



Arrest

nr. 265 717 van 17 december 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 augustus 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. MBOG en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde Nigeriaans staatsburger te zijn. U werd geboren op 1 oktober 1992 in Benin City. U behoort tot de etnische groep Bini en u bent praktiserend christen.

U woonde vanaf uw geboorte tot 2007 in Nomayo en daarna in Jesus Christ Opasapmoba. U woonde hier samen met uw vader, moeder en zus. In Nigeria werkte u als vrachtwagenchauffeur.

Op 29 december 2013 stierf uw vader. Een week na de dood van uw vader kwamen er vier mensen naar uw huis die u hebben ingelicht dat uw vader een abbalisman was, en dat hij betrokken was bij juju. De mensen die naar uw huis kwamen waren eveneens lid van juju. Ze hebben u op dat moment ook verteld dat u uw vaders plaats moest innemen als hoofd van abbalis; een rol die uw vader eveneens geërfd had. U wilde uw vader niet opvolgen omdat u dit niet kunt rijmen met uw godsdienstige overtuiging. Twee weken na de dood van uw vader vond een vergadering van juju plaats waarop u werd uitgenodigd. Deze vergadering duurde 30 minuten. Tijdens deze vergadering werd u nogmaals ingelicht over uw plicht om uw vaders rol als hoofd van juju over te nemen. Ze gaven u vier maanden om hierover na te denken. De leden van juju condoleerden u eveneens met de dood van uw vader. Verder werd er tijdens deze vergadering niets gezegd. U vertelde aan uw moeder dat de leden van juju u op de hoogte hadden gebracht van de opvolging van uw vader. Uw moeder vertelde dat u in gevaar zou zijn als u zou weigeren. Ze zei u dat u zou gedood worden door de leden van juju. U verliet Nigeria per auto op 22 mei 2015 en reisde naar Libië. In Libië verbleef u een maand waarna u verder reisde per boot naar Italië. U verbleef bijna drie jaar in Italië. In Italië diende u op 8 juli 2015 een verzoek in om internationale bescherming. In 2018 reisde u met het vliegtuig vanuit Italië naar Noorwegen waar u eveneens een verzoek deed om internationale bescherming op 29 april 2018. U werd teruggestuurd naar Italië. U verliet Italië op 10 december 2019 en reisde met de bus naar België. U kwam op 12 december 2019 in België aan. Op 17 december 2019 diende u een **eerste verzoek** om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 20 december 2019 ontving u een beslissing 'Afstand van asielaanvraag' (technische weigering DVZ). Op 3 maart 2021 diende u een **tweede verzoek** om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten neer: (1) een kopie van een identiteitsbewijs uitgegeven op 30 november 2016 en geldig tot 1 oktober 2027 te Castelvenere door de Italiaanse autoriteiten, (2) een kopie van een verblijfsvergunning voor humanitaire redenen uitgegeven op 19 december 2018 door de Italiaanse autoriteiten, (3) een kopie van een Accettazione Assicurata (aangetekende zending) opgemaakt op 18 december 2018 door de Italiaanse postdiensten en (4) een kopie van een Nigeriaans paspoort uitgegeven op 2 augustus 2017 te Rome (Italië) en geldig tot 1 augustus 2022.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaarde u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming voor de Dienst Vreemdelingenzaken dat uw vader stierf in 2013 (zie Verklaring DVZ dd. 14 januari 2020, punt 13) en ook tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS beweerde u enerzijds dat uw vader stierf op 29 december 2013. Een paar weken later vond er een vergadering plaats waar u op de hoogte werd gebracht dat u uw vaders rol als hoofd van Abbalis, een vorm van juju, zou moeten vervullen (notities persoonlijk onderhoud dd. 21/05/2021, p 17 en 19). U kreeg van de leden van juju vier maanden om hierover na te denken. U vertelde uw moeder over wat de leden van juju tegen u hadden gezegd en uw moeder raadde u aan om het land te ontvluchten aangezien de leden u zouden vermoorden indien u de opvolging zou afwijzen. U vertrok binnen de vier maanden (NPO dd. 21/05/2021, p. 16 en 18) hetgeen dus impliceert dat u de eerste helft van 2014 moet vertrokken zijn. Nadien verklaarde u echter dat u pas in 2015 naar Europa bent gereisd (NPO dd. 21/05/2021 p. 12). **Wat er in 2014 is gebeurd of waar u op dat moment verbleef is bijgevolg volledig onduidelijk.**

Uit uw verklaringen voor de DVZ in het kader van uw tweede verzoek blijkt dat u anderzijds beweerde dat uw vader ongeveer in november 2014 overleed (zie Verklaring volgend verzoek dd. 23 maart 2021, punt 16). **De vaststelling dat u wisselende verklaringen aflegt over de overlijdensdatum van uw vader, hetgeen het startschot vormt voor de door u aangehaalde problemen, ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw beweringen.** Voorts verklaarde u op een gegeven moment voor het CGVS dat u vóór de dood van uw vader reeds op de hoogte was van zijn betrokkenheid bij juju (NPO dd. 21/05/2021 p. 17). Gevraagd "Sinds wanneer wist u dat uw vader betrokken was bij juju?" (p. 17) repliceerde u "Ik wist het voordat hij stierf" (p. 17). Echter, later verklaarde u dat u pas op de hoogte werd gebracht door de andere leden van juju op 29 december 2013, de dag dat uw vader stierf (NPO dd. 21.05.2021 p. 19). Gevraagd "Sinds wanneer wist u dat uw vader bij juju zat?" (p. 19) antwoordde u ditmaal "Na zijn dood op 29 december 2013" (p. 19). Gezien uw bewering dat uw vader tot de juju behoorde cruciaal is in uw vervolgingsrelaas is het bijzonder bevreemdend dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over het moment waarop u te weten zou gekomen zijn dat uw vader tot juju behoorde. **Gelet op bovenstaande tegenstrijdigheden, die betrekking hebben op essentiële elementen van uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof meer worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst.**

Gezien u verklaarde dat de functie van uw vader binnen juju erfelijk was (NPO dd. 21/05/2021, p. 15), is het aannemelijk dat uw vader hier ook van op de hoogte zou geweest zijn. Echter, schijnbaar heeft uw vader geen enkele inspanning geleverd om u voor te bereiden op de taken die u zou moeten vervullen. Dit gedrag van uw vader is op zijn minst opmerkelijk. Sterker nog, zelfs nadat u vernam dat u uw vader gedwongen moest opvolgen deed u klaarblijkelijk geen moeite om informatie in te winnen over het takenpakket dat u te wachten stond. Zo was u helemaal niet op de hoogte van wat de taken inhielden (NPO dd. 21/05/2021, p. 20). Dit is des te merkwaardiger, omdat het toch gaat om een belangrijke functie met status. Gezien het belang van de inhoud van de functie binnen juju - u zou bij het weigeren ervan immers worden vermoord - kan er minstens verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn of meer inspanningen zou hebben geleverd om informatie te bekomen over juju en over het takenpakket dat de functie van uw vader met zich meebracht. Hier kan nog aan worden toegevoegd dat u op een bepaald moment stelt dat u vóór het overlijden van uw vader reeds wist dat hij betrokken was bij juju (p. 17) en u in dit geval kansen zou hebben gehad om met uw vader te spreken over juju. Uit uw verklaringen blijkt dat uw gedrag niet in overeenstemming te brengen is met de door u aangehaalde feiten en vrees.

Voorts stelde u dat u tot tweemaal toe verschillende leden van juju heeft ontmoet, echter weet u geen enkele naam te noemen (NPO dd. 21/05/2021 p. 17). Tevens verklaarde u dat hoewel het weigeren van de functie de dood tot gevolg had, u geen stappen heeft ondernomen om de opvolging te vermijden of hierover in enige mate te onderhandelen (NPO dd. 21/05/2021, p. 18).

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staten Edo te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

Actueel is er voor burgers in de staten Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Er dient aldus te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende elementen aanhaalt die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of op een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een kopie van uw paspoort en verschillende documenten betreffende uw verblijf in Italië neer. Deze documenten bevatten louter persoonsgegevens en/of bevestigen het feit dat u in Italië verbleef met een humanitair statuut, hetgeen hier niet ter discussie staat.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Verzoekschrift

2. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "art. 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15/12/1980".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"[...]

Met betrekking tot tegenstrijdigheid betreffende de overlijdensdatum van de vader van verzoeker

De commissaris generaal stelt voorrest vast dat verzoeker tegenstrijdige informatie gegeven heeft aangaande de overlijdensdatum van zijn vader. De datum die hij tijdens zijn eerst verzoek tot internationale bescherming af is anders dan de datum die hij tijdens de huidige aanvraag gaf. Dit alles werd in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

[...]

Het feit dat verzoeker tegenstrijdige informatie gaf over de overlijdensdatum van zijn vader kan in casu in als een tegenindicatie worden weerhouden voor de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

Tijdens zijn eerste asielprocedure verklaarde verzoeker weliswaar dat zijn vader in 2013 overleden was. Hij vertelde tijdens zijn tweede asielaanvraag echter dat zijn vader in 2014 overleden was. Er dient opgemerkt te worden dat het verschil tussen de eerste en de tweede verklaring relatief klein is. De tegenstrijdigheid in kwestie dient als een materiele vergissing beschouwd te worden. Kort na de dood van zijn vader diende verzoeker het land van herkomst in zijn precaire omstandigheden te verlaten.

Hij maakte een zeer moeilijk en zeer gevaarlijke reis, hetgeen een negatief impact had in zijn psychologische evenwicht. Het is dan ook niet vreemd dat verzoeker zich vergist over de datum van de dood van zijn vader.

Gelet op het voorgaande dient de kwestieuze tegenstrijdigheid niet als tegenindicatie weerhouden te worden.

Met betrekking tot de tegenstrijdigheid aangaande het tijdstip wanneer verzoeker ontdekte dat zijn vader lid van Juju was

De commissaris generaal stelt vervolgens dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen afgelegd zou hebben over het tijdstippen waarop hij ontdekt heeft dat zijn vader een lid van Juju was. De commissaris generaal is van oordeel dat deze tegenstrijdigheid de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas ondermijnt. Dit alles werd in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

[...]

In tegenstelling tot wat de commissaris generaal stelt, legde verzoeker geen tegenstrijdige verklaring aangaande de ontdekking van de lidmaatschap van zijn vader bij Juju. Verzoeker tijdens zowel tijdens zijn eerste als zijn tweede asielprocedure dat hij niet wist dat zijn vader lid van Juju was. Hij stelde tevens dat hij onwetend was over de functie van zijn vader bij Juju. Verzoeker werd over de lidmaatschap van zijn vader alsmede zijn functie op de hoogte gebracht na de dood van deze laatste.

Het feit dat verzoeker tijdens het gehoor verklaart zou hebben dat hij wist over de lidmaatschap van zijn vader wordt betwist. Verzoeker is van oordeel dat de agent van het commissariaat generaal hem niet goed begrepen heeft.

Gelet op het voorgaande dient men met deze tegenstrijdigheid geen rekening te houden.

Met betrekking tot de onwetendheid van verzoeker over de functie van leider van Juju

De commissaris generaal stelt vervolgens vast dat verzoeker onwetend is over de inhoud van de functie van leider van Juju. Gelet op het feit dat verzoeker als opvolger van zijn vader aangeduid werd, diende hij volgens de commissaris generaal alles in het werk stellen om de functie van leider van Juju te kennen. Het feit dat verzoeker niet weet wat de functie van leider van Juju inhoudt dient als tegenindicatie voor de geloofwaardigheid van asielrelaas beschouwd te worden, dit alles werd in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

[...]

Verzoeker stelde tijdens zijn gehoor dat hij wist dat Juju en de praktijken ervan in strijd zijn met zijn christelijke geloofsovertuiging. Verzoeker wist in het algemeen wat Juju is en wat ze doen. De informatie waarover verzoeker beschikte waren al voldoende om Juju als negatief te beschouwen.

Er dient tevens gepreciseerd te worden dat verzoeker zijn moeder op de hoogte bracht van de intentie van de leden van Juju, namelijk het feit dat ze hem als de opvolger van zijn vader erkende. De moeder van verzoeker adviseerde hem om het land te verlaten.

Verzoeker begreep op dat moment dat de leden van Juju zeer gevaarlijk zijn. In deze omstandigheden hoefde verzoeker geen opzoeken meer te doen over Juju en zijn werking.

Het feit dat zijn vader hem niet voorbereid heeft voor de opvolging, in combinatie met het advies van moeder om te vluchten betekent dat de vader van verzoeker niet wou dat zijn zoon iets met Juju te maken krijgt. De vader dacht waarschijnlijk dat hij nog voldoende tijd had om daarover met verzoeker te praten. Hij had niet verwacht dat hij plotseling ging sterven.

Met betrekking tot het feit dat verzoeker geen stappen ondernomen heeft om de opvolging van zijn vader te vermijden

De commissaris generaal stelt vervolgens dat verzoeker stappen had moeten ondernemen om zich tegen de opvolging te verzetten. Het feit dat verzoeker geen enkele stap ondernomen heeft dient volgens de commissaris generaal als een tegenindicatie voor zijn asielrelaas beschouwd te worden, dit alles wordt in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

[...]

Het feit dat verzoeker geen stappen ondernomen heeft om te onderhandelen of om de opvolging te vermijden kan niet betwist worden, verzoeker overwoog de onderhandeling tot dat de moeder hem adviseerde om het land te verlaten. Verzoeker vertrouwde zijn moeder. In haar hoedanigheid van echtgenote van de leider van Juju wist de moeder van verzoeker welke stappen zijn zoon het best diende te ondernemen. De moeder adviseerde om het land te verlaten.

Uit al het voorgaande blijkt duidelijk dat de door de commissaris generaal aangehaalde elementen niet voldoende zijn om de bestreden beslissing te rechtvaardigen."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige

schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker voert aan dat hij Nigeria is ontvlucht uit vrees te worden gedood door leden van de juju, omdat hij weigerde zijn vader na diens dood op te volgen als abbalisman.

De Raad sluit zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder. Dienvolgens blijkt:

- verzoeker legde tegenstrijdige verklaringen af aangaande de datum van het overlijden van zijn vader, nochtans een kernelement in zijn asielrelaas: in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming gaf verzoeker bij de DVZ aan dat zijn vader stierf in 2013 (verklaring DVZ van 14 januari 2020, punt 13), terwijl hij in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming bij de DVZ verklaarde dat zijn vader ongeveer in november 2014 overleed (verklaring volgend verzoek van 23 maart 2021, punt 16) en hij tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dan weer stelde dat zijn vader overleed op 29 december 2013 (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 13);

- indien verzoekers vader overleden zou zijn in (december) 2013, klopt de door verzoeker voorgehouden chronologie van de daaropvolgende gebeurtenissen niet: verzoeker verklaarde dat hij een paar weken na de dood van zijn vader op de hoogte werd gebracht van de opvolging, hij vier maanden bedenktijd kreeg en vervolgens binnen de vier maanden vertrok – hetgeen impliceert dat hij Nigeria in de eerste helft van 2014 verliet – terwijl hij uitdrukkelijk verklaarde dat hij Nigeria ontvluchtte in 2015 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5, p. 12, p. 16, p. 18);

- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen aangaande het moment waarop hij te weten kwam dat zijn vader tot juju behoorde: verzoeker verklaarde dat hij reeds voor het overlijden van zijn vader op de hoogte was van diens betrokkenheid bij juju (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 17), maar gaf even later aan dat hij dit pas na de dood van zijn vader te weten kwam (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 19);

- verzoeker is onwetend over het takenpakket dat de functie van zijn vader met zich meebracht (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 20), terwijl redelijk is te verwachten dat verzoekers vader hem hierover tijdens zijn leven had ingelicht of dat verzoeker, wanneer hij (voor dan wel na de dood van zijn vader) te weten kwam dat hij zijn vader diende op te volgen, inspanningen zou leveren om meer te weten te komen over juju en de functie van zijn vader;

- verzoeker zou verschillende leden van juju hebben ontmoet, maar weet geen enkele naam te noemen (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 17);

- verzoeker heeft geen enkele poging ondernomen om de opvolging te vermijden of hierover te onderhandelen (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 mei 2021, p. 19).

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het geven van ongestaafde *post factum* verklaringen voor de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden over de overlijdensdatum van zijn vader en de ontdekking van het juju-lidmaatschap van zijn vader, het wijzen op zijn psychologisch evenwicht, het verwijzen naar zijn moeders advies om het land te verlaten ter verschoning van zijn onwetendheid aangaande de functie van zijn vader en het gegeven dat hij geen stappen heeft ondernomen om de opvolging te kunnen vermijden of erover te onderhandelen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Verder kan worden vastgesteld dat verzoeker Nigeria reeds in 2015 verlaten heeft, zodat er zich – voor zover verzoekers asielrelaas geloofwaardig is, *quod non* – vragen kunnen worden gesteld bij de actualiteit van verzoekers vrees.

Er kan wel degelijk verwacht worden dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming feitelijk actualiseert. Verzoeker dient zich immers te informeren over de wezenlijke noodzaak om van zijn land van herkomst verwijderd te blijven om redenen zoals gesteld in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit verzoekers verklaringen kan echter geenszins blijken dat hij enige inspanning heeft geleverd om zich op de hoogte te stellen van de evolutie van zijn problemen, noch dat hij op heden nog zou worden gezocht door leden van juju.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (kopie van zijn paspoort en documenten inzake zijn verblijf in Italië) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Edo geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

9. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend eenentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS