

Arrest

nr. 265 726 van 17 december 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. WAMBO TOMAYUM
Louizalaan 441/13
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 augustus 2021 tot verwerping tot het bekomen van status van langdurig ingezetene (bijlage 17).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 7 oktober 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 november 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 december 2021.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. MALANDA, die *loco* advocaat V. WAMBO TOMAYUM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij is op 6 oktober 2014 aangekomen in België in het kader van een arbeidsovereenkomst met de Katholieke Universiteit van Leuven.

Zij werd in het bezit gesteld van een bijlage 15.

Op 28 oktober 2014 werd de verzoekende partij in het bezit gesteld van een A-kaart geldig tot 14 oktober 2015, die op regelmatige basis werd verlengd tot 15 april 2021.

Op 5 augustus 2019 dient de verzoekende partij bij de gemeentelijke administratie een aanvraag in voor onbepaald verblijf (B-kaart). Een weigeringsbeslissing werd genomen op 14 november 2019. De verzoekende partij stelde geen beroep in tegen deze beslissing.

Op 6 april 2021 doet de verzoekende partij een nieuwe aanvraag, deze keer tot het bekomen van status van langdurig ingezetene (D-kaart).

Op 30 augustus 2021 beslist de gemachtigde tot weigering van deze aanvraag. Dit is de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

“VERWERPING TOT HET BEKOMEN VAN DE STATUS VAN LANGDURIG INGEZETENE

Gelet op artikel 15 /artikel 15 BIS van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De aanvraag tot het bekomen van de status van langdurig ingezetene ingediend op 06.04.2021 door A. N., M. geboren te Dschang op X van Kameroen nationaliteit, is verworpen.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Gebrek aan stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen :

Om in aanmerking te komen voor het statuut van langdurig ingezetene moet betrokkene kunnen aantonen dat hij beschikt over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen om te voorkomen dat hij ten laste valt van de overheden en een geldige ziekteverzekering die de risico's dekt in België.

Uit het voorgelegde bewijs van de RVA in het kader van zijn recente aanvraag tot verlenging van zijn tijdelijke verblijfstitel, blijkt dat zijn netto-inkomen lager ligt dan het minimumbedrag van de bestaansmiddelen vereist om de status van langdurig ingezetene te bekomen, namelijk 862 euro voor zichzelf en 288 euro per persoon te laste.

Een aanvraag tot het bekomen van de status van langdurig ingezetene houdt ook steeds een aanvraag om machtiging tot vestiging in.

De aanvraag om machtiging tot vestiging wordt geweigerd omdat betrokkene niet voldoet aan artikel 14 van de wet van 15.12.1980 betrokkene is nog niet gemachtigd om voor onbepaalde tijd in het Rijk te verblijven. Hij is nog in het bezit van een A-kaart.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 15bis en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991, van het hoorrecht, van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het evenredigheidsbeginsel en van het beginsel 'audi alteram partem'. Verder verwijt de verzoekende partij de verwerende partij een manifeste appreciatiefout.

De verzoekende partij licht haar enig middel als volgt toe:

“La partie requérante conteste cette décision en ce qu'elle est essentiellement basée sur :

- *La violation des articles 15bis et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers :*
- *La violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs :*

La violation du principe général de droit de l'Union européenne, et en particulier du droit d'être entendu dans toute procédure, repris à l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ci-après : la Charte ;

La violation des principes de bonne administration, en ce qu'ils se déclinent en une obligation de soin et de minutie dans le traitement des dossiers, en une obligation de prendre une décision en tenant compte de tous les éléments du dossier, en une obligation de prudence, et notamment des principes de proportionnalité, d'audition préalable (audi alteram partem) ;

L'erreur manifeste d'appréciation et excès de pouvoir ;

A. Sur la violation de l'article 15bis de la loi sur les étrangers

L'article 15bis de la Loi sur les Etrangers précise :

(...)

L'article 15bis de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition des articles 4 et 5 de la directive 2003/109 /CE du Conseil du 25 novembre 2003 relative au statut des ressortissants de pays tiers résidents de longue durée ;

Cette directive tixe les conditions à remplir pour revendiquer la reconnaissance du statut de résident de longue durée ;

L'étranger qui postule la reconnaissance du statut de résident de longue durée doit remplir certaines conditions, à savoir :

- être ressortissant d'un pays tiers à l'Union européenne*
- être en séjour légal au moment de l'introduction de sa demande. Le séjour pouvant être limité (carte A ou H) ou illimité (carte B. C. F ou F+)*
- justifier d'un séjour légal et ininterrompu de cinq ans précédant immédiatement l'introduction de la demande d'acquisition du statut de résident de longue durée*
- disposer des moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille*
- bénéficier d'une assurance-maladie couvrant les risques en Belgique*
- ne pas contrevenir à l'ordre public ou à la sécurité publique*

Pour conclure au rejet de la demande d'acquisition du statut de résident de longue durée introduite par la partie requérante, la partie adverse allègue en termes de motivation que la condition de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers n'est pas remplie :

L'invocation par la partie adverse du motif selon lequel la partie requérante ne dispose pas de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants n'est pas de nature à énerver le constat selon lequel cette motivation est stéréotypée et viole par la même occasion l'article 19 de la directive 2003/109 précitée en ce qu'il traite du délai de l'examen de la demande ;

En effet, pour la partie requérante, ce délai d'examen reconnu à la partie adverse pour traiter la demande qui lui est soumise devrait lui permettre, avant de prendre une décision défavorable, d'inviter le demandeur à lui fournir des compléments d'informations au cas où il subsisterait un doute quant à ce ;

Par ailleurs, au-delà du rappel de la disposition précitée, il est constant que :« Pour pouvoir statuer en pleine connaissance île cause. I autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier ; que cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi devoir de minutie » ;

l'l s'agit également de vérifier si elle « n' a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n' a pas donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d' appréciation » ;

En l'espèce, les mentions reprises dans l'acte querellé sont tributaires d'une erreur manifeste d'appréciation et ne sont pas conformes aux exigences posées par la disposition citée ci-avant ;

En effet, la partie adverse se limite à mentionner que :

« Uit het voorgelegde bewijs van de RVA in het kader van zijn recente aanvraag tot verlenging van zijn lijdelijke verblijfstitel, blijkt dat zijn netto-inkomen lager ligt dan het minimumbedrag van de bestaansmiddelen vereist om de status van langdurig ingezetene te bekommen, namelijk 862 euro voor zichzelf en 288 euro per persoon te laste. »

Selon la partie requérante, c'est à tort que la partie adverse allègue que le justificatif déposé par l'ONEM dans le cadre de sa récente demande de prolongation de son titre de séjour temporaire montre que ses

revenus nets sont inférieurs au montant minimum des moyens requis pour obtenir le statut de résident de longue durée, soit 862 euros pour lui-même et 288 euros par personne à la charge¹.

Comme le soutient la partie requérante, le document déposé à l'appui de sa demande visait à justifier à titre indicatif le montant des allocations journalières perçues ; (Pièce 2)

il en ressort clairement de ce document que les allocations journalières pour les périodes précédant l'introduction de sa demande lui garantissaient des revenus suffisants et supérieurs au montant requis en l'espèce de 1438 euros (soit 862 + 288 + 288) ;

Contrairement à la motivation vantée par la partie adverse, la partie requérante tient à préciser que les pièces produites à l'appui de sa demande permettent dès lors de constater qu'elle dispose des moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers et comme en témoignent ses extraits de compte ; (Pièce 3)

Comme l'a souligné le Conseil de céans dans son arrêt² du 27 juin 2016, la partie adverse doit pourtant utiliser son pouvoir d'instruction pour déterminer le montant nécessaire :

La partie requérante estime que cette jurisprudence trouve à s'appliquer mutatis mutandis à sa situation ;

1 Traduction libre de la version néerlandaise

2 C.C.E, arrêt n°170 559 du 27 juin 2016

Pourtant, force est de constater que dans le cadre de la décision querellée, la partie adverse ne s'est livrée à aucune appréciation adéquate du montant auquel les moyens de subsistance de la partie requérante doivent réellement s'élever ;

Il ne se fait aucun doute du choix simpliste de la partie adverse de prendre la décision sans égard à l'obligation qui pèse sur elle de solliciter de la partie requérante ou de toute autorité belge tous les renseignements et documents utiles à la détermination de ce montant ;

En conséquence, en s'abstenant de vérifier avec minutie et soin la situation de la partie requérante quant à ses moyens de subsistance nécessaires pour subvenir à ses besoins et à ceux des enfants à sa charge, la décision querellée viole l'article 15bis § 3 de la loi sur les étrangers ;

B. Quant à l'exigence de la régularité de la motivation au sens de l'article 62 de la loi sur les étrangers et des articles 2 et 3 de la loi relative à la motivation formelle des actes administratifs

L'article 62 de la loi sur les étrangers indique en son deuxième paragraphe que les décisions administratives sont motivées.

Comme le rappelle Votre Conseil dans un arrêt du 11 juillet 2019 :

« L' obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs.

Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, ci la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet ».

Par ailleurs, au regard de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs : « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;

Il y a lieu d'entendre par motivation adéquate, toute motivation qui fonde raisonnablement la décision concernée. Pour être adéquate, la motivation de l'acte doit être suffisante, claire, précise et concrète ;

3CCE, 11.07.2019, n°223890

L'étendue de la motivation doit être proportionnelle à l'importance de la décision ;

Il est de jurisprudence constante que « si / l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, elle comporte néanmoins, l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé / l'acte

attaqué et ce, aux termes d' une motivation qui réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé » ;

En outre, la motivation des décisions administratives individuelles défavorables restreignant l'exercice d'une liberté publique ou constituant une mesure de police - tel qu'un ordre de quitter le territoire - doit comporter l'énoncé des considérations de droit et de fait qui constituent le fondement de la décision ;

Au demeurant, « la reproduction d'une formule stéréotypée ne satisfait pas à l'obligation de motivation » ;

Il est par ailleurs constant que « pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier ; que cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi devoir de minutie » ;

Il s'agit également de vérifier si elle « n' a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n' a pas donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation » ;

En l'espèce, il y a lieu de constater que la décision querellée tire arguments de l'attestation de l'ONEM pour conclure au manque de moyens de subsistance stables dans le chef de la partie requérante ;

Pourtant, si la partie adverse avait fait un simple calcul, en tenant compte du montant des indemnités journalières, elle se serait rendu compte de ce que la partie requérante disposait de moyens suffisants ;

Comme évoqué ci-avant, le constat fait de ce que la décision querellée viole l'article 15bis de la loi sur les étrangers suffit à conclure également à la violation de l'article 62 de la même loi en ce compris les articles 2 et 3 de la loi relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

Comme le soutient la partie requérante, l'absence de prise en considération de sa situation particulière, intervient également en violation des principes généraux de bonne administration, spécifiquement en ce qu'ils se déclinent en un principe de préparation avec soin d'une décision administrative, du devoir de minutie, de l'obligation de tenir compte de tous les éléments de la cause et de l'erreur manifeste d'appréciation :

La partie requérante est fondée, au regard de ce qui précède, à soutenir que c'est à tort que la partie adverse a pris cette décision querellée ;

C. Sur la violation des principes fondamentaux de droit administratif

Le droit fondamental, de la partie requérante, à une procédure administrative équitable, ses droits de la défense, les principes généraux de droit administratif de bonne administration, le principe « audi alteram partem », le droit d'être entendu et le devoir de minutie et de prudence, ont été méconnus par la partie adverse car elle n'a pas été mise en mesure de faire valoir utilement et effectivement ses arguments dans le cadre du processus décisionnel ;

Non seulement la partie requérante n'a pas été invitée en temps utile à faire valoir ses arguments, mais, en outre, les garanties visant précisément à assurer que le droit d'être entendu soit exercé de manière « utile et effective » n'ont pas été assurées ;

Encore faut-il rappeler, non sans importance, que si ses droits avaient été respectés, la partie requérante aurait fait valoir des éléments qui auraient influé sur le processus décisionnel, et la décision que se proposait de prendre la partie adverse auraient été différentes ;

1. Quant à l'absence d'invitation à être entendu et le fait de n'avoir pas été mise en mesure de faire valoir utilement et effectivement ses arguments contre la prise de la décision querellée Le droit d'être entendu constitue un principe général de droit dans les ordres juridiques belges et européens ;

Dans l'ordre juridique belge, ce droit découle du principe général de bonne administration notamment le principe « audi alteram partem » :

Dans l'ordre juridique européen, le droit à être entendu a été consacré par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

En effet, le droit d'être entendu exige que le requérant puisse faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et ce, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ;

Deux arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne, les arrêts M.M. c. Irlande du 22 novembre 2012 et M.G. et R.N. c. Pays-Bas du 10 septembre 2013, ont affirmé que « ce droit fondamental est applicable dans les relations entre les Etats membres et leurs administrés lorsque ceux-ci mettent en œuvre le droit de l'Union » ;

Force est de constater, d'ailleurs, qu'à aucun moment, la partie adverse n'a posé à la partie requérante la question, de manière claire et compréhensible, de savoir si elle avait des arguments à faire valoir quant à ses moyens de subsistance ;

Pourtant, une série de garanties entourent son droit de faire valoir son point de vue « de manière utile et effective » et l'obligation corrélative de la partie adverse de rassembler l'ensemble des éléments pertinents pour décider en toute connaissance des circonstances de l'espèce ;

Afin d'être entendue, et de pouvoir se défendre, de manière utile et effective, la partie requérante aurait dû être invitée à faire valoir ses arguments, et l'exercice de son droit d'être entendu aurait dû être assorti de certaines garanties ;

A l'instar de la Cour de justice de l'Union européenne, le Conseil d'Etat a déjà eu l'occasion de rappeler que dès lors que la partie adverse agit d'initiative et doit tenir compte de certains éléments dans le cadre du processus décisionnel, elle doit inviter l'étranger à faire valoir ses arguments de manière utile et effective :

Eu égard à cette règle, le Conseil d'Etat rappelle qu'elle :

«(...) a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents » et doit lui permettre « d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours » ;

La teneur de ce principe général du droit d'être entendu est rappelé par la Cour de justice de l'Union européenne dans l'arrêt Khaled Boudjlida qui indique en substance que :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts.

La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que celle-ci puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu »

La Cour de Justice de l'Union européenne affirmait, dans son arrêt M.G. et N.R. c. Pays-Bas que la méconnaissance du droit d'être entendu n'entraînera l'illégalité de la décision administrative que si « le juge national [...] considère, eu égard à l'ensemble des circonstances de fait et de droit de chaque cas d'espèce, que cette violation a effectivement privé celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense dans une mesure telle que cette procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent » :

Au regard de ce qui précède, force est de constater que la partie adverse n'a pas assuré une mise en œuvre utile et effective du droit d'être entendu de la partie requérante, en méconnaissant les garanties essentielles précitées ;

La décision prise par la partie adverse est une décision stéréotypée dès lors qu'elle repose sur des considérations erronées et de surcroît, sans que la partie requérante ne soit invitée à justifier la preuve de ses moyens de subsistance :

En prenant à l'encontre de la partie requérante la décision querellée sans lui donner aucune possibilité de faire valoir des éléments en sa faveur, il est manifestement établi que l'attitude de la partie adverse est de nature à lui causer un préjudice grave ;

2. Sur les éléments que la partie requérante aurait fait valoir si ses droits et les garanties précitées avaient été respectées

Si les droits et les garanties précitées, de la partie requérante, avaient été respectés, elle aurait notamment fait valoir les éléments suivants, dont il incombait à la partie adverse de tenir compte, et qui auraient influé sur le processus décisionnel et modifié la décision qu'elle se proposait de prendre :

Le fait que la partie requérante disposait de moyens de subsistance suffisants lui permettant de se prendre en charge en ce compris les personnes à sa charge ;

Le fait que la partie requérante, non seulement disposait de moyens de subsistance suffisants, mais travaillait sous contrat de travail à durée indéterminée depuis le mois de juin 2021. en manière telle qu'il ne pouvait constituer une charge pour l'Etat : (pièce 4)

Le fait qu'elle aurait souhaité vérifier la teneur de son dossier administratif préalablement à la formulation de ses observations, afin que celles-ci soient le plus pertinentes possibles et qu'elle puisse étayer son dossier relativement aux conséquences de la crise sanitaire ;

Le fait que l'attestation de L'ONEM était produite à titre indicatif et visait simplement à démontrer la preuve des moyens de subsistance ;

Force est de constater qu'« il ne peut être exclu que lesdits éléments, dans les circonstances de l'espèce, ne soient pas de nature à avoir une incidence sur le sens de ta décision. » ;

En ce que l'acte querellé a été pris en violation de l'article 15bis de la loi sur les étrangers, la partie adverse a violé le principe général de bonne administration, en particulier en ce qu'il se décline en un principe de préparation avec soin d'une décision administrative, d'un devoir de minutie, de prudence, de l'obligation de tenir compte de tous les éléments de la cause ;

En effet, cette dernière omet de prendre en considération certaines circonstances essentielles de l'espèce.

En conséquence, il convient de constater que les normes en cause ont été méconnues et que la décision entreprise doit être annulée ;

2.2. Verzoekende partij voert in haar enig middel onder meer de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 15bis van de Vreemdelingenwet.

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De verzoekende partij stelt in haar enig middel onder meer dat de verwerende partij het bewijsstuk van de RVA dat werd neergelegd bij de recente aanvraag tot verlenging van haar tijdelijke verblijfstitel fout heeft beoordeeld. Dit stuk diende volgens de verzoekende partij immers enkel als indicatie van het bedrag van de daguitkeringen die de verzoekende partij heeft ontvangen. De verzoekende partij verwijst naar stuk 2. Uit dit stuk blijkt volgens de verzoekende partij dat de daguitkeringen die zij heeft ontvangen voor de periodes voorafgaand aan haar aanvraag haar voldoende inkomsten garandeerden en bovendien hoger dan het bedrag dat door de verwerende partij werd weerhouden, namelijk 1438 euro. In tegenstelling tot wat de verwerende partij in de bestreden beslissing motiveert, tonen de door de verzoekende partij bij haar aanvraag neergelegde stukken wel degelijk aan dat dat zij over stabiele, voldoende, en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. De verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift rekeninguittreksels die haar argumentatie moeten ondersteunen, en verwijst naar stuk 3.

Artikel 15bis van de Vreemdelingenwet, op grond waarvan de bestreden beslissing werd genomen, bepaalt:

“§ 1. Behalve indien redenen van openbare orde of nationale veiligheid zich ertegen verzetten, moet de status van langdurig ingezetene worden verleend aan een vreemdeling die geen burger is van de Europese Unie, die voldoet aan de voorwaarden van § 3 en die een legaal en ononderbroken verblijf in het Rijk bewijst in de loop van vijf jaar die onmiddellijk voorafgaan aan zijn aanvraag voor het verkrijgen van de status van langdurig ingezetene.

Het eerste lid is niet van toepassing op de vreemdeling die :

1° gemachtigd is in het Rijk te verblijven om te studeren of om een beroepsopleiding te volgen;
2° gemachtigd is in het Rijk te verblijven krachtens een tijdelijke bescherming of op deze grond een verblijfsmachtiging heeft aangevraagd en een beslissing over de status afwacht;
3° gemachtigd is in het Rijk te verblijven krachtens een andere vorm van bescherming dan de internationale bescherming of op deze grond een verblijfsmachtiging heeft aangevraagd en een beslissing over de status afwacht;
4° een aanvraag tot internationale bescherming heeft ingediend waarover nog geen definitieve beslissing is genomen;
5° in het Rijk verblijft uitsluitend om redenen van tijdelijke aard;
6° een juridische status heeft die valt onder de bepalingen van het [Verdrag van Wenen van 18 april 1961](#) inzake diplomatiek verkeer, het [Verdrag van Wenen van 24 april 1963](#) inzake consulaire betrekkingen, het [Verdrag van New York van 8 december 1969](#) inzake de speciale missies, of het [Verdrag van Wenen van 14 maart 1975](#) inzake de vertegenwoordiging van staten in hun betrekkingen met internationale organisaties met een universeel karakter.

§ 2. Bij het berekenen van het in § 1, eerste lid, bedoelde verblijf van vijf jaar wordt geen rekening gehouden met de in § 1, tweede lid, 5° en 6°, bedoelde periode of perioden.

De in § 1, tweede lid, 1°, bedoelde periode of de perioden worden voor de helft in aanmerking genomen. Wat de vreemdeling betreft aan wie internationale bescherming werd verleend, wordt de helft van de periode tussen de datum van indiening van de aanvraag tot internationale bescherming op grond waarvan deze internationale bescherming werd verleend en de datum van afgifte van de verblijfstitel in aanmerking genomen, of de hele periode indien die achttien maanden overschrijdt.

De in het derde lid bedoelde perioden en de perioden van verblijf als persoon die internationale bescherming geniet, worden niet in aanmerking genomen indien de internationale bescherming werd ingetrokken overeenkomstig de artikelen 55/3/1, § 2, of 55/5/1, § 2.

Wat de vreemdeling betreft die met toepassing van artikel 61/27 gemachtigd werd tot verblijf, kunnen de perioden van verblijf in de verschillende lidstaten van de Europese Unie voor de berekening van vereiste periode van vijf jaar gecumuleerd worden mits hij vijf jaar legaal en ononderbroken op het grondgebied van de Unie verblijft als houder van een Europese blauwe kaart waarvan twee jaar onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van de aanvraag in het Rijk.

§ 3. De vreemdeling, bedoeld bij § 1, moet bewijzen dat hij voor zichzelf en voor zijn gezinsleden die te zijnen laste zijn, beschikt over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen om zichzelf en zijn gezinsleden te onderhouden om te voorkomen dat zij ten laste vallen van de overheden, en dat hij een ziektekostenverzekering heeft die de risico's in België dekt.

De bestaansmiddelen omschreven in het eerste lid moeten ten minste gelijk zijn aan het inkomstenniveau beneden hetwelk sociale bijstand kan worden toegekend. Bij het beoordelen van die bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het minimumbedrag van de vereiste bestaansmiddelen, gelet op de criteria omschreven in het tweede lid.

§ 4. De termijn van vijf jaar vermeld in § 1 wordt niet onderbroken door afwezigheden die niet langer duren dan zes opeenvolgende maanden en die in totaal een duur van tien maanden over de gehele periode van vijf jaar niet overschrijden.

Ten aanzien van de vreemdeling die gemachtigd is tot verblijf in toepassing van artikel 61/27 wordt de termijn van vijf jaar niet onderbroken door afwezigheden van het grondgebied van de Unie die niet langer duren dan twaalf opeenvolgende maanden en die in totaal een duur van achttien maanden over de gehele periode van vijf jaar niet overschrijden.

Deze perioden van afwezigheid worden bovendien meegerekend voor de berekening van de termijn”

Artikel 15bis van de Vreemdelingenwet bepaalt dus dat de verzoekende partij voor zichzelf en voor haar gezinsleden die te haren laste zijn, moet beschikken over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen om zichzelf en haar gezinsleden te onderhouden om te voorkomen dat zij ten laste vallen van de overheden. Deze bestaansmiddelen moeten ten minste gelijk zijn aan het inkomstenniveau beneden hetwelk sociale bijstand kan worden toegekend. Bij het beoordelen van die bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij de volgende bewijzen heeft bijgebracht van haar inkomsten: Een stuk van de RVA van 8 maart 2021 met info over het recht op uitkeringen van de verzoekende partij vanaf 6 oktober 2020, een attest recht op uitkeringen van de RVA vanaf 6 oktober 2020, een attest van ziekteverzekering van 25 maart 2021. Uit de aanvraag van de verzoekende partij (bijlage 16) blijkt dat zij een paspoort geldig tot 7 december 2023, uittreksel uit het strafregister, loonfiches van het jaar 2020 als bewijs van stabiele, regelmatige, en toereikende bestaansmiddelen, en een bewijs ziektekostenverzekering geldig tot 31 december 2021 heeft voorgelegd. Er bevindt zich in het administratief dossier ook een stuk van 16 december 2020 waaruit blijkt dat aan de partner van de verzoekende partij *“op basis van artikel 15bis van de wet van 15 december 1980 zoals gewijzigd door de wet van 15 september 2006, EG-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene (D-kaart) mag afgegeven worden voor de duur van 5 jaar”*. Eveneens bevinden zich in het administratief dossier bewijzen van het inkomen van de partner van de verzoekende partij van 1 december 2019 tot 30 september 2020 waaruit blijkt dat zij tussen de 2084,91 en 3878,96 euro netto verdiende per maand. Ook de belastingfiches van de verzoekende partij van 2014 tot en met 2019 bevinden zich in het administratief dossier. Daaruit blijkt dat zij in 2018 en 2019 respectievelijk 41147,30 en 42384,71 euro verdiende.

Nazicht van het administratief dossier leert dus dat de verzoekende partij bij haar aanvraag inderdaad een stuk van de RVA heeft voorgelegd, waaruit blijkt dat zij recht heeft op werkloosheidsuitkeringen en dit ten belope van 68,87 euro per dag vanaf 6 oktober 2020, 63,57 euro per dag vanaf 6 januari 2021, 59,25 euro per dag vanaf 6 april 2021, 36,91 euro per dag vanaf 6 oktober 2021, en 22,27 euro per dag vanaf 6 december 2021. Het gaat evenwel om daguitkeringen, zoals de verzoekende partij terecht aanhaalt. De rekeninguittreksels die de verzoekende partij bij haar verzoekschrift voegt ondersteunen haar argumentatie dat de door de verwerende partij in de bestreden beslissing opgenomen interpretatie van de inkomsten van de verzoekende partij op basis van het stuk van de RVA onterecht is. Daaruit blijkt immers dat de verzoekende partij per maand werkloosheid van december 2020 tot april 2021 maandelijks 1671,87, 1609,96, 1486,11, 1671,87, en 1609,96 euro ontving. Louter terzijde merkt de Raad op dat uit het voorstel van arbeidsovereenkomst dat de verzoekende partij voorlegt van 23 juni 2021 blijkt dat zij 3500 euro per maand kan verdienen met 250 euro onkosten daar bovenop.

De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen neergelegd en repliceert dan ook niet op de argumenten van de verzoekende partij.

De verzoekende partij maakt dan ook aannemelijk dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze, en in strijd met de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, en artikel 15bis van de Vreemdelingenwet oordeelde dat *“uit het voorgelegde bewijs van de RVA in het kader van zijn recente aanvraag tot verlenging van zijn tijdelijke verblijfstitel, blijkt dat zijn netto-inkomen lager ligt dan het minimumbedrag van de bestaansmiddelen vereist om de status van langdurig ingezetene te bekomen, namelijk 862 euro voor zichzelf en 288 euro per persoon te laste”*.

De Raad merkt louter terzijde verder op dat de verzoekende partij op 29 september 2021 een aanvraag gezinshereniging deed in functie van haar echtgenote van Kameroenese nationaliteit met verblijfsrecht in België. Zij hebben drie jonge kinderen en uit het arbeidscontract van mevrouw blijkt dat zij 6500 euro bruto per maand verdient.

Het enig middel is in de besproken mate gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 augustus 2021 tot verwerping tot het bekomen van status van langdurig ingezetene (bijlage 17), wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend eenentwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU