



Arrest

nr. 265 782 van 20 december 2021
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 19 oktober 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 september 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 november 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat M. VANDEWALLE loco advocaat B. SOENEN en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 19 september 2021 werd verzoeker gehoord door de politie te Gent.

Op 20 september 2021 gaf de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie het bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Betrokkene werd gehoord door de politie Gent op 19.09.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de heer, die verklaart te heten;

Naam: B.

Voornaam: G. A.

Geboortedatum: [...]1983

Geboorteplaats: // (sic)

Nationaliteit: Ghana

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2),

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten, uiterlijk op 20.09.2021.*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- **1 °** *wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- **Artikel 74/14 §3, 1°:** *er bestaat een risico op onderduiken.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

1 ° *Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° *Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert."

2. Onderzoek van het beroep

Verzoeker voert onder meer de schending aan van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij licht het middel onder meer toe als volgt:

"4.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verweerster de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding.

Het evenredigheidsbeginsel waarborgt dat de verweerster in rechte en in feite een verantwoorde beslissing neemt.

Daarnaast houdt het redelijkheidsbeginsel in dat de opgegeven motieven kunnen verantwoorden om tot een bepaalde beslissing te zijn gekomen.

Daarenboven waarborgt de materiële motiveringsplicht dat de redenen waarop de beslissing werd gestoeld, zowel in feite als in rechte aanvaardbaar zijn. Tenslotte houdt de formele motiveringsplicht in dat alle motieven werden opgenomen in de beslissing.

Uit het verder uiteengezette zal blijken dat verweerster niet op basis van deze beginselen tot haar conclusie is gekomen en verschillende wetsbepalingen naast zich heeft neergelegd.

De beslissing zal bijgevolg vernietigd moeten worden.

[...]

4.3.1.

Voorafgaand verweerster een dergelijke beslissing kan nemen moet de betrokken partij worden gehoord cfr. artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

Op de akte van kennisgeving staat het volgende te lezen:

"Betrokkene verklaart, voorafgaandelijk deze beslissing, gehoord te zijn. (Zie het formulier van 19.09.2021)."

(zie pag 2 stuk 1)

Vervolgens stelt de verweerster in haar beslissing:

"Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een Schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt."

(zie pag 1 stuk 1)

De verzoeker schrok zich een ongeluk toen hij dit las in de bestreden beslissing.

Dit strookt immers geenszins met de realiteit.

De verzoeker werd gearresteerd op 19.09.2021.

Hij zou zogenaamd op dat moment gehoord zijn geweest omtrent zijn situatie door de politiediensten.

De verzoeker heeft op dat moment zijn situatie uiteengezet en hij heeft wél degelijk verklaard een relatie te hebben gehad met de Nederlandse Nadia met wie hij verloofd was en samen een kindje heeft, Zion, tevens van Nederlandse nationaliteit.

Hij verklaarde bovendien dat hij momenteel bezig is met een afstammingsprocedure teneinde zijn vaderschap juridisch te doen vaststellen.

De verzoeker spreekt Engels en is verstaanbaar.

Uit het administratief dossier blijkt dat hij inderdaad het volgende verklaarde:

"Via de zee Europe te hebben bereikt. Onbepaalde tijd in Nederland verbleven. Reeds 1 jaar in België. Verblijft bij zijn vrouw die woont in Gent Vrouw is wel ingeschreven in het rijksregister en heeft de Nederlandse nationaliteit.

Zijn er nog elementen die de vreemdeling kenbaar wil maken betreffende de rechtmatigheid van zijn verblijf familie- en gezinsleven ? Verklaart dat hij onlangs een kind heeft gekregen met de vrouw met wie hij samenleeft. "

(zie stuk 6, eigen markeringen)

De beslissing is niet deugdelijk en gebaseerd op onjuistheden!

Verzoeker verklaarde het tegenovergestelde dan wat in de beslissing te lezen staat. De beslissing is onzorgvuldig genomen, de materiële motiveringsplicht werd tevens geschonden.

De verzoeker vroeg daarenboven zijn advocaat te mogen contacteren maar dit werd hem tevens geweigerd.

Verzoeker kreeg de volgende dag de bestreden beslissing betekend en werd nadien vrijgelaten.

4.3.2.

Een dergelijk handelen strookt geenszins met de wettelijk bepalingen en beginselen van behoorlijk bestuur.

In de beslissing staat het tegenovergestelde te lezen van wat de verzoeker heeft verklaard."

Aangaande de opgeworpen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, wijst de Raad erop dat voornoemd beginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenfinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411, RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het onderzoek naar het zorgvuldigheidsbeginsel gebeurt in het licht van de toepasselijke wetsbepaling, in casu onder meer artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

Deze bepaling luidt als volgt:

"Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land."

Zoals verzoeker aanvoert, blijkt dat de gemachtigde in de bestreden beslissing enerzijds verwijst naar het gehoor dat door de politie werd afgenomen op 19 september 2021 en anderzijds stelt:

"Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13."

Blijkens het bepaalde in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet moet de gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening houden met het hoger belang van het kind en met het gezinsleven. Om dit op afdoende wijze te kunnen doen, dient de betrokken verzoeker op dienstige en nuttige wijze voor zijn belangen te kunnen opkomen, middels het hoorrecht. Dit moet de overheid toelaten rekening te houden met het bepaalde in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

Thans kan de Raad niet anders dan met verzoeker vaststellen dat in de bestreden beslissing het tegenovergestelde valt te lezen dan wat verzoeker heeft verklaard. Zoals verzoeker citeert, blijkt uit het administratief rapport van 19 september 2021 dat verzoeker uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij onlangs een kind heeft gekregen met de vrouw met wie hij samenleeft. Hij verklaarde eveneens te verblijven bij een vrouw in Gent die is ingeschreven in het rijksregister en die de Nederlandse nationaliteit heeft.

Ook al verklaart verzoeker thans zelf in het verzoekschrift dat zijn relatie met de Nederlandse vrouw in kwestie is spaak gelopen, waardoor hij geen belang heeft bij het feit dat er geen rekening werd

gehouden met het aangehaalde gezinsleven met die vrouw, doet dit weliswaar geen afbreuk aan het feit dat hij ook heeft verklaard een zeer jong kind te hebben bij die Nederlandse vrouw, die in België is ingeschreven in het rijksregister.

Het motief dat verzoeker heeft verklaard geen minderjarige kinderen in België te hebben, is bijgevolg een manifeste verkeerde feitenvinding en vloeit voort uit een onzorgvuldige voorbereiding of motivering van de bestreden beslissing, waaruit moet afgeleid worden dat het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet werd geschonden.

Het aangehaalde onderdeel van het middel is gegrond.

Er werd geen nota met opmerkingen ingediend.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 september 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig december tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES