

Arrest

nr. 266 212 van 24 december 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DELGRANGE
Haachtsesteenweg 55
1210 SINT-JOOST-TEN-NODE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 15 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2021.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 29 oktober 2021 waarbij de voorzitter de zaak tegensprekelijk uitstelt naar de openbare terechtzitting van 18 november 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. DELGRANGE en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Soedanees staatsburger te zijn geboren te Tebeldiya in Zuid-Darfur. U verklaart van Bergo-origine te zijn. Toen u zes jaar oud was ging u in Hilat Ali, nabij Wad Madani in de staat Al Jazirah, wonen. Uw vader en uw moeder zijn gescheiden en uw moeder ging op dat moment samen met uw broers en zussen naar Tsjaad, zij wonen er in een vluchtelingenkamp. In Hilat Ali woonde u bij uw grootouders. U ging drie jaar naar school en hielp hen daarnaast in de landbouw. U werd niet goed behandeld door uw familie. U werd voor het minste gestraft en valselijk beschuldigd een dief te zijn.

Om die reden besloot u in 2012 het dorp te verlaten, u verhuisde naar Khartoum en u woonde er tot eind 2014. U werkte er zes maanden als poetshulp in kantoren en waste daarnaast auto's. In 2013 en 2014 nam u er twee keer deel aan een protest. Wegens de onveiligheid in Khartoum besloot u ook daar te vertrekken. Bovendien weigerde de man waar u voor werkte u uit te betalen voor het geleverde werk. U deed hiervan aangifte bij de politie maar die stuurden u weg toen zij vernamen dat u uit Darfur afkomstig bent. In 2014 ging u naar El Geneina, West-Darfur. U werkte er op een boerderij. In El Geneina kende u problemen met Arabieren die in de regio waren gevestigd. Zij kwamen met hun kamelen grazen op de boerderij waar u aan het werk was, er ontstond een gevecht en één van hun kamelen kwam daarbij om het leven. Zij beschuldigden u verantwoordelijk te zijn voor de dood van hun kameel. U vreesde dat zij u om die reden zouden kunnen doden en twee of drie dagen na dit incident bent u vertrokken uit El Geneina. U had drie maanden op deze boerderij gewerkt. U ging met een auto door de woestijn naar Libië. Daar werkte u meer dan een jaar in een goudmijn om de rest van uw reis te bekostigen. Vanuit Libië nam u in augustus 2015 een boot naar Italië en vervolgens een trein tot in Zwitserland. U diende een verzoek om internationale bescherming in in Zwitserland. U kreeg er echter een negatieve beslissing. In Zwitserland zou u vier keer hebben deelgenomen aan protesten tegen de Soedanese overheid. Na uw negatieve beslissing reisde u verder naar België, waar u op 04 september 2018 een verzoek om internationale bescherming indiende. Ook in België zou u één keer deelgenomen hebben aan een dergelijk protest.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u verschillende foto's met betrekking tot uw deelname aan manifestaties in België en verschillende attesten, brieven en foto's om uw integratie in België aan te tonen.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart te vrezen voor een slechte behandeling door uw familie en eveneens discriminatie en vervolging te kennen in Khartoum omwille van uw etnische achtergrond. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat u vervolging in de zin van de Conventie van Genève heeft te vrezen.

U verklaarde te behoren tot de etnie Bergo, een niet-Arabische etnie afkomstig uit Darfur.

Wat betreft personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfur dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie **COI Focus "Soedan: Darfuri in Khartoum dd. 10 april 2018"**) blijkt dat, hoewel niet-Arabische Darfuri nauwlettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat iemands etnische origine alleen geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfuri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfuri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet-Arabische etnie afkomstig uit Darfur op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de

subsidiare bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U, die sinds u zes jaar oud bent niet meer in Darfur woonachtig bent behalve een korte periode voor uw vertrek uit het land, steeds in de provincie Al Jazirah heeft gewoond en eveneens een half jaar in Khartoum heeft verbleven, moet dan ook uw vrees voor vervolging of uw risico op ernstige schade dus in concreto aantonen.

Er dient na uw gehoor bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat, dit om onderstaande redenen.

Vooreerst zijn de redenen die u aanhaalt die u er toe brachten Wad Madina, de plaats waar u het grootste deel van uw jeugd heeft doorgebracht, te verlaten niet van die aard dat zij aanleiding geven tot internationale bescherming. U verklaart er te zijn vertrokken omwille van de manier waarop uw familie u behandelde. Deze behandeling is echter niet van die aard dat zij u bij een terugkeer naar Soedan in een situatie brengt die als vervolging kan worden opgevat. U verklaart dat zij u beschuldigen een dief te zijn, u sloegen en niet aardig voor u waren (notities persoonlijk onderhoud (verder CGVS) p.18). Deze feiten zijn echter niet van een zodanige ernst dat dit op zich als vervolging kan worden beschouwd en tot internationale bescherming kan leiden. Temeer gezien deze feiten dateren van bijna tien jaar geleden zonder dat u hier enige verdere ontwikkelingen over aanhaalt. U leefde bijgevolg reeds geruime tijd gescheiden van uw familie zonder dat dit enige problemen opleverde. Zij leverden geen enkele inspanning om u te contacteren of te lokaliseren. U heeft reeds geruime tijd – sinds uw vertrek uit Wad Madina in 2012 – geen contact meer met uw familie, u ging er niet meer terug naartoe sinds uw vertrek (CGVS p.20). U geeft dan ook zelf aan, wanneer u wordt gevraagd welke problemen uw familie u bij een terugkeer nog zouden kunnen aandoen, dat u niets in het bijzonder vreest aangezien u zichzelf nu kunt verdedigen (CGVS p.23). Zodoende kan niet worden aangenomen dat dit probleem nog steeds actueel zou zijn of dergelijke problemen zou opleveren dat dit beschouwd kan worden als vervolging zoals bedoeld in de Conventie van Genève.

Ook de redenen die u aanhaalt voor dewelke u Khartoum heeft verlaten leiden niet tot internationale bescherming. Wanneer u wordt gevraagd wat er voor zorgde dat u deze stad heeft verlaten verwijst u in eerste instantie louter en spontaan enkel naar een gebrek aan veiligheid (CGVS p.12). Slechts daarna geeft u aan dat u slecht behandeld werd door uw werkgever. U verklaart zes maanden voor hem te hebben gewerkt maar nooit te zijn betaald voor het geleverde werk. U linkt deze behandeling aan uw Darfurese afkomst. U verklaart problemen te hebben gekend vanaf het moment dat uw werkgever op de hoogte was dat u van Darfur afkomstig bent. Hij noemde u een slaaf en behandelde u niet goed (CGVS p.25). U verklaart aangifte te hebben gedaan bij de politie om deze situatie aan te klagen maar zij zouden niet naar u hebben willen luisteren, opnieuw omwille van uw Darfurese afkomst (CGVS p.13 en p.26). **Zonder afbreuk te willen doen aan de impact die deze behandeling kan hebben is dit onvoldoende ernstig om beschouwd te worden als discriminatoire maatregelen die dermate systematisch en ingrijpend zijn dat dit uw fundamentele mensenrechten aantast.** U weet namelijk geen andere concrete feiten van discriminatie aan te halen. U verbleef twee jaar in Khartoum terwijl de enige door u aangehaalde feiten zich situeren in de zes maanden voor uw vertrek. **U wordt gevraagd naar andere ervaringen met discriminatie gedurende uw verblijf in Khartoum maar haalt hier allerm minst zwaarwichtige feiten bij aan.** U verwijst opnieuw naar het feit dat u bij de uitvoering van deze job naar uw stam te zijn gevraagd. U verwijst naar het feit dat men racisme kent als niet-Arabier, maar uw eigen ervaringen beperken zich tot het feit dat men Darfuri wordt genoemd, u haalt daarbij geen specifieke situaties aan behalve het feit dat uw werkgever u zo noemde (CGVS p.26). Wanneer u het heeft over de moeilijkheden die u kende om in Khartoum te gaan wonen verwijst u enkel naar het feit dat u nog jong was en dat dit het moeilijk maakte om alleen te wonen en voor zichzelf te zorgen (CGVS p.11). Ook hier haalt u bijgevolg geen zwaarwichtige ervaringen met discriminatie vanwege uw etnische afkomst aan. **Waar u eveneens aangeeft door de studenten waar u bij verbleef het huis te zijn uitgezet lijkt dit geen daad van racisme te betreffen.** U verklaart namelijk samen met eveneens Darfurese studenten te hebben gewoond en de reden waarom zij u het huis uit zetten lijkt dan ook enkel gebaseerd op het feit dat u niet bijdroeg tot de huur van de woonst (CGVS p.24). **U verklaart eveneens een andere job te hebben gezocht, maar haalt ook hier geen redenen aan die beschouwd kunnen worden als discriminatie waardoor u er niet in slaagde ander werk te vinden.**

U verklaart in de bouw te hebben willen werken, maar dat u omwille van het feit dat u niet sterk genoeg leek deze job niet kreeg. U geeft aan dat dit de enige reden was waarom u dergelijke jobs niet kon uitoefenen. Hiermee derhalve niet aangevend dat ook bij deze of andere jobmogelijkheden uw etnische origine de doorslaggevende factor was waarom u niet werd aangenomen (CGVS p.25). De elementen die u aanhaalt zijn echter niet zodanig zwaarwichtig en systematisch dat deze internationale bescherming zouden vereisen. **U verwijst bovendien evenmin zelf naar enige systematische discriminatie wanneer u wordt gevraagd wat u zou kunnen verhinderen om een leven op te bouwen in Khartoum.** U geeft aan dat u nog problemen zou kennen met degene die u kende in El Geneina of omwille van uw politieke activiteiten (CGVS p.24). Daarmee niet aangevend dat doorgedreven discriminatie u zou belemmeren om uw leven op te bouwen in Khartoum.

Evenmin kan enig politiek activisme er in uw hoofde er toe leiden dat u vervolging zou dienen te vrezen bij een terugkeer naar Soedan. U verklaart in Khartoum twee keer te hebben deelgenomen aan een demonstratie, maar verder op geen enkele manier politiek actief te zijn geweest. U verklaart tegen de voormalige regering en de huidige transitieoverheid gekant te zijn, maar u uitte dit enkel door te protesteren. U bent geen lid van een politieke partij. U verklaart de studenten in Khartoum te steunen, maar op geen enkele manier actief te zijn geweest. U noemt dan ook geen enkele specifieke partij of beweging die u zou ondersteunen (CGVS p.17). Ook over de protesten waar u daadwerkelijk aan heeft deelgenomen weet u geen details te geven. U verklaart twee keer te hebben deelgenomen aan protesten aan de universiteit maar geeft zelf aan hier geen details over te kunnen geven. U kunt enkel vaagweg de achtergrond van deze manifestaties schetsen zonder hierbij enige persoonlijke betrokkenheid of visie weer te geven (CGVS p.17). U diende weg te lopen toen tijdens deze manifestatie werd tussengekomen met traangas, maar haalt geen enkel ander gevolg aan vanwege het feit dat u hier aan heeft deelgenomen. U verklaart in Soedan nooit persoonlijk problemen te hebben gekend omwille van uw deelname aan deze demonstraties. Evenmin werd u ooit gearresteerd (CGVS p.22). **Uw betrokkenheid bij deze manifestaties of de organisatie er van is derhalve niet van die aard dat dit aanleiding zou kunnen geven tot internationale bescherming of nog enige problemen zou opleveren bij een terugkeer naar Soedan.**

Waar u ook uw activiteiten in België aanhaalt als een reden waarom u vervolging vreest in uw land van herkomst, kan ook dit niet worden aangenomen. U weet niet aan te tonen hoe u onder de aandacht zou kunnen zijn gekomen van de Soedanese autoriteiten. Waar u verklaart dat foto's van u verspreid werden op sociale media weet u niet te concretiseren of en op welke manier dit de Soedanese autoriteiten ter ore zou kunnen komen waardoor dit tot vervolging zou leiden (CGVS p.21). U verklaart zelf niet actief te zijn op sociale media en weet evenmin aan te geven waar foto's van u zouden verschenen zijn, u kunt enkel aangeven dat ze op bepaalde pagina's zijn verschenen maar kent de naam of de titularis van de pagina niet. (CGVS p.21-22). U weet bovendien op geen enkele manier te concretiseren welk gevaar u zou lopen bij een terugkeer naar Soedan. U verklaart louter dat u gevaar zou lopen en het onmogelijk zou zijn veilig te zijn (CGVS p.21). Bovendien is het feit dat u uw betrokkenheid bij politieke activiteiten, zowel in België als in Soedan, niet zelf aanhaalt als een element dat kan leiden tot vervolging bij terugkeer wanneer u voor het eerst wordt uitgenodigd uw vervolgingsfeiten te duiden reeds voldoende indicatie dat dit risico in uw hoofde niet speelt. Voor de Dienst Vreemdelingenzaken haalt u deze activiteiten op geen enkel moment aan. Hoewel dit gehoor niet de intentie heeft om een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan worden aangenomen dat u een dergelijk element als uw politiek activisme hierin zou hebben vermeld wanneer u voor het eerst de kans krijgt uw vrees bij terugkeer te duiden. Er kan wel degelijk verwacht worden dat u reeds een summier overzicht geeft van alle elementen die aanleiding zouden kunnen geven tot vervolging in uw land van herkomst. Evenmin brengt u dit ter sprake wanneer u wordt gevraagd of u gedurende dit eerste gehoor alle elementen kon ter sprake brengen die er voor zorgen dat u meent niet naar uw land van herkomst terug te kunnen keren. U verklaart weliswaar dat u er niet alles heeft kunnen vertellen maar verwijst daarbij louter naar uw problemen die u in El Geneina zou hebben gekend (CGVS p.4). Dit is bijgevolg reeds op zich een voldoende indicatie dat dit risico in uw hoofde onbestaande is.

Tot slot geven de problemen die u kende bij uw verblijf in El Geneina evenmin aanleiding tot het verlenen van internationale bescherming. In de eerste plaats omdat uit uw levensloop blijkt dat u voldoende alternatieven kent om zich elders in het land te vestigen. U woonde bovendien zelfs slechts gedurende drie maanden in El Geneina. Er wordt derhalve niet van u verwacht dat u naar deze regio zou terugkeren. Daarnaast zijn de door u aangehaalde problemen aldaar evenmin van die aard dat zij op zich aanleiding geven tot internationale bescherming. U verklaart de personen die u beschuldigen hun kameel gedood te hebben niet te kennen en dat zij evenmin u kenden.

Zij weten enkel waar u werkte (CGVS p.23). Hoewel u verklaart dat zij u nog steeds zouden zoeken heeft u ook van hen geen enkele informatie meer sinds u het land verliet (CGVS p.24). Ook hier dient derhalve besloten te worden dat het niet aannemelijk is dat u hier nog enige gevolgen zou door kennen bij een terugkeer naar Soedan.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus “Soedan: Risico bij terugkeer van 6 februari 2018**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_soedan_risico_bij_terugkeer_2.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat het Britse Upper Tribunal in een zaak van 2016 besliste dat een afgewezen Soedanese asielzoeker niet louter op basis van de gedwongen terugkeer of de afwijzing van een asielaanvraag risico loopt op ernstige schade. Uit deze informatie blijkt ook dat verschillende bronnen bevestigen dat er niet gesteld kan worden dat personen van een niet-Arabische etnie afkomstig uit Darfur bij hun terugkeer uit het buitenland louter omwille van hun etnische herkomst uit Darfur risico lopen op vervolging.

Uit deze informatie blijkt wel dat de interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten mogelijks verhoogt wanneer iemand afkomstig is uit Darfur, en dat studenten - in het bijzonder Darfuri - als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland.

Verder blijkt uit deze informatie dat Soedanezen die rechtstreeks uit conflictgebieden zoals de regio Darfur komen een ernstig risico op mensenrechtenschendingen lopen in geval van terugkeer naar Soedan.

In dat opzicht moet er opgemerkt worden dat u niet rechtstreeks afkomstig bent uit een conflictgebied in Soedan, aangezien u sinds u zes jaar oud bent niet meer in deze regio heeft gewoond. U verklaart sindsdien in Wad Madani in Al Jazirah te hebben gewoond en de laatste twee jaar voor uw vertrek in Khartoum te hebben verbleven.

De documenten die u neerlegt zijn niet in staat bovenstaande appreciatie te wijzigen. Zoals hierboven aangetoond maakte u niet aannemelijk omwille van enige politieke activiteiten vervolging te vrezen bij een terugkeer naar Soedan. De foto's die u hieromtrent neerlegt kunnen deze appreciatie niet wijzigen. Ook het gegeven dat u een netwerk opbouwde en zich dienstig toonde voor de Belgische samenleving weet evenmin aan te tonen dat u vervolging vreest in uw land van herkomst.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van:

- “• artikel A, (2) van het Internationaal verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, goedgekeurd door de wet van 26 juni 1953;
- artikel 1, (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen van 31 januari 1967, goedgekeurd door de wet van 27 februari 1967;
- artikels 48/3 en 48/4, juncto artikel 62, van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet);
- artikel 4, punt 3, van de Richtlijn 2004/83/EC betreffende de minimumnormen voor de verlening van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire beschermingsstatus;
- de motiveringsplicht, zoals bepaald in artikelen 52 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- en de algemene zorgvuldigheidsplicht en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

"1. De informatie waarop het CGVS zich baseert is verouderd

De bestreden beslissing baseert zich op het COI Cedoca, Soedan: Darfoeri in Khartoem (10 april 2018) en het COI Cedoca, Soedan: Risico bij terugkeer (6 februari 2018), om te oordelen dat verzoeker, ondanks het feit dat er niet getwijfeld wordt aan zijn geografische en etnische afkomst, geen nood heeft aan internationale bescherming.

Ten eerste merkt verzoeker dat deze informatie uiterst gedateerd is. In de laatste drie jaar is er veel gebeurd in Soedan: de informatie van het CGVS dateert van voor de staatsgreep in Soedan.

In de Resolutie van de African Commission on Human and Peoples Rights van 7 augustus 2020 (stuk 3): [...]

Op bepaalde vlakken is de situatie in Soedan dus nog verslechterd sinds 2018.

Een eerdere Resolutie van dezelfde African Commission maakte inderdaad reeds deze vaststelling in 2019 (stuk 4): [...]

Het is bijgevolg onbegrijpelijk waarom het CGVS zich blijft baseren op informatie uit 2018.

Deze vaststelling voldoet om te oordelen tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2. De veiligheidssituatie van Darfoeri's in Soedan

Men leest op p. 27 van het COI-rapport van 6 februari 2018 het volgende: [...]

Aangezien verzoeker 'Darfoeri' is op basis van zijn etniciteit, is het duidelijk dat zijn veiligheidssituatie zonder meer precair is.

Ook op andere plaatsen in deze COI-rapporten wordt dit bevestigd: [...]

Bovendien werd ook in de COI van het Britse Home Office van 20 september 2018, een gelijkaardige vaststellingen opgenomen: [...]

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft geoordeeld dat het loutere feit dat een persoon tot een niet-Arabische Darfuri etnische groep behoort, een risico op vervolging teweegbrengt en dat er geen mogelijkheid van interne verplaatsing in het land bestaat voor niet-Arabische Darfuris: [...]

De conclusie in de bestreden beslissing dat de veiligheidssituatie van niet-Arabische Darfoeri in Soedan niet langer precair is, is dan ook volstrekt ongegrond.

Zeker indien men, zoals hoger reeds geciteerd, leest dat men voor de huidige beoordeling genoeg moet nemen met 'bijzonder weinig informatie' over Darfoeri in andere streken van Soedan.

De enige juiste conclusie is dan ook deze die in de afsluitende overwegingen van het zeer recente COI van het Britse Home Office wordt vermeld: [...]

De stelling dat verzoeker zou genieten van de mogelijkheid om vrij door Soedan te reizen is niet alleen voorbarig, ook in het geval dat ze zou kloppen, verandert dit niets aan de precare veiligheidssituatie: [...]

Gezien het nieuw regime in Soedan sterke banden heeft met het leger, die verantwoordelijk is voor misdaden tegen de mensheid in Darfoer en tegen de Darfoeri's, vreest verzoeker voor een nog slechtere behandeling door zijn nationale overheden zou hij nu moeten teurgkeren naar Soedan.

3. Politieke activiteiten van verzoeker

Verzoeker heeft deelgenomen aan verschillende betogingen, niet enkel in Khartoum, maar ook in Zwitserland en in België.

Bij terugkeer zal hij ondervraagd worden door zijn nationale overheden, die bijzonder oplettend zijn voor Darfoeri's dit uit het buitenland terugkeren. Zijn politiek engagement zal dus opgemerkt worden en verzoeker zal een ernstig risico lopen op vervolgingen.

Recente informatie over Soedan toont dat de situatie van politieke opposanten en demonstranten uiterst zorgwekkend is.

Zo schreef Human Rights Watch eind december 2020 (stuk 5): [...]

En in 2021 (stuk 6): [...]

En verder (stuk 7): [...]

Hetzelfde werd vastgesteld door Amnesty International in het 2020 rapport over Soedan.

4. Verzoeker kan nergens naartoe

De beslissing stelt dat verzoeker "voldoende alternatieven kent om zich elders in het land te vestigen" dan in El Geneina, zonder te preciseren waar verzoeker naartoe zou kunnen. Verzoeker verkeert echter in een situatie waarbij hij op geen enkele 'veilige' manier terug naar Soedan kan worden gestuurd.

Ik de relatief korte periode dat verzoeker in Khartoum verbleef werd hij uitgebuit door zijn werkgever, niet geholpen door de politie, en zag hij vrienden gearresteerd worden die zoals hem hadden deelgenomen aan betogingen.

Hierboven werd de stigmatisatie van niet-Arabische Darfoeri's in Soedan, waaronder in Khartoum en in Al Jahzira, uiteengezet.

De bestreden beslissing stelt ook terecht dat "blijkt wel dat de interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten mogelijks verhoogt wanneer iemand afkomstig is uit Darfur, en dat studenten - in het bijzonder Darfuri - als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland."

Het COI-rapport van het Britse Home Office stelt ook dat Darfoeri's nergens naartoe kunnen in Soedan: [...]

Verzoeker komt zeker niet in aanmerking voor hervestiging in Khartoem: hij heeft geen ondersteunende netwerken in Khartoem, hij geen enkel onderwijs kunnen genieten, heeft volstrekt geen financiële middelen en heeft geen connectie met Khartoem. De maanden die hij er verbleven heeft werd hij uitgebuit door zijn werkgever, en weigerde de politie om zijn klacht ernstig te nemen.

Beide problemen hadden te maken met zijn etnische afkomst.

Zoals bovenstaand rapport van september 2018 stelt, is in dat geval de kans zo goed als onbestaande dat verzoeker op een andere plaats in Soedan kan hervestigd worden.

Nog afgezien van voormeld rapport, is de veiligheidssituatie van niet-Arabische Darfoeri in Khartoem hoe dan ook precair, en dit in tegenstelling tot wat in de bestreden beslissing wordt voorgehouden.

[...]

Het is nl. ónmogelijk om tot een adequate inschatting te komen van het veiligheidsrisico op basis van ontoereikende informatie, laat staan dat men kan oordelen dat het plots veilig is voor Darfoeri in Khartoem. Zelfs de meest essentiële gegevens met betrekking tot deze stad zijn niet gekend: [...]

En wat men wél weet, kan als volgt worden samengevat: [...]

Verzoeker verklaarde bovendien: [...]

Aangezien alle rapporten de hervestiging van niet-Arabische Darfoeri elders in Soedan uitsluiten, en de mogelijkheid van een hervestiging in Khartoem in casu uitgesloten is, is het onmogelijk om verzoeker terug te sturen naar Soedan op basis van het non refoulement beginsel.

[...]"

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

"3. ACHPR, Resolution on the Human Rights Situation in the Republic of the Sudan - ACHPR/Res. 444 (LXVI) 2020, 7 augustus 2020, beschikbaar op [url] (geraadpleegd op 15 juli 2021).

4. ACHPR, Resolution on the Human Rights Situation in the Republic of The Sudan - ACHPR/Res. 413 (EXT.OS/ XXV), 5 maart 2019, beschikbaar op [url] (geraadpleegd op 15 juli 2021)

5. Human Rights Watch, "Sudan: Security Forces Kill Protesters in Eastern Sudan", 21 december 2020, beschikbaar op [url] (geraadpleegd 15 juli 2021)

6. Human Rights Watch, Sudan, "Unlawful Detentions by Rapid Support Forces", 1 maart 2021, beschikbaar op [url] (geraadpleegd op 15 juli 2021)

7. Human Rights Watch, "Sudan: Lethal Force Used Against Protesters", 19 mei 2021, beschikbaar op [url] (geraadpleegd op 15 juli 2021)."

2.3. Bij aanvullende nota, aangekomen op de Raad op 25 oktober 2021, voegt verweerder de COI Focus "Soedan: De situatie van Darfoeri en Nuba buiten hun herkomstregio's" van 28 juni 2021.

2.4. Bij aanvullende nota, neergelegd ter terechtzitting op 29 oktober 2021, voegt verzoeker de volgende stukken:

"1. VRT.be, Tienduizenden Soedanezen betogen voor het vertrek van de militairen uit de overgangsregering, 21.10.2021, [url]

2. Standaard.be, 26.10.2021, Soedanese militairen huiveren voor verkiezingen en plegen coup, [url]

3. VRT.be, 25.10.2021, Staatsgreep in Soedan: leger heft burgerlijk-militaire overgangsraad op en roept noodtoestand uit, [url]"

2.5. Bij aanvullende nota, aangekomen op de Raad op 9 november 2021, voegt verweerder de nota "Stand van Zaken Soedan" van 8 november 2021.

2.6. Bij aanvullende nota, neergelegd ter terechtzitting op 18 november 2021, voegt verzoeker de volgende stukken:

- “1. *Standaard.be*, 30.10.2021, “Bange oorlogscriminelen nekken verlichte Soedanese premier”, [url]
2. *MO*, 3.11.2021, “Even kon Soedan van de vrijheid proeven, lang heeft het niet geduurd”
3. Foto's van verzoeker op de betoging tegen de staatsgreep
4. *De Standaard* 18.11.2021, “Minstens vijftien doden bij betogingen tegen staatsgreep Soedan”.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) *de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) *alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) *de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) *de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) *de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker beweert te behoren tot de Bergo-etnie, een niet-Arabische etnie die afkomstig is uit Darfur. Dienaangaande dient te worden verwezen naar de COI Focus “*Soedan: De situatie van Darfoeri en Nuba buiten hun herkomstregio's*” van 28 juni 2021, door verweerder neergelegd bij aanvullende nota, toegekomen op de Raad op 25 oktober 2021. Uit de informatie kan volgen dat Darfuri en Nuba elders in Soedan mogelijks raciale profilering ondervinden, die zich soms tegen individuen richt, zoals bij arbitraire detentie en grof taalgebruik, maar soms ook tegen een volledige gemeenschap, zoals bij uitbraken van geweld in Kassala in mei 2020 en Port Sudan in augustus 2020.

De bronnen die door verweerder werden geraadpleegd voor de nota “*Stand van Zaken Soedan*” van 8 november 2021, bij aanvullende nota toegekomen op de Raad op 9 november 2021, bevatten evenmin indicaties waaruit blijkt dat het nieuwe regime zich keert tegen personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig zijn uit Darfoer en de Two Areas, of dat het geweld tegen deze personen intensifieert.

Noch de landeninformatie van verweerder, noch de citaten in het verzoekschrift tonen aan dat het loutere feit te behoren tot een niet-Arabische etnie afkomstig uit Darfur voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling of de toekenning van de subsidiaire bescherming.

Dit wordt overigens ook bevestigd door verzoekers eigen verklaringen, waaruit blijkt dat hij zich vrij kon bewegen in Soedan (daar hij meermaals verhuisde), dat hij naar school kon gaan en dat hij kon werken. Het enige persoonlijke geval van discriminatie dat verzoeker wist aan te halen, was het feit dat zijn werkgever in Khartoem hem slechter behandelde toen bekend raakte dat hij van Darfur afkomstig was en dat de politie niet naar zijn klacht over de werkgever wilde luisteren omdat hij Darfuri is (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities), p. 13, 26). Verzoeker slaagt er niet in enig ander concreet feit van discriminatie te noemen.

Gelet op het voorgaande blijft een individuele beoordeling noodzakelijk.

5. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Soedan. Er wordt echter geen geloof gehecht aan verzoekers nood aan internationale bescherming, gelet op de volgende vaststellingen.

- De door hem genoemde redenen om Wad Madina te verlaten, met name de manier waarop hij behandeld werd door zijn familie, zijn enerzijds niet actueel en anderzijds niet zwaarwichtig genoeg om gelijkgesteld te worden met een vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin.
- De door hem aangehaalde redenen om Khartoum te verlaten betreffen een problemen met zijn werkgever die hem slechter zou hebben behandeld toen bekend raakte dat hij van Darfur afkomstig was en de politie die niet naar zijn klacht over de werkgever wilde luisteren omdat hij Darfuri is (notities, p. 13, 26). Voor het overige verwees verzoeker enkel naar de algemene veiligheidssituatie in Khartoem (notities, p. 12), het feit dat hij uit zijn huis werd gezet nadat hij niet bijdroeg aan de huur (notities, p. 24) en dat hij geen werk vond in de bouw omdat hij niet sterk genoeg was (notities, p. 25). Om te oordelen of er sprake is van een vervolging in de zin van het Verdrag van Genève moeten alle omstandigheden in rekening worden gebracht. Het ontzeggen van bepaalde rechten en een discriminerende bejegening houden op zich geen vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin in. Om tot de erkenning van de status van vluchteling te leiden moeten het ontzeggen van rechten en de discriminatie van die aard zijn dat zij aanleiding geven tot een toestand die gelijkgeschakeld kan worden met een vrees in vluchtelingenrechtelijke zin. Zulks houdt in dat de gevreesde problemen dermate systematisch en ingrijpend zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt. Dit is kennelijk niet het geval wat betreft verzoekers leven in Khartoum. Dit blijkt nog uit de vaststelling dat verzoeker zelf niet verwees naar enige systematische discriminatie toen hem gevraagd werd waarom hij geen leven in Khartoum kan opbouwen (notities, p. 24).
- Verzoeker toont niet aan dat zijn deelname aan twee demonstraties in Khartoum in zijn hoofde zouden leiden tot een vervolging. Uit zijn overige verklaringen blijkt immers dat hij niet op enige andere manier politiek actief was (notities, p. 17) en dat hij na de protesten geen enkel probleem kende met de autoriteiten omwille van zijn deelnames (notities, p. 22).
- Waar verzoeker nog verwijst naar een interpersoonlijk probleem dat hij kende toen hij de drie maanden voor zijn vertrek in El Geneina, West-Darfur, verbleef, dient te worden opgemerkt dat verzoeker hiervan de actualiteit niet aannemelijk maakt en dat hij evenmin aantoonde deze problemen niet te kunnen ontvluchten door zich elders te vestigen.

6. Verzoeker voert aan dat hij heeft deelgenomen aan verschillende betogingen, niet enkel in Khartoum, maar ook in Zwitserland en in België. Bij aanvullende nota, neergelegd ter terechtzitting op 18 november 2021, voegt verzoeker nog foto's van zijn aanwezigheid op een betoging tegen de staatsgreep.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, *Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*, februari 2004).

Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, *Note on refugee sur place claims*, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 96).

Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker in het geval van een terugkeer naar Soedan problemen zou kennen omwille van het feit dat hij sinds zijn aankomst in Europa heeft meegelopen in enkele manifestaties. Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de (specifieke) negatieve aandacht van de Soedanese autoriteiten stond omwille van politieke activiteiten, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de deze autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België. Verzoeker beweerde tijdens het persoonlijk onderhoud dat foto's van verzoeker op de demonstraties verspreid werden op sociale media, maar hij bleek niet eens te weten waar deze foto's verspreid zouden zijn (notities, p. 21-22). Dit maakt enerzijds een frappant gebrek aan interesse uit, wat erop wijst dat verzoeker de publicatie van deze foto's zelf niet als ernstig inschat, en kan anderzijds niet aantonen op welke manier de Soedanese autoriteiten deze foto's te zien zouden krijgen.

Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn activiteiten buiten Soedan bekendheid zouden genieten bij de Soedanese overheid, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

Dat verzoeker in werkelijkheid geen risico loopt bij terugkeer omwille van zijn politieke activiteiten in Europa, blijkt nog uit het feit dat verzoeker dit element geheel onvermeld liet bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Evenmin bracht verzoeker dit ter sprake wanneer hij bij aanvang van het persoonlijk onderhoud gevraagd werd of hij bij het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken alle elementen kon vertellen die er voor zorgen dat hij niet naar zijn land van herkomst kan terugkeren, hoewel hij toen wél verwees naar de problemen in El Geneina die hij niet had kunnen vermelden (notities, p. 4).

7. Wat betreft de risico's voor terugkerende (niet-Arabische) Darfuri naar Soedan, blijkt uit de COI Focus "*Soedan. Risico bij terugkeer*" van 6 februari 2018 dat de meningen niet eensluidend zijn. Zowel UNHCR als de International Organization for Migration (IOM) menen dat de etnie van terugkeerders geen invloed had op de ontvangst op de luchthaven in Khartoem (COI Focus *Soedan. Risico bij terugkeer* van 6 februari 2018, p. 28-29). Ook verschillende westerse ambassades en een Soedanese ngo treden dit bij (COI Focus *Soedan. Risico bij terugkeer* van 6 februari 2018, p. 28-29). Uit de COI blijkt verder dat een Soedanese professor in mensenrechtenwetgeving stelt dat niet elke terugkeerder problemen heeft, maar dat er wel risico's bestaan voor personen die een bepaalde etnische origine combineren met politieke activiteit, wat niet het geval is bij verzoeker. Ook het Zwitserse Federal Administrative Court (FAC) is van oordeel dat Darfuri "*additional distinguishing features, such as political or other affiliations*" dienden aan te brengen om hun vrees voor vervolging hard te maken. Het Britse Home Office meende in augustus 2017 dat Darfuri van niet-Arabische origine in Khartoem geen algemeen risico op vervolging of ernstige schade lopen enkel op grond van hun etnische afkomst en dat terugkeer naar Khartoem een over het algemeen aanvaardbare optie is, ook voor degenen die voorheen niet in de hoofdstad leefden. Verder zegt ook het African Centre for Justice and Peace Studies (ACJPS) geen bewijs te hebben dat personen enkel omwille van hun etnische afkomst gevisereerd worden.

De Raad volgt voornoemde gezaghebbende bronnen en besluit dat niet genoegzaam wordt aangetoond dat verzoeker bij terugkeer naar Soedan een risico loopt op vervolging als (niet-Arabische) Darfuri.

De recent geraadpleegde bronnen voor de COI Focus *Soedan: De situatie van Darfoeri en Nuba buiten hun herkomstregio's* van 28 juni 2021, neergelegd bij aanvullende nota 22 oktober 2021, bevatten geen of slechts gebrekkige informatie over de behandeling bij terugkeer naar Soedan sinds de overgangsregering in augustus 2019 aan de macht kwam.

De geraadpleegde bronnen signaleerden sindsdien nauwelijks problemen met terugkeerders, al waren er wel enkele berichten over ondervragingen, detentie en mogelijke afpersing bij terugkeer naar Soedan.

Andere bronnen gaven aan geen weet te hebben van Soedanezen die problemen ondervonden op de luchthaven of na aankomst sinds de coup van april 2019 en de vorming van een overgangsregering in augustus 2019.

De citaten in het verzoekschrift uit de COI Focus “*Soedan: Risico bij terugkeer*” van 6 februari 2018, een arrest van het EHRM van 15 januari 2015 en een COI van het Britse Home Office van 20 september 2018 doen hieraan geen afbreuk.

8. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas en het verwijzen naar algemene informatie over zijn land van herkomst, zonder eigen concrete problemen aan te tonen. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegend.

Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

11. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de huidige politieke en veiligheidssituatie in Soedan betreft, blijkt uit de informatie die verweerder aanhaalt in diens aanvullende nota “*Stand van Zaken Soedan*” van 8 november 2021 dat het leger onder leiding van luitenant-generaal Abdel-Fattah al-Burhan op 25 oktober 2021 de overgangsregering en de soevereine raad ontbond. Burhan riep de noodtoestand uit, en beloofde vast te houden aan de grondwettelijke verklaring en het Juba Vredesakkoord, en verkiezingen te organiseren in juli 2023. Uit de opgesomde feiten blijkt dat het daaruit voortvloeiend geweld doelgericht is van aard en niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Verzoeker legt twee aanvullende nota's neer (terrechtzitting op 29 oktober 2021 en ter terechtzitting op 9 november 2021) met nieuwsartikelen van 21, 25, 26 en 30 oktober 2021 en van 3 en 18 november 2021 aangaande de huidige situatie in Soedan. De informatie die verweerder aanhaalt in diens aanvullende nota “*Stand van Zaken Soedan*” van 8 november 2021 is gebaseerd op vier artikels en rapporten van 26 en 29 oktober 2021 en van 4 en 5 november 2021, alsook op 19 andere bronnen die dateren van 27, 29, 30 en 31 oktober en van 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 8 november; deze informatie is dus voor een groot deel recenter dan de door verzoeker gehanteerde informatie, met uitzondering van het door verzoeker aangehaalde artikel van 18 november 2021, dat handelt over het gewelddadig neerslaan van een demonstratie in Khartoum. Hoe dan ook liggen ook de door verzoeker bijgebrachte nieuwsartikelen (waarin wordt geschreven over de onzekere politieke situatie in Soedan, de tegenstanders van de staatsgreep en de slachtoffers die vallen bij het neerslaan van betogingen) in dezelfde lijn als de nota “*Stand van Zaken Soedan*” van verweerder.

Waar verzoeker in voornoemde aanvullende nota's ook benadrukt dat de staatsgreep niets goed voorspelt over de behandeling van Darfuri in Soedan, dat het leger niet bereid is om verantwoordelijkheid toe te geven voor de misdaden gepleegd in Darfur en dat Darfuri ook in het huidige politieke klimaat als tegenstanders zullen worden aanzien, blijft verzoeker bij loutere speculaties over de toekomst. In die zin herhaalt de Raad dat de bronnen die door verweerder werden geraadpleegd voor de nota "*Stand van Zaken Soedan*" van 8 november 2021 geen indicaties hebben waaruit blijkt dat het nieuwe regime zich keert tegen personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig zijn uit Darfoer en de Two Areas, of dat het geweld tegen deze personen intensifieert.

Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging, *quod non in casu*.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig december tweeduizend eenentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS