

Arrest

nr. 266 214 van 24 december 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 16 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die *loco* advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw opeenvolgende verklaringen bezit u de Sudanese/Soedanese nationaliteit en behoort u tot de stam Ja'alin. U bent geboren en getogen in Omdurman. Tussen 2011 en 2014 werkte u in het cementbedrijf "attakamul". Vervolgens opende u samen met uw neef M.A.A.M. (CG X - O.V. X) een parfumwinkel op de Omdurman markt. Uw goederen haalde u bij enkele leveranciers waarvan M.H.A. de voornaamste was. Begin 2017 nam M.H.A.'s zoon A. de zaak van zijn vader over en werd hij uw hoofdleverancier. Op 7 november 2017 huwde u met de Sudanese S.H.A.Q., die samen met haar familie in Qatar verblijft. U woonde in Sudan samen met uw zus Y. in Bahri waar u een huurwoning betrok.

U nam een viertal keer deel aan protestacties tegen het beleid van het voormalige regime, maar kende ten gevolge hiervan geen problemen en was voor de rest niet politiek actief. Op 1 december 2018 vernielde een grote brand de markt in Omdurman, waar ook uw winkel gelegen was. U vroeg na het incident met andere gedupeerden een schadevergoeding aan die tot nu nog niet geregeld is geraakt. Op 10 december 2018 werd u gebeld door A. die het bedrag dat u hem nog schuldig was terug vroeg. U legde hem uit dat u door de brand hem niet kon terugbetalen en stelde hem voor om met u en uw familie samen te zitten om uit te klaren hoe u hem kon terug betalen. A. weigerde in te gaan op uw aanbod, schold u uit en eiste zijn geld. Twee dagen later, op 12 december 2018 belde hij u terug op en eiste dat u uw familiehuis aan hem zou overmaken. Omdat u zelf niet de eigenaar van de woning was ging u niet in op zijn eis. Nadat hij u had uitgescholden maakte hij u duidelijk dat hij alsnog het geld van u zou nemen. Intussen verkocht u uw wagen en stelde A. voor alvast een deel van uw terugbetaling aan te nemen. A. weigerde uw aanbod en eiste de volledige som. Eind december 2018 werden u en uw neef M.A.A.A., tussen elf uur 's avonds en middernacht bij jullie terugkeer van een huwelijksfeest van een vriend, vlak aan de woonst van uw neef tegengehouden door vier of vijf leden van de janjaweed/da'm as sariya (Rapid Support Forces). Ze namen jullie mee in hun wagen naar een gebouw in Bahri waar u werd geslagen en documenten, waarin iets stond over de "Sudanese professionals Association", diende te ondertekenen. De volgende ochtend werden jullie vrijgelaten en bedreigd. U keerde terug naar huis en kreeg tegen de middag een oproep van A. die u liet weten dat hij achter uw aanhouding zat. Iets minder dan tien dagen later zaten u en uw neef M.A.A.A. voor diens huis wanneer een zes à zevental leden van janjaweed naar jullie toe kwamen. Wanneer ze jullie probeerden mee te nemen verzetten jullie zich waarna ze om versterking belden en er nog vier of vijf of zes personen bij kwamen. In het gevecht dat er ontstond werd u geslagen en verwond. Toen u uw bloed zag sloeg u met uw wandelstok één van de janjaweed. Uiteindelijk kwamen op het ontstane tumult buurtbewoners af en werd er in de lucht geschoten. De janjaweed vertrok en u werd bewusteloos naar een arts gebracht die u verzorgde aan uw verwonding. U dook vervolgens samen met uw neef M.A.A.A. iets meer dan één maand onder in de wijk Shambat, bij een kennis van uw oom, S.A.G.. Via uw oom vernam u dat de officier van de janjaweed die u had geslagen zijn oog was kwijtgeraakt en dat u ook hierom werd gezocht. Uw oom regelde via één van zijn kennissen die werkzaam was bij de kamer van koophandel voor u een Frans toeristenvisum. Tijdens uw verblijf in de wijk Shambat werd uw zus thuis bezocht door milities in uniform die naar u vroegen, haar bedreigden en met traangas bestookten. Voor uw vertrek hoorde u van uw oom dat uw naam op een lijst in de luchthaven circuleerde. Op 13 februari 2019 verlieten u en uw neef M.A.A.A., de woning waar u onderdook en werden jullie door kennissen van uw oom naar de luchthaven in Khartoum gevoerd. In het bezit zijnde van uw paspoort voorzien van een visum voor Frankrijk, nam u samen met uw neef M.A.A.A. een vlucht naar Turkije. Vanuit Turkije namen jullie een vlucht naar Frankrijk. In Frankrijk gaven jullie jullie paspoort aan een smokkelaar die een reis naar Groot-Brittannië zou regelen. Twee dagen na jullie aankomst in Frankrijk nam uw smokkelaar jullie mee naar België maar kwam echter niet meer naar het Noordstation in Brussel opdagen. U besloot naar een park te gaan waar jullie twee dagen bleven alvorens terug te keren naar Frankrijk. Gedurende één maand leefden jullie onder een brug in La Chapelle. Van mensen rondom u kreeg u een telefoonnummer dat u kon gebruiken voor een verzoek om internationale bescherming. U kreeg echter geen gehoor en besloot vervolgens samen met uw neef M.A.A.A. naar België te komen waar u beiden op 30 maart 2019 aankwamen. Op 3 april 2019 heeft u beiden een verzoek om internationale bescherming ingediend. Via gesprekken met uw oom M.A.(i) vernam u dat meermaals en tot kort geleden milities/janjaweed achter u en uw neef M.A.A.A. bij verschillende familieleden waren komen zoeken.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u de volgende documenten neer: een mail van uw raadvrouw, mr. Micholt, d.d. 19/02/2021 waarin staat gemeld dat het documenten bevat m.b.t. uw werk, een medisch rapport, een geboorteakte en de afgebrande winkel. Uit de inhoud van de toegevoegde bestanden blijkt het te gaan om de volgende documenten: een kopie van een attest van registratie van uw handelszaak, een attest van betaling van taxes, een attest van het ministerie van financiën en economie die het adres van uw handelszaak bevat en een kopie van uw rijbewijs. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op 22 februari 2021 legde u een medisch getuigschrift en enkele medische attesten neer aangaande de door u ondergane medische ingreep aan uw knie in België. Op 23 februari 2021 stuurde uw raadvrouw, mr. Micholt een mail met de notities van uw persoonlijk onderhoud op 22 februari 2021 opgesteld door uw raadvrouw, mr. Vandoorne. Op 26 februari 2021 stuurde uw raadvrouw, mr. Micholt, een mail met drie bijkomende documenten (één van het ministerie van justitie met omschrijving van de vernielde goederen en twee van uw Sudanese advocaat betreffende een huurcontract van uw winkel en een partnerschapscontract met uw neef M.A.A.A.). Op 17 maart 2021 stuurde uw raadvrouw, mr. Micholt bijkomende documentatie, betreffende enkele reeds neergelegde documenten onder nummers 3, 4, 5 en 7 in de groene map en een kopie van een attest van handelsregistratie ("business licence"). Op 1 april 2021 stuurde uw raadvrouw, mr. Micholt, de notities

van het persoonlijk onderhoud op 30 maart 2021, opgesteld door mr. Vandoorne. Op 21 mei 2021 stuurde uw raadsvrouw, mr. Micholt, een mail met opmerkingen over de nota's van het persoonlijk onderhoud op 22 februari 2021 en op 30 maart 2021, stellende dat de datum van uw vertrek uit Sudan op 13 februari 2019 plaatsvond en niet op 10 februari 2019, zoals eerst verkeerdelijk werd verstaan.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Wat betreft de (vervolgings)feiten die u aanhaalt in Sudan, met name dat u en uw neef door jullie leverancier A. met de dood worden bedreigd omwille van een som geld die jullie hem schuldig waren, kan er geen geloof gehecht worden aan de door u aangehaalde gebeurtenissen.

Vooreerst valt het op dat u louter wat vage en incoherente verklaringen aflegt over uw problemen met uw schuldeiser A..

Zo is het opmerkelijk dat wanneer u wordt gevraagd naar de namen van al uw leveranciers u niet A. opnoemt. Nochtans verklaarde u dat A. sinds 2017 uw belangrijkste leverancier was, nadat hij de zaak van zijn vader M. overnam (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/02/2021 –verder “notities CGVS I”, p.8,30). Wanneer u dit werd opgemerkt stelde u enkel: “Want toen ik begon met mijn business was het met zijn vader” (notities CGVS I, p.30), waarmee u geen uitleg gaf voor het niet vernoemen van A.. Wanneer u de vraag opnieuw werd gesteld en u werd gevraagd om uw omissie uit te klaren verklaarde u: “Omdat, toen u me de vraag stelde was ik begonnen te vertellen dat ik sinds 2015 de zaak had, zo gaf ik deze details op” (notities CGVS I, p.30), waarmee u nog steeds geen uitleg had waarom u het “hoofdpersonage” van uw relaas niet spontaan had vernoemd, wanneer u de namen van uw leveranciers werden gevraagd. Wat er ook van zij, gevraagd wie de familie van M. –de vader van A.- juist was, kwam u niet verder dat te stellen dat ze tot de stam van Rizeigat behoorden (notities CGVS I, p.31). Ook over A. kon u niet meer melden dat hij Rizeigat was (notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 30/03/2021 –verder “notities CGVS II”, p.31). U stelde vervolgens wel dat A. “behoorde” tot de Janjaweed/da'm as sariya (notities CGVS II, p. 31). Wanneer u werd uitgenodigd om te vertellen welke link A. dan juist had met de Janjaweed antwoordde u: “Geen idee, misschien de stam of werkt hij met ze” (notities CGVS II, p.31). Gevraagd of u dergelijke informatie had proberen achterhalen –daar u beweerde problemen met die man te kennen- zei u: “Mijn oom M.A. deed dat en zei misschien is het omdat hij zijn stam deelt of omdat hij met hen werkt”. Gevraagd wat de concrete informatie dan was dat uw oom had over A., repliceerde u met een wedervraag “hoe” (notities CGVS II, p.32). Wanneer u werd gewezen om te verduidelijken welke link A. concreet had met de Janjaweed en wat uw oom hierover aan concretere informatie had dan “misschien” de stam of samenwerking, omzeilde u de vraag stellende: “Wat ons overkwam die bedreigingen aan mij bv aan telefoon en hoe hij sprak” (notities CGVS II, p.32). Op de vraag wat A. dan juist deed voor Janjaweed gaf u aan “geen idee” te hebben (notities CGVS II, p.32). Het is dan ook bijzonder om vast te stellen dat u nagenoeg geen enkele informatie kan geven over een persoon die u jarenlang zou kennen als handelspartner en niet verder komt dan wat vaag te wijzen naar A.s stam en banden met Janjaweed. Hoe dan ook, is het merkwaardig te noemen dat uw handelspartner A., na jaren een goede werkrelatie met u te hebben onderhouden (notities CGVS I, p.31, u plotsklaps naar het leven zou staan. Gepolst waarom A. besloot jullie vertrouwensband ineens op te blazen, stelde u enkel: “Weet ik niet” (notities CGVS I, p.32).

Uw omschreven houding van A. in de hele geldkwestie is overigens nog meer bedenkelijk te noemen door volgende vaststellingen. Het is immers maar weinig overtuigend dat A., die koste wat kost wilde dat u hem het geld dat u hem schuldig zou terugbetalen, uw voorstel om de betaling te regelen afslaet en zelfs weigert om alvast een deel van zijn geld te aanvaarden (notities CGVS I, p.23,24,32,33). Even bijzonder is vast te stellen dat A. op geen enkel moment zelf de moeite doet om een regeling te treffen waarbij hij gegarandeerd zijn geld terug zou krijgen. U gaf immers aan dat A. zelfs nooit uw familie benaderde wanneer hem voorstellen werden gedaan om de schuld bij hem af te betalen (notities CGVS II, p.14) en enkel op gewelddadige (notities CGVS II, p.12) wijze –via de janjaweed- en op een frauduleuze manier –via valse documenten uw familiewoning eisen (notities CGVS I, p.23,25)- aan geld

wilde geraken. Gevraagd waarom A. elk van jullie aanbod van afbetaling afsloeg en er niet over wilde samenzitten, aangezien hij zijn geld zo snel mogelijk wilde hebben, zei u geen enkel idee hierover te hebben (notities CGVS II, p.14,27,28). Even frappant is uw uittaling te noemen, waarin u aangeeft dat A. u met racistische bewoordingen zou hebben uitgescholden (notities CGVS II, p.21). Gevraagd wat hij dan zoal zei antwoordde u: "Hij zei dat het een einde was van zijn zaken met de Arabieren en dat Arabieren blijkbaar comfortabel zijn met hun antwoorden aan hem" (notities CGVS II, p.21). Gevraagd wat A. hiermee bedoelde, stelde u enkel dat het niets met jullie business te maken en dat u niet wist waar het om ging. Daar u verklaarde dat A. zelf tot de Arabische stam Rizeigat behoorde, is het echter helemaal niet aannemelijk dat hij het woord "Arabier(en)" als pejoratief zou hebben gebruikt. Uw uittaling hierover is dan ook niet overtuigend. Moesten uw verklaringen nog enigszins aannemelijk zijn geweest – quod non- is het frappant dat hij jullie tijdens jullie detentie documenten zou laten ondertekenen die u enkel vaag kan omschrijven als documenten waarop iets stond geschreven over lidmaatschap bij de Sudan Professionals Association (notities CGVS I, p.24 en CGVS II, p.31). Men zou immers verwachten dat A. jullie eerder onder dwang een attest van eigendomsoverdracht zou laten tekenen waarover hij u had gesproken, daar hij erop uit was uw familiehuis af te pakken (notities CGVS II, p.24). Gevraagd waarom het voor A. dan zo belangrijk was dat u een document inzake Sudan Professionals Association, ondertekende stelde u dit niet te weten.

Alle bovenstaande vaststellingen zetten uw algemene geloofwaardigheid alvast op de helling.

Bovendien zijn uw opeenvolgende verklaringen, zoals afgelegd bij de DVZ en op het CGVS doorspekt van inconsistenties waardoor de doorleefdheid volkomen teniet wordt gedaan. Stellende dat de brand op de markt in Omduran op 1 december 2018 plaatsvond, werd u gevraagd wanneer uw probleem met A. dan juist begon. U vertelde dat dit op 10 december 2018 was (notities CGVS I, p.30). Gevraagd om te vertellen wat er dan op 10 december 2018 had plaatsgevonden, vroeg u of u over het begin van problemen met A. moest vertellen. Nadat u dit werd beaamd en u opnieuw werd gevraagd wat er op 10 december 2018 dan plaatsvond, repliceerde u met: "Wie zei dat 10 december problemen begonnen" (notities CGVS I, p.32). Uw reactie is dan, rekening houdend met uw eerdere verklaringen, merkwaardig te noemen. Bijzonder is overigens vast te stellen dat u spreekt van veelvuldige dreigtelefoons vanaf 10 december 2018 (notities CGVS I, p.32,33 en CGVS II, p.20,23,25,32), terwijl u hierover geen enkel gewag maakte bij de DVZ. Wat er ook van zij, u verklaarde op het CGVS over het incident op 28 december 2018, dat u en uw neef M.A.A.A., rond middernacht terugkerend van een trouwfeest, vlakbij het huis van uw neef werden meegenomen door leden van de janjaweed (notities CGVS II, p.29). Gevraagd of ze jullie iets zeiden/vroegen hieraan voorafgaand, gaf u aan dat dit niet het geval was. U specificeerde zelfs dat ze niet vroegen wie jullie waren, daar ze niet naar jullie namen polsten (notities CGVS II, p.29,30,33). Gevraagd hoe jullie belagers dan konden weten wie jullie waren en hoe ze überhaupt konden weten dat jullie net op dat ogenblik daar zouden voorbijkomen, gaf u aan dit niet te weten en wees u enkel zeer algemeen dat dit "het werk en het leven is van de janjaweed, moorden en stelen en mensen kidnappen" (notities CGVS II, p.33). Deze uitleg is dan ook niet overtuigend. Dat uw verklaringen over dit incident duidelijk zijn verzonnen blijkt uit een frappante tegenstrijdigheid tussen uw verklaringen bij de DVZ en uw versie op het CGVS. Zo verklaarde u bij de DVZ onomwonden dat uw schuldeiser milities op u had afgestuurd die u en uw neef Mohammed vanuit uw huis waren komen halen (zie vragenlijst CGVS d.d. 22/10/2019, vraag 5). Deze versie staat dan ook duidelijk haaks op uw bewering op het CGVS vlak aan het huis van uw neef –die apart van u woonde- te zijn meegenomen (notities CGVS II, p.11,12,29). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, zei u enkel: "Neen we waren dichtbij M.A.'s huis", hiermee enkel uw aanvankelijke verklaring ontkennend. Het louter ontkennen van een eerdere verklaring is echter niet afdoende. Van een verzoeker om internationale bescherming kan redelijkerwijs worden verwacht dat deze een coherent relaas brengt over de feiten die hem het land hebben doen verlaten. U laat hiermee duidelijk na dit te doen. Wat betreft het tweede incident met de janjaweed dat u iets minder dan 10 dagen later in tijd situeerde (notities CGVS I, p.17,24 en CGVS II, p.29), kan worden opgemerkt dat uw reactie en die van uw neef op het moment dat jullie zes à zeven leden van janjaweed, waarvan twee gewapend, op jullie zagen afkomen (notities CGVS II, p.34,35) totaal onwaarschijnlijk is. Het is immers niet aannemelijk dat een persoon – of twee- een gevecht zou(den) aangaan met gewapende leden van een milisie die duidelijk een overmacht vormde en voorzien was van vuurwapens. Gevraagd wat u wilde bereiken met het gevecht dat u begon, stelde u enkel: "Ik zou met ze zijn meegegaan als ze me niet zouden hebben geslagen, en tegelijkertijd bloedde ik, was dat nu omwille van een messteek of iets anders" (notities CGVS II, p.36), hiermee helemaal geen inzicht biedend wat u wilde doen tegen een gewapende milisie.

Verder is het bijzonder dat een milisie als de janjaweed gewapend en in de meerderheid zijnde –u gaf aan dat ze zelfs konden rekenen op versterking van ongeveer vier tot zes man (notities CGVS II, p.34,35,37)- uiteindelijk jullie niet hadden gearresteerd. Nochtans gaf u aan één van hun officieren tot

bloedens toe –u zou hem aan het oog hebben verwond – te hebben geslagen (notities CGVS I, p.24 en CGVS II, p.36). Deze totaal onrealistische voorstelling ontbeert volledig aan enige doorleefdheid. Dat uw verklaringen over dit incident louter verzonnen zijn, blijkt bovendien uit een frappante inconsistentie. Waar u bij de DVZ verklaarde dat u pas “na uw vertrek uit uw land” had vernomen dat u iemands oog had beschadigd (zie vragenlijst CGVS, d.d. 22/10/2019), verklaarde u op het CGVS dat u tijdens uw onderduiken door uw oom was ingelicht dat u iemands oog had beschadigd en dat uw oom dit had vernomen omdat de janjaweed hiervoor bij hem langs was gekomen om u te zoeken (notities CGVS II, p.19,36). Gelet alle bovenstaande vaststellingen kan er aan uw bewering dat de janjaweed uw familie tot op het heden lastig valt (notities CGVS II, p.8,9,10,11,16,17,19), geen enkel geloof worden gehecht. Uiteindelijk liepen uw opeenvolgende verklaringen op het CGVS over de problemen van uw zus –die voortvloeiden uit uw problemen met A. en de janjaweed- ook uiteen. Waar u aanvankelijk stelde dat uw zus twee keer door de janjaweed thuis was lastiggevalen, waarvan één keer met traangas bestookt en één keer geslagen (notities CGVS I, p.25,26), verklaarde u op uw volgend persoonlijk onderhoud dat uw zus drie keer was bezocht door de janjaweed (notities CGVS II, p.17,18). Gelet de ernst van uw beweerde feiten is het overigens markant dat uw zus –die uiteindelijk helemaal alleen een huurwoning blijkt te betrekken- besluit om alsnog in haar woning te blijven en zelfs er niet aan denkt om te verhuizen om aan de agressie van de janjaweed te ontkomen (notities CGVS II, p.20). Gevraagd waarom uw familieleden, meer bepaald uw zus, zelfs niet overwegen om te verhuizen –gelet zoveel keer op gewelddadige wijze lastig te zijn gevallen- antwoordde u: “Ze zeiden dat ze er geen problemen mee hebben, dus met die situatie, omdat ze ons zoeken, dus ze zeiden we kunnen de situatie wel aan” (notities CGVS II, p.20). Het is echter merkwaardig dat u de situatie van uw familie plots relateert, gelet uw omschrijving van de janjaweed als een militie wiens werk en leven eruit bestaat te “moorden en stelen en mensen kidnappen” (notities CGVS II, p.33).

Alle bovenstaande bemerkingen in acht nemend, kunnen uw vertrekmotieven niet worden weerhouden. U verklaarde, buiten de door u uiteengezette feiten, verder geen problemen te hebben gekend met de Sudanese autoriteiten, noch met burgers (notities CGVS I, p.23,28).

Wat betreft uw verwijzing naar het door u op 22 februari 2021 neergelegde medische getuigschrift en enkele medische attesten aangaande de door u ondergane medische ingreep aan uw knie in België, een letsel dat u opliep bij het voetbalspelen in 2014 en dat erger werd na uw beweerde treffen met de janjaweed (notities CGVS I, p.12,13), dient te worden opgemerkt dat de oorzaak van uw letsel, niet kan weerhouden worden. Uw problemen met de janjaweed zijn immers niet overtuigend. Volledigheidshalve dient te worden bemerkt dat medische problemen als dusdanig niet ressorteren onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie. Voor een beoordeling van medische elementen dient u een machtiging tot verblijf dient te richten aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. De kopie van uw rijbewijs, overgemaakt per mail d.d. 19/02/2021, door uw raadvrouw, mr. Micholt, bevat enkel uw identiteitsgegevens waaraan niet wordt getwijfeld.

Wat betreft de documenten die naar uw handelszaak en de vernieling ervan verwijzen, zijnde: een kopie van een attest van registratie van uw handelszaak, een attest van betaling van taxes, een attest van het ministerie van financiën en economie die het adres van uw handelszaak, allen per mail d.d. 19/02/2021 overgemaakt door uw raadvrouw mr. Micholt; een kopie van een attest van het ministerie van justitie met omschrijving van de vernielde goederen en twee attesten van uw Sudanese advocaat betreffende een huurcontract van uw winkel en het partnerschapscontract met uw neef M.A.A.A., overgemaakt per mail d.d. 26/02/2021 door uw raadvrouw mr. Micholt en een kopie van een attest van handelsregistratie (“business licence”) overgemaakt per mail door uw raadvrouw mr. Micholt d.d. 17/03/2021, dient te worden opgemerkt dat deze gegevens niet ter discussie staan. Overigens bevat de mail van 17 maart 2021 nog vier bijlagen met een afbeelding van reeds neergelegde documenten onder de nummers 3, 4, 5 en 7 in de groene map, die, zoals supra opgeskomd, louter te maken hebben met uw handelszaak. Dergelijke documenten attesteren verder op zich geenszins uw beweerde problemen met uw schuldeiser A. en/of de janjaweed.

De mail, opgestuurd door uw raadvrouw, d.d. 23/02/2021, bevat naast een herhaling van uw vertrekmotieven, louter de nota's van uw persoonlijk onderhoud, opgesteld in de Engelse taal tijdens uw persoonlijk onderhoud op 22 februari 2021 door uw raadvrouw mr. Vandoorne, niets meer niets minder. Hetzelfde kan worden gezegd over de inhoud van een mail opgestuurd op 1 april 2021 door uw

raadvrouw, mr. Micholt, die de notities van uw persoonlijk onderhoud gehouden op 30 maart 2021 bevat, opgesteld in de Engelse taal door mr. Vandoorne.

Op 21 mei 2021 stuurde uw raadvrouw, mr. Micholt, een mail met opmerkingen over de nota's van het persoonlijk onderhoud op 22 februari 2021 en op 30 maart 2021, stellende dat de datum van uw vertrek uit Sudan op 13 februari 2019 plaatsvond en niet op 10 februari 2019, zoals eerst verkeerdelijk werd verstaan. De inhoud ervan is echter niet van die aard om een ander licht te werpen op de gedane vaststellingen. Het betreft immers een correctie in een datum, die reeds tijdens het persoonlijk onderhoud werd rechtgezet (notities CGVS I, p.19). Wat betreft haar opmerking dat u na het ontvangen van een kopie van de nota's van uw persoonlijk onderhoud "niet zeker was omtrent de inhoud omdat u deze binnen een korte termijn moest nalezen", dient te worden opgemerkt dat het CGVS niet inziet waarom het voor u niet mogelijk zou zijn geweest om samen met uw raadvrouw binnen de voorziene termijn van acht werkdagen na de betekening van de kopie –u werd hierop gewezen tijdens uw beide gesprekken (notities CGVS I, p.3 en CGVS II, p.3)- de nota's door te nemen. Uw raadvrouw had immers ook notities genomen tijdens uw persoonlijk onderhoud, waarvan de kopieën aan het CGVS werden overgemaakt.

Daar u na 21 mei 2021 –de datum van de mail- en tot de datum van de beslissing, geen opmerkingen meer overmaakte aan het CGVS kan er vanuit worden gegaan dat u geen opmerkingen heeft over de notities van uw persoonlijk onderhoud.

Ook in het kader van het verzoek om internationale bescherming van uw neef M.A.A.A. (CG 1915491 - O.V. 8.822.165), heb ik een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift als eerste middel het volgende aan:

- “• Schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet;
- Schending van de onderzoeksplicht;
- Schending van de zorgvuldigheidsplicht;
- Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”

Volgens verzoeker heeft verweerder geen enkel onderzoek gevoerd naar de veiligheidssituatie in Soedan en de eventuele toekenning van de subsidiaire bescherming.

In een tweede middel voert verzoeker het volgende aan:

- “• Schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet;
- Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”

Volgens verzoeker zijn de vier elementen van de definitie van vluchteling wel op hem van toepassing.

Hij gaat in op de motivering in de bestreden beslissing als volgt:

“Uit wat hierna volgt zal blijken dat verzoeker wel degelijk een gegronde vrees voor vervolging koestert en hij geen andere keuze had dan zijn land van herkomst, Soedan, te verlaten.

- Problemen met schuldeiser A.

Wanneer verweester vraagt naar de namen van de leveranciers waarmee verzoeker een deal had, antwoordde verzoeker het volgende: [citaat uit de notities van het persoonlijk onderhoud]

In de bestreden beslissing haalt verweerster vooreerst aan dat het merkwaardig is dat verzoeker hier A. niet bij vermeldde, gezien hij in 2017 de zaak van zijn vader overnam en de belangrijkste leverancier van verzoeker werd. Echter heeft verzoeker nooit een deal afgesloten met A., wat hetgeen was waar verweerster naar vroeg. Er werd in het verleden een deal afgesloten tussen verzoeker en de heer M.H.A.. Wanneer zijn zoon A. in 2017 de zaak overnam, is deze deal naar hem overgegaan. Bijgevolg heeft verzoeker nooit persoonlijk een deal afgesloten met de heer A., waardoor het logisch is dat hij zijn naam niet opsomde.

Het feit dat verweerster zich baseert op haar eigen gebrekkige vraagstelling om de geloofwaardigheid van verzoeker in vraag te stellen, kan allesbehalve te goeder trouw' beschouwd worden! Verweerster doet er duidelijk alles aan om de geloofwaardigheid van verzoeker te ondermijnen...

Verweerster haalt vervolgens aan dat verzoeker weinig persoonlijke informatie zou kunnen geven over A.. Hierbij wordt er geen rekening gehouden met het feit dat zij handelspartners waren. In hun relatie lag de focus op de handel en werd er amper gesproken over het privéleven.

Verzoeker weet dat A. een band heeft met de Janjaweed, maar kan hier weinig bijkomende informatie over geven. De Janjaweed is een militie, zij werken niet met een ledenlijst of lidkaarten, waardoor het onmogelijk is om precies te weten wie er al dan niet lid van is.

- Houding van A.

Ondanks het voorstel van verzoeker tot een afbetalingsplan, weigerde A. hiermee akkoord te gaan. Verzoeker stelde voor om in 3 jaar afbetalen, maar A. weigerde dit. Uiteindelijk werd het voor verzoeker duidelijk dat A. gewoon het familiehuis van verzoeker wou verkrijgen. Dit huis was namelijk zeer goed gelegen, dicht bij de markt. Omwille hiervan zou A. dit kunnen omvormen tot een handelspand.

Bij de vasthouding van verzoeker diende hij een document te ondertekenen waarop iets vermeld stond over een lidmaatschap bij de Sudan Professionals Association. Verweerster acht dit frappant, aangezien zij het logischer zou vinden als verzoeker een attest van eigendomsoverdracht zou moeten hebben ondertekenen.

Dit is echter niet zomaar mogelijk. Het huis was namelijk niet enkel de eigendom van verzoeker zelf. Om een akte te ondertekenen voor de eigendomsoverdracht, moeten alle eigenaars aanwezig zijn. Bijgevolg was dit geen mogelijkheid voor A..

Verzoeker vermoedt dan ook dat hij gedwongen werd om een ander document te ondertekenen, zodat dit later tegen hem gebruikt zou kunnen worden...

- Start problemen

Op 10 december 2018 begonnen de problemen van verzoeker. Die dag werd hij opgebeld door A., die zijn geld terugwilde, zoals hij duidelijk verklaarde tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud: [citaat uit de notities van het persoonlijk onderhoud]

Het is merkwaardig dat verweerster niet naar dit antwoord verwijst in de bestreden beslissing.

Verweerster lijkt dit bewust achter te houden, om te laten uitschijnen dat verzoeker niet meewerkte, wat dus allerminst het geval is...

Enkele weken later, op 28 december 2018, vond het eerste grote incident plaats. Verzoeker en zijn neef kwamen 's nachts terug van een trouweest. Toen ze uit de wagen stapten werden ze meegenomen door de Janjaweed. Deze gebeurtenis vond plaats bij het huis van zijn neef en dus niet in het huis van verzoeker... Verzoeker betreurt dat er tijdens het eerste interview bij Dienst Vreemdelingenzaken iets is fout gelopen bij deze vertaling, want het was het tweede incident dat bij zijn huis plaatsvond.

De leden van de Janjaweed waren duidelijk op de hoogte van de identiteit van verzoeker en zijn neef, want voor de ontvoering werd hen niets gevraagd. Zij werden die nacht wel uitgebreid ondervraagd en gemarteld, waardoor enige twijfel (indien die nog zou bestaan) over hun identiteit uiteraard verdween.

- Tweede incident met de Janjaweed

Zoals hierboven reeds werd aangehaald vond er enkele dagen na het eerste incident een tweede voorval plaats, in de buurt van het huis van verzoeker. Verzoeker en zijn neef raakten in een gevecht verwickeld met enkele leden van de Janjaweed.

Verweerster meent dat het ongeloofwaardig is dat de militie vertrok zonder verzoeker en zijn neef te arresteren. Verzoeker wenst hieromtrent te verduidelijken dat er tijdens het incident zeer veel mensen van de wijk naar buiten kwamen. Hierdoor waren er zeer veel getuigen, waardoor de Janjaweed niet anders kon dan zich terug te trekken.

Bij dit incident verwondde verzoeker het oog van een lid van de Janjaweed. Hoewel hij tijdens de periode dat hij onderdook in Soedan hiervan op de hoogte werd gebracht, werd hij pas later ingelicht over de ernst van deze verwonding, nl. dat hij zijn oog verloren was.

Verzoeker heeft dit ook telkens zo verklaard bij verweerster. Het is opnieuw verweerster die verkeerde besluiten trekt uit haar gebrekkige vraagstelling!

[citaat uit de notities van het persoonlijk onderhoud]

Verzoeker heeft hier dus géén tegenstrijdige verklaringen over afgelegd!

- *Lastigvallen zus*

Na zijn vertrek uit Soedan werd de zus van verzoeker nog verschillende keren lastiggevallen door de militie. Hoewel de Janjaweed driemaal langsging bij zijn zus, konden zij haar maar twee keer aantreffen. Toen werd ze een keer bestookt met traangas en een andere werd zij geslagen. Ook hier komt verweerster opnieuw tot verkeerde besluiten door een gebrekkige lezing van de nota's van de persoonlijke onderhoud. De Janjaweed is nog een derde keer langsggegaan bij de zus van haar verzoeker, maar konden haar op dat moment niet vinden.

Verzoeker zou uiteraard niets liever willen dan dat zijn zus naar een veiligere plaats verhuist, maar dat is allesbehalve eenvoudig. Het is momenteel een zeer moeilijke periode in Soedan, waardoor het quasi onmogelijk is om te verhuizen naar een andere plaats...

Op grond van het voorgaande en op basis van de verklaringen van verzoeker staat duidelijk vast dat het voor verzoeker niet langer mogelijk was om in Soedan te blijven. Hij had dan ook geen andere keuze dan Soedan te verlaten."

In een derde middel voert verzoeker het volgende aan:

"• *Schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet;*

• *Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering."*

Hij meent minstens recht te hebben op subsidiaire bescherming aangezien hij bij terugkeer naar Soedan een reëel risico loopt op ernstige bedreiging overeenkomstig artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet. Onder verwijzing naar de stukken 3 tot en met 14 bespreekt verzoeker de veiligheids- en economische situatie in Soedan.

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

"3. *Human Rights Watch, Sudan - Justice for June 3 Crackdown Delayed, 2 juni 2020, te consulteren op: [url];*

4. *The New Humanitarian, UN peacekeeper withdrawal leaves security vacuum in Darfur, 25 mei 2021, te consulteren op: [url];*

5. *UN News, Sudan urged to step up protection, restore peace, following West Darfur violence, 3 januari 2020, te consulteren op: [url];*

6. *UN News, UN independent experts call for 'justice, accountability and reparation to victims' in Sudan, 1 februari 2021, te consulteren op: [url];*

7. *Human Rights Watch, Sudanese school closed by pandemic, kept closed by armed forces, 29 juli 2020, te consulteren op: [url];*

8. *Reuters, Sudan's PM calls military involvement in private sector 'unacceptable', 14 december 2020, te consulteren op: [url];*

9. *Aljazeera, Ethiopia warns Sudan over military build-up amid border tensions, 12 januari 2021, te consulteren op: [url];*

10. *Aljazeera, Rising tension as Ethiopia and Sudan deadlocked on border dispute, 1 februari 2021, te consulteren op: [url];*

11. *Reliefweb, Sudan: Integrated Food Security Phase Classification Snapshot April 2021 - February 2022, 24 mei 2021, te consulteren op: [url];*

12. *OCHA, Sudan, 30 juni 2021, te consulteren op: [url];*

13. *ISPI, One Year On: Sudan's Fragile Humanitarian Situation, 22 mei 2020. te consulteren op: [url];*

14. *Aljazeera, Sudan protesters demand gov't step down over economic reforms, 30 juni 2021, te consulteren op: [url]".*

2.3. Bij aanvullende nota, toegekomen op de Raad op 10 november 2021, voegt verweerder de nota "Stand van Zaken Soedan, 08/11/2021".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een

verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Soedan uit vrees voor problemen met een schuldeiser die zou behoren tot de Janjaweed. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan verzoekers asielaanvraag, gelet op de opeenstapeling van ongelooftwaardige en tegenstrijdige verklaringen:

- Wanneer verzoeker gevraagd werd over zijn zaak en waar hij de goederen vandaan haalde die hij verkocht, vermeldde verzoeker drie leveranciers (waaronder A.'s vader), maar niet A. zelf (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities) 22 februari 2021, p. 8), wat frappant is gezien het belang van A. binnen verzoekers levensloop en vluchtrelaas. De uitleg in het verzoekschrift dat verzoeker gevraagd werd naar personen met wie hij een deal heeft afgesloten en dat verzoeker nooit persoonlijk een deal afsloot met A., maar met zijn vader, vindt geen weerslag in de notities van het persoonlijk onderhoud. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd gevraagd *“De goederen die u er verkocht, van waar haalde u die?”* en verzoeker noemde toen A.'s vader, M.H.A. (notities 22 februari 2021, p. 8). Verzoeker vermeldde evenmin de naam van A. toen daaropvolgend aan hem gevraagd werd of M.H.A. de enige handelaar was met wie hij deze handel had of toen hem gevraagd werd met wie hij nog deals had (notities 22 februari 2021, p. 8). Toen verzoeker later tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met het feit dat hij A. niet noemde tijdens voornoemde vraagstelling, gaf verzoeker overigens een andere verklaring hiervoor en maakte hij geen melding van het feit dat hij nooit een persoonlijke deal met A. sloot (notities 22 februari 2021, p. 30).
- De kennis van verzoeker over A., dé spilfiguur in zijn asielaanvraag, is ontoereikend. Verzoeker kon enkel aangeven dat A. van de stam Rizeigat was (notities 22 februari 2021, p. 31; notities 30 maart 2021, p. 31) en tot de Janjaweed/da'm as sariya behoorde (notities 22 februari 2021, p. 31, notities 30 maart 2021, p. 31), zonder ook maar enige verdere informatie te hebben over welke link A. dan juist had met de Janjaweed (notities 22 februari 2021, p. 31-32; notities 30 maart 2021, p. 31-32). In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker en A. een handelsrelatie hadden en amper over het privéleven spraken en dat de Janjaweed niet met een ledenlijst of lidkaarten werken. Dit kan echter geenszins verklaren waarom verzoeker tot op heden in het ongewisse blijft over zijn

vervolger en waarom verzoeker zich niet desgevallend nadien heeft geïnformeerd teneinde de bedreiging vanwege A. te kunnen inschatten. Overigens blijkt uit verzoekers eigen verklaringen dat zijn oom contacten had om dergelijke informatie te weten te komen (notities 30 maart 2021, p. 32). Verzoekers onwetendheid is dan ook niet aannemelijk, gezien verzoeker verklaarde jarenlang een goede werkrelatie te hebben onderhouden met A. (notities 30 maart 2021, p. 31). In die zin is het tevens opvallend dat A. na een eenmalig betalingsprobleem verzoeker dermate zou beginnen bedreigen en vervolgen. Verzoeker kon hier ook geen verklaring voor bieden (notities 30 maart 2021, p. 32).

- De door verzoeker geschetste gang van zaken is geenszins aannemelijk. Uit verzoekers verklaringen blijkt dat A. enerzijds elk voorstel om de betaling te regelen afslaat en zelfs weigert om alvast een deel van zijn geld te aanvaarden (notities 22 februari 2021, p. 23-24, 32-33), op geen enkel moment de moeite doet om een regeling te treffen waarbij hij gegarandeerd zijn geld terug zou krijgen en ook nooit verzoekers familie benaderde wanneer hem voorstellen werden gedaan om de schuld bij hem af te betalen (notities 30 maart 2021, p. 14), maar anderzijds wel op aanhoudende gewelddadige (notities 30 maart 2021, p. 12) dan wel frauduleuze manier (notities 22 februari 2021, p. 23; notities 30 maart 2021, p. 23-24) aan het geld probeerde te geraken. De stelling in het verzoekschrift, dat het voor verzoeker duidelijk werd dat A. gewoon het goed gelegen familiehuis wilde verkrijgen, is niet verzoekenbaar met verzoekers uitdrukkelijke verklaring tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij geen enkel idee heeft waarom A. elk aanbod van afbetaling afsloeg (notities 30 maart 2021, p. 14, 27-28).
- In die zin is het ook niet aannemelijk dat A. verzoeker tijdens zijn detentie documenten zou laten ondertekenen die iets te maken zouden hebben met lidmaatschap bij de Sudan Professionals Association, maar waarover verzoeker voor het overige niets kon vertellen (notities 22 februari 2021, p. 24; notities 30 maart 2021, p. 31), in plaats van een attest van eigendomsoverdracht van het familiehuis (notities 30 maart 2021, p. 24). Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat het huis niet enkel de eigendom was van verzoeker en dat alle eigenaars een dergelijke eigendomsoverdracht zouden moeten ondertekenen, dient erop te worden gewezen dat verzoeker tijdens de persoonlijke onderhouds meermaals aangaf dat A. (ver)vals(t)e documenten wilde gebruiken teneinde het huis te verkrijgen (notities 22 februari 2021, p. 23; notities 30 maart 2021, p. 23-24). Logischerwijze had A. deze (ver)vals(t)e documenten dan ook gedwongen kunnen laten ondertekenen tijdens verzoekers detentie, indien A. enkel uit was op het familiehuis.
- Verzoekers verklaringen over de bedreigingen van A. hebben verder geen doorleefd karakter. Zo verklaarde hij dat A. hem met racistische bewoordingen over Arabieren zou hebben uitgescholden (notities 30 maart 2021, p. 21), terwijl A. zelf tot de Arabische stam Rizeigat zou behoren.
- Op het Commissariaat-generaal sprak verzoeker van veelvuldige dreigtelefoons vanaf 10 december 2018 (notities 22 februari 2021, p. 32-33; notities 30 maart 2021, p. 20, 23, 25, 32), terwijl hij hierover niets zei bij de Dienst Vreemdelingenzaken.
- Wat betreft het incident op 28 december 2018 liet verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals optekenen dat hij en zijn neef vlakbij het huis van de neef werden meegenomen door leden van de Janjaweed (notities 30 maart 2021, p. 29). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde verzoeker daarentegen dat de milities hem en zijn neef vanuit verzoekers huis waren komen halen (vragenlijst CGVS, vraag 3.5). De enkele stelling dat er tijdens het eerste interview bij Dienst Vreemdelingenzaken iets is fout gelopen bij deze vertaling, kan niet overtuigen. Uit het administratief dossier blijkt dat het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken hem in het Arabisch werd voorgelezen en dat verzoeker vervolgens ondertekende waardoor hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Na het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken kreeg verzoeker bovendien de gelegenheid nog iets toe te voegen, wat hij evenwel naliet. Tevens werd verzoeker bij aanvang van het persoonlijk onderhoud gevraagd of het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken goed verlopen was en of hij opmerkingen had, waarop verzoeker twee elementen wenste recht te zetten, maar voornoemde verklaring (dat de milities hem en zijn neef vanuit verzoekers huis waren komen halen) ongemoeid liet (notities 22 februari 2021, p. 4). Het volstaat dan ook niet om, na confrontatie met een negatieve beslissing, louter te stellen dat er iets is fout gelopen bij de vertaling. Verzoeker toont niet aan dat wat in de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat hij verklaard heeft.

- Ook aangaande het tweede incident met de Janjaweed legde verzoeker onaannemelijke verklaringen af die de geloofwaardigheid van zijn relaas ondermijnen. Uit verzoekers verklaringen blijkt dat zes à zeven leden van Janjaweed, waarvan twee met vuurwapens, op hen afkwamen (notities 30 maart 2021, p. 34-35) en dat de militieleden nog konden rekenen op versterking van ongeveer vier tot zes man (notities 30 maart 2021, p. 34-35, 37). In die context is het uiteraard geenszins aannemelijk dat verzoeker en zijn neef, die enkel gewapend waren met een stok, het gevecht aangingen.
- Over de gevolgen van dit gevecht legde verzoeker tegenstrijdige verklaringen af. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde verzoeker uitdrukkelijk dat hij pas na het vertrek uit zijn land had vernomen dat het oog van een van de aanvallers kapot was (vragenlijst CGVS, vraag 3.5), terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud twee keer liet verstaan dat hij nog voor zijn vlucht uit het land te weten kwam dat een aanvaller zijn oog kwijt was (notities 22 februari 2021, p. 25; notities 30 maart 2021, p. 19). In het verzoekschrift wordt gesteld dat verzoeker tijdens de periode dat hij onderdook in Soedan op de hoogte werd gebracht van het feit dat hij het oog van een Janjaweed-lid verwondde, maar dat hij pas later werd ingelicht over de ernst van deze verwonding, namelijk dat hij zijn oog verloren was. Deze gekunstelde *post factum* uitleg strookt echter niet met verzoekers expliciete verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud waar hij aangaf dat hij tijdens zijn onderduiken in Soedan te horen kreeg “*dat het oog van één van de officieren uit was*” (notities 30 maart 2021, p. 19) en dat hij iemand van de milities verwond had “*en die is zijn oog kwijt*” (notities 22 februari 2021, p. 25).
- Dat verzoekers familie in werkelijkheid geen problemen kent omwille van verzoeker, blijkt uit het feit dat zijn zus - ondanks dat zij meerdere keren zou zijn benaderd en aangevallen door de Janjaweed - besluit om in haar huurwoning te blijven wonen en er zelfs niet aan denkt om te verhuizen om aan de agressie van de Janjaweed te ontkomen (notities 30 maart 2021, p. 20). De stelling in het verzoekschrift, met name dat het *quasi* onmogelijk is om te verhuizen naar een andere plaats gelet op de zeer moeilijke periode in Soedan, is niet verzoenbaar met verzoekers uitdrukkelijke verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, waar hij liet optekenen dat zijn familieleden geen problemen hebben met de situatie dat ze verzoeker en zijn neef zoeken en dat ze de situatie wel aankunnen (notities 30 maart 2021, p. 20).

5. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas en het poneren van een vrees voor vervolging. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming, wat betreft zijn persoonlijke problemen, op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Onder verwijzing naar de stukken 3 tot en met 14 (waarvan het meest recente dateert van 30 juni 2021) bespreekt verzoeker de veiligheids- en economische situatie in Soedan en meent hij hierdoor recht te hebben op subsidiaire bescherming.

Wat de huidige situatie in Soedan betreft, blijkt uit de meer actuele informatie die verweerder aanhaalt in diens aanvullende nota "*Stand van Zaken Soedan*" van 8 november 2021 dat het leger onder leiding van luitenant-generaal Abdel-Fattah al-Burhan op 25 oktober 2021 de overgangsregering en de soevereine raad ontbond. Blijkens de opgesomde feiten is het daaruit voortvloeiend politiek geweld doelgericht van aard en kadert het niet binnen een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging, *quod non in casu*.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig december tweeduizend eenentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS