

## Arrest

nr. 266 243 van 3 januari 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE FEYTER  
Twee Leeuwenweg 20/83  
1800 VILVOORDE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 30 december 2021 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 28 december 2021.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 december 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 januari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE FEYTER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. De bestreden beslissing

De bestreden beslissing luidt als volgt:

**“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING**

*Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Brussel Hoofdstad Elsene op 28.12.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de Heer:*

*naam: x*

*voornaam: x*

*geboortedatum: x*

*geboorteplaats: Schqiptare*

*nationaliteit: Albanië*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*
- 12° wanneer hij het onderwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is;*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen. (PV BR.60.LL.127876/2021 van de politiezone van Brussel-Hoofdstad-Elsene.)*

*Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene geeft geen gevolg aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 04.03.2020.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*

*Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

- Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*
- Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggedrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.*

*Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: x, °16.11.1999, Shqiptare, Albanië.*

*5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 04.03.2020. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen. (PV BR.60.LL.127876/2021 van de politiezone van Brussel-Hoofdstad-Elsene.)*

*Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Terugleiding naar de grens*

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:**

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terughrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.*

*Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: x, °16.11.1999, Shqiptare, Albanië.*

*5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.*

*Betrokkene geeft geen gevolg aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 04.03.2020. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen. (PV BR.60.LL.127876/2021 van de politiezone van Brussel-Hoofdstad-Elsene.)*

*Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene geeft geen reden op waarom hij niet kan terugkeren naar zijn herkomstland.*

*We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonst. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Albanië een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending van artikel 3 EVRM kan niet volstaan.*

*Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.*

*Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.*

*Vasthouding*

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:**

*Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terughrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.*

*Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: X, °16.11.1999, Shqiptare, Albanië.*

*5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 04.03.2020. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen. (PV BR.60.LL.127876/2021 van de politiezone van Brussel-Hoofdstad-Elsene.)*

*Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerstvolgende vlucht met bestemming Albanië.”*

## 2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker stelt in het verzoekschrift wat volgt:

“3. IN RECHTE

### 3.1. UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

1.

*De uiterst dringende noodzakelijkheid van huidig verzoekschrift tot schorsing vloeit voort uit het t.a.v. verzoeker genomen bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Een datum werd -bij weten van verzoeker- tot op heden nog niet bepaald, doch deze datum kan zowel reeds morgen als volgende week zijn.*

*De verwijderingsmaatregel genomen t.a.v. verzoeker is m.a.w. dermate imminent dat een zeer spoedige beslissing zich opdringt teneinde te vermijden dat verzoeker gedwongen gerepatrieerd zou worden naar Oekraïne.*

*De gewone schorsingsprocedure laat niet toe om tijdig en op doeltreffende wijze de realisatie van het aangevoerde ernstige nadeel te beletten.*

2.

*Verzoeker heeft diligent gehandeld teneinde de schorsing te bekomen.*

*Op 28 december 2021 werd hem de bijlage 13septies betekend en werd hij opgesloten in het gesloten centrum te Brugge.*

*Het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingediend door de raadsman van verzoeker op 30 december 2021.*

### 3.2. NOPENS DE ERNSTIGE MIDDELEN

#### 3.2.1. EERSTE MIDDEL

- *Schending van art. 7,3° van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

- *Schending art. 74/14 §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

- Schending van artikelen 2, 3 en 4 van de wet van 19/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (formele motiveringsplicht);
- Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald: het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel. Wet van 29 juli 1991

1.

Aan verzoeker wordt geen termijn gegeven om het grondgebied te verlaten.

De beslissing werd betekend aan verzoeker op 28 december 2021, en aan hem werd bevel gegeven om dezelfde dag nog het grondgebied te verlaten.

De bestreden beslissing voorziet m.a.w. in een afwezigheid van termijn om het grondgebied te verlaten.

De relevante bepalingen terzake de termijn om het grondgebied te verlaten zijn vervat in art. 74/14 van de Vreemdelingenwet: [...]

2.

Voor wat betreft het verlenen van een termijn beschikt de Staatssecretaris over een discretionaire bevoegdheid; krachtens art. 74/ 14 Vreemdelingenwet kan (in fine) de termijn worden beperkt tot een "periode tussen 0 en 7 dagen".

De beslissing tot verwijdering dient m.a.w. steeds een termijn van 30 dagen te bepalen, behoudens in de welbepaalde en welomschreven (limitatief bepaalde) hypothesen van § 3 van art 74/14 Vreemdelingenwet.

Deze discretionaire bevoegdheid gaat gepaard met een formele motiveringsverplichting: [...]

3.

De bestreden beslissing bevat evenwel geen afdoende motivering terzake de afwezigheid van termijn om het grondgebied te verlaten.

Het bevel tot grondgebied te verlaten beroept zich hieromtrent op twee elementen:

Er in hoofde van verzoeker een risico bestaat op onderduiken

Verzoeker een gevaar zou uitmaken voor de openbare orde.

*o. Nopens het vermeend risico op onderduiken*

1.

Er wordt weliswaar gewag gemaakt van een risico op onderduiken maar dit risico kan uit geen enkel element worden afgeleid en derhalve ook niet worden gemotiveerd.

M.b.t. de concrete invulling van "het risico op ontduiking" kan nuttig worden verwezen naar het Wetsontwerp van 19 oktober 2011 (DOC 53,1825/001) dat aanleiding heeft gegeven tot de Wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, waarbij het betreffende art. 74/14 in de Vreemdelingenwet werd ingevoegd en het risico op onderduiken werd ingevoegd.

Meer in het bijzonder kan worden gewezen op de artikelsgewijze bespreking van art. 3: [...]

2.

De wetgever heeft m.a.w. andere hypothesen beoogd (bijv. zich niet aanmelden, het zich hebben onttrokken aan eerdere verwijderingsmaatregel, het niet naleven van inreisverbod, etc.); dit blijkt uit de toelichting bij het Wetsontwerp.

De loutere overweging dat verzoeker geen officieel adres zou hebben, laat niet toe te besluiten tot een risico op onderduiken in hoofde van verzoeker. Een schending van art. 74/14 §3 iuo. art. 1, 11° Vreemdelingenwet iuo. de materiële motiveringsverplichting ligt voor.

De beslissing bevat bovendien geen motivatie over de ontoepasselijkheid van de minder dwingende maatregelen, en houdt bijgevolg een schending in van artikel 15 van de terugkeerrichtlijn, art. 74 van de Vreemdelingenwet en art 3 van de wet van 21 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

*b. Nopens het vermeend gevaar voor de openbare orde*

1.

Het bevel om het grondgebied te verlaten heeft daarnaast als wettelijke grondslag art. 7, alinea 1, 3° Vreemdelingenwet: "verzoeker wordt door zijn gedrag geacht de openbare orde te kunnen schaden". De afwezigheid van termijn om het grondgebied te verlaten is gesteund op art. 74/14 §3, 3° Vreemdelingenwet: "verzoeker is een gevaar voor de openbare orde".

De artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze.

Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. (RvSt 6 september 2002, nr. 110.071; RvSt 21 juni 2004, nr. 132.710); de bestuurshandeling moet gedragen worden door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar en draagkrachtig zijn.

2.

Het vermeend gevaar voor de openbare orde wordt als volgt gemotiveerd:

"Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen (PV BR.60.LL127876/2021 van de politiezone van Brussel-Hoofdstad-Elsene.)"

In casu gaan de door de Dienst Vreemdelingenzaken geciteerde motieven lijnrecht in tegen de vaststellingen van de verbalisanten.

In de bestreden beslissing wordt beweerd dat verzoeker op heterdaad werd betrapt op het bezit van verdovende middelen.

Uit de fouille uitgevoerd door de politiediensten bleek nochtans dat verzoeker helemaal geen verdovende middelen op zak had (of had ingeslikt), maar enkel onder invloed was.

Het was omwille van vermeend "verdacht" gedrag dat de verbalisanten vermoedden dat verzoeker als kleine dealer actief was, maar deze vermoedens werden op geen enkele wijze gestaafd door objectieve elementen. Al zeker werden geen verdovende middelen op verzoeker zelf aangetroffen, hetgeen de bestreden beslissing nochtans wel vermeldt.

Dit alles blijkt uit het bijgevoegde verhoor (stuk 2), dat bovendien pas plaatsvond nadat de bestreden beslissing reeds was afgeleverd (zie supra).

3.

Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie dient de uitzondering betreffende de openbare orde beperkend te worden uitgelegd, (cfr. het arrest van het Hof van Justitie dd. 19 januari 1999, C348/96, Calfa t/Griekenland).

Enkel wanneer het persoonlijk gedrag een werkelijke en genoegzame ernstige bedreiging vormt van de openbare orde, kan een gevaar voor de openbare orde worden weerhouden, (cfr. Calfa / Griekenland, punt 28)

In casu beroept de Dienst Vreemdelingenzaken zich op ronduit foutieve informatie: verzoeker werd helemaal niet op heterdaad betrapt op het bezit van verdovende middelen. Verzoeker had helemaal geen verdovende middelen op zak.

De bestreden beslissing bevat enkel een standaardformulering waarin louter en passant wordt verwezen naar het betreffende PV opgesteld door de lokale politie Brussel, waaraan bovendien een ronduit foutieve lezing van wordt gemaakt.

5.

Hoewel de Raad, bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd is zijn beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid, is de Raad in de uitoefening van wettelijk toezicht wel bevoegd om na te gaan of de overheid de feitelijke gegevens juist heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen, (cfr. RvS 7 december 2001, nr. 101.624)

Waar de Staatssecretaris o.g.v. het bestaan van dit PV, waaruit duidelijk blijkt dat verzoeker helemaal geen verdovende middelen op zak had, besluit dat verzoeker wel degelijk "op heterdaad (werd) betrapt voor illegaal bezit van verdovende middelen" en aldus een gevaar voor de openbare orde vormt, zonder enige concrete beoordeling door te voeren van de feitelijke gegevens, ligt een schending van de materiële motiveringsverplichting voor.

### 3.2.2. TWEEDE MIDDEL

- Schending van art. 74/13 Vreemdelingenwet iuncto de materiële motiveringsverplichting (art. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen)

- Schending van het hoorrecht (art. 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie)

1.

De bestreden beslissing houdt geen rekening met de gezinsband welke verzoeker onderhoudt met zijn vriendin op Belgisch grondgebied, en is hieromtrent niet gehoord geweest.

Meer nog, de bestreden beslissing werd afgeleverd vooraleer verzoeker gehoord werd door de politiediensten te Brussel, hetgeen een manifeste schending uitmaakt van hoorplicht, welke ook een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur uitmaakt.

2.

*Verzoeker werd op 28 december jl. gearresteerd door de lokale politie Brussel omstreeks 12 uur. Aangezien verzoeker diende verhoord te worden omtrent de drugsfeiten waarvan hij werd verdacht werd hem de vraag gesteld of hij bij dit verhoor wenste bijgestaan te worden door een advocaat, waarop hij positief antwoordde.*

*Via de Salduz-permanentiedienst werd een advocaat aangesteld, die telefonisch contact opnam met de politiediensten.*

*Aangezien verzoeker enkel de Albanese taal machtig is werd eveneens een tolk voorzien, die omstreeks 18u15 aanwezig zou zijn.*

*Na aankomst van de raadsman en tolk vond eerst een vertrouwelijk overleg plaats, waarna het verhoor een aanvang nam om 18u26 (stuk 2).*

*De bestreden beslissing werd echter reeds aan verzoeker betekend om 18u15, zijnde voor zowel de aanvang van het verhoor als zelfs de aankomst van de tolk.*

*Desondanks vermeldt de bestreden beslissing expliciet dat verzoeker werd gehoord over de feiten waarvan hij verdacht werd, en met zijn verklaringen rekening werd gehouden.*

*Uit uit de chronologie van enerzijds de bestreden beslissing en het verhoor blijkt echter duidelijk dat dit helemaal niet het geval kan zijn. De bestreden beslissing was aan verzoeker reeds betekend vooraleer het verhoor een aanvang nam.*

3.

*Art. 74/ 13 Vreemdelingenwet stelt het volgende. [...]*

*Artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Unie bepaalt: [...]*

*In deze laatste bepaling is de hoorplicht vervat, welke ook een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur uitmaakt.*

4.

*In casu dient vastgesteld dat de geciteerde artikelen in de bestreden beslissing manifest worden geschonden.*

*In de beslissing wordt eenvoudigweg geen melding gemaakt van het bestaan van de vriendin op Belgisch grondgebied, laat staan dat enig onderzoek werd gevoerd.*

*Verzoeker kreeg voorafgaandelijk de betekening van de bijlage 13septies niet de mogelijkheid om dit (relevante) element kenbaar te maken, aangezien de tolk pas na betekening arriveerde en hij pas dan verhoord kon worden.*

*Dit overigens in tegenstelling tot wat de bestreden beslissing expliciet vermeldt, hetgeen blijkt uit de tijdstippen genoteerd op enerzijds de beslissing zelf en het politieverhoor.*

[5. t.e.m. 8. bevatten theoretische toelichting aan hand van rechtspraak inzake het hoorrecht]

*Het hoorrecht zoals gewaarborgd is in casu derhalve van toepassing.*

*De voorwaarden voor de toepassing van het hoorrecht zijn m.a.w. onbewistbaar vervuld.*

*Verzoeker werd niet in de mogelijkheid gesteld om zijn standpunt kenbaar te maken m.b.t. het bevel om het Grondgebied te verlaten."*

2.2. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift:

- Bestreden beslissing verzoeker
- PV van verhoor verzoeker door de lokale politie Brussel van 28 december 2021

Beoordeling betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3. *De drie cumulatieve voorwaarden*

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (PR RvV) bepaalt dat indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er

ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

#### *4. Betreffende de voorwaarde van het uiterst dringende karakter*

De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft een uitzonderlijk en ongewoon karakter heeft. De toepassing van deze procedure verstoort immers het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (de Raad) en herleidt de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum. Het beroep op een dergelijke procedure moet dus de uitzondering blijven.

Om relevant te zijn, moet de uiteenzetting die het uiterst dringend karakter van de vordering tot schorsing rechtvaardigt, aantonen dat er een imminent gevaar dreigt dat van die aard is dat de gewone schorsingsprocedure niet op een efficiënte wijze zou kunnen voorkomen dat het aangevoerde ernstige nadeel zich zou voordoen.

In casu bevindt verzoeker zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering op grond van artikel 39/82 § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet wettelijk vermoed. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat in casu vast en wordt niet betwist door verweerder.

Aan de cumulatieve voorwaarde van het uiterst dringende karakter is bijgevolg voldaan.

#### *5. Betreffende de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

##### *5.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde*

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag verzoeker zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Hij dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door verzoeker aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

Verzoeker dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat hij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat hij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet en van artikel 32, 2° van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordeningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoekende partij kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41.247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoeker, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding prima facie een



verdedigbare grief gegrond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, §2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.(artikelen 2,3,4, eerste lid en 7 van het EVRM).

## 5.2. De beoordeling van deze voorwaarde

Te dezen moet worden vastgesteld dat verzoeker geen enkel gegeven aanvoert dat, enerzijds, een concrete aanduiding bevat omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel en dat, anderzijds, wijst op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

In de mate dat in het verzoekschrift zou kunnen gelezen worden dat verzoeker een schending aanvoert van artikel 8 EVRM waar hij stelt: *"De bestreden beslissing houdt geen rekening met de gezinsband welke verzoeker onderhoudt met zijn vriendin op Belgisch grondgebied, en is hieromtrent niet gehoord geweest."* blijkt dat hij niet het minste stuk bijbrengt teneinde deze gezinsband aan te tonen.

Tevens blijkt uit het op 28 december 2021 ingevulde 'formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling' dat verzoeker verklaarde in België geen familie te hebben. Uit dit formulier kan tevens afgeleid worden dat de opgeworpen schending van het hoorrecht geen basis vindt in het administratief dossier.

Inzake de aangevoerde gezinsband en het mogelijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel is het ook nuttig te verwijzen naar het PV van verhoor verzoeker door de lokale politie Brussel van 28 december 2021, zoals toegevoegd aan het verzoekschrift. De volgende verklaringen van verzoeker zijn dienstig bij de beoordeling van de aangevoerde gezinsband, de aard en omvang van het te verwachten nadeel en de moeilijke herstelbaarheid :

*"V: Welke dingen?*

*A: Ik heb drugs gebruikt, ik verkoop geen drugs. Ik ben illegaal in dit land maar ik verblijf momenteel in Frankrijk maar ik ben hier omdat ik momenteel een lief heb.*

[...]

*V: Van welke nationaliteit bent u?*

*A. Albanees*

*V: Heeft u reeds stappen ondernomen teneinde een regularisering in België te bekomen? Of in het buitenland?*

*A: Op 3 maart verloopt uitwijzing. Ik heb geen andere stappen ondernomen*

*V: Hoelang bent u reeds in België?*

*A: 3 dagen. Ik kom steeds drie dagen per maand naar België. Niet langer omdat ze mij hier kennen.*

*V: Hoelang komt u al drie dagen per maand naar België?*

*A: Ik ben al twee maanden in West-Europa en ben hier 4 keer geweest.*

*V: Heeft u de intentie om in België te blijven?*

*A: Als jullie mij hier willen houden zal ik in België blijven anders ben ik hier vandaag nog weg.*

*V: Beschikt u over een job? Zo niet, hoe verkrijgt u de nodige financiële middelen?*

*A: Neen, ik heb geen job. Ik krijg geld van mijn familie.*

[...]

*V. Ik deel u mee dat u in ieder geval naar een instelling naar Brugge zal gaan in afwachting dat de Dienst Vreemdelingenzaken u zal uitwijzen naar Albanië. In de eerste plaats wachten wij de beslissing van het parket af.*

*A: Ik ga niet naar Albanië, ik wil terug naar Frankrijk. Ik teken de betekening niet.*

[...]

*V: Heeft u nog iets toe te voegen aan dit verhoor?*

*A: Ik wil niet terug naar Albanië. Ik ga vrijwillig terug naar Albanië maar ik wil niet uitgewezen worden."*

Uit verzoekers verklaringen blijkt derhalve dat hij slechts drie dagen per maand in België verblijft om bij zijn vriendin te zijn en dat hij, indien hij wordt vrijgelaten door de gerechtelijke instanties na het verhoor op 28 december 2021, vrijwillig én onmiddellijk België zou verlaten (*"Als jullie mij hier willen houden zal ik in België blijven anders ben ik hier vandaag nog weg"*) om naar Albanië terug te keren.

Uit verzoeker eigen verklaringen, zoals hij deze aanvoert ter staving van het verzoekschrift, kan op generlei wijze worden afgeleid dat zijn verwijdering uit België in zijn hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft.

Aan de cumulatieve voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet voldaan.

6. Aangezien de cumulatieve voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld, dient de vordering in uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen

#### Kosten

7. Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie januari tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

W. MULS