

Arrest

nr. 266 261 van 4 januari 2022
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. DELVAUX
Stationsstraat 10 A
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 3 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DELVAUX en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Je bent een Russisch staatsburger, geboren op (...) in Grozny. Je bent een moslim van Tsjetsjeense origine. Je groeide op in het dorp Pobedinski in het Groznenski district samen met je broer A. D. (...) (CGVS (...), O.V. (...)). Je hebt nog een halfbroer en twee halfzussen langs vaderskant. Je ouders scheidden toen je jong was.

Toen je in de achtste klas zat drukte je op het brandalarm op school. Hierdoor werd je meegenomen naar de politieafdeling en daar geregistreerd op een lijst. Omdat je op deze lijst stond werd er wekelijks een woonstcontrole bij je uitgevoerd.

Je baseerde je voor je verzoek tot internationale bescherming grotendeels op dezelfde feiten als je broer A. (...), waardoor dan ook naar diens relaas verwezen kan worden:

"U bent een Russisch staatsburger, geboren op (...) in Grozny. U bent een soennitische moslim van Tsjetsjeense origine. U groeide op in het dorp Pobedinski in het Groznenski district samen met uw broer I. D. (...) (CGVS (...), O.V. (...)). U heeft nog een oudere halfbroer en twee halfzussen langs vaderskant. Uw ouders scheidden toen u jong was.

In Tsjetsjenië reageerde u op Youtube posten van T. A. (...) en van A. Z. (...), die kritiek uitten op de Russische regering. U begon eveneens met een eigen Instagram profiel en met een groep op Telegram, waarin u kritiek postte op Kadyrov en het Russische regime.

Op 20 juni 2019 kwamen enkele personen bij u thuis langs. Ze namen u mee naar de ROVD van Grozny. U werd ondervraagd over uw activiteiten op sociale media. U werd gedwongen uw Instagrampagina en Telegram kanaal te verwijderen. U werd gevraagd met wie u deze pagina's had opgericht en wat jullie doel was. U werd agressief bejegend, aan de haren getrokken en geslagen. Uiteindelijk gaf u enkele namen van vrienden. Zes dagen lang werd u vastgehouden. Op 26 juni 2019 kwamen uw vader, oom en de rest van uw familie langs. Ze verklaarden dat u dringend medische zorg nodig had. U werd vrijgelaten, maar werd gewaarschuwd dat indien u zou proberen te vluchten, ze u zouden zoeken en doden. U bracht de dagen hierop volgend thuis door.

Op 13 juli 2019 kwamen er opnieuw mensen bij u thuis langs. U werd wederom meegenomen naar de ROVD in Grozny. U werd gevraagd om samen te werken en namen te geven van alle mensen die tegen Kadyrov en de Russische Federatie waren. U stemde toe en werd na twee à drie dagen vrij gelaten. Nadat u uw verhaal aan uw vader had verteld, besliste deze om u en uw broer tijdelijk naar Moskou te sturen. U reisde samen met uw broer I. (...) en met Ak. (...), een vriend van uw vader, naar Moskou. U en I. (...) verbleven ongeveer een week in Moskou bij jullie oom S. (...). In deze periode kwam de wijkagent bij uw vader langs. Hij wou weten waar jullie verbleven.

Op 26 augustus 2019 vertrokken u, uw broer I. (...) en Ak. (...), vanuit Moskou met het vliegtuig naar Amsterdam. Vanuit Amsterdam reisden jullie verder naar Marokko, waar jullie vijf a zeven dagen op hotel verbleven. Hierna keerden jullie terug naar Nederland. Op 1 september 2019 kwamen jullie op Schiphol aan. Dezelfde dag nog dienden u en uw broer een verzoek tot internationale bescherming bij de Nederlandse autoriteiten in. Op 24 oktober 2019 werd een voornemen uitgebracht. Op 28 oktober 2019 werd uw verzoek tot internationale bescherming kennelijk ongegrond verklaard. Op 29 november 2019 werd deze beslissing door de Rechtbank van Den Haag bevestigd.

Op 27 november 2019 reisden u en uw broer naar België. Jullie dienden dezelfde dag een verzoek tot internationale bescherming bij de Belgische autoriteiten in.

In het voorjaar van 2020 begon u opnieuw met een Telegramgroep onder de naam 'W. W. (...)'. U plaatste berichten over de werkwijze van de Kadyrovtsy (die instaan voor de persoonlijke bescherming van Ramzan Kadyrov), gaf hen kritiek en beledigde hen. U werd verschillende malen door Kadyrovtsy op Telegram bedreigd. Er werd gezegd dat ze u zouden afslachten indien ze u zouden vinden.

Na uw vertrek kwamen er verschillende keren mensen in uniform, militairen van de Rosgvardiya, de Nationale Garde van Rusland, bij uw vader langs om naar u en uw broer te vragen.

Ter staving van jullie verzoek tot internationale bescherming legden u en uw broer volgende documenten voor: uw binnenlands paspoort, het binnenlands paspoort van uw broer en verschillende screenshots in verband met uw huidige activiteiten op Telegram."

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in je administratieve dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd er jou een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van je voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Je vreest bij terugkeer naar Tsjetsjenië problemen te kennen omwille van de politieke activiteiten van je broer op sociale media. Je vreest eveneens problemen te kennen omwille van je verblijf in Europa en je verzoek tot internationale bescherming hier (CGVS I. (...) p. 14-15). Wat betreft deze vrees dient

opgemerkt te worden dat je broer A. D. (...) (CGVS (...), O.V. (...)) zijn verzoek om internationale bescherming op dezelfde problemen baseerde en er een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus in zijn hoofde werd genomen.

De beslissing betreffende het verzoek om internationale bescherming van uw broer luidt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij terugkeer naar de Russische Federatie gefolterd en gedood te worden omwille van uw politieke activiteiten op sociale media en meer bepaald omwille van de kritische berichten die u op Youtube, Instagram en Telegram plaatste over het Russische regime en over Kadyrov (CGVS A. (...) p. 15, 17).

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het is niet geloofwaardig dat u reeds in Tsjetsjenië kritiek zou hebben geuit op het regime en op Kadyrov via sociale media. Uw verklaringen omtrent uw activiteiten op sociale media zijn vaag en inconsistent.

Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u alleen tijdens uw onderhoud op het CGVS een volledig overzicht geeft van de verschillende mediakanalen waarop u politiek actief was. U vertelde dat u in Tsjetsjenië actief was op de sociale mediaplatformen ‘Telegram’, ‘Instagram’ en ‘Youtube’ (CGVS A. (...) p. 7-8, 9). U liet zich kritisch uit over Kadyrov en het regime en steunde opposanten van de overheid. U werd gedwongen uw Telegramgroep en Instagrampagina te verwijderen toen u in juli 2019 werd opgepakt in Tsjetsjenië door militairen (CGVS A. (...) p. 6, 9, 12). Tijdens uw asielprocedures in Nederland maakte u echter enkel melding van uw activiteiten op ‘Youtube’ en vertelde u niets over deze Instagrampagina en Telegramgroep (zie ‘rapport nader gehoor AMV 12-18jr’). Wanneer u hier tijdens uw onderhoud op het CGVS mee geconfronteerd werd verklaarde u aanvankelijk dat u ten tijde van uw interview in Nederland net was vertrokken uit Rusland en nog in shock was. U was bang dat u gerepatriëerd zou worden omdat er een samenwerking zou bestaan met de Russische autoriteiten (CGVS A. (...) p. 16). Deze uitleg lijkt weinig aannemelijk. Bij aanvang van het onderhoud in Nederland werd immers uitgelegd dat het gesprek vertrouwelijk was, dat er aan de autoriteiten van het land van herkomst niet gemeld zou worden dat u een asielaanvraag in Nederland had ingediend en dat de informatie in uw asioldossier noch aan de autoriteiten van uw land van herkomst, noch aan derden zouden worden verstrekt zonder uw toestemming (‘rapport nader gehoor AMV 12-18jr’ A. (...) p. 3).

Tijdens uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) vertelde u enkel en alleen over uw politieke activiteiten op ‘Telegram’. Meer bepaald verklaarde u dat u medestichter en administrator van de groep ‘B. (...)’ en volger van de groep ‘I. (...)’ was (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3 en 3.5). Ook wanneer u tijdens uw onderhoud op de DVZ vertelde over de problemen die u in Tsjetsjenië zou hebben gehad, vermeldde u enkel deze twee groepen (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3 en 3.5).

Indien u daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging zou koesteren bij terugkeer naar de Russische Federatie omwille van uw politieke activiteiten op verschillende sociale media kanalen, kan er van u verwacht worden dat u reeds van bij aanvang van de asielprocedures, zowel in Nederland als op de Dienst Vreemdelingenzaken, een volledig overzicht zou geven van deze politieke activiteiten en van de verschillende sociale media-kanalen waarop u actief was, zodat er een correcte inschatting van uw vrees gemaakt zou kunnen worden. Uw inconsistente verklaringen hieromtrent doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw profiel.

Bovendien kunnen uw verklaringen omtrent uw activiteiten op deze deze pagina’s en groepen niet overtuigen.

U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat de Telegramgroep ‘B. (...)’ (waarvan u medestichter en administrator was) ongeveer 60 tot 70 volgers had (CGVS A. (...) p. 8-9). U verwijderde deze groep onder dwang toen u werd opgepakt (CGVS A. (...) p. 8-9). Gevraagd of de groep in het verleden meer volgers had gehad, verklaarde u: “60-70 mensen, maar ook anderen konden gewoon opgaan en kijken” (CGVS A. (...) p. 9). U zou op ‘Telegram’ enkel de groepen ‘B. (...)’ en ‘W. W. (...)’ (waarmee u na aankomst in België begon) hebben gehad (CGVS A. (...) p. 7-9). Tijdens uw onderhoud op de DVZ verklaarde u echter dat de groep ‘B. (...)’ 17.000 volgers had en op het moment van uw onderhoud op 21 oktober 2020 nog steeds bestond (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3). Het is niet geloofwaardig dat u dergelijke tegenstrijdige verklaringen zou afleggen omtrent deze groep indien de oprichting hiervan één van de redenen was waardoor u gedwongen werd Tsjetsjenië en uw familie

achter te laten. Het lijkt bovendien niet waarschijnlijk dat het hier om een vergissing of verwisseling tussen de twee groepen 'B. (...)' en 'W. W. (...)' zou gaan. U vermeldde tijdens uw onderhoud op de DVZ eveneens dat de groep 'B. (...)' in Tsjetsjenië werd opgericht (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3) en uit de screenshots die u doorstuurde van de groep 'W. W. (...)' blijkt dat deze groep 83 leden zou hebben. Deze tegenstrijdige verklaringen omtrent de groep waarvan u administrator en medeoprichter zou zijn doen in zeer ernstige mate afbreuk aan uw voorgehouden profiel van mensenrechtenactivist op sociale media.

Het is daarenboven vreemd dat u zich de naam van de Instagrampagina die u gedurende twee jaar in Tsjetsjenië beheerde, waarmee u 200 tot 300 volgers bereikte, waarop u postte over onder andere de mishandelingen en folteringen die er gebeurden en die u gedwongen werd te verwijderen toen u werd opgepakt door militairen, niet meer kan herinneren (CGVS A. (...) p. 6).

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw gedrag weinig logisch lijkt. Zo verklaarde u tijdens de asielpcedures in Nederland dat er twee jongens van uw dorp werden vermoord en dat er kinderen van op school werden meegenomen omwille van het plaatsen van 'likes' en reacties online. U verklaarde verder dat u meestal thuis naar filmpjes van T. (...) op Youtube keek. Soms keek u buiten, maar daar moest u heel voorzichtig mee zijn. Deze verklaringen en overwegingen tonen aan dat u op de hoogte was van het risico dat iemand liep door het plaatsen van kritiek online. Tegelijkertijd bleek dat u onder uw eigen naam een reactie plaatste op Youtube. U verklaarde hieromtrent dat u naïef zou zijn geweest en niet zou hebben doorgehad dat ze konden achterhalen dat u het was. Dit gedrag lijkt weinig logisch in het kader van uw eerdere verklaringen. Wanneer u hierop werd gewezen verklaarde u aanvankelijk het niet te kunnen verklaren. Wanneer u opnieuw naar een uitleg werd gevraagd, vertelde u dat u deze reactie in een opwelling had geplaatst en niet had gedacht dat het bij u zo ver zou komen (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 9, 10). Het lijkt echter weinig geloofwaardig dat u niet zou stil hebben gestaan bij de gevolgen van uw acties op sociale media.

Omwille van het geheel van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de bewering dat u in het verleden in Tsjetsjenië politiek actief was op sociale media. Het motief achter de door u aangehaalde vervolgingsfeiten vervalst en bijgevolg komt heel de geloofwaardigheid van deze feiten op de helling te staan.

Verschillende andere vaststellingen maken dat er geen geloof gehecht kan worden aan de problemen die u en uw familie in Tsjetsjenië zouden hebben gehad.

Uw verklaringen met betrekking tot uw arrestatie en vrijlating kunnen niet overtuigen.

Zo legde u inconsistente verklaringen af omtrent de momenten waarop u werd opgepakt en meegenomen. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw eerste arrestatie 's nachts plaatsvond (CGVS A. (...) p. 11, 12). U zou bij uw tweede arrestatie overdag van thuis zijn meegenomen (CGVS A. (...) p. 13). Tijdens uw onderhoud in Nederland, verklaarde u echter dat u zowel tijdens uw eerste als uw tweede arrestatie 's nachts werd ontvoerd (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 5, 10). Van dergelijke ingrijpende gebeurtenis, een arrestatie door militairen in uniform, kan verwacht worden dat deze enige indruk op u zou achterlaten en dat u hier consistente verklaringen over zou kunnen afleggen. Het feit dat u er niet in slaagt op consistente wijze te vertellen op welk moment van de dag deze arrestaties plaatsvonden doet afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan.

Het is eveneens opvallend dat u tijdens uw onderhoud op de DVZ, waar u uw relaas reeds spontaan, uitgebreid en in detail vertelde (en bijvoorbeeld sprak over zaken die in Nederland zouden zijn gebeurd), enkel vermeldde dat u werd gearresteerd in juni 2019 en u niets vermeldde over uw tweede arrestatie (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.1 en 3.5).

Uw verklaringen in verband met de vrijlating na uw eerste arrestatie zijn eveneens inconsistent. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw vader, oom en heel de familie naar de plaats waar u werd vast gehouden kwamen (CGVS A. (...) p. 11, 13). U kan zich niet herinneren of er nog iemand anders bij was. Uw familie zou tegen degenen die u vasthielden hebben gezegd dat u medische verzorging nodig had. U werd tijdelijk vrijgelaten, nadat u werd verteld dat u gedood zou worden indien u probeerde te vluchten (CGVS A. (...) p. 11, 13). Tijdens de asielpcedures in Nederland vertelde u dat uw oom met een andere meneer, die bij de overheid werkte en militair was, naar de plaats kwam waar u was. Deze meneer hield lange gesprekken met de man die u vasthield. Door deze connectie van uw oom, werd u vrijgelaten met de smoes dat u naar het ziekenhuis moest (zie 'Rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 12). Wanneer u werd geconfronteerd met de verklaringen die u in Nederland had afgelegd bevestigde u dat u dit in Nederland verteld zou hebben. U verklaarde dat u bang was om hen (in Nederland) alles te vertellen. U zou bepaalde zaken niet hebben verteld omwille van het feit dat uw advocaat u had verteld dat Tsjetsjenen niet worden toegelaten (CGVS A. (...) p. 17). Deze uitleg volstaat niet. Eerder tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u immers uitdrukkelijk dat u in Nederland hetzelfde had verteld in het kader van uw asielpcedures en dat u daar alle redenen voor uw verzoek tot internationale bescherming had gegeven (CGVS A. (...) p. 16). Uw inconsistente

verklaringen met betrekking tot uw vrijlating doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Verder legde u inconsistente en vage verklaringen af omtrent de problemen die uw broer al dan niet zou hebben gehad. U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat I. (...) in Tsjetsjenië op een 'lijst' werd gezet. Als er iets gebeurde, zouden jongeren op deze lijst gevisieerd worden. Uw broer zou geen andere problemen hebben gekend omwille van u. U wist niet of uw broer ooit werd aangesproken over u (CGVS A. (...) p. 14-15). Tijdens de asielpcedures in Nederland verklaarde u echter dat u naar Moskou vluchtte en uw broer vervolgens werd lastig gevallen met de vraag waar u bleef (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16). Wanneer u geconfronteerd werd met de verklaringen die u in Nederland had afgelegd, verklaarde u simpelweg dat dit niet gebeurd was en uw broer samen met u naar Moskou vertrok. U zou in Nederland hebben verteld dat uw vader werd bedreigd en dat de wijkagent naar zijn kinderen vroeg (CGVS A. (...) p. 17). Deze uitleg volstaat niet. In Nederland herhaalde u verschillende keren dat uw broer omwille van u werd lastig gevallen (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16). Het feit dat u hier niets meer van zou weten en dit feit zelfs zou ontkennen tijdens uw onderhoud op het CGVS doet in zeer ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie relaas.

Ook over uw vlucht uit Tsjetsjenië en de reis die daarop volgde legden u en uw broer tegenstrijdige verklaringen af.

Zo verklaarde u tijdens uw onderhoud op het CGVS dat u samen met uw broer naar Moskou vertrok (CGVS A. (...) p. 10). Tijdens de asielpcedures in Nederland vertelde u dan weer dat u eerst naar Moskou reisde. Uw broer I. (...) werd later naar Moskou gestuurd, nadat ook hij problemen had gekregen. Toen uw broer zich bij u in Moskou voegde, vertrokken jullie samen vandaar (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16).

Met betrekking tot de duur en de plaats van uw verblijf in Moskou waren uw verklaringen eveneens inconsistent. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u gedurende ongeveer een week in Moskou verblijf bij uw oom S. (...) in zijn appartement, waar hij woonde (CGVS A. (...) p. 4). Tijdens uw onderhoud op de DVZ verklaarde u dat u in Moskou één nacht in een hotel verbleef (DVZ vragenlijst A. (...) nr. 32 p. 12). In Nederland vertelde u dan weer dat u in een appartement verbleef dat uw oom tijdelijk had gehuurd puur voor jullie (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 15).

Zowel u als uw broer I. (...) verklaarde tijdens jullie eerste aanmelding als minderjarigen dat jullie tot en met Casablanca begeleid werden door een oom (zie 'Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling' I. (...) en A. (...) onder 'Traject, interceptie en verblijf'). Tijdens jullie onderhoud op het CGVS verklaarden u en I. (...) dan weer dat jullie onder begeleiding van een zekere 'Ak. (...)' naar Europa reisden (CGVS A. (...) p. 10, CGVS I. (...) p. 10-11). U verklaarde dat deze Ak. (...) een vriend was van uw vader (CGVS A. (...) p. 10), uw broer zou niet weten wie deze persoon was (CGVS I. (...) p. 11). Wanneer I. (...) geconfronteerd werd met de verklaringen die jullie eerder hadden afgelegd, verklaarde hij louter dat jullie oom niet is mee gevlogen naar Marokko (CGVS I. (...) p. 11). Het simpelweg vasthouden aan één versie van de feiten is echter niet voldoende voor het verklaren van deze bestaande discrepantie.

Er kan verwacht worden dat deze vlucht uit jullie land een ingrijpende ervaring was voor zowel u en uw broer en dat jullie dan ook in staat zouden zijn hier heldere en consistente verklaringen over af te leggen. U en uw broer leggen echter inconsistente verklaringen af met betrekking tot de moment waarop jullie uit Tsjetsjenië vertrokken (samen versus alleen), de duur van jullie verblijf in Moskou (een dag versus een week), de plaats waar jullie in Moskou verbleven (een hotel of gehuurd appartement versus het huis van jullie oom) en met betrekking tot jullie begeleider tijdens jullie verdere reis naar Europa (Ak. (...) versus jullie oom). Bovendien dient opgemerkt te worden dat jullie je paspoort niet voorleggen ter staving van jullie verklaringen met betrekking tot jullie reis. Het lijkt of u en uw broer bewust geen zicht willen bieden op de manier waarop jullie naar Europa zijn gereisd. Deze vaststelling doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de vervolgingsfeiten die de aanleiding zouden zijn geweest voor jullie vertrek uit Tsjetsjenië.

Uit bovenstaande vaststellingen dient geconcludeerd te worden dat u en uw broer geen geloofwaardige verklaringen hebben afgelegd met betrekking tot uw politieke activiteiten op sociale media in het verleden, met betrekking tot de problemen die u zou hebben gehad in Tsjetsjenië en met betrekking tot jullie vlucht en reis naar Europa.

U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat u ook na uw aankomst in België nog actief was op sociale media en de groep 'W. W. (...)' oprichtte waarin kritiek geuit werd op Kadyrov en het Russische regime (CGVS A. (...) p. 7). Omwille van uw ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot de meeste relevante elementen van uw verzoek tot internationale bescherming (cfr. supra) kan dan ook niet zomaar geloof gehecht worden aan deze bewering.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat u niets vermeldde over de pagina 'W. W. (...)' toen u werd gehoord op de Dienst Vreemdelingenzaken. U zou met deze groep zijn begonnen in het voorjaar van 2020 (CGVS A. (...) p. 7) en werd gehoord op de DVZ op 21 oktober 2020, toen u reeds enige tijd met

deze groep bezig was. Toch liet u na hier iets over te vermelden. U sprak enkel over de groep 'B. (...)' die dan actief zou zijn. Zoals reeds eerder werd beargumenteerd zijn uw verklaringen hieromtrent niet geloofwaardig. Het feit dat u tijdens uw onderhoud op de DVZ enkel ongeloofwaardige verklaringen aflegde met betrekking tot de groep "B. (...)" (cfr. supra) en u in alle talen zweeg over uw activiteiten in de groep 'W. W. (...)', doen ook afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan.

Zelfs indien er wordt aangenomen dat u wel degelijk beheerder bent van deze pagina op 'Telegram' waar kritiek geuit wordt op Kadyrov en het Russische regime - wat in deze niet bewezen is - dient opgemerkt te worden dat het louter beheren van dergelijke pagina niet voldoende is voor het aantonen van een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar de Russische Federatie. U verklaarde immers zelf dat anderen niet kunnen weten dat u de beheerder bent van deze pagina (CGVS A. (...) p. 18).

U haalde aan dat u omwille van uw activiteiten in de 'Telegramgroep' 'W. W. (...)' bedreigd werd door aanhangers van Kadyrov (CGVS A. (...) p. 7, 8). In het jaar 2021 werd u vier tot vijf keer bedreigd via Telegram.

Een maand voor uw persoonlijk onderhoud op het CGVS ontving u nog een bedreiging (CGVS A. (...) p. 7, 8). U kan deze bedreigingen echter op geen enkele manier bewijzen. U zou de berichten hebben gewist en de betrokken personen hebben geblokkeerd (CGVS A. (...) p. 9). Het is echter hoogst opmerkelijk dat u deze bedreigingen niet met documenten kan staven. Er kan immers van u verwacht worden dat u zou weten hoe belangrijk deze documentatie ter staving van uw verzoek tot internationale bescherming is. Zo doorliep u reeds eerder een asielprocedure in Nederland en ook tijdens uw onderhoud op de DVZ werd u naar uw documenten gevraagd (zie 'ontvangstbewijs documenten', 'verklaring betreffende procedure'). Het feit dat u deze dreigberichten verwijderde doet afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan.

Verder verklaarde zowel u als uw broer dat jullie advocaat in Nederland jullie had verteld dat Moskou op de hoogte was van jullie verzoek tot internationale bescherming in Nederland. U vertelde dat er in Nederland voorbereidingen werden getroffen om jullie naar Moskou terug te sturen (CGVS A. (...) p. 16, CGVS I. (...) p. 15). In verband hiermee dient opgemerkt te worden dat dit een blote bewering is die jullie op geen enkele manier staven.

Uw advocaat verklaarde op het einde van uw onderhoud op het CGVS dat het voor u onmogelijk is om terug te keren naar de Russische Federatie omwille van uw verzoek tot internationale bescherming in Europa. Na een asielaanvraag in het buitenland zouden jonge Tsjetsjeense mannen die terugkeren zwaar worden aangepakt (CGVS A. (...) p. 17-18). Uzelf vulde aan dat dit inderdaad zo is (CGVS A. (...) p. 18). Indien u daadwerkelijk vreest in de Russische Federatie of Tsjetsjenië vervolgd te worden (zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie) of er een ernstig risico op reële schade te lopen (zoals bedoeld onder de subsidiaire bescherming) omwille van uw verblijf en uw verzoeken tot internationale bescherming in Europa, kan verwacht worden dat u deze vrees zelf zou hebben aangehaald tijdens uw onderhoud op het CGVS – wat u echter naliet te doen. Deze vaststelling doet reeds afbreuk aan de ernst van deze vrees.

Uw broer I. (...) haalde zelf aan problemen te vrezen omwille van het feit dat hij in Europa een verzoek tot internationale bescherming had ingediend (CGVS I. (...) p. 14-15).

Wat betreft jullie vrees voor problemen bij terugkeer naar Tsjetsjenië, omwille van het feit dat jullie asiel hebben aangevraagd of om andere redenen in het buitenland hebben verbleven, blijkt uit de informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal, waarvan bijlage in het administratief dossier, dat de geraadpleegde bronnen het er over eens zijn dat het loutere feit dat een persoon in Europa leefde of er een asielprocedure heeft doorlopen, in principe geen risico inhoudt om ernstige schendingen te ondergaan zoals wordt begrepen in de asielmaterie, voor personen die naar Tsjetsjenië terugkeren. Mogelijke risico's bij terugkeer komen voort uit specifieke kenmerken die een persoon kan doen gelden.

Verder blijkt uit de informatie dat de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), die instaat voor het bijstaan en opvolgen van vrijwillige terugkeerders, niet beschikt over aanwijzingen dat Tsjetsjenen die terugkeren enige problemen of conflicten kennen met de lokale autoriteiten. Overigens wordt geen van de Tsjetsjenen die terugkeren met hun terugkeerprogramma vervolgd in verband met de rebellenbeweging. Tot slot, blijkt ten algemene titel dat er geen sprake is van een negatieve attitude van de Russische en Tsjetsjeense autoriteiten ten opzichte van migranten die terugkeren uit Europa.

Waar er in de informatie sprake is van individuele gevallen waarbij Tsjetsjenen ernstige problemen ondervinden na hun terugkeer naar Tsjetsjenië, dient te worden vastgesteld dat dit om een beperkt aantal gevallen gaat waarbij de aanleiding niet duidelijk is. Hierdoor leidt het overzicht van de individuele gevallen niet tot een andere appreciatie dan deze die blijkt uit de geraadpleegde bronnen, waaronder IOM.

Op basis van de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, kan bijgevolg niet a priori worden aangenomen dat iedere Tsjetsjeen die van het buitenland terugkeert naar Tsjetsjenië enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocedeerde asielzoeker

is een risico loopt om het slachtoffer te worden van een groepsvervolging in Vluchtelingenrechtelijke zin, namelijk een vervolging die het gevolg is van een bewust en systematisch beleid, waarmee iedere persoon die lid is van een welbepaalde groep op willekeurige wijze kan worden getroffen, enkel en alleen doordat hij of zij deel uitmaakt van deze groep. Evenmin kan worden besloten dat elke Tsjetsjeen die vanuit het buitenland naar Tsjetsjenië terugkeert enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocedeerde asielzoeker is systematisch een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de subsidiaire bescherming.

Voorgaande brengt met zich met dat de door u voorgehouden vrees voor vervolging of risico op het lijden van ernstige schade moet worden beoordeeld in het licht van uw persoonlijke situatie en op grond van de individuele merites eigen aan uw zaak. Wat deze beoordeling betreft, dient in casu te worden vastgesteld dat er in uw hoofde geen bijzondere risicofactoren kunnen worden aangemerkt.

Welnu, zoals hierboven werd uiteengezet, blijkt uit deze beoordeling dat u onvoldoende concrete, overtuigende elementen naar voren hebt gebracht die de toekenning van een internationale beschermingsstatus wettigen.

De voogd van uw broer I. (...) verklaarde dat I. (...) haar had verteld dat u littekens zou hebben van de folteringen die u in Tsjetsjenië tijdens uw arrestatie heeft ondergaan. Ze voegde toe dat er misschien een medisch onderzoek gedaan kon worden op een hiervoor erkende plaats in België naar deze littekens en de motieven hiervan (CGVS I. (...) p. 15-16). Eerst en vooral dient vastgesteld te worden dat uzelf geen melding maakte van deze littekens tijdens uw onderhoud op het CGVS. Verder dient opgemerkt te worden dat u en uw broer I. (...) reeds op 27 november 2019 een verzoek tot internationale bescherming indienden in België (en jullie op dat moment beide bijgestaan werden door een voogd). U had dan ook ruim de tijd vóór uw onderhoud op het CGVS om een medisch onderzoek te laten uitvoeren ter staving van deze littekens, hetgeen u echter heeft nagelaten te doen. Zelfs indien u een medisch document zou voorleggen ter staving van deze littekens verandert dit niets aan het feit dat uw relaas ongeloofwaardig werd geacht. Hoewel een arts vermoedens kan hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen afgaand op de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en afgaand op zijn eigen bevindingen omtrent de ernst en de plaats van de verwondingen, kan hij echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin deze verwondingen werden opgelopen.

De door u en uw broer voorgelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. Jullie intern paspoort bevat louter identiteitsgegevens die in deze beslissing niet in twijfel worden getrokken. Uit de verschillende screenshots die u doorstuurde van de groep 'W. W. (...)' ('V. (...)') op de screenshots), blijkt niet dat u de beheerder bent van deze groep noch dat u omwille van uw activiteiten op sociale media problemen zou hebben gekend."

Verder verklaarde je dat je naam door de wijkagent op een lijst werd gezet omdat je op school op het brandalarm had gedrukt en een paar keer 's avonds buiten was geweest. Jongeren die op dergelijke lijst zouden staan werden extra in het oog gehouden als er iets gebeurde in de buurt. Omwille van het feit dat je op deze lijst stond, gebeurde er elke week een woonstcontrole bij jou. Je mocht van je vader niet meer buiten na 21 uur om problemen te voorkomen (CGVS I. (...) p. 8, 9, 12-14).

Je kan echter niet met documenten aantonen dat je op dergelijke lijst werd geregistreerd. Hoewel je weet had van personen die op de lijst stonden en problemen hadden gekend, kan je hier geen concrete voorbeelden van geven (I. (...) p. 8, 9, 12-14). Jij verklaarde dat je op de lijst werd gezet omdat je op het brandalarm had gedrukt, je broer was in de veronderstelling dat je op de lijst werd geplaatst omwille van hem (CGVS A. (...) p. 14, 15). Volgens jou gebeurde er langer dan een jaar elke week een woonstcontrole bij jou omdat je op die lijst stond (de woonstcontroles begonnen immers onmiddellijk nadat je op het brandalarm had gedrukt in de achtste klas (CGVS I. (...) p. 13)). Aangezien jij en je broer het grootste deel van de tijd samenwoonden – buiten de vier maanden die je bij je grootmoeder doorbracht (CGVS I. (...) p. 9,) – kan verwacht worden dat je broer op de hoogte zou zijn van deze woonstcontroles en dat hij dan ook min of meer zou weten sinds wanneer je op die lijst stond. Het feit dat hij die lijst koppelt aan zijn problemen, die pas recent voor jullie vertrek begonnen, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan. Je verklaringen over wanneer je op het brandalarm had gedrukt waren evenmin consistent. Tijdens je onderhoud op het CGVS verklaarde je dat je op het brandalarm had gedrukt toen je in de achtste klas zat (CGVS I. (...) p. 4, 5, 9), terwijl je tijdens je onderhoud op de DVZ verklaarde dat je in het zevende leerjaar zat toen dit voorval plaatsvond (CGVS vragenlijst I. (...) nr. 3.1).

Bovendien dient echter opgemerkt te worden dat het feit dat je op deze lijst stond niet de reden vormde voor je vertrek uit de Russische Federatie (je zou op het brandalarm hebben gedrukt toen je in de achtste klas zat en bent pas vertrokken nadat je de negende klas hebt afgemaakt). Je zou in Tsjetsjenië, buiten deze woonstcontroles, geen problemen hebben gekend omwille van het feit dat je op die lijst stond. Je haalde zelf geen vrees aan met betrekking tot deze lijst (CGVS I. (...) p. 8, 9, 12-14).

Er kan dan ook niet besloten worden dat je omwille van het bestaan van dergelijke lijst in de Russische Federatie of Tsjetsjenië vervolgd zou worden zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of er een ernstig risico op reële schade te lopen zoals bedoeld onder de subsidiaire bescherming.

Je voogd verklaarde dat je op school concentratieproblemen hebt en niet altijd begrijpt wat de leerkracht vertelt. Je leerproces zou langzamer verlopen dan bij andere kinderen (CGVS I. (...) p. 15-16). Uit het gehoorverslag blijkt, zoals je voogd eveneens opmerkt, dat je niet altijd alle vragen begreep en dat je af en toe moeite had om je uit te drukken in het Russisch (CGVS I. (...) p. 7, 8, 9, 12). Je voogd voegde hieraan toe dat het niet duidelijk was of het probleem lag bij het gebruik van de Russische taal of dat je moeite had met het begrijpen van concepten, maar dat er wel een beperking qua begrip was (CGVS I. (...) p. 15-16). In verband hiermee dient opgemerkt te worden dat het CGVS na het versturen van de notities van het persoonlijk onderhoud geen antwoord ontving binnen de acht werkdagen na de betekening hiervan, waardoor er dan ook besloten kan worden dat je akkoord bent met de verklaringen zoals jij die hebt afgelegd. Bovendien verklaarde je dat je altijd had aangegeven wanneer een bepaalde vraag niet duidelijk voor je was (CGVS I. (...) p. 15). Uit het gehoorverslag bleek verder niet dat je niet in staat zou zijn om coherente verklaringen af te leggen in verband met je relaas. Tot slot dient opgemerkt te worden dat deze beslissing bijna volledig gebaseerd is op verklaringen die je broer heeft afgelegd betreffende zijn problemen, die volgens jullie aan de basis lagen van jullie vertrek uit het land.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Over de gegrondheid van het beroep

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij haar verzoek om internationale bescherming in hoofdde steunt op dezelfde asielmotieven als deze voorgehouden door haar broer, A. D., wiens zaak bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is gekend onder het nr. 265.444. Bovendien wijst de Raad erop dat verzoekende partij zich desbetreffend in haar verzoekschrift beperkt tot dezelfde middelen als deze opgeworpen door haar broer tegen de in zijn hoofd genomen beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus eveneens van 2 augustus 2021. Verzoekende partij voegt als bijlage bij haar verzoekschrift hetzelfde stuk 2 als dit toegevoegd aan het verzoekschrift van haar broer.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft bij arrest nr. 266 260 van 4 januari 2022 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd aan A. D. Het arrest genomen in hoofd van de broer van verzoekende partij luidt als volgt:

"1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een Russisch staatsburger, geboren op (...) in Grozny. U bent een soennitische moslim van Tsjetsjeense origine. U groeide op in het dorp Pobedinski in het Groznenski district samen met uw broer I. D. (...) (CGVS (...), O.V. (...)). U heeft nog een oudere halfbroer en twee halfzussen langs vaderskant. Uw ouders scheidden toen u jong was.

In Tsjetsjenië reageerde u op Youtube posten van T. A. (...) en van A. Z. (...), die kritiek uitten op de Russische regering. U begon eveneens met een eigen Instagram profiel en met een groep op Telegram, waarin u kritiek postte op Kadyrov en het Russische regime.

Op 20 juni 2019 kwamen enkele personen bij u thuis langs. Ze namen u mee naar de ROVD van Grozny. U werd ondervraagd over uw activiteiten op sociale media. U werd gedwongen uw Instagrampagina en Telegram kanaal te verwijderen. U werd gevraagd met wie u deze pagina's had opgericht en wat jullie doel was. U werd agressief bejegend, aan de haren getrokken en geslagen. Uiteindelijk gaf u enkele namen van vrienden. Zes dagen lang werd u vastgehouden. Op 26 juni 2019 kwamen uw vader, oom en de rest van uw familie langs. Ze verklaarden dat u dringend medische zorg nodig had. U werd vrijgelaten, maar werd gewaarschuwd dat indien u zou proberen te vluchten, ze u zouden zoeken en doden. U bracht de dagen hierop volgend thuis door.

Op 13 juli 2019 kwamen er opnieuw mensen bij u thuis langs. U werd wederom meegenomen naar de ROVD in Grozny. U werd gevraagd om samen te werken en namen te geven van alle mensen die tegen Kadyrov en de Russische Federatie waren. U stemde toe en werd na twee à drie dagen vrij gelaten. Nadat u uw verhaal aan uw vader had verteld, besliste deze om u en uw broer tijdelijk naar Moskou te sturen. U reisde samen met uw broer I. (...) en met Ak. (...), een vriend van uw vader, naar Moskou. U en I. (...) verbleven ongeveer een week in Moskou bij jullie oom S. (...). In deze periode kwam de wijkagent bij uw vader langs. Hij wou weten waar jullie verbleven.

Op 26 augustus 2019 vertrokken u, uw broer I. (...) en Ak. (...), vanuit Moskou met het vliegtuig naar Amsterdam. Vanuit Amsterdam reisden jullie verder naar Marokko, waar jullie vijf a zeven dagen op hotel verbleven. Hierna keerden jullie terug naar Nederland. Op 1 september 2019 kwamen jullie op Schiphol aan. Dezelfde dag nog dienden u en uw broer een verzoek tot internationale bescherming bij de Nederlandse autoriteiten in. Op 24 oktober 2019 werd een voornemen uitgebracht. Op 28 oktober 2019 werd uw verzoek tot internationale bescherming kennelijk ongegrond verklaard. Op 29 november 2019 werd deze beslissing door de Rechtbank van Den Haag bevestigd.

Op 27 november 2019 reisden u en uw broer naar België. Jullie dienden dezelfde dag een verzoek tot internationale bescherming bij de Belgische autoriteiten in.

In het voorjaar van 2020 begon u opnieuw met een Telegramgroep onder de naam 'W. W. (...)'. U plaatste berichten over de werkwijze van de Kadyrovtsy (die instaan voor de persoonlijke bescherming van Ramzan Kadyrov), gaf hen kritiek en beledigde hen. U werd verschillende malen door Kadyrovtsy op Telegram bedreigd. Er werd gezegd dat ze u zouden afslachten indien ze u zouden vinden.

Na uw vertrek kwamen er verschillende keren mensen in uniform, militairen van de Rosgvardiya, de Nationale Garde van Rusland, bij uw vader langs om naar u en uw broer te vragen.

Ter staving van jullie verzoek tot internationale bescherming legden u en uw broer volgende documenten voor: uw binnenlands paspoort, het binnenlands paspoort van uw broer en verschillende screenshots in verband met uw huidige activiteiten op Telegram.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij terugkeer naar de Russische Federatie gefolterd en gedood te worden omwille van uw politieke activiteiten op sociale media en meer bepaald omwille van de kritische berichten die u op Youtube, Instagram en Telegram plaatste over het Russische regime en over Kadyrov (CGVS A. (...) p. 15, 17).

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het is niet geloofwaardig dat u reeds in Tsjetsjenië kritiek zou hebben geuit op het regime en op Kadyrov via sociale media. Uw verklaringen omtrent uw activiteiten op sociale media zijn vaag en inconsistent.

Om te beginnen dient opgemerkt te worden dat u alleen tijdens uw onderhoud op het CGVS een volledig overzicht geeft van de verschillende mediakanalen waarop u politiek actief was. U vertelde dat u in Tsjetsjenië actief was op de sociale mediaplatformen 'Telegram', 'Instagram' en 'Youtube' (CGVS A. (...) p. 7-8, 9). U liet zich kritisch uit over Kadyrov en het regime en steunde opposanten van de overheid. U werd gedwongen uw Telegramgroep en Instagrampagina te verwijderen toen u in juli 2019 werd opgepakt in Tsjetsjenië door militairen (CGVS A. (...) p. 6, 9, 12). Tijdens uw asielprocedures in Nederland maakte u echter enkel melding van uw activiteiten op 'Youtube' en vertelde u niets over deze Instagrampagina en Telegramgroep (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr'). Wanneer u hier tijdens uw onderhoud op het CGVS mee geconfronteerd werd verklaarde u aanvankelijk dat u ten tijde van uw interview in Nederland net was vertrokken uit Rusland en nog in shock was. U was bang dat u gerepatriëerd zou worden omdat er een samenwerking zou bestaan met de Russische autoriteiten (CGVS A. (...) p. 16). Deze uitleg lijkt weinig aannemelijk. Bij aanvang van het onderhoud in Nederland werd immers uitgelegd dat het gesprek vertrouwelijk was, dat er aan de autoriteiten van het land van herkomst niet gemeld zou worden dat u een asielaanvraag in Nederland had ingediend en dat de informatie in uw asioldossier noch aan de autoriteiten van uw land van herkomst, noch aan derden zouden worden verstrekt zonder uw toestemming ('rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 3).

Tijdens uw onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) vertelde u enkel en alleen over uw politieke activiteiten op 'Telegram'. Meer bepaald verklaarde u dat u medestichter en administrator van

de groep 'B. (...)' en volger van de groep 'I. (...)' was (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3 en 3.5). Ook wanneer u tijdens uw onderhoud op de DVZ vertelde over de problemen die u in Tsjetsjenië zou hebben gehad, vermeldde u enkel deze twee groepen (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3 en 3.5).

Indien u daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging zou koesteren bij terugkeer naar de Russische Federatie omwille van uw politieke activiteiten op verschillende sociale media kanalen, kan er van u verwacht worden dat u reeds van bij aanvang van de asielprocedures, zowel in Nederland als op de Dienst Vreemdelingenzaken, een volledig overzicht zou geven van deze politieke activiteiten en van de verschillende sociale media-kanalen waarop u actief was, zodat er een correcte inschatting van uw vrees gemaakt zou kunnen worden. Uw inconsistente verklaringen hieromtrent doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw profiel.

Bovendien kunnen uw verklaringen omtrent uw activiteiten op deze deze pagina's en groepen niet overtuigen.

U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat de Telegramgroep 'B. (...)' (waarvan u medestichter en administrator was) ongeveer 60 tot 70 volgers had (CGVS A. (...) p. 8-9). U verwijderde deze groep onder dwang toen u werd opgepakt (CGVS A. (...) p. 8-9). Gevraagd of de groep in het verleden meer volgers had gehad, verklaarde u: "60-70 mensen, maar ook anderen konden gewoon opgaan en kijken" (CGVS A. (...) p. 9). U zou op 'Telegram' enkel de groepen 'B. (...)' en 'W. W. (...)' (waarmee u na aankomst in België begon) hebben gehad (CGVS A. (...) p. 7-9). Tijdens uw onderhoud op de DVZ verklaarde u echter dat de groep 'B. (...)' 17.000 volgers had en op het moment van uw onderhoud op 21 oktober 2020 nog steeds bestond (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3). Het is niet geloofwaardig dat u dergelijke tegenstrijdige verklaringen zou afleggen omtrent deze groep indien de oprichting hiervan één van de redenen was waardoor u gedwongen werd Tsjetsjenië en uw familie achter te laten. Het lijkt bovendien niet waarschijnlijk dat het hier om een vergissing of verwisseling tussen de twee groepen 'B. (...)' en 'W. W. (...)' zou gaan. U vermeldde tijdens uw onderhoud op de DVZ eveneens dat de groep 'B. (...)' in Tsjetsjenië werd opgericht (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.3) en uit de screenshots die u doorstuurde van de groep 'W. W. (...)' blijkt dat deze groep 83 leden zou hebben. Deze tegenstrijdige verklaringen omtrent de groep waarvan u administrator en medeoprichter zou zijn doen in zeer ernstige mate afbreuk aan uw voorgehouden profiel van mensenrechtenactivist op sociale media.

Het is daarenboven vreemd dat u zich de naam van de Instagrampagina die u gedurende twee jaar in Tsjetsjenië beheerde, waarmee u 200 tot 300 volgers bereikte, waarop u postte over onder andere de mishandelingen en foltering en die u gedwongen werd te verwijderen toen u werd opgepakt door militairen, niet meer kan herinneren (CGVS A. (...) p. 6).

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw gedrag weinig logisch lijkt. Zo verklaarde u tijdens de asielprocedures in Nederland dat er twee jongens van uw dorp werden vermoord en dat er kinderen van op school werden meegenomen omwille van het plaatsen van 'likes' en reacties online. U verklaarde verder dat u meestal thuis naar filmpjes van T. (...) op Youtube keek. Soms keek u buiten, maar daar moest u heel voorzichtig mee zijn. Deze verklaringen en overwegingen tonen aan dat u op de hoogte was van het risico dat iemand liep door het plaatsen van kritiek online. Tegelijkertijd bleek dat u onder uw eigen naam een reactie plaatste op Youtube. U verklaarde hieromtrent dat u naïef zou zijn geweest en niet zou hebben doorgehad dat ze konden achterhalen dat u het was. Dit gedrag lijkt weinig logisch in het kader van uw eerdere verklaringen. Wanneer u hierop werd gewezen verklaarde u aanvankelijk het niet te kunnen verklaren. Wanneer u opnieuw naar een uitleg werd gevraagd, vertelde u dat u deze reactie in een opwelling had geplaatst en niet had gedacht dat het bij u zo ver zou komen (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 9, 10). Het lijkt echter weinig geloofwaardig dat u niet zou stil hebben gestaan bij de gevolgen van uw acties op sociale media.

Omwille van het geheel van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de bewering dat u in het verleden in Tsjetsjenië politiek actief was op sociale media. Het motief achter de door u aangehaalde vervolgingsfeiten vervalst en bijgevolg komt heel de geloofwaardigheid van deze feiten op de helling te staan.

Verschuillende andere vaststellingen maken dat er geen geloof gehecht kan worden aan de problemen die u en uw familie in Tsjetsjenië zouden hebben gehad.

Uw verklaringen met betrekking tot uw arrestatie en vrijlating kunnen niet overtuigen.

Zo legde u inconsistente verklaringen af omtrent de momenten waarop u werd opgepakt en meegenomen. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw eerste arrestatie 's nachts plaatsvond (CGVS A. (...) p. 11, 12). U zou bij uw tweede arrestatie overdag van thuis zijn meegenomen (CGVS A. (...) p. 13). Tijdens uw onderhoud in Nederland, verklaarde u echter dat u zowel tijdens uw eerste als uw tweede arrestatie 's nachts werd ontvoerd (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 5, 10). Van dergelijke ingrijpende gebeurtenis, een arrestatie door militairen in uniform, kan verwacht worden dat deze enige indruk op u zou achterlaten en dat u hier consistente verklaringen

over zou kunnen afleggen. Het feit dat u er niet in slaagt op consistente wijze te vertellen op welk moment van de dag deze arrestaties plaatsvonden doet afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan.

Het is eveneens opvallend dat u tijdens uw onderhoud op de DVZ, waar u uw relaas reeds spontaan, uitgebreid en in detail vertelde (en bijvoorbeeld sprak over zaken die in Nederland zouden zijn gebeurd), enkel vermeldde dat u werd gearresteerd in juni 2019 en u niets vermeldde over uw tweede arrestatie (CGVS vragenlijst A. (...) nr. 3.1 en 3.5).

Uw verklaringen in verband met de vrijlating na uw eerste arrestatie zijn eveneens inconsistent. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat uw vader, oom en heel de familie naar de plaats waar u werd vast gehouden kwamen (CGVS A. (...) p. 11, 13). U kan zich niet herinneren of er nog iemand anders bij was. Uw familie zou tegen degenen die u vasthielden hebben gezegd dat u medische verzorging nodig had. U werd tijdelijk vrijgelaten, nadat u werd verteld dat u gedood zou worden indien u probeerde te vluchten (CGVS A. (...) p. 11, 13). Tijdens de asielprocedures in Nederland vertelde u dat uw oom met een andere meneer, die bij de overheid werkte en militair was, naar de plaats kwam waar u was. Deze meneer hield lange gesprekken met de man die u vasthield. Door deze connectie van uw oom, werd u vrijgelaten met de smoes dat u naar het ziekenhuis moest (zie 'Rapport nader gehoor AMV 12-18j' A. (...) p. 12). Wanneer u werd geconfronteerd met de verklaringen die u in Nederland had afgelegd bevestigde u dat u dit in Nederland verteld zou hebben. U verklaarde dat u bang was om hen (in Nederland) alles te vertellen. U zou bepaalde zaken niet hebben verteld omwille van het feit dat uw advocaat u had verteld dat Tsjetsjenen niet worden toegelaten (CGVS A. (...) p. 17). Deze uitleg volstaat niet. Eerder tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u immers uitdrukkelijk dat u in Nederland hetzelfde had verteld in het kader van uw asielprocedures en dat u daar alle redenen voor uw verzoek tot internationale bescherming had gegeven (CGVS A. (...) p. 16). Uw inconsistente verklaringen met betrekking tot uw vrijlating doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Verder legde u inconsistente en vage verklaringen af omtrent de problemen die uw broer al dan niet zou hebben gehad. U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat I. (...) in Tsjetsjenië op een 'lijst' werd gezet. Als er iets gebeurde, zouden jongeren op deze lijst gevisieerd worden. Uw broer zou geen andere problemen hebben gekend omwille van u. U wist niet of uw broer ooit werd aangesproken over u (CGVS A. (...) p. 14-15). Tijdens de asielprocedures in Nederland verklaarde u echter dat u naar Moskou vluchtte en uw broer vervolgens werd lastig gevallen met de vraag waar u bleef (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16). Wanneer u geconfronteerd werd met de verklaringen die u in Nederland had afgelegd, verklaarde u simpelweg dat dit niet gebeurd was en uw broer samen met u naar Moskou vertrok. U zou in Nederland hebben verteld dat uw vader werd bedreigd en dat de wijkagent naar zijn kinderen vroeg (CGVS A. (...) p. 17). Deze uitleg volstaat niet. In Nederland herhaalde u verschillende keren dat uw broer omwille van u werd lastig gevallen (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16). Het feit dat u hier niets meer van zou weten en dit feit zelfs zou ontkennen tijdens uw onderhoud op het CGVS doet in zeer ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie relaas.

Ook over uw vlucht uit Tsjetsjenië en de reis die daarop volgde legden u en uw broer tegenstrijdige verklaringen af.

Zo verklaarde u tijdens uw onderhoud op het CGVS dat u samen met uw broer naar Moskou vertrok (CGVS A. (...) p. 10). Tijdens de asielprocedures in Nederland vertelde u dan weer dat u eerst naar Moskou reisde. Uw broer I. (...) werd later naar Moskou gestuurd, nadat ook hij problemen had gekregen. Toen uw broer zich bij u in Moskou voegde, vertrokken jullie samen vandaar (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' A. (...) p. 5, 14, 15, 16).

Met betrekking tot de duur en de plaats van uw verblijf in Moskou waren uw verklaringen eveneens inconsistent. Tijdens uw onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u gedurende ongeveer een week in Moskou verblijf bij uw oom S. (...) in zijn appartement, waar hij woonde (CGVS A. (...) p. 4). Tijdens uw onderhoud op de DVZ verklaarde u dat u in Moskou één nacht in een hotel verbleef (DVZ vragenlijst A. (...) nr. 32 p. 12). In Nederland vertelde u dan weer dat u in een appartement verbleef dat uw oom tijdelijk had gehuurd puur voor jullie (zie 'rapport nader gehoor AMV 12-18jr' p. 15).

Zowel u als uw broer I. (...) verklaarde tijdens jullie eerste aanmelding als minderjarigen dat jullie tot en met Casablanca begeleid werden door een oom (zie 'Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling' I. (...) en A. (...) onder 'Traject, interceptie en verblijf'). Tijdens jullie onderhoud op het CGVS verklaarden u en I. (...) dan weer dat jullie onder begeleiding van een zekere 'Ak. (...)' naar Europa reisden (CGVS A. (...) p. 10, CGVS I. (...) p. 10-11). U verklaarde dat deze Ak. (...) een vriend was van uw vader (CGVS A. (...) p. 10), uw broer zou niet weten wie deze persoon was (CGVS I. (...) p. 11). Wanneer I. (...) geconfronteerd werd met de verklaringen die jullie eerder hadden afgelegd, verklaarde hij louter dat jullie oom niet is mee gevlogen naar Marokko (CGVS I. (...) p. 11). Het simpelweg vasthouden aan één versie van de feiten is echter niet voldoende voor het verklaren van deze bestaande discrepantie.

Er kan verwacht worden dat deze vlucht uit jullie land een ingrijpende ervaring was voor zowel u en uw broer en dat jullie dan ook in staat zouden zijn hier heldere en consistente verklaringen over af te leggen. U en uw broer leggen echter inconsistente verklaringen af met betrekking tot de moment waarop jullie uit Tsjetsjenië vertrokken (samen versus alleen), de duur van jullie verblijf in Moskou (een dag versus een week), de plaats waar jullie in Moskou verbleven (een hotel of gehuurd appartement versus het huis van jullie oom) en met betrekking tot jullie begeleider tijdens jullie verdere reis naar Europa (Ak. (...) versus jullie oom). Bovendien dient opgemerkt te worden dat jullie je paspoort niet voorleggen ter staving van jullie verklaringen met betrekking tot jullie reis. Het lijkt of u en uw broer bewust geen zicht willen bieden op de manier waarop jullie naar Europa zijn gereisd. Deze vaststelling doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de vervolgingsfeiten die de aanleiding zouden zijn geweest voor jullie vertrek uit Tsjetsjenië.

Uit bovenstaande vaststellingen dient geconcludeerd te worden dat u en uw broer geen geloofwaardige verklaringen hebben afgelegd met betrekking tot uw politieke activiteiten op sociale media in het verleden, met betrekking tot de problemen die u zou hebben gehad in Tsjetsjenië en met betrekking tot jullie vlucht en reis naar Europa.

U verklaarde tijdens uw onderhoud op het CGVS dat u ook na uw aankomst in België nog actief was op sociale media en de groep 'W. W. (...)' oprichtte waarin kritiek geuit werd op Kadyrov en het Russische regime (CGVS A. (...) p. 7). Omwille van uw ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot de meeste relevante elementen van uw verzoek tot internationale bescherming (cfr. supra) kan dan ook niet zomaar geloof gehecht worden aan deze bewering.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat u niets vermeldde over de pagina 'W. W. (...)' toen u werd gehoord op de Dienst Vreemdelingenzaken. U zou met deze groep zijn begonnen in het voorjaar van 2020 (CGVS A. (...) p. 7) en werd gehoord op de DVZ op 21 oktober 2020, toen u reeds enige tijd met deze groep bezig was. Toch liet u na hier iets over te vermelden. U sprak enkel over de groep 'B. (...)' die dan actief zou zijn. Zoals reeds eerder werd beargumenteerd zijn uw verklaringen hieromtrent niet geloofwaardig. Het feit dat u tijdens uw onderhoud op de DVZ enkel ongeloofwaardige verklaringen aflegde met betrekking tot de groep "B. (...)" (cfr. supra) en u in alle talen zweeg over uw activiteiten in de groep 'W. W. (...)', doen ook afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan.

Zelfs indien er wordt aangenomen dat u wel degelijk beheerder bent van deze pagina op 'Telegram' waar kritiek geuit wordt op Kadyrov en het Russische regime - wat in deze niet bewezen is - dient opgemerkt te worden dat het louter beheren van dergelijke pagina niet voldoende is voor het aantonen van een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar de Russische Federatie. U verklaarde immers zelf dat anderen niet kunnen weten dat u de beheerder bent van deze pagina (CGVS A. (...) p. 18).

U haalde aan dat u omwille van uw activiteiten in de 'Telegramgroep' 'W. W. (...)' bedreigd werd door aanhangers van Kadyrov (CGVS A. (...) p. 7, 8). In het jaar 2021 werd u vier tot vijf keer bedreigd via Telegram.

Een maand voor uw persoonlijk onderhoud op het CGVS ontving u nog een bedreiging (CGVS A. (...) p. 7, 8). U kan deze bedreigingen echter op geen enkele manier bewijzen. U zou de berichten hebben gewist en de betrokken personen hebben geblokkeerd (CGVS A. (...) p. 9). Het is echter hoogst opmerkelijk dat u deze bedreigingen niet met documenten kan staven. Er kan immers van u verwacht worden dat u zou weten hoe belangrijk deze documentatie ter staving van uw verzoek tot internationale bescherming is. Zo doorliep u reeds eerder een asielpprocedure in Nederland en ook tijdens uw onderhoud op de DVZ werd u naar uw documenten gevraagd (zie 'ontvangstbewijs documenten', 'verklaring betreffende procedure'). Het feit dat u deze dreigberichten verwijderde doet afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan.

Verder verklaarde zowel u als uw broer dat jullie advocaat in Nederland jullie had verteld dat Moskou op de hoogte was van jullie verzoek tot internationale bescherming in Nederland. U vertelde dat er in Nederland voorbereidingen werden getroffen om jullie naar Moskou terug te sturen (CGVS A. (...) p. 16, CGVS I. (...) p. 15). In verband hiermee dient opgemerkt te worden dat dit een blote bewering is die jullie op geen enkele manier staven.

Uw advocaat verklaarde op het einde van uw onderhoud op het CGVS dat het voor u onmogelijk is om terug te keren naar de Russische Federatie omwille van uw verzoek tot internationale bescherming in Europa. Na een asielaanvraag in het buitenland zouden jonge Tsjetsjeense mannen die terugkeren zwaar worden aangepakt (CGVS A. (...) p. 17-18). Uzelf vulde aan dat dit inderdaad zo is (CGVS A. (...) p. 18). Indien u daadwerkelijk vreest in de Russische Federatie of Tsjetsjenië vervolgd te worden (zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie) of er een ernstig risico op reële schade te lopen (zoals bedoeld onder de subsidiaire bescherming) omwille van uw verblijf en uw verzoeken tot internationale bescherming in Europa, kan verwacht worden dat u deze vrees zelf zou hebben aangehaald tijdens uw onderhoud op het CGVS – wat u echter naliet te doen. Deze vaststelling doet reeds afbreuk aan de ernst van deze vrees.

Uw broer I. (...) haalde zelf aan problemen te vrezen omwille van het feit dat hij in Europa een verzoek tot internationale bescherming had ingediend (CGVS I. (...) p. 14-15).

Wat betreft jullie vrees voor problemen bij terugkeer naar Tsjetsjenië, omwille van het feit dat jullie asiel hebben aangevraagd of om andere redenen in het buitenland hebben verbleven, blijkt uit de informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal, waarvan bijlage in het administratief dossier, dat de geraadpleegde bronnen het er over eens zijn dat het loutere feit dat een persoon in Europa leefde of er een asielprocedure heeft doorlopen, in principe geen risico inhoudt om ernstige schendingen te ondergaan zoals wordt begrepen in de asielmaterie, voor personen die naar Tsjetsjenië terugkeren. Mogelijke risico's bij terugkeer komen voort uit specifieke kenmerken die een persoon kan doen gelden. Verder blijkt uit de informatie dat de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), die instaat voor het bijstaan en opvolgen van vrijwillige terugkeerders, niet beschikt over aanwijzingen dat Tsjetsjenen die terugkeren enige problemen of conflicten kennen met de lokale autoriteiten. Overigens wordt geen van de Tsjetsjenen die terugkeren met hun terugkeerprogramma vervolgd in verband met de rebellenbeweging. Tot slot, blijkt ten algemene titel dat er geen sprake is van een negatieve attitude van de Russische en Tsjetsjeense autoriteiten ten opzichte van migranten die terugkeren uit Europa.

Waar er in de informatie sprake is van individuele gevallen waarbij Tsjetsjenen ernstige problemen ondervinden na hun terugkeer naar Tsjetsjenië, dient te worden vastgesteld dat dit om een beperkt aantal gevallen gaat waarbij de aanleiding niet duidelijk is. Hierdoor leidt het overzicht van de individuele gevallen niet tot een andere appreciatie dan deze die blijkt uit de geraadpleegde bronnen, waaronder IOM.

Op basis van de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, kan bijgevolg niet a priori worden aangenomen dat iedere Tsjetsjeen die van het buitenland terugkeert naar Tsjetsjenië enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocedeerde asielzoeker is een risico loopt om het slachtoffer te worden van een groepsvervolging in Vluchtelingenrechtelijke zin, namelijk een vervolging die het gevolg is van een bewust en systematisch beleid, waarmee iedere persoon die lid is van een welbepaalde groep op willekeurige wijze kan worden getroffen, enkel en alleen doordat hij of zij deel uitmaakt van deze groep. Evenmin kan worden besloten dat elke Tsjetsjeen die vanuit het buitenland naar Tsjetsjenië terugkeert enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocedeerde asielzoeker is systematisch een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de subsidiaire bescherming.

Voorgaande brengt met zich met dat de door u voorgehouden vrees voor vervolging of risico op het lijden van ernstige schade moet worden beoordeeld in het licht van uw persoonlijke situatie en op grond van de individuele merites eigen aan uw zaak. Wat deze beoordeling betreft, dient in casu te worden vastgesteld dat er in uw hoofde geen bijzondere risicofactoren kunnen worden aangemerkt.

Welnu, zoals hierboven werd uiteengezet, blijkt uit deze beoordeling dat u onvoldoende concrete, overtuigende elementen naar voren hebt gebracht die de toekenning van een internationale beschermingsstatus wettigen.

De voogd van uw broer I. (...) verklaarde dat I. (...) haar had verteld dat u littekens zou hebben van de foltering die u in Tsjetsjenië tijdens uw arrestatie heeft ondergaan. Ze voegde toe dat er misschien een medisch onderzoek gedaan kon worden op een hiervoor erkende plaats in België naar deze littekens en de motieven hiervan (CGVS I. (...) p. 15-16). Eerst en vooral dient vastgesteld te worden dat uzelf geen melding maakte van deze littekens tijdens uw onderhoud op het CGVS. Verder dient opgemerkt te worden dat u en uw broer I. (...) reeds op 27 november 2019 een verzoek tot internationale bescherming indienden in België (en jullie op dat moment beide bijgestaan werden door een voogd). U had dan ook ruim de tijd vóór uw onderhoud op het CGVS om een medisch onderzoek te laten uitvoeren ter staving van deze littekens, hetgeen u echter heeft nagelaten te doen. Zelfs indien u een medisch document zou voorleggen ter staving van deze littekens verandert dit niets aan het feit dat uw relaas ongeloofwaardig werd geacht. Hoewel een arts vermoedens kan hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen afgaand op de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en afgaand op zijn eigen bevindingen omtrent de ernst en de plaats van de verwondingen, kan hij echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin deze verwondingen werden opgelopen.

De door u en uw broer voorgelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. Jullie intern paspoort bevat louter identiteitsgegevens die in deze beslissing niet in twijfel worden getrokken. Uit de verschillende screenshots die u doorstuurde van de groep 'W. W. (...)' ('V. (...)') op de screenshots, blijkt niet dat u de beheerder bent van deze groep noch dat u omwille van uw activiteiten op sociale media problemen zou hebben gekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij gaat in haar verzoekschrift in op de verschillende motieven van de bestreden beslissing en tracht deze te verklaren dan wel te weerleggen. Zij steunt zich derhalve op de schending van de materiële motiveringsplicht. Ook werpt zij op dat de bestreden beslissing dient te worden hervormd omdat er sprake is van "machtsoverschrijding, wegens niet naleving van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen en wegens foutieve en onvoldoende motivering van de beslissing".

2.2.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, in casu de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.2. De Raad wijst er vooreerst op dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze verwacht mag worden dat hij de asielinstanties, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (UNHCR, Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status, Genève, 1992, nr. 205). Hij dient alle nodige elementen ter staving van het verzoek gelet op het bepaalde in artikel 48/6, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze medewerkingsplicht (die eerder reeds werd aangegeven in Europese richtlijnen en rechtspraak) vereist dus van een verzoeker om internationale bescherming dat hij de asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielaanspraak. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient. Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan. Indien de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, behoeven deze aspecten enkel geen bevestiging indien voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. De Raad stelt vast dat verzoekende partij bij een terugkeer naar de Russische Federatie vreest gefolterd en gedood te worden omwille van haar politieke activiteiten op sociale media en meer bepaald omwille van de kritische berichten die zij op YouTube, Instagram en Telegram plaatste over het Russische regime en over Kadyrov (administratief dossier, stuk 4, notities CGVS A., p. 11, 15 en 17). Evenwel dient erop te worden gewezen dat in de bestreden beslissing uitgebreid wordt vastgesteld dat zij haar vrees dienaangaande geenszins aannemelijk heeft gemaakt. In het bijzonder wijst verwerende partij erop dat (A) geen enkel geloof kan worden gehecht aan haar bewering dat zij reeds in Tsjetsjenië kritiek zou hebben geuit op het regime en op Kadyrov via sociale media en de problemen die zij en haar familie omwille hiervan zouden hebben gekend, gelet op (i) haar vage en inconsistente verklaringen over haar activiteiten op sociale media, (ii) haar inconsistente verklaringen over haar arrestatie en haar vrijlating, (iii) haar vage en inconsistente verklaringen over de problemen die haar broer al dan niet zou hebben gehad en (iv) de tegenstrijdige verklaringen van haar en haar broer over hun vlucht uit Tsjetsjenië en de reis die daarop volgde; en (B) wat betreft de bewering van verzoekende partij dat zij ook na haar aankomst in België nog actief was op sociale media en de groep 'W. W.' oprichtte waarin kritiek geuit werd op Kadyrov en het Russische regime, opgemerkt moet worden dat (i) omwille van haar

ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot de meeste relevante elementen van haar verzoek tot internationale bescherming niet zomaar geloof kan worden gehecht aan deze bewering, (ii) zij niets vermeldde over de pagina 'W. W.' toen zij werd gehoord op de DVZ, terwijl zij met deze groep zou zijn begonnen in het voorjaar van 2020 en op de DVZ werd gehoord 21 oktober 2020, (iii) zelfs indien er wordt aangenomen dat zij beheerder is van deze pagina, het louter beheren van dergelijke pagina niet voldoende is voor het aantonen van een gegronde vrees voor vervolging bij een terugkeer naar de Russische Federatie, temeer nu verzoekende partij zelf verklaarde dat anderen niet kunnen weten dat zij de beheerder is van deze pagina, en (iv) waar zij beweert dat zij omwille van haar activiteiten in deze Telegramgroep 'W. W.' bedreigd werd door aanhangers van Kadyrov, zij deze bedreigingen op geen enkele manier staft met documenten. Waar verzoekende partij en haar broer daarnaast nog aanvoeren dat hun advocaat in Nederland hen had verteld dat Moskou op de hoogte was van hun verzoek om internationale bescherming in Nederland en dat er in Nederland voorbereidingen werden getroffen om hen naar Moskou terug te sturen, wijst verwerende partij erop dat dit slechts een blote bewering betreft die zij op geen enkele manier staven. In verband met de bemerking van de advocaat van verzoekende partij dat verzoekende partij onmogelijk kan terugkeren naar de Russische Federatie omwille van haar verzoek om internationale bescherming wordt in de bestreden beslissing voorts opgemerkt dat (i) verzoekende partij zelf naliet deze vrees aan te halen tijdens haar persoonlijk onderhoud, hetgeen reeds afbreuk doet aan de ernst van deze vrees, en (ii) op basis van de beschikbare informatie niet a priori kan worden aangenomen dat iedere Tsjetsjeen die van het buitenland terugkeert naar Tsjetsjenië enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocedeerde asielzoeker is een risico loopt om het slachtoffer te worden van een groepsvervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, namelijk een vervolging die het gevolg is van een bewust en systematisch beleid, waarmee iedere persoon die lid is van een welbepaalde groep op willekeurige wijze kan worden getroffen, enkel en alleen doordat hij of zij deel uitmaakt van deze groep, dan wel systematisch een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot subsidiaire bescherming, hetgeen met zich meebrengt dat de door verzoekende partij voorgehouden vrees voor vervolging of het risico op het lijden van ernstige schade moet worden beoordeeld in het licht van haar persoonlijke situatie en op grond van de individuele merites eigen aan haar zaak, waarbij in casu evenwel moet worden vastgesteld dat er in hoofdte van verzoekende partij geen bijzondere risicofactoren kunnen worden aangemerkt. Wat ten slotte nog de verklaring van de voogd van haar broer I. dat I. haar had verteld dat verzoekende partij littekens zou hebben van de foltering die zij in Tsjetsjenië tijdens haar arrestatie heeft ondergaan, duidt verwerende partij er nog op dat verzoekende partij zelf geen melding maakte van deze littekens tijdens haar persoonlijk onderhoud en dat bovendien geen enkel medisch document wordt voorgelegd ter staving van deze littekens.

Uit wat volgt blijkt dat verzoekende partij geen overtuigende argumenten aanbrengt die voormelde vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier en omstandig worden uitgewerkt in de bestreden beslissing, in een ander daglicht stellen.

2.2.4. Daar waar verzoekende partij opmerkt dat zij voor de Nederlandse asielinstanties inderdaad niet volledig is geweest in haar verklaringen, aangezien zij nog erg nerveus en in shock was van hetgeen haar was overkomen, zij bang was om te worden teruggestuurd en zij nog geen vertrouwen had in de ondervragers, stelt de Raad vast dat verzoekende partij niet verder komt dan het louter herhalen van haar verklaringen die zij reeds gaf tijdens haar persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal (CGVS). In de bestreden beslissing wordt er evenwel reeds terecht op gewezen dat haar uitleg weinig aannemelijk is, aangezien bij aanvang van het onderhoud in Nederland werd uitgelegd dat het gesprek vertrouwelijk was, dat er aan de autoriteiten van het land van herkomst niet gemeld zou worden dat zij een asielaanvraag in Nederland had ingediend en dat de informatie in haar asioldossier noch aan de autoriteiten van haar land van herkomst, noch aan derden zou worden verstrekt zonder haar toestemming. Verder bemerkt de Raad nog dat, hoewel wordt erkend dat elk verhoor een zekere mate van stress met zich brengt, dit verzoekende partij niet ontslaat van de plicht haar relaas zo volledig en correct mogelijk uiteen te zetten, gelet op het feit dat de beslissing van een persoon om zijn land te verlaten dermate fundamenteel en ingrijpend is en de feiten die hiertoe aanleiding hebben gegeven geen details betreffen. Het feit dat verzoekende partij erg nerveus was tijdens haar gehoor voor de Nederlandse asielinstanties, volstaat dan ook niet om te verklaren waarom zij er enkel gewag maakte van haar activiteiten op YouTube en niet van haar activiteiten op Instagram en Telegram. Deze vaststelling ondergraaft de door haar voorgehouden activiteiten op sociale media voor haar vertrek uit Tsjetsjenië.

2.2.5. Betreffende de opmerking van verzoekende partij dat er een misverstand ontstond bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en dat zij nooit bedoeld heeft dat de groep 'B.' 17.000 volgers had, duidt de Raad er evenwel op dat verzoekende partij op geen enkele manier aantoonbaar dat haar verklaringen bij de DVZ verkeerd zijn genoteerd. De Raad wijst er in deze op dat haar verklaringen achteraf aan haar in het Russisch werden voorgelezen, waarna zij het verslag ter goedkeuring ondertekende (administratief dossier, stuk 7, vragenlijst CGVS). De vastgestelde tegenstrijdigheid tussen enerzijds haar verklaring bij de DVZ dat de Telegramgroep 'B.' 17.000 volgers had en op het moment van haar onderhoud op 21 oktober 2020 nog steeds bestond en anderzijds haar verklaring op het CGVS dat de Telegramgroep 'B.' ongeveer 60 tot 70 volgers had en dat zij deze groep verwijderde onder dwang toen zij werd opgepakt, blijft dan ook onverminderd overeind.

2.2.6. Inzake het argument van verzoekende partij dat het interview bij de DVZ veel beknopter is dan het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal en dat men er gevraagd wordt zich te beperken tot de essentie, wijst de Raad er evenwel op dat, ondanks dat de vragenlijst ingevuld bij de DVZ, waarin onder het luik 3 vraag 5 wordt gevraagd een kort overzicht te geven van de belangrijkste feiten die wijzen op een vrees of een risico, niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, van verzoekende partij mag worden verwacht dat zij alle wezenlijke elementen uit haar asielrelaas op een correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt. Overigens blijkt uit de voorafgaande verklaring aan de vragenlijst dat aan verzoekende partij de noodzaak werd medegedeeld dat zij de vragen zo correct mogelijk moet beantwoorden en dit met alle bewijselementen waarover zij beschikt, evenals de risico's die zij loopt indien deze raadgevingen niet worden opgevolgd (administratief dossier, stuk 7, vragenlijst CGVS, 'voorafgaand advies'). Daar verzoekende partij dit document heeft ondertekend, kan worden vastgesteld dat zij perfect op de hoogte was van het feit dat het afleggen van leugenachtige en onvolledige verklaringen een terugleiding naar haar land kon impliceren. Verder blijkt nergens uit deze vragenlijst dat haar een tijdslimiet werd opgelegd binnen dewelke zij haar asielmotieven diende uiteen te zetten en werd haar bij de invulling van voormelde vragenlijst bij vraag 3.5 de gelegenheid geboden haar asielrelaas zelf te vertellen waarbij duidelijk werd gevraagd naar een overzicht van de belangrijkste feiten. Het argument van verzoekende partij kan dan ook niet aanvaard worden als verschoning voor de vastgestelde tegenstrijdigheden en omissies in haar verklaringen bij de DVZ.

2.2.7. Daar waar verzoekende partij erop duidt dat zij en haar broer onder zware druk stonden en veel stress hadden tijdens de diverse asielverhoren, waardoor zij niet altijd even accuraat geantwoord hebben op de verschillende vragen, herhaalt de Raad dat dit verzoekende partij en haar broer niet ontslaat van de plicht hun relaas zo volledig en correct mogelijk uiteen te zetten, gelet op het feit dat de beslissing van een persoon om zijn land te verlaten dermate fundamenteel en ingrijpend is en de feiten die hiertoe aanleiding hebben gegeven geen details betreffen.

2.2.8. Omtrent het betoog van verzoekende partij dat niet wordt betwist dat zij de groep 'W. W.' heeft opgericht na haar aankomst in België en dat zij dan ook beschouwd dient te worden als een "réfugié sur place", stelt de Raad vooreerst vast dat verzoekende partij voorbijgaat aan de motivering in de bestreden beslissing dat, gelet op haar ongeloofwaardige verklaringen met betrekking tot de meest relevante elementen van haar verzoek tot internationale bescherming, niet zomaar geloof kan worden gehecht aan haar bewering dat zij ook na haar aankomst in België nog actief was op sociale media en de groep 'W. W.' oprichtte en dat de bewering van verzoekende partij dat zij beheerder is van deze pagina op Telegram niet bewezen wordt geacht. Verder wijst de Raad erop dat in de bestreden beslissing daarenboven wordt opgemerkt dat, zelfs indien er wordt aangenomen dat zij wel degelijk beheerder is van deze pagina, het louter beheeren van dergelijke pagina niet voldoende is voor het aantonen van een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar de Russische Federatie, temeer nu zij zelf verklaarde dat anderen niet kunnen weten dat zij de beheerder is van deze pagina. Verzoekende partij stelt deze pertinente motivering op geen enkele wijze in concreto in een ander daglicht.

2.2.9. Ten slotte verwijst verzoekende partij nog naar een rapport van de Russische "Regionale openbare liefdadigheidsorganisatie voor hulp aan vluchtelingen en migranten" d.d. 22 april 2021 (bijlage 2 van het verzoekschrift), stellende dat hieruit blijkt dat "(v)erschillende terugkeerders (...) in Tsjetsjenië (zijn) vervolgd, veroordeeld tot lange gevangenisstraffen, dan wel mishandeld, opgepakt door de veiligheidsdiensten en verdwenen". De Raad stelt evenwel vast dat verzoekende partij met deze informatie die betrekking heeft op een beperkt aantal individuele gevallen waarbij Tsjetsjenen ernstige problemen ondervinden na hun terugkeer naar Tsjetsjenië niet aantoonbaar dat iedere Tsjetsjeen die van het buitenland terugkeert naar Tsjetsjenië enkel en alleen door deze terugkeer of enkel en alleen door het feit dat hij of zij een uitgeprocdeerde asielzoeker is een risico loopt om het slachtoffer te worden

van een groepsvervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, namelijk een vervolging die het gevolg is van een bewust en systematisch beleid, waarmee iedere persoon die lid is van een welbepaalde groep op willekeurige wijze kan worden getroffen, enkel en alleen doordat hij of zij deel uitmaakt van deze groep, dan wel systematisch een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de subsidiaire bescherming. Derhalve blijft onverminderd overeind dat verzoekende partij de door haar voorgehouden vrees voor vervolging of risico op het lijden van ernstige schade in concreto dient aan te tonen, alwaar zij evenwel, gelet op het voorgaande, manifest in gebreke blijft.

2.2.10. Uit wat voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat aan het relaas van verzoekende partij geen geloof kan worden gehecht. Derhalve kan haar de vluchtelingenstatus met toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

2.2.11. De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de bestreden beslissing heeft besloten tot de niet toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het asielrelaas van verzoekende partij, waarop zij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoekende partij dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partij een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij toont evenwel niet aan dat er heden in de Russische Federatie, en meer in het bijzonder in Tsjetsjenië waarvan zij afkomstig is, een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van haar leven of haar persoon impliceert. Haar loutere bemerking in haar verzoekschrift dat zij afkomstig is van "een land in oorlog", zonder dat zij dit staft aan de hand van objectieve informatie, volstaat immers geenszins om zulks aan te tonen.

In hoofde van verzoekende partij kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 worden in aanmerking genomen.

2.2.12. Ter terechtzitting legt verzoekende partij middels een aanvullende nota acht nieuwe stukken neer. Het betreffen drie kennisgevingen van een oproep tot verhoor bij de politie te Grozny op 28 november 2019, 16 januari 2020 en 12 juli 2021 (stukken 1-3), een beslissing tot opstarten van een strafzaak van 30 januari 2020 (stukken 4-5), een beslissing met opdracht tot een huiszoeking van 3 februari 2020 (stukken 6-7) en een Nederlandstalige transcriptie van video's van de bloggers T. A., A. T. en I. A..

De Raad stelt evenwel vast dat, daargelaten de transcriptie geen gewag maakt van verzoekende partij zelf, de nieuwe elementen die aan bod komen in deze transcriptie, waaronder nieuwsberichtgeving, dateren van 4 november 2015, 7 november 2015, 28 februari 2020, 4 juli 2020 en januari 2021 en dat de overige stukken (stukken 1-7) dateren van 28 november 2019, 16 januari 2020, 12 juli 2021, 30 januari 2020 en 3 februari 2020. Op de vraag ter terechtzitting waarom al deze nieuwe stukken, gegevens, elementen die dateren van ruim voor het verzoekschrift, en soms van meerdere jaren voorafgaand aan dit verzoekschrift, niet eerder hadden kunnen worden bijgebracht beperkt verzoekende partij zich tot de blote bewering dat het niet makkelijk is zich gegevens, stukken vanuit Tsjetsjenië te laten opsturen. Het is evident dat deze blote bewering geen verschoningsgrond biedt, overmacht aantoonde waarom deze stukken en nieuwe gegevens die dateren van maanden tot ettelijke jaren voorafgaand aan het verzoekschrift niet reeds hadden kunnen worden aangebracht bij het verzoekschrift van 3 september 2021. Deze in de aanvullende nota bijgebrachte gegevens betreffen dan ook geen nieuwe elementen in de zin van artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet en worden derhalve uit de debatten geweerd.

2.2.13. Gelet op wat voorafgaat, kan verzoekende partij evenmin worden bijgetreden waar zij stelt dat verwerende partij met machtsoverschrijding zou hebben gehandeld.

2.2.14. Het middel is ongegrond. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt. Dienvolgens kan in hoofde

van verzoekende partij noch een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet worden aangenomen.”

Aangaande de motivering van verwerende partij betreffende de persoonlijke toestand van verzoekende partij, namelijk haar verklaring dat haar naam door de wijkagent op een lijst werd gezet omdat zij op school op het brandalarm had gedrukt en een paar keer 's avonds buiten was geweest, stelt de Raad vast dat verzoekende partij zich desbetreffend in haar verzoekschrift beperkt tot de herhaling dat zij gekend is bij de autoriteiten doordat zij op deze lijst staat. Verzoekende partij weerlegt hiermee evenwel op geen enkele wijze *in concreto* de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekende partij niet aantoonde dat zij omwille van het bestaan van dergelijke lijst in de Russische Federatie of Tsjetsjenië vervolgd zou worden zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of er een ernstig risico op reële schade te lopen zoals bedoeld onder de subsidiaire bescherming. In het bijzonder wordt er door verwerende partij in dit verband op gewezen dat (i) verzoekende partij niet met documenten kan aantonen dat zij op dergelijke lijst werd geregistreerd; (ii) verzoekende partij, hoewel zij weet had van personen die op de lijst stonden en problemen hadden gekend, geen concrete voorbeelden hiervan kan geven; (iii) haar broer in de veronderstelling was dat verzoekende partij op de lijst werd geplaatst omwille van hem; (iv) verzoekende partij inconsistente verklaringen aflegt over wanneer zij op het brandalarm had gedrukt en (v) bovendien het feit dat zij op deze lijst stond niet de reden vormde voor haar vertrek uit de Russische Federatie, zij voorts in Tsjetsjenië, buiten woonstcontroles, geen problemen kende omwille van het feit dat zij op deze lijst stond en zij overigens zelf geen vrees aanhaalde met betrekking tot deze lijst. Verzoekende partij stelt deze pertinente vaststellingen op geen enkele wijze *in concreto* in een ander daglicht.

Derhalve kan ook ten aanzien van verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en evenmin een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT