

## Arrest

nr. 266 280 van 6 januari 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: 1. X  
2. X  
handelend in hun hoedanigheid als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. VANDENBROUCKE & H. BOURRY  
Steenakker 28  
8940 WERVIK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X handelend in hun hoedanigheid als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, die verklaart van Salvadoraanse nationaliteit te zijn, op 2 augustus 2021 hebben ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. POLLET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die *loco* advocaten D. VANDENBROUCKE & H. BOURRY verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers, die verklaren de Salvadoraanse nationaliteit te bezitten, dienen op 26 april 2021 in naam van hun minderjarig kind V.C., M.C., een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 29 juni 2021 wordt, gelet op de jonge leeftijd van hun kind, V.F., M.A. op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna 'CGVS') gehoord, bijgestaan door een tolk die het Spaans machtig is en in aanwezigheid van een advocaat.

1.3. Op 22 juli 2021 neemt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna 'commissaris-generaal') de bestreden beslissing niet ontvankelijk verzoek (minderjarige).

## 2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging of hervorming van de bestreden beslissing moet de verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Voorts wijst de Raad er op dat om zijn belang bij het beroep te bewaren, verzoekers een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor hun procedure moeten vertonen.

Verwerende partij brengt door middel van een aanvullende nota dd. 20 december 2021 in toepassing van artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet volgend nieuw element ter kennis: "*document 'afstand van mijn asielaanvraag', afkomstig van de Dienst Vreemdelingenzaken, directie Controle Binnenland, d.d.22/11/2021*". Uit dit document blijkt dat V.F., M.A., vader van V.C., M.C., die samen met zijn echtgenote C.D.V., D.C in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van V.C., M.C. het beroep heeft ingesteld, verklaart afstand te doen van elke lopende asielaanvraag die hijzelf en zijn echtgenote, C.D.V., D.C. en hun beide kinderen; V.C., I.A. en V.C., M.C. indienden en wenst terug te keren naar hun land van herkomst en dat zij daarvoor hun paspoorten nodig hebben. Deze verklaring is ondertekend door V.F., M.A. en C.D.V., D.C., moeder van V.C., M.C. en V.C., I.A. op 22 november 2021.

Verwerende partij stelt dat verzoekers geen belang meer hebben bij het door hen ingestelde beroep aangezien zij uitdrukkelijk afstand hebben gedaan van de asielaanvragen die door henzelf en namens hun minderjarig kind werden ingediend. De advocaat van verzoekers geeft ter terechtzitting aan zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoekers in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind, uitdrukkelijk afstand hebben gedaan van hun verzoek om internationale bescherming en daarmee hebben aangegeven dat hun minderjarig kind niet langer internationale bescherming behoeft in België en bovendien hebben aangegeven dat zij willen terugkeren naar hun land van herkomst.

Door in de loop van de beroepsprocedure uitdrukkelijk afstand te doen van de namens hun minderjarige kind ingediende verzoeken om internationale bescherming geven verzoekers bovendien blijk van een gebrek aan belangstelling voor de behandeling van hun in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind ingestelde beroep in België en geven zij bovendien aan, zoals reeds aangehaald, dat hun kind niet langer nood heeft aan internationale bescherming en dus geen belang meer te hebben bij hun vraag om de bestreden beslissing te hervormen en hem de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, dan wel deze te vernietigen, zoals zij in hun verzoekschrift vragen. Verzoekers geven bijgevolg niet langer blijk van het vereiste actueel belang bij de vernietiging of hervorming van de bestreden beslissing.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. K. POLLET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. POLLET