



## Arrest

nr. 266 362 van 10 januari 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SCHUEREWEGEN  
Britselei 47-49/5  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 juli 2021 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 augustus 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 september 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaten A. HAEGEMAN en F. LAURENT, die loco advocaat S. SCHUEREWEGEN verschijnen voor verzoekster en van advocaat ÖZCAN SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor verweerder.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster dient op 4 maart 2021 een aanvraag tot toelating van verblijf in. Op 16 juli 2021 neemt de gemachtigde een beslissing waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing:

*“Met het oog op artikel 12bis, §3, tweede lid of §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26, §2, tweede lid of artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*

*is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 04 03.2021, in toepassing van de artikelen 10, 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:*

*Naam: G.  
Voorna(a)m(en) M.G.  
Nationaliteit: Oekraïne  
Geboortedatum: (...)1988  
Geboorteplaats: Staryj Lisetsj  
Identificatienummer in het Rijksregister: xxx*

*Verblijvende te: (...), 2180 ANTWERPEN*

*om de volgende reden onontvankelijk*

*Betrokkene valt niet onder de categorieën voorzien in artikel 10 van de wet van 15 12 1980 meer bepaald Betrokkene heeft op 07 10 2020 bij de Stad Antwerpen een wettelijke samenwoning afgesloten met mijnheer G.A. (xxx)*

*Artikel 10 §1,5° bepaalt dat wettelijk samenwonende partners dienen te bewijzen dat ze een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie onderhouden. Betrokkene toont het duurzaam en stabiel karakter zoals bepaald door artikel 10§1, 5°, a) met aan*

- Betrokkene toont niet aan dat zij en haar partner gedurende minstens 1 jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken op legale wijze in België of een ander land hebben samengewoond Haar partner woont sedert 2012 in België en betrokkene heeft zich slechts de eerste maal aangeboden bij het stadsbestuur voor het afsluiten van de wettelijke samenwoning die plaatsvond op 07.10.2020.*
- er werden geen bewijzen voorgelegd dat betrokkenen elkaar al twee jaar kennen en er onder die twee jaar drie ontmoetingen van in totaal 45 dagen of meer zouden hebben plaatsgevonden.*
- Nergens blijkt dat betrokkene een gemeenschappelijk kind heeft met haar partner*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn Aangezien minstens één van deze voorwaarden met vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht.*

*Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen. De te vervullen voorwaarden en voor te leggen bewijsstukken kan u terugvinden op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken ([www.dofi.fgov.be](http://www.dofi.fgov.be))."*

*Op 16 juli 2021 neemt gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen dit bevel heeft verzoekster een beroep ingediend bij de Raad gekend onder nr. X.*

## *2. Onderzoek van het beroep*

*2.1.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoekster betoogt:*

*“Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier. Zij heeft dit echter niet gedaan. Er wordt verzoekster verweten dat geen stabiele en duurzame relatie zou hebben. Dit werd echter niet onderzocht door verwerende partij. Het redelijkheidsbeginsel werd dan ook geschonden. Verzoekster had immers alle gevraagde documenten voorgelegd. Hetzelfde bewijs heeft verzoekster in*

*oktober 2020 aan de gemeente overhandigd teneinde de wettelijke samenwoning te laten registreren (stukken 2 en 3). Aldaar werd dit wél als voldoende bewijs van een duurzame relatie beschouwd. Het fotomateriaal is legio (stuk 6), alsook de facturatie van nutsvoorzieningen en medische kosten op naam van één van beiden en betaald door de andere partner. Dit in beide richtingen (stuk 5). (...) Verwerende partij heeft in casu een beslissing genomen zonder deze met zorg en zonder deze met respect voor voorzorg voorbereid te hebben. Daarom heeft verzoekster geen recht gehad op een correcte behandeling. (...) Uit de motivering kan onmogelijk worden afgeleid of de gemachtigde van de staatssecretaris het bovenvermelde zelf heeft onderzocht. Dit bewijst dat de beslissing niet correct is, minstens onzorgvuldig werd genomen.”*

2.1.2. Verzoekster verwijst naar haar aanvraag wettelijke samenwoning van 7 oktober 2020. Uit het administratief dossier blijkt dat de Dienst Schijn- en Afgedwongen Relaties van de stad Antwerpen naar aanleiding van voormelde aanvraag een onderzoek heeft gevoerd naar de relatie van verzoekster met haar partner. Uit dit onderzoek blijkt wat volgt: *“Opmerking: LK 06/2012: meneer was hier om zijn verblijf in orde te brengen; mevrouw op bezoek. 2e bezoek in september 2013 en toen waren er al romantische gevoelens. Relatie sinds september 2013. Wonen samen sinds eind 2019.”*

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op om zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stelen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr.167.411; RvS 14 februari 2006, nr.154.954).

Zoals verzoekster terecht betoogt is dat laatste niet het geval waar verweerder in de bestreden beslissing stelt dat verzoekster niet heeft aangetoond gedurende minstens een jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken op legale wijze in België of een ander land te hebben samengewoond met haar partner. Deze motivering strookt niet met de onbetwiste gegevens van het administratief dossier dat verzoekster en haar partner samenwonen sinds eind 2019, dus ruim meer dan een jaar voorafgaand aan de aanvraag van 4 maart 2021.

Uit het voorgaande volgt dat een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is aangetoond bij de beoordeling van de duurzame en stabiele partnerrelatie. De repliek van verweerder in de nota dat verzoekster geen enkel bewijs omtrent haar relatie met de referentiepersoon neerlegde, vindt derhalve geen steun in het administratief dossier. Het middel is in de besproken mate gegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoekster heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 juli 2021 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC