



Arrest

nr. 266 583 van 13 januari 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 27 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd geboren op X 1991 in X. U woonde in Ego, Okada en Abuja. U spreekt Engels en Bini. U behoort tot de etnische stam Bini en u bent praktiserend christen. U ging zes jaar naar de lagere school. In Nigeria werkte u op daken en plaatste u ramen.

Eind 2015 werd uw vader ziek. Hij at niet meer maar vertoonde verder geen symptomen. U bracht hem naar het ziekenhuis waar hij een maand doorbracht. U ging hem elke dag bezoeken. Eén keer per week sprak u met zijn dokter.

De dokter vertelde u niet wat er aan de hand was met uw vader en zei dat het wel in orde zou komen. Uw vader kon zelf niet meer met u communiceren. In november is uw vader overleden. U bent nooit te weten gekomen wat de doodsoorzaak was. Twee weken later heeft u het lichaam van uw vader mee naar huis genomen. U heeft hem bij jullie huis begraven op 4 december 2015. In januari 2016 kwamen er ongeveer twintig mensen naar het huis van u en uw vader. Ze vertelden u dat ze leden waren van het broederschap Ogboni. Ze zeiden u eveneens dat uw vader ook betrokken was bij Ogboni. De leden vroegen u waar het lichaam van uw vader was omdat ze voor een Ogboni ritueel iets van zijn lichaam nodig hadden. U vertelde hen dat u zijn lichaam reeds had begraven waardoor ze boos werden. Ze zeiden toen dat u het lichaam moest opgraven maar u weigerde. Ze sloegen u, beledigden u en maakten uw huis kapot. Om u onder druk te zetten dreigden ze u te vermoorden. U kon samen met uw moeder door de achterdeur vluchten. U vertrok naar Abuja om een visum aan te vragen.

In januari 2016 verliet u Nigeria. Uw moeder ging naar Ghana, waar ze momenteel nog steeds verblijft. Uzelf ging via Niger naar Libië, waar u van maart 2016 tot oktober 2016 verbleef. In oktober ging u per boot naar Italië. In Italië deed u een verzoek om internationale bescherming op 27 oktober 2016, maar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werd u geweigerd. U verbleef drie jaar in Italië. Op 6 november 2019 kwam u België binnen en op 8 november 2019 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten neer: (1) een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van Randstad als bewijs van uw tewerkstelling in België, (2) een vakantieattest 2021 van de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie (RJV) en (3) een bewijs van werkzaamheid en verplaatsing dat noodzakelijk was tijdens de lockdown van 2020.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient vastgesteld te worden dat uw verklaringen over omstandigheden waarin uw vader stierf dermate vaag en inconsistent zijn dat er aan uw asielmotieven geen enkel geloof meer kan worden gehecht. U verklaarde namelijk dat uw vader een maand lang ziek was voordat hij is overleden. Echter vertoonde uw vader geen ziektesymptomen buiten het feit dat hij niet meer at (notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 03/08/2021, p. 6-7). Later verklaarde u ook dat hij niet meer sprak of communiceerde op een andere manier terwijl hij ziek was (NPO dd. 03/08/2021, p. 8). U heeft toen besloten om uw vader naar het ziekenhuis te brengen, waar hij een maand lang verbleef (NPO dd. 03/08/2021, p. 7). Het ziekenhuis was van bij uw en uw vaders huis in Ego een tiental minuten stappen. U ging uw vader elke dag bezoeken, echter bent u de naam van het ziekenhuis vergeten (NPO dd. 03/08/2021 p. 7). De dokter van uw vader kon u niet vertellen wat er met uw vader aan de hand was, hij vertelde u wel dat alles goed zou komen met hem (NPO dd. 03/08/2021, p. 8). U zag de dokter één keer per week voor een maand lang, maar u weet de naam van deze dokter niet meer (NPO dd. 03/08/2021 p. 8). Ook de volledige naam van uw vader blijkt u op het CGVS trouwens vergeten (NPO dd. 03/08/2021, p. 7) hoewel u voor de DVZ nog verklaarde dat uw vader U.U. heette (Verklaring DVZ dd. 11/12/2019, punt 13). U woonde alleen samen met uw vader in één huis, bracht hem alleen naar het ziekenhuis, ging elke dag op bezoek en zag de dokter van uw vader wekelijks. Het is bijgevolg uiterst ongeloofwaardig dat u de naam van het ziekenhuis en de naam van de dokter vergeten bent. Het feit dat u niet kan vertellen of uw vader ergens pijn had of andere symptomen had buiten slecht eten en niet meer communiceren zorgen ervoor dat de omstandigheden waarin uw vader stierf sterk in twijfel kunnen worden getrokken. Er kan immers verwacht worden dat u meer zou kunnen vertellen over de ziekte van uw vader, aangezien u alleen met hem woonde en zeer betrokken was tijdens de laatste maand van zijn leven die hij in het ziekenhuis doorbracht.

Wat betreft de begrafenis van uw vader verklaarde u voor het CGVS dat u hem in december begroef samen met een buur en andere mensen (NPO dd. 03/08/2021, p. 10-11). Merkwaardig genoeg slaagde u er niet in de naam van de buur te benoemen noch kon u toelichten hoeveel mensen u precies kwamen helpen (NPO dd. 03/08/2021, p. 10-11). **Omdat de dood en de begrafenis van uw vader het begin vormen van uw problemen in Nigeria, en de omstandigheden hieromtrent ongeloofwaardig zijn, kan er ook geen geloof meer worden gehecht aan de verdere door u ingeroepen problemen die uit uw vaders dood zouden voortvloeien.**

Daarbij dient er vastgesteld te worden dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas tevens op fundamentele wijze ondermijnd wordt door enkele **tegenstrijdigheden** die werden vastgesteld tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaarde u dat de Ogboni steeds iets van het dode lichaam nemen en u voegde er aan toe "ik weet niet wat". Eerder had u echter verklaart dat de leden van de gemeenschap eerst zijn hart uit zijn lichaam moesten halen (Vragenlijst CGVS dd. 07/09/2020, punt 5). Daarnaast verklaarde u aanvankelijk op de Dienst Vreemdelingenzaken dat u opeenvolgend in Okada, voor vijf jaar in Eorg (Ego) en daarna in Abuja woonde (vragenlijst CGVS dd. 11/12/2019, punt 10), terwijl u op het CGVS verklaarde dat u eerst twintig jaar in Ego woonde, daarna kort in Okada en kort in Abuja (NPO dd. 03/08/2021, p. 4-5). Toen u werd gevraagd waarom uw verklaring over de volgorde van uw woonplaatsen verschilde met de verklaring op de DVZ antwoordde u dat u en de medewerker van de DVZ elkaar niet goed verstonden (NPO dd 03/08/2021, p. 5), terwijl u duidelijk gevraagd werd of het interview op de DVZ goed was verlopen en u alles goed verstond (NPO dd. 03/08/2021, p. 3). Op het CGVS verklaarde u dat u twintig jaar in Ego woonde met uw vader (NPO dd. 03/08/2021, p. 4), hetgeen zou betekenen dat u hier tot 2011 gewoond heeft. Dit jaartal staat echter haaks op de verklaring over de dood van uw vader, u verklaarde namelijk dat hij stierf in november 2015 en dat de leden van het Ogboni broederschap bij uw huis in Ego langskwamen in januari 2016 (NPO dd. 03/08/2021, p. 7-8, 14). Gelet op bovenstaande tegenstrijdigheden, die betrekkingen hebben op essentiële elementen van uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof meer worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst.

De door u neergelegde documenten, (1) een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van Randstad als bewijs van uw tewerkstelling in België, (2) een vakantieattest 2021 van de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie (RJV) en (3) een bewijs van werkzaamheid en verplaatsing dat noodzakelijk was tijdens de lockdown van 2020, doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen omdat deze uw professioneel parcours in België betreffen en aldus volledig losstaan van de door u ingeroepen vrees bij terugkeer naar uw land van herkomst.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staten Edo te worden beoordeeld. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staten Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staten Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekschrift

2. Verzoeker voert in het verzoekschrift in een enig middel het volgende aan:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen¹, B.S. 31 december 1980; Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

“[...]

II.1.4. Verwerende partij stelt dat de kennis van verzoekende partij omtrent de ziekte van haar vader ‘vaag en weinig gedetailleerd zou zijn’ en dat zij niet genoeg details kent van het ziekenhuis en de behandelende arts - quod certe non: [...]

De vader van verzoekende partij was geen spraakzaam persoon en deelde niet veel informatie met verzoekende partij om haar niet verder bezorgd te maken. Verzoekende partij kan dan ook maar raden welke exacte symptomen zij had, zij heeft verteld over de zaken die zij kon zien: p. 7 CGVS

[...]

Het is evenmin zo dat de artsen verzoekende partij een gedetailleerd verlag gaven over de toestand van haar vader. Zij wisten zelf niet exact wat er met hem aan de hand was en beloofde verzoekende partij dat het goed zou komen met hem: p. 7 CGVS

[...]

Verzoekende partij heeft ook uitgelegd dat zij volledig ingestort is op het moment dat zij haar meedeelden dat haar vader overleden was, er werd haar op dat ogenblik ook geen doodsoorzaak meegedeeld. p. 9 CGVS

[...]

Verwerende partij kijkt met zeer Westerse ogen naar de gebeurtenissen en heeft zich kennelijk niet kunnen inleven in de leefomstandigheden van verzoekende partij.

Het leven van verzoekende partij werd bedreigd door de Ogboni, een sekte in Nigeria en zij kon niet anders dan het land te ontvluchten: p. 15 CGVS

[...]

II.1.5. Wat de vermeende tegenstellingen tussen de gehoren van verzoekende partij betreft, wenst zij et benadrukken dat zij op de DVZ amper de tijd kreeg om haar relaas te doen. Zij werd telkens onderbroken met de mededeling dat zij op het CGVS over voldoende tijd zou beschikken om alles uiteen te zetten, wat zij ook heeft gedaan. Zij volhardt dan ook in hetgeen zij heeft uiteengezet tijdens het gehoor op het CGVS.

Verwerende partij heeft de vrees en de problemen van verzoekende partij op geen enkel ogenblik serieus genomen en ten gronde onderzocht.

[...]”.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en

48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Nigeria uit vrees voor problemen met het Ogboni-broederschap. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan verzoekers asielaanvraag, gelet op de volgende vaststellingen:

- Verzoeker stelde tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij de volledige naam van zijn vader - dé spilfiguur van zijn relaas - was vergeten (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities), p. 7), wat uiteraard geenszins aannemelijk is gezien verzoeker twintig jaar lang met zijn vader zou hebben samengewoond. Bovendien bleek hij zich bij de Dienst Vreemdelingenzaken nog wel de volledige naam van zijn vader te herinneren (verklaring DVZ, vraag 13).
- Zijn verklaringen over zijn opeenvolgende verblijfplaatsen waren incoherent (vragenlijst CGVS, vraag 10; notities, p. 4-5). Bovendien is verzoekers stelling tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij twintig jaar met zijn vader in Ego woonde, zijnde tot 2011, niet verenigbaar met zijn verklaringen over de dood van zijn vader en het bezoek van de Ogboni aan zijn huis in Ego in januari 2016 (notities, p. 7-8, 14).
- Verzoeker kon de naam van het ziekenhuis waar zijn vader de laatste weken voor zijn dood doorbracht niet noemen (notities, p. 7), wat niet aannemelijk is gezien hij zijn vader beweerdelijk elke dag ging bezoeken in het ziekenhuis.
- Hij kende de naam van de dokter die zijn vader behandelde niet (notities, p. 8), terwijl verzoeker deze dokter elke week gesproken zou hebben over de gezondheidstoestand van zijn vader.
- Verzoeker bleek zelfs geheel onwetend over de ziekte waaraan zijn vader overleed (notities, p. 6-8), hoewel hij bij zijn vader woonde toen die ziek werd en hij zeer betrokken was tijdens de laatste maand van diens leven die hij in het ziekenhuis doorbracht. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat de artsen geen gedetailleerd verslag gaven over de toestand van verzoekers vader omdat ze zelf niet wisten wat er exact met hem aan de hand was, kan niet worden ingezien waarom de dokters zelfs niet de meest elementaire informatie aan verzoeker zouden hebben verteld - zoals de symptomen die zijn vader vertoonde of de uiteindelijke doodsoorzaak -, noch waarover de

wekelijks gesprekken met de dokter dan wel gingen. Dat verzoeker volledig ingestort is op het moment dat hij hoorde dat zijn vader overleden was, zoals wordt gesteld in het verzoekschrift, kan overigens niet verklaren waarom hij zich op een later tijdstip niet informeerde (of geïnformeerd werd) over de ziekte en doodsoorzaak van zijn vader.

- Hij kon niet aangeven wie aanwezig was op de begrafenis van zijn vader of hoeveel mensen hem kwamen helpen (notities, p. 10-11).
- Verzoekers verklaringen over wat de Ogboni van plan waren met het lichaam van zijn vader, met name wat ze van zijn lichaam wilden nemen, zijn niet eensluidend (vragenlijst CGVS, vraag 5; notities, p. 15).

5. Aangaande de andersluidende verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, wordt in het verzoekschrift aangevoerd dat verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken amper de tijd kreeg om zijn relaas te doen en dat hij telkens onderbroken werd met de mededeling dat hij op het Commissariaat-generaal over voldoende tijd zou beschikken om alles uiteen te zetten. Hij volhardt dan ook in hetgeen hij heeft uiteengezet tijdens het persoonlijk onderhoud.

Dienaangaande wordt geantwoord dat de asielzoeker bij het invullen van de vragenlijst op de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, de asielzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Ondanks het feit dat de vragenlijst aldus niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij alle wezenlijke elementen uit zijn asielrelaas vermeldt. Bovendien werden verzoekers verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Engels en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal werd aan verzoeker gevraagd hoe het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verlopen was, waarop verzoeker "Goed" antwoordde (notities, p. 3). Verzoeker stelde geen opmerkingen te hebben bij het gehoor op de Dienst Vreemdelingenzaken en hij bevestigde dat hij er alles goed verstond en dat hij er alle essentiële elementen van zijn verzoek heeft kunnen vertellen (notities, p. 3). Verzoeker heeft aldus nagelaten de beweerdelijk foute of fout genoteerde verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken recht te zetten.

6. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongelooftwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan de bewering dat zijn vader geen spraakzaam persoon was en geen informatie deelde met verzoeker, wat bezwaarlijk zijn totale onwetendheid omtrent de symptomen en ziekte van zijn vader kan verschonen, het volharden in één gegeven versie van de feiten, zonder een aannemelijke verklaring voor de vastgestelde incoherenties, en de bewering dat verweerder met zeer Westerse ogen naar de gebeurtenissen kijkt. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Uit de informatie vervat in het administratief dossier blijkt daarnaast dat er in Edo, Nigeria, geen binnenlands of internationaal gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging, *quod non in casu*. Verzoeker voert geen concreet verweer inzake deze motivering in de bestreden beslissing.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien januari tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS