



Arrest

nr. 267 273 van 26 januari 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 1 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 december 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 januari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en te zijn geboren op X 1990 te X. U zegt dat u werd gedwongen om te huwen met K. in 2007.

U kreeg twee kinderen met hem; uw zoon D. K., geboren op 14 februari 2008 en uw dochter D. T., geboren op 05 mei 2009. Uw kinderen zouden momenteel bij uw moeder in Nigeria verblijven.

U verklaart dat u zich afzette tegen het huwelijk met K. waardoor hij gewelddadig was tegen u. U besloot daarom op 3 augustus 2014 uw man te verlaten. U ging naar een vriendin die u hielp om het land te verlaten. U belandde in Libië waar u verkocht werd aan een man en werd gedwongen om seks te hebben.

Toen de man er voor zorgde dat u de oversteek kon maken, arriveerde u in Italië. U belandde er in een opvangcentrum en u vroeg er internationale bescherming. Uw verzoek werd in Italië geweigerd.

Toen u in 2018 in Napels op een klerenmarkt was, werd u gevonden door een man die u in Libië zou hebben gekocht. Deze man hield u vast en u diende zich te prostitueren.

Uiteindelijk hielp een man u om in augustus 2020 Italië te verlaten en belandde u in België. U diende een verzoek om internationale bescherming in bij de bevoegde autoriteiten op 9 september 2020.

Ter staving van uw relaas legt u volgende documenten neer: een psychologisch rapport opgemaakt door mevr. Baute Carla, klinisch psycholoog/psychotherapeut op 1 juli 2021; een medisch rapport opgemaakt door dr. E. Tsiaousi, afdeling gastro-enterologie van het H.Hartziekenhuis Mol op 4 mei 2021; een overzicht van uw bloedwaarden dd 27/11/2020; uw opvolgingsdagboek en administratieve gegevens met de door u ontvangen vaccinaties en uw medicatiehistoriek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart dat u in Nigeria gedwongen werd gehuwd met X U vreest dat hij u kwaad zal doen daar u van hem bent weggelopen in augustus 2014.

U slaagt er geenszins in om de vrees t.a.v. Kisli aannemelijk te maken.

*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat het **profiel dat u van zichzelf probeert te schetsen, zijnde een ongeschoold (zie notities CGVS, p 9) jong meisje (zie notities CGVS, p 24) dat werd vastgehouden in een dorp waarvan u de naam niet kent (zie verklaringen DVZ, vraag 10, d.d. 25 september 2020) en onder dwang diende te huwen**, helemaal niet strookt met uw verdere verklaringen.*

*Zo dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over uw **scholingsniveau** tegenstrijdig zijn. Bij de DVZ (Dienst Vreemdelingenzaken) verklaarde u immers dat u tot de 5de klas lagere school onderwijs kreeg (zie Verklaring DVZ, vraag 11, d.d. 25 september 2020) terwijl u bij het CGVS verklaarde dat u helemaal niet naar school ging en dat uw oom u het 'ABC' had geleerd (zie notities CGVS, p 9-10). U tracht zich voor te stellen als een vrouw die nooit onderwijs heeft genoten.*

*Voorts dient te worden opgemerkt dat u zowel in Nigeria als in Italië een **opmerkelijke portie zelfredzaamheid** vertoonde. Zo begon u een handeltje voor het huis van uw man in Nigeria en kon u wat geld verdienen (zie notities CGVS, p 10). U begon ook een handeltje in Italië waarbij u tweedehandskleding aankocht en verkocht met wat winst (zie notities CGVS, p 20). Daarbij is het opmerkelijk voor iemand die initieel verklaarde dat ze werd opgesloten (zie infra), dat ze buiten het huis een handeltje kan starten en dat ze hierbij ook sociale contacten kan onderhouden. U zegt dat een vriendin u opzocht terwijl u verkocht voor uw huis en dat u haar op deze manier op de hoogte bracht van uw penibele situatie. Deze vriendin hielp u vervolgens om het land te verlaten (zie notities CGVS, p 26). U geeft verder aan dat u **'te jong'** was om iets te weten over de overeenkomst tussen uw vader en uw man (zie notities CGVS, p 24). Echter zou u in 2007 gedwongen zijn om te huwen (zie notities CGVS, p 11) – volgens uw verklaringen bij de DVZ was dit weliswaar in 2008 (zie Verklaring DVZ, vraag 14, d.d. 25 september 2020). Hierdoor was u zeventien of achttien jaar wanneer u zou zijn gedwongen om te huwen, wat binnen de Nigeriaanse context foutief als jong kan worden ervaren.*

Uit informatie toegevoegd aan de blauwe map blijkt immers dat de mediane leeftijd waarop Nigeriaanse vrouwen in 2018 huwden 16,5 jaar was, in 2015 was dit ongeveer zestien jaar. Het is niet aannemelijk dat u zichzelf als 'te jong' zou zien gezien de leefwereld waarin u opgroeide.

Vervolgens kan u niet aannemelijk maken dat u daadwerkelijk met ene Kisli was gehuwd.

*Het is wel zeer verwonderlijk en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw gedwongen huwelijk en de vrees die u hieraan koppelt dat u helemaal **niet weet waar uw man is** en dat u helemaal **geen moeite doet om meer informatie over hem te verkrijgen**. Bij de DVZ verklaarde u dat uw kinderen u hadden gezegd dat ze hun vader niet meer konden vinden en dat u hierop dacht dat er iets met hem gebeurd zou zijn (zie Vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 11 mei 2021, vraag 5). Ten tijde van uw persoonlijk onderhoud werd u gevraagd of de kinderen contact hebben met hun vader, waarop u zegt dat u het hen niet vraagt (zie notities CGVS, p 16). Het is niet aannemelijk dat u niet informeert bij uw kinderen waar uw man zou zijn, zeker aangezien u vermoedde dat er iets met hem zou zijn gebeurd. Indien u werkelijk uw man zou vrezen, kan van u worden verwacht dat u al het mogelijke doet om informatie te krijgen over uw situatie in Nigeria en in het bijzonder over uw man. Dat u dit nalaat, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw relaas.*

*Verder kan er worden opgemerkt dat, indien u werkelijk met deze man samenwoonde van 2007 (of 2008) tot augustus 2014 (zie supra), uw kennis over deze man wel bijzonder beperkt is. Zo bent u niet op de hoogte van zijn **volledige naam** (zie notities CGVS, p 11). U verklaart u uw naam moest veranderen maar dat u dit niet wilde. U geeft aan dat uw kinderen zijn naam hebben (zie notities CGVS, p 27). Uit de namen van uw kinderen kan echter niet de familienaam van uw man worden afgeleid. D. K. en D. T. hebben niets gemeenschappelijk, behalve hun familienaam, die naar uw eigen familienaam verwijst. Uw zoon draagt wel de voornaam van zijn vermeende vader maar uit niets blijkt dat uw kinderen, zoals u zelf verklaart, zijn naam dragen. Tevens bent u niet op de hoogte van de naam van de broer van uw vermeende man. Aangezien u verklaarde dat uw kinderen bij hem hebben gewoond en dat u weet dat hij getrouwd is, is het verwonderlijk dat u zijn naam niet weet (zie notities CGVS, p 13). Verder is het zeer verwonderlijk dat u bij de DVZ verklaarde dat u werd vastgehouden in een dorp waarvan u de naam niet weet (zie verklaringen DVZ, vraag 10, d.d. 25 september 2020) terwijl u bij het CGVS zonder meer vertelde dat u in Opala whan woonde met uw man (zie notities CGVS, p 8).*

Tevens slaagt u er geenszins in om op een doorleefde manier te vertellen over uw leven bij uw man. Wanneer u wordt gevraagd om te vertellen hoe een dag er uit zag bij uw man, vertelt u dat u niets doet. Verder zegt u dat u hem niet graag heeft, dat hij te oud is (zie notities CGVS, p 25). Wanneer nogmaals wordt gepeild naar hoe een normale dag er uitzag en of u de vraag begrijpt, geeft u aan dat u deze inderdaad begrijpt en vervolgt u door te zeggen dat uw man praat met de anderen, maar dat u daar niet op let. U zegt dat u er niet wilt blijven en dat toen uw vader stierf u helemaal niet blij was. Op geen enkel ogenblik geeft u enige blijk van inleving in de situatie waarin u verklaarde jaren te hebben geleefd. Wanneer de protection officer (verder PO) opmerkt dat u, zoals u zelf verklaarde, hele dagen niets deed, zegt u dat u werd gezegd dat het een overeenkomst was die werd afgesproken met uw vader en die werd ondertekend toen u trouwde. Wanneer de PO, nadat u –wederom- helemaal niet op de vraag had geantwoord, nogmaals vraagt of u dus helemaal niets deed hele dagen, zegt u dat u dat u dingen verkocht als u klaar was. (zie notities CGVS, p 25). Het is verwonderlijk en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas dat u niet in staat bent om concreet te vertellen over uw leven bij uw man. Volgens uw verklaringen zou u immers een zevental jaar bij uw man hebben gewoond waardoor van u kan verwacht worden dat u in staat moet zijn om een beschrijving te geven van uw dagelijkse leven. Naast tegenstrijdige verklaringen waarbij u enerzijds stelde niets doen en anderzijds stelde dingen te verkopen 'als u klaar was', slaagt u hier helemaal niet in.

Uit bovenstaande blijkt dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw gedwongen huwelijk met K..

Er dient te worden opgemerkt dat u uitsluitend uw man vreest bij terugkeer naar Nigeria. U haalt op geen enkel moment, ondanks het feit dat de PO u meerdere keren de vraag stelt, een vrees aan t.a.v. het prostitutienetwerk waarin u verklaart te zijn terechtgekomen in Italië. (zie notities CGVS, p 22, p 23, p 28,)

Tot slot kan er opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est.pdf)

[est_20201120.pdf](#) of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Osun te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Osun actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Osun aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. U legt een **vertrouwelijk psychologisch rapport** neer opgemaakt op 1 juli 2021 door Baute Carla, klinisch psycholoog/psychotherapeute aan de hand van drie begeleidingscontacten. Mevr. Baute constateert dat u aan PTSS (post traumatisch stress syndroom) lijdt en dat u meervoudige trauma's heeft omwille van gedwongen huwelijk, slachtoffer mensenhandel, seksuele uitbuiting en omdat u uw kinderen in Nigeria moest achterlaten. Mevr. Baute attesteert dat uw psychische problemen van die aard zijn dat ze zullen interfereren met een correcte geloofwaardigheidsbeoordeling. Echter, het neergelegde psychologisch attest verduidelijkt niet op welke manier uw mentale toestand uw vermogen om coherente verklaringen af te leggen heeft aangetast, zodat hieruit niet kan worden afgeleid dat u cognitief geheugen dermate is aangetast dat u niet in staat was om een coherent en consistent relaas naar voor te brengen. Bovendien maakt u, tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS, geen melding van eventuele problemen omtrent uw mentale gezondheidstoestand. Dit blijkt evenmin uit het verloop van het persoonlijk onderhoud. U toont door het louter neerleggen van dit medisch attest dan ook allerminst aan dat u tijdens het persoonlijk onderhoud moeilijkheden zou hebben gehad op cognitief niveau, laat staan dat deze moeilijkheden een verklaring zouden kunnen bieden voor het geheel van de aangehaalde tegenstrijdigheden. Verder dient te worden opgemerkt dat dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin u uw psychische problemen opliep. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren. Het door u neergelegde medische attest kan de geloofwaardigheid van uw verzoek om internationale bescherming aldus niet herstellen.

Verder legt u **medisch attest neer van het H.Hartziekenhuis van Mol, afdeling gastro – enterologie** alsook een **opsomming van uw bloedwaarden** en een **verslag waaruit blijkt dat u ijzergebreksanemie** (ferriprive anemie) hebt. U legt bijkomend ook een document voor met uw **medicatiegeschiedenis** en een **lijst met de toegediende vaccins**. Deze documenten betreffen uw medische situatie en bevatten geen elementen die de hierboven opgesomde motieven wijzigen. Immers, er dient te worden opgemerkt dat de door u opgeworpen medische redenen geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure.

U liet als opmerking bij de notities van het onderhoud (toegevoegd aan het administratief dossier) overmaken dat uw dochter werd geboren in 2009 en niet in 2010, zoals u ook reeds tijdens het onderhoud zelf had verklaard. Uw opmerking bij de notities van het onderhoud wijzigt dan ook niets aan bovenstaande argumentatie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekschrift

2. Verzoekster voert de schending aan van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster stelt:

“[...]”

Verzoekster werd in Nigeria gedwongen gehuwd met K.. Ze vreest dat hij haar kwaad zal doen daar ze van hem is weggelopen in augustus 2014.

Het CGVS verklaart echter dat verzoekster er niet in slaagt om haar vrees voor K. aannemelijk te maken.

Het CGVS verklaart: [...]

Verzoekster heeft zeven jaar lang samen met haar gewelddadige man gewoond. Het waren zeven zware jaren, waarin ze zowel fysiek als mentaal gemarteld werd. Het stopte hier niet bij en na haar vlucht uit Nigeria maakte ze meer traumatische gebeurtenissen mee. Ze werd gedwongen in de prostitutie. Verzoekster benadrukt niks meer met haar man te maken willen hebben. Ze wilt niks van hem en van de zaken die die er verband mee houden horen. Ze heeft een zodanige trauma opgelopen - dit blijkt ook uit het vertrouwelijk psychologisch rapport - dat ze niet meer naar Nigeria durft terug te keren uit vrees voor haar man.

Het CGVS verklaart: [...]

Verzoekster wenst nogmaals te benadrukken dat ze zeven jaar lang samen was met een gewelddadige man. Ze werd fysiek als mentaal mishandeld door haar man. Thuis deed ze huishouden en wanneer ze klaar was verkocht ze af en toe spulletjes voor haar huis. Voor de rest deed verzoekster thuis niks.

Verzoekster vreest bij terugkeer naar Nigeria weer mishandeld en te worden door haar man, omdat ze is weggelopen. Ze vreest dat hij haar kwaad zal doen.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, verwijst verzoekster naar Nigeria Security Situation: Country of Origin Information Report Juni 2021.

[geciteerde landeninformatie van Amnesty.org via URL]

De beslissing van het CGVS maakt dan ook een manifeste schending uit artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele

omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Wat betreft verzoeksters vrees ingevolge haar voorgehouden gedwongen huwelijk, sluit de Raad zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoeksters verklaringen over haar scholingsniveau zijn inconsistent;
- Verzoekster kan niet concreet en geloofwaardig aanvoeren dat zij werkelijk gehuwd was met K.: (i) verzoekster weet niet waar vermeend echtgenoot is en informeert zich zelfs niet bij haar kinderen; (ii) ze kent zijn volledige naam niet; (iii) de naam van haar kinderen geeft geen aanduiding van de naam van haar voorgehouden echtgenoot; (iv) ze kent de naam niet van diens broer hoewel verzoekster verklaarde dat haar kinderen bij hem hebben gewoond; (v) verzoekster verklaart bij de DVZ dat ze werd vastgehouden in een voor haar onbekend dorp terwijl zij bij verweerder verklaarde dat zij in Opala whan woonde met haar man; (vi) verzoekster verklaarde zeven jaar bij haar echtgenoot te hebben gewoond maar kan geen concrete invulling geven van haar dagdagelijkse bezigheden.

Ingevolge deze vaststellingen volgt de Raad verweerder in zijn besluit dat dat er geen geloof kan gehecht worden aan het voorgehouden gedwongen huwelijk met K.. Verzoeksters verweer betreft louter de bevestiging van haar – ongeloofwaardig beoordeelde - verklaringen inzake haar zevenjarig huwelijk met een gewelddadige man en kan derhalve niet aangenomen worden als dienstig verweer.

5. De Raad stelt verder vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Osun in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeksters geciteerde landeninformatie in het verzoekschrift ligt in het verlengde van de landeninformatie van verweerder.

Verzoekster brengt geen concreet element bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS