



Arrest

nr. 267 442 van 28 januari 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VAN RISSEGHEM
Messidorlaan 330/1
1180 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 27 september 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 juni 2021 houdende de betekening verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 november 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat B. VAN OVERDIJN *loco* advocaat C. VAN RISSEGHEM en van advocaat L. DE MAERTELAERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 30 december 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Naar aanleiding van het vingerafdrukkenonderzoek werd op 3 februari 2021 een terugnameverzoek gericht aan Roemenië die, na een initiële weigering, op 3 maart 2021 alsnog meedeelden in te stemmen met de terugname op grond van de Dublin III- Verordening.

1.3. Op 15 april 2021 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Hiertegen diende de verzoeker een beroep tot nietigverklaring in, gekend onder het algemeen rolnummer RVV X.

1.4. Op 3 juni 2021 wordt een beslissing tot “*verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer*” genomen. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“Overwegende dat de persoon die verklaart te heten W. A. geboren te Ahmadkhel, op 01.01.2001 en van nationaliteit te zijn : Afghanistan het voorwerp is van de beslissing van verlenging van de overdrachtstermijn in het kader van de Dublinprocedure dd. 03.06.2021 (1)

Overwegende dat op 03.09.2021 een akkoord werd bekomen van Roemenië op grond van artikel 18(1)b van de Verordening (EU) Nr. 604/2013 Van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 (hierna Dublin III Verordening).

Overwegende dat artikel 29.1 van de Dublin III Verordening voorziet dat de betrokkene uiterlijk binnen de zes maanden vanaf de aanvaarding van het verzoek door de andere lidstaat dient overgedragen te worden.

Overwegende dat artikel 29.2 van de Dublin III Verordening stelt dat de termijn van overdracht kan verlengd worden tot maximaal één jaar indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.

Overwegende dat artikel 9.2 van de Uitvoeringsverordening (EU) Nr. 118/2014 van de Commissie van 30 januari 2014 tot wijziging van de Verordening (EG) nr. 1560/2003 bepaalt dat de lidstaat die om een van de in artikel 29.2 van de Dublin III Verordening bedoelde redenen niet tot de overdracht kan overgaan binnen de normale termijn, de verantwoordelijke lidstaat daarvan op de hoogte moet gesteld worden voor het einde van de oorspronkelijke termijn.

Overwegende dat betrokkene op 20.04.2021 een beslissing ‘bijlage 26quater’ werd betekend waarbij geoordeeld werd dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Overwegende dat op 03.06.2021 werd beslist de overdrachtstermijn te verlengen op basis van artikel 29.2 van de Dublin Verordening omdat:

De betrokkene werd op 11.05.2021 toegewezen aan het opvangcentrum van Poelkapelle met toepassing van de instructie van Fedasil van 20.10.2015 betreffende het terugkeertraject en de toewijzing aan een open terugkeerplaats. De betrokkene diende op 18.05.2021 een verzoek tot vernietiging van de beslissing van weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) d.d. 15.04.2021 in. In het verzoekschrift wordt gemeld dat de betrokkene verblijft te Stadensteenweg 68 8920 Poelkapelle en wat de beroepsprocedure betreft woonplaats kiest te 1180 Brussel Messidorlaan 330/01 te weten het adres van het kabinet van zijn advocaat. De betrokkene had op 20.05.2021 te Poelkapelle een gesprek met de verbindingssambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 28.05.2021 deelde de verbindingssambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken mee dat de betrokkene op 27.05.2021 het opvangcentrum van verliet met onbekende bestemming.

De betrokkene maakte geen nieuwe verblijfplaats bekend en nam geen contact op met onze diensten. Hieruit dient te worden besloten dat de betrokkene als ondergedoken dient te worden beschouwd. Gelet op het voorgaande dient de verantwoordelijke lidstaat conform artikel 29(2) van de Dublin III Verordening ervan in kennis te worden gesteld dat de overdracht van de betrokkene dient te worden uitgesteld vanwege het verdwijnen van de betrokkene en te worden gevraagd de overdrachtstermijn te verlengen tot maximum 18 maanden.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij op dat het beroep laattijdig werd ingesteld. Zij wijst er op dat de bestreden beslissing aan de post werd overhandigd via een aangetekende zending op 19 juli 2021. Op 27 juli 2021 deelde Bpost aan de Dienst Vreemdelingenzaken mee dat de aangetekende zending door verzoeker niet werd afgehaald.

De beroepstermijn begint volgens artikel 39/57, § 2 2° vreemdelingenwet te lopen vanaf de derde werkdag na het overhandigen aan de post, *in casu* vanaf 23 juli 2021. De laatste nuttige dag voor het indienen van het huidig verzoekschrift betrof derhalve 23 augustus 2021. Het beroep, ingediend op 27 september 2021, zou derhalve laattijdig zijn.

2.2. Verzoeker werpt tegen dat hij zich in een situatie van overmacht bevindt, aangezien hij het opvangcentrum heeft moeten verlaten zonder dat hij op dat ogenblik een vast adres had.

2.3. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker naar aanleiding van zijn verzoek om internationale bescherming, zijn gekozen woonplaats heeft gevestigd op het adres van het Rode Kruis, gelegen te Eichenberg 11, te 4700 Eupen.

Naar luid van artikel 51/2, vierde lid, van de vreemdelingenwet, moet elke wijziging van de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending medegedeeld worden aan de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, alsook aan de Minister.

Zelfs indien wordt aangenomen dat verzoeker bij het verlaten van het Opvangcentrum materieel niet in de mogelijkheid was om onmiddellijk een nieuwe gekozen woonplaats mee te delen, blijkt uit de gegevens van de zaak dat hij niettemin in staat is gebleken om op 18 mei 2021 een beroep in te dienen tegen de bijlage 26^{quater} van 15 april 2021 en voor de procedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen woonplaats te kiezen op het kantoor van zijn advocaat. De Raad heeft de procedurestukken en oproeping ter terechtzitting aan dit adres verzonden en verzoeker werd vertegenwoordigd op de zitting van de Raad. Hieruit volgt dat op het ogenblik van de thans bestreden beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn, van de Dublintransfer, op 3 juni 2021, verzoeker wel degelijk de mogelijkheid had om zijn gekozen woonplaats te wijzigen naar het kantooradres van zijn raadsman. Het feit dat verzoeker dit niet heeft gedaan kan de verwerende partij dan niet worden toegerekend.

De Raad besluit aldus dat de betekening van de overdrachtstermijn op wettelijke wijze heeft plaatsgevonden aan de op dat ogenblik gekozen woonplaats. De bestreden beslissing werd rechtsgeldig ter kennis gebracht op 19 juli 2021 zodat de beroepstermijn begon te lopen vanaf 23 juli 2021. Het op 27 september 2021 ingediende beroep tot nietigverklaring is ingesteld buiten de termijn van dertig dagen bepaald in artikel 39/7, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet en is derhalve laattijdig. De exceptie wordt dan ook bijgetreden.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT