

## Arrest

nr. 267 501 van 28 januari 2022  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Salvadoraanse nationaliteit te zijn, op 30 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 september 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, loco advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 27 maart 2019 voor de eerste maal een verzoek om internationale bescherming in. Hij wordt op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) gehoord op 21 augustus 2020.

Op 15 december 2020 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) ten aanzien van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze weigeringsbeslissing wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd op 2 juni 2021 bij arrest nr. X.

1.2. Op 23 juli 2021 dient verzoeker een volgend verzoek om internationale bescherming in.

De commissaris-generaal verklaart op 16 september 2021 dit volgend verzoek niet-ontvankelijk.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

#### *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen bezit u de Salvadoraanse nationaliteit en bent u geboren in San Salvador in het gelijknamige departement. U woonde vervolgens steeds op hetzelfde adres in Santa Tecla en voor uw vertrek naar België verbleef u nog vier maand bij de tante van uw moeder in Morazán. U bent niet gehuwd en heeft geen kinderen. U vervolledigde de middelbare school en hielp uw familie de zaak van uw grootmoeder. Sinds 2015 betaalde familie renta omwille van een restaurant dat ze hadden. Om de zoveel tijd steeg dat bedrag tot de bendeleden uiteindelijk 40 dollar vroegen. Uw moeder L.E.C.D.S. (...) kwam vervolgens tot een akkoord met de bendeleden dat de familie één week 40 dollar moest betalen en de volgende week 30 dollar en enkele maaltijden. Begin januari 2019 werd u in de zaak van uw familie benaderd door bendeleden met de vraag met hen samen te werken U weigerde dit.*

*Twee weken later, toen u aan het trainen was met de voetbal, werd u opnieuw benaderd door bendeleden. Ze vroegen of u met hen wou samenwerken, want ze verleenden uw familie een gunst omwille van de overeenkomst die uw moeder met hen had afgesloten betreffende de betaling van renta. U weigerde opnieuw en ging nadien niet meer voetballen of naar de markt. Na een tijd begon u terug te werken in de zaak doordat er een personeelstekort was. Toen de bendeleden u op de markt tegenkwamen, hebben ze u opnieuw gezegd dat u met hen moest meewerken. U weigerde nogmaals. Ook hebben bendeleden uw jongere broer A.A.S.C. proberen ontvoeren toen hij gedaan had met school. Hij kon ontkomen door zijn rugzak af te doen en op een bus te springen die dan ook meteen vertrok nadat hij zei dat ze hem wouden ontvoeren. Uw broer ging vervolgens naar het huis van een tante die jullie dan informeerde over wat er was gebeurd. Ook gingen uw ouders onmiddellijk naar het politiekantoor om een klacht in te dienen. De politieagent wou echter geen verklaringen afnemen en wou dat uw broer zelf naar het kantoor kwam om één van de bendeleden op foto te identificeren. Op aanraden van een vriendin van uw ouders die advocate is, ging uw broer echter niet naar het politiekantoor voor de identificatie. Vervolgens gingen jullie naar Morazán naar het huis van een tante van uw moeder. U bleef daar met uw broer en moeder wonen tot aan jullie vertrek uit El Salvador. Uw vader M.A.S.B. (...)bleef wel op het adres in Santa Tecla omdat hij moest werken. U verliet El Salvador op 22 september 2019 en kwam aan in België op 24 september 2019. Op 27 september 2019 diende u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: uw paspoort; het paspoort van uw moeder en vader; het paspoort van uw broer A.A.; schooldocumenten van uw broer; de huwelijksakte van uw ouders; documenten van de zaak; krantenartikels over de situatie in El Salvador.*

*Op 15 december 2020 werd door het Commissariaat-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Uit uw verklaringen en uit uw administratief dossier bleek dat u zich op dezelfde asielmotieven als diegene aangehaald door uw vader M.A.S.B. (...)baseerde. Aangezien inzake het verzoek om internationale bescherming van uw vader een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen, kon er ook aan uw verzoek geen gunstig gevolg worden gegeven. U diende tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Op 2 juni 2021 werd de beslissing van het CGVS door de Raad bevestigd.*

*Op 18 augustus 2021 diende u een tweede verzoek om internationale bescherming in. U houdt u in uw huidig verzoek vast aan uw verklaringen van uw eerste verzoek, namelijk uw problemen met de bendeleden. U legt 5 nieuwsartikels en een analyse van de VN betreffende het stijgende aantal vluchtelingen voor ter ondersteuning van uw verklaringen.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.*

*In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.*

*In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidig verzoek tot internationale bescherming volledig steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw eerste verzoek hebt uiteengezet.*

*In dit verband moet vooreerst benadrukt worden dat het CGVS in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen. Deze beslissing en beoordeling werden in beroep door de RvV bevestigd. U diende hiertegen geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroeps-mogelijkheden meer met betrekking tot uw eerste verzoek en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt. Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.*

*U bracht in het kader van uw huidig verzoek geen elementen aan die de voorgaande beoordelingen in een ander daglicht kunnen stellen. Integendeel, u bracht geen nieuwe elementen aan en u verwees uitsluitend naar uw eerdere verklaringen betreffende de problemen met bendeleden van u en uw familie (Verklaring Volgend Verzoek, vraag 16). Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter en alleen vasthoudt aan uw eerder aangehaalde motieven is niet van dien aard om de voorgaande beoordeling in een ander daglicht te plaatsen.*

*De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. De nieuwsberichten en het rapport van de VN hebben enkel betrekking op de algemene situatie in El Salvador en niet op uw persoonlijke situatie (Verklaring Volgend Verzoek, vraag 18).*

*Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).*

*Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”*

## 2. Het verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3, 48/4 en 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de materiële motiveringsplicht. Verzoeker licht toe dat hij heeft verklaard dat zijn problemen nog steeds actueel zijn, dat de bendeleden hem en zijn familie nog steeds bedreigen en dat zij absoluut niet kunnen terugkeren naar El Salvador. Hij legde nieuwe, recente artikelen en bewijzen voor waaruit moet blijken dat de algemene situatie in zijn land nog meer achteruit is gegaan en dat het op heden onmogelijk is om zich op een veilige manier in El Salvador te vestigen.

Verzoeker verwijst naar het recente rapport van Nansen vzw dat volgens hem bevestigt dat de bendes niet louter als criminele organisaties kunnen worden bestempeld daar hun daden en beweegredenen niet louter van economische aard zijn en dat er moet worden nagegaan of er in El Salvador een effectieve bescherming voorhanden is tegen de bendes, die wel degelijk moeten worden beschouwd als politieke actoren. Hij citeert hiervoor uitgebreid uit het betrokken Nansen rapport 2021/2 *“El Salvador – Internationale bescherming overeenkomstig het Vluchtelingenverdrag”* dat hij als stuk 3 bij zijn verzoekschrift voegt. Verzoeker concludeert dat de verwerende partij zich niet langer kan verschuilen achter de stelling dat de bendes louter als criminele organisatie moeten worden aanzien en dat er een individuele en specifieke vrees moet worden aangetoond. Hij verwijt de verwerende partij geen rekening te hebben gehouden met het Nansen-rapport noch met de nieuwe stukken die hij heeft voorgelegd, waardoor zij onzorgvuldig is te werk gegaan.

## 3. Beoordeling

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen worden genomen.

3.3. De bestreden beslissing steunt op artikel 57/6/2, §1 van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt als volgt:

*“§ 1. Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”*

*Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen.”*

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen of feiten aanwezig te zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de

verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet werd betwist, doch ongegrond werd bevonden, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24*).

3.4. Verzoeker heeft in het kader van zijn eerste beschermingsverzoek verklaard bij terugkeer naar El Salvador de bendeleden te vrezen met wie hij voor zijn vertrek uit El Salvador problemen zou hebben gekend. Verzoeker en zijn gezin betaalden renta aan bendeleden omwille van een restaurant dat ze hadden. Vervolgens zouden de bendeleden verzoeker hebben willen rekruteren, hetgeen hij weigerde, waarna werd geprobeerd zijn jongere broer te ontvoeren.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker zijn eerste beschermingsverzoek heeft gebaseerd op dezelfde asielmotieven als deze die door zijn vader werden aangehaald, hetgeen niet wordt betwist.

De commissaris-generaal besloot op 15 december 2020 tot de weigering van de vluchtelingenstatus en de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing werd in beroep bevestigd door de Raad met arrest nr. 255 492 van 2 juni 2021. Daarbij werd vooreerst (A) geen enkel geloof gehecht aan de door verzoeker aangehaalde vluchtaanleiding, met name de rekruteringspoging ten aanzien van hem en de poging tot kidnapping van zijn jongere broer. Wat betreft de renta (B) die het gezin van verzoeker sinds 2015 betaalde, oordeelde de Raad verder (i) dat de betaling van de renta geen zodanig effect op het leven van verzoeker en zijn gezin had dat het gelijkgesteld kan worden met vervolging dan wel ernstige schade alsook (ii) dat uit niets blijkt dat het louter betalen van de renta een actueel of toekomstig risico op vervolging dan wel ernstige schade voor verzoeker en zijn gezin inhoudt. Verder besloot de Raad dat een loutere verwijzing naar een profiel of een algemene situatie in het land van herkomst niet volstaat om te besluiten dat er voor verzoeker en zijn gezin een nood aan internationale bescherming is. Ten slotte stelde de Raad vast dat wat betreft de veiligheidssituatie in El Salvador er bij gebrek aan willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict, geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Op 23 juli 2021 dient verzoeker een volgend verzoek in.

Verzoeker stelde daarbij uitdrukkelijk: *"Ik heb geen nieuwe elementen. Ik blijf bij mijn vorige verklaringen. Onze problemen zijn nog steeds actueel. De situatie is hetzelfde gebleven in El Salvador."* (DVZ, Verklaring volgende verzoek, vraag 16).

Verzoeker legt verder vijf nieuwsartikelen voor die handelen over het toenemend aantal verdwijningen in El Salvador alsook een analyse van de VN over het stijgende aantal vluchtelingen.

De kernvraag is of deze elementen kunnen worden gekwalificeerd als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker voor erkenning als vluchteling of voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking komt.

3.5. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoeker geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor

erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

Hij stelt immers zelf dat hij met betrekking tot zijn beweerde persoonlijke problemen met bendeleden *“geen nieuwe elementen”* heeft en slechts volhardt in zijn eerdere verklaringen. De commissaris-generaal besluit terecht: *“Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter en alleen vasthoudt aan uw eerder aangehaalde motieven is niet van dien aard om de voorgaande beoordeling in een ander daglicht te plaatsen.”*

Ook de nieuwsartikelen en het VN-rapport vormen evenmin elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoeker voor internationale bescherming in aanmerking komt. Deze documenten betreffen immers enkel de algemene situatie in El Salvador, zoals de toenemende verdwijningen. De Raad herinnert eraan dat de aangevoerde vrees voor vervolging dan wel het reëel risico op het lijden van ernstige schade, in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, in concreto aannemelijk moet worden gemaakt. Het enkel voorleggen van documenten van louter algemene aard die verder geen betrekking hebben op zijn persoon en waarbij een concreet dan wel rechtstreeks verband met verzoekers eigen situatie niet wordt aangetoond, volstaat niet om in hoofde van verzoeker een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk te maken, laat staan dat hij daardoor de voorgaande beoordeling van zijn eerste beschermingsverzoek in een ander daglicht kan plaatsen, te meer daar verzoeker er geheel aan voorbij gaat dat zijn verklaringen over de pogingen tot rekrutering en kidnapping door bendeleden ongeloofwaardig werden bevonden. De Raad stelt verder vast dat de voorgelegde documenten evenmin aantonen dat de algemene situatie in El Salvador van die aard is om een beschermingsstatus in het kader van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet te wettigen

3.6. Met het wederom louter volharden in zijn eerdere verklaringen en het verwijzen naar de artikelen en het rapport dat hij voorlegde, brengt verzoeker in zijn verzoekschrift geen concrete elementen of argumenten aan die hierover anders doen denken.

Verzoeker slaagt hier met zijn verwijzing naar het rapport van Nansen evenmin in. Het vraagstuk of de bendes in El Salvador louter als criminele organisaties kunnen worden bestempeld dan wel als politieke actoren moeten worden beschouwd, stelt zich in casu alleszins niet daar verzoeker nalaat dit rapport concreet in verband te brengen met zijn asielmotieven en de beoordeling ervan in het kader van zijn eerste beschermingsverzoek. Verzoeker gaat er immers weeral aan voorbij dat er geen geloof werd gehecht aan de voorgehouden vluchtaanleiding, met name de beweerde rekruteringspoging ten aanzien van verzoeker en de poging tot kidnapping van zijn jongere broer. Wat betreft de betaling van de renta, oordeelde de Raad in het kader van het eerste beschermingsverzoek bij arrest nr. 255 492 van 2 juni 2021 als volgt: *“Gelet op het feit dat de familiezaak nog bestaat, er actueel nog steeds renta wordt betaald door de familie die de zaak beheert en uit de verklaringen van verzoeker – hetgeen wordt gesteund door de beschikbare informatie – blijkt dat de bende in casu een economische logica volgt, is de Raad van oordeel dat er voor wat betreft de loutere betaling van renta tot aan vertrek, in hoofde van verzoeker geenszins een actueel noch toekomstig risico kan ontwaard worden om bij terugkeer blootgesteld te worden aan vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet dan wel ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad benadrukt hierbij dat uit het voorgaande is gebleken dat geen enkel geloof kan worden gehecht aan de vervolgingsfeiten (rekruteringspogingen en kidnappoging) die volgens verzoekers verklaringen voortvloeiden uit de (verminderde) betaling van renta.”* De verwijzing naar passages in het Nansen-rapport over risico's voor Salvadoranen die vluchten omdat zij de gevraagde renta niet kunnen of willen betalen, is in deze dan ook niet dienstig nu verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die voorgaande beoordeling in een ander daglicht kunnen stellen. Het verwijt dat de commissaris-generaal geen rekening heeft gehouden met dit Nansen-rapport, daargelaten de vraag of de commissaris-generaal daartoe is gehouden, is gelet op wat voorafgaat dan ook zinledig.

3.7. Alles samen genomen kan de Raad de commissaris-generaal bijtreden in het besluit dat er in dit geval geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

Derhalve heeft de commissaris-generaal in de bestreden beslissing ten aanzien van verzoeker terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van zijn volgend verzoek om internationale bescherming. Een schending van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet en de materiële motiveringsplicht blijkt niet.

Een verder onderzoek ten gronde in het kader van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet dringt zich niet meer op nu het volgende verzoek terecht niet-ontvankelijk wordt verklaard. De aangevoerde schendingen zijn om deze reden dan ook niet dienstig.

3.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

Het aangevoerde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES