

Arrest

nr. 267 518 van 28 januari 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen op 26 augustus 2019, diende op 27 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 22 oktober 2019 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan, T. Cardoen. De voogdij werd beëindigd van rechtswege op 1 juni 2021.

1.2. Op 15 juli 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 16 juli 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 27/08/2019

Je werd op 27 oktober 2021 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 14u15 tot 17u41. Je voogd, mijnheer T. CARDOEN, en je advocaat, meester Martine KIWAKANA (loco meester Alexander LOOBUYCK), waren aanwezig gedurende het volledige onderhoud. Op 15 juni 2021 werd je opnieuw gehoord op het CGVS, bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is, van 14u15 tot 15u40. Je advocaat, meester Jean TSHIBANGU-KADIMA (loco meester Alexander LOOBUYCK), was aanwezig gedurende het volledige onderhoud.

A. Feitenrelaas

Je stelt afkomstig te zijn uit Lambar Konton, district Afgoye, provincie Lower Shabelle en daar steeds gewoond te hebben. Je werd geboren op 1 juli 2003 en je bent minderjarig. Je woonde in Lambar Konton samen met je ouders, broers en zussen, twee ooms langs vaderskant, de dochter van één van de ooms en je grootmoeder langs moederskant. Je zou in de voormiddag naar school gaan in je dorp en 's middags thuis lunchen, om vervolgens in de namiddag je vader te helpen bij het repareren van trucks. Al Shabaab leden wilden je rekruteren, maar je vader weigerde en zei dat je nog jong was en nog studeerde. Later kwamen ze terug en dreigden je voor de rechtbank te brengen indien je vader je niet zou toestaan met hen te werken. Je vader zorgde dat je naar Mogadishu werd gebracht, waarop je broer A. in jouw plaats werd meegenomen. De Al Shabaab leden zeiden dat jij moest terugkomen of dat je broer anders je plaats zou innemen. Toen ze je later opnieuw niet konden vinden werd je broer gedood. Je vader zei je niet terug te komen en stelde dat hij je het land zou uitsturen. Je foto werd genomen en je reisde op 10 mei 2019 per vliegtuig naar Turkije met een Somalisch paspoort op jouw naam. Het paspoort werd afgenomen in Turkije. Je reisde van Turkije naar Griekenland over land en nam in Griekenland het vliegtuig naar België, met dezelfde smokkelaar die je naar Turkije had begeleid, dit keer met documenten op een andere naam. Op 27 augustus 2019 verzocht je om internationale bescherming bij de Belgische instanties.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om op passende wijze aan jouw noden tegemoet te komen, werden er in het kader van de behandeling van je verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van je voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in je land van herkomst. Vlak voor je tweede onderhoud werd je 18 jaar, waardoor er geen voogd meer aanwezig moest zijn, doch de voogd werd de mogelijkheid geboden als vertrouwenspersoon alsnog aanwezig te zijn, waar hij evenwel niet op in ging. Het onderhoud werd door dezelfde gespecialiseerde protection officer uitgevoerd en grotendeels op gelijkaardige wijze, rekening houdend met je nog steeds relatief jeugdige leeftijd.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van jouw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Je verklaarde in Somalië het slachtoffer geweest te zijn van gedwongen rekrutering door Al Shabaab (zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS d.d. 27/1/2021 (hierna NPO 1), p. 22, 23).

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van jou dat je correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot je identiteit, je nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande je bij de aanvang van je persoonlijk onderhoud gewezen werd op het belang van de medewerkingsplicht die op jouw schouders rust (zie NPO 1, p. 3 en NPO 2, p. 2), blijkt uit het geheel van de door jou afgelegde verklaringen en de door jou voorgelegde stukken duidelijk dat je niet hebt voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen over je verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van je vrees voor vervolging en je nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over jouw feitelijke herkomst en jouw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond zijn. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en het daardoor voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan jouw beweerde (recente) herkomst uit het dorp Lambar Konton (ook wel KM 50 of K50 genoemd) in de Lower Shabelle provincie te Somalië.

Je stelt geboren te zijn in Lambar Konton op 1 juli 2003 en nooit buiten Lambar Konton gewoond of verbleven te hebben tot aan je vertrek uit Somalië in mei 2019 (zie NPO 1, p. 5, 10). Later tijdens het eerste onderhoud stel je minder dan een maand in Mogadishu verbleven te hebben, voor je Somalië verliet (NPO 1, p. 22). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) zei je enkele dagen in Mogadishu verbleven te hebben voor je vertrek (zie 'Verklaring' DVZ in het administratief dossier, pt. 10). In elk geval verklaar je dus sinds je geboorte bijna zestien jaar doorlopend in Lambar Konton doorgebracht te hebben, vooraleer via Mogadishu je land te hebben verlaten in mei 2019. Je ging er naar school tot de zevende graad (doch zonder het eindexamen af te leggen, omwille van je vertrek) en hielp je vader met het herstellen van voertuigen (NPO 1, p. 11).

Desondanks slaag je er niet in overtuigende, doorleefde verklaringen af te leggen over jouw onmiddellijke leefomgeving in Lambar Konton, Somalië.

Jouw (beweerde) plaats van herkomst, Lambar Konton, is volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, en die werd toegevoegd aan het administratief dossier, gelegen ten zuiden van de weg tussen het district Marka en de stad Afgoye. Lambar Konton ligt vlak tegen deze weg, waarbij het dorp zich volledig aan één kant (de zuidelijke kant, of de kant van de oceaan) van de weg bevindt. Een tweetal kilometer richting Afgoye, aan de overkant van de weg, bevindt zich een landingsbaan voor vliegtuigen. De hoofdweg waarlangs Lambar Konton gelegen is gaat in (noord)oostelijke richting naar Afgoye en in (zuid)westelijke richting doorkruist ze het district Marka. Ter hoogte van Shalambood draait de weg richting Qoryooley (zonder er echter helemaal naartoe te lopen) en is er een zijweg die richting de kuststad (en provinciehoofdstad) Marka gaat. Er is ook een secundaire weg die aftakt van de hoofdweg en langs de kust richting Marka gaat.

Je verklaart correct dat je dorp gelegen is in de provincie Lower Shabelle aan een hoofdweg die van Qoryooley komt (NPO 1, p. 14) (de weg doorkruist vooral het district Marka, maar langs deze weg kan je uiteindelijk ook naar Qoryooley, dus gezien je jonge leeftijd kan deze verklaring als voldoende correct worden aangenomen). Bij de DVZ verklaarde je echter nog verkeerdelijk dat Lambar Konton in Middle Shabelle gelegen is, wat je meteen aan het begin van jouw onderhoud voor het CGVS wenst recht te zetten (NPO 1, p. 3). Desondanks dient vastgesteld dat je aanvankelijk de verkeerde provincie opgaf toen je gevraagd werd je dorp te situeren.

Verder valt op dat je blijkbaar wel weet dat de hoofdweg uit (de richting van) Qoryooley komt, je weet niet in welke richting de weg doorloopt eens hij jouw dorp gepasseerd is. Desgevraagd blijf je meermaals het antwoord schuldig (NPO 1, p. 14 en 22). Dit is eens te meer opvallend aangezien je de stad waar de weg heen loopt wel degelijk blijkt te kennen, je weet immers dat Lambar Konton onder het district Afgoye valt (NPO 1, p. 5) en je stelt tweemaal naar Afgoye gereisd te zijn, waarvan één keer vlak voor je vertrek uit je land (dus relatief recent) (NPO 1, p. 15). Van een (bijna) zestienjarige jongen, die bovendien zijn vader hielp met het repareren van voertuigen, mag toch verwacht worden dat hij weet waar de enige grote weg die zijn dorp passeert naartoe leidt, zeker indien hij recent nog langs deze plek reisde (NPO 1, p. 15). Opnieuw gevraagd of je echt niet weet waarheen de weg van Qoryooley in de andere richting leidt, stel je dat het misschien richting Bariire gaat, maar je bent niet zeker. Bariire is echter een middelgrote plaats ten noorden (noordoosten) van Lambar Konton, die (vanuit Lambar Konton) slechts bediend wordt door een kleine secundaire weg die vertrekt van de luchthaven van Lambar Konton, de secundaire weg staat haaks op de grote weg tussen Marka en Afgoye. Het is opvallend dat u, gevraagd waar de weg die vanuit Qoryooley komt naartoe gaat, niet Afgoye noemt, een stad waar u reeds twee maal geweest bent, maar wel Bariire, een stad in een heel andere richting, bereikbaar via een kleine weg vanop de luchthaven. Zeker aangezien je tevens verklaart nooit op de luchthaven geweest te zijn (NPO 1, p. 15).

Bovendien blijf je de hoofdweg die uit (de richting van) Qoryooley komt, niet vlot te kunnen situeren tegenover je dorp. Zo wordt je meermaals gevraagd of de grote weg die van Qoryooley komt, je dorp binnen komt, met huizen langs twee kanten van de weg, of buiten je dorp blijft, met alle huizen langs één kant van de weg (NPO 1, p. 14). Op satellietkaarten (toegevoegd aan het administratief dossier), is immers duidelijk te zien dat er een grote weg tussen Afgoye en het district Marka rakelings langs Lambar Konton passeert, maar er duidelijk buiten blijft. Je stelt echter nu eens dat de weg naar Qoryooley Lambar Konton binnenkomt, maar niet naar de huizen gaat, dan weer stel je dat de huizen aan twee kanten van de weg liggen. Vervolgens gevraagd of de wijken die je noemt aan beide kanten van de weg liggen, of één wijk aan elke kant van de weg, stel je opnieuw dat de weg niet naar de huizen gaat, dat er kleine straten in de wijk zijn en dat er straten tussen de huizen in de wijk lopen. Opgemerkt dat we over de weg naar Qoryooley spreken stel je dat je dacht dat de vraag over de straten in de wijken ging. Opnieuw gevraagd naar de grote weg, die naar Qoryooley, en of deze door Lambar Konton gaat, dan wel buiten Lambar Konton blijft, waarbij bovendien een tekening wordt getoond, ontwijk je de vraag en stel je vaagweg dat de weg in het dorp komt, naar de markt gaat en terug naar de busstop, daar transport meeneemt en weer teruggaat (NPO 1, p. 14).

Gevraagd of je nog meer districten van Lower Shabelle kent, tenzij Afgoye en Qoryooley, noem je opnieuw Barille en ook Shalambood noem je als dichtbij Lambar Konton, inderdaad twee grotere plaatsen in de wijde omgeving van Lambar Konton, hoewel het geen districten zijn (NPO 1, p. 22). Opvallend genoeg noem je de provinciehoofdstad Marka niet, nochtans ligt deze vlakbij Shalambood en is dit de belangrijkste plaats in Lower Shabelle, aangezien het tevens een kuststad is. Van een jongen die bijna zestien jaar is, enige onderwijs genoot (zes jaar lagere school afwerkte, zie supra) en bovendien aan voertuigen werkt, mag nochtans verwacht worden dat hij de hoofdstad van zijn provincie (her)kent, indien niet als district of provinciehoofdstad, dan toch als belangrijke plaats in de omgeving. Tevens zou men verwachten dat hij weet dat de weg waarlangs zijn dorp gelegen is door het district Marka leidt, zelfs al gaat de weg niet helemaal naar de stad zelf (zie informatie in het administratief dossier). Jij stelt echter slechts dat de weg naar Qoryooley gaat en wanneer je de naam Marka wordt aangeboden, stel je te denken dat het een wijk is, zonder te weten waarvan het dan wel een wijk zou zijn (NPO 1, p. 21). Uit uw verklaringen blijkt geen doorleefde ervaring met het leven in een dorp langs de weg die van (het district) Marka naar Afgoye gaat.

Hoewel bovenstaande vaststellingen reeds een sterke aanwijzing zijn dat je niet werkelijk vertrouwd bent met het dorp Lambar Konton en de hoofdweg die er langs passeert, wordt een tweede onderhoud voorzien om je kennis over jouw dorp verder te bevragen en je de kans te geven bijkomende verklaringen af te leggen die meer duidelijkheid scheppen over je regio van herkomst. Verbazingwekkend genoeg verklaar je tijdens je tweede onderhoud, opnieuw gevraagd naar de grote weg van Qoryooley naar Lambar Konton waarover je eerder sprak, dat je een vergissing maakte en het niet de weg naar Qoryooley betreft, maar naar Bariire. Gevraagd of er dan geen weg naar Qoryooley is vanuit je dorp, antwoord je ontkennend en stel je je zich vergist te hebben, het is de weg naar Bariire, er is geen weg naar Qoryooley. (Zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS d.d. 15/06/2021 (hierna NPO 2), p. 6). Dit is bijzonder opvallend, aangezien de weg naar Bariire allerm minst een hoofdweg betreft, doch een kleine secundaire weg die achter de luchthaven door de velden naar Bariire loopt. Bovendien is de hoofdweg die doorheen Marka loopt, vanuit Lambar Konton, wel degelijk ook de route naar Qoryooley (tenzij je de secundaire weg via Bariire zou nemen en van daar de hoofdweg naar Qoryooley zou nemen). Hoewel van jouw niet kan verwacht worden dat je in detail de route(s) naar Qoryooley kan beschrijven, kan niet worden aangenomen

dat je nu eens stelt dat de weg van Qoryooley naar je dorp komt (NPO 1, p. 14), om vervolgens te stellen dat je je vergiste en het de weg naar Bariire betreft (NPO 2, p. 6). Immers, je dorp is gelegen aan een grote baan tussen Marka/Qoryooley en Afgoye, met even verder een kleine secundaire weg naar Bariire. Via Bariire kan je bovendien naar Qoryooley, moest je dat willen. Bovendien kon je tijdens het eerste onderhoud nog correct stellen dat Qoryooley en Afgoye elk een andere richting uit zijn (NPO 1, p. 15). Dat je dus tijdens het tweede onderhoud verklaart dat er geen weg naar Qoryooley is vanuit je dorp en je ook geen idee hebt waar Qoryooley gelegen is, hoewel het dichtbij is (NPO 2, p. 6), is volstrekt onaannemelijk. Gevraagd of je Qoryooley richting Bariire, Afgoye of Marka kan plaatsen, antwoord je ontkennend, dit terwijl zowel Qoryooley als Marka ten (zuid-)westen van Lambar Konton gelegen zijn. Tijdens het eerste onderhoud was de weg naar Qoryooley bovendien de enige weg die je kon noemen (NPO 1, p. 14). Opvallend genoeg kan je tijdens het tweede onderhoud plots wel drie wegen die vanuit Lambar Konton vertrekken noemen, namelijk de wegen naar Marka, Bariire en naar Afgoye. Je kan je dorp echter nog steeds niet situeren tegenover deze wegen en desgevraagd blijf je hangen in vage verklaringen waar geen doorleefde kennis van de omgeving van Lambar Konton uit blijkt. Gevraagd of je Lambar Konton op de rechter of linker kant vind wanneer je van Marka komt, stel je vaagweg dat de weg aan de linker kant is en dat je denkt dat de zee op de linker kant is, wat niet er duidelijk is. Gevraagd of je spreekt over Lambar Konton wanneer je van Marka komt, ontwijk je de vraag en stel je slechts dat je de weg niet nam en dat het een schatting is. (NPO 2, p. 7.) Je verklaringen over de wegen die vanuit Lambar Konton vertrekken komen bijzonder ingestudeerd over, daar je tijdens het ene onderhoud slechts één weg kan noemen en tijdens het tweede onderhoud drie wegen, maar dan wel drie andere. Bovendien kan je de ligging van je dorp geenszins situeren tegenover de hoofdweg en slaag je er niet in de twee richtingen te noemen die de hoofdweg die langs jouw dorp passeert uitgaat.

Voor zover er na bovenstaande vaststellingen nog enige geloofwaardigheid kan gehecht worden aan uw verklaring afkomstig te zijn uit Lambar Konton (quod non), verdwijnt deze volledig nu blijkt dat je zelfs je eigen huis niet consequent in dezelfde wijk kan plaatsen, doorheen de twee onderhouds op het CGVS. Gevraagd je huis te situeren en uit te leggen hoe men het zou kunnen vinden als men naar Lambar Konton komt, stel je kortweg dat het dichtbij het districtskantoor is (NPO 1, p. 12). Gevraagd of je dorp Lambar Konton wijken, heeft stel je aanvankelijk dat het twee wijken heeft, Hodan en Wadajir en dat jij in de wijk Hodan woont (NPO 1, p. 13). Tijdens het tweede onderhoud wordt je gevraagd in welke wijk je school was. Opvallend genoeg, antwoord je met de stelling dat Lambar Konton twee wijken heeft, namelijk Hodan en Hawlwadaag. Je school plaats je in Hawlwadaag, een wijk die je tijdens het eerste gehoor in het geheel niet genoemd hebt. Meer nog, gevraagd waar je huis staat, stel je nu plots dat het in Hawlwadaag staat, aangezien het niet ver van de school is (NPO 2, p. 5, 6). Gevraagd naar het districtskantoor stel je nu dat het een eindje van bij je thuis gelegen is, namelijk 25 tot 30 minuten lopen (NPO 2, p. 8), terwijl je tijdens het eerste onderhoud het districtskantoor nog aanhaalde als herkenningspunt waar je huis vlakbij gelegen is. Aangezien de huizen van Lambar Konton nauwelijks meer dan een kilometer uit elkaar liggen, volstaat 25 minuten ruimschoots om van de ene naar de andere kant van het dorp te stappen. Het is dan ook geenszins coherent te stellen dat je je huis vlakbij het districtskantoor kan vinden, maar tevens te beweren dat beide plaatsen op 25-30 minuten wandelen van elkaar liggen. Je verklaringen over je onmiddellijke leefomgeving, namelijk je dorp Lambar Konton in het algemeen en de ligging van je huis en hoe je het zou kunnen terugvinden, overtuigen allerm minst en tonen duidelijk aan dat je geen zicht wenst te geven op je regio van verblijf voor je komst naar België.

De vaststelling dat je zelfs niet kan aangeven of je ouders al dan niet in Lambar Konton geboren werden, bevestigt enkel bovenstaande vaststelling dat je geenszins overtuigt van je afkomst uit Lambar Konton (NPO 1, p. 8). Bovendien blijkt dat je je verklaringen met betrekking tot de clan van je moeder doorheen de procedure hebt aangepast. Zo stelde je bij DVZ immers dat je moeder tot de Gadabursi subclan van de clan Dir behoort en jijzelf (dus via je vader) tot de Qubays subclan van de clan Dir (zie 'verklaring DVZ' d.d. 13/2/2020, pt. 6 d, e). Voor het CGVS stel je dat jijzelf en je beide ouders tot de Qubays subclan behoren (NPO 1, p. 7). Je kennis over de clans in Somalië, zelfs over je eigen (beweerde) clan is bovendien bijzonder beperkt. Zo kan je enkel zeggen dat je tot de Qubays subclan van Dir behoort en stel je geen enkele andere subclan van Dir te kennen (NPO 1, p. 7). Dit klemmt des te meer nu blijkt dat je voor de DVZ wel degelijk een andere subclan van Dir opgaf voor je moeder. Gevraagd of je nog over andere Somalische clans hoorde, tenzij Dir/Qubays, stel je dat er nog meer clans zijn, maar dat je ze niet erg goed kent. Gevraagd of je er enige bij naam kent, antwoord je ontkennend. Opnieuw gevraagd of je er echt geen enkele kent, verklaar je dat je mensen nooit naar hun clan vroeg. Gevraagd of iedereen dan Dir is op de plek waar je woonde, stel je plots dat Dir er woont, Biyomaal, Habar Gidir en Murursade. Je weet nu ook te verklaren dat Biyomaal bij Dir hoort. (NPO 1, p. 7.) De vaststelling dat je het antwoord schuldig blijft wanneer gevraagd een Somalische clan te noemen, dat je bevestigt dat je er geen enkele kent en mensen nooit naar hun clan vroeg, maar vervolgens dan toch enkele clans in je dorp kan

opnoemen wanneer gevraagd wordt of er dan enkel Dir in je dorp wonen, wijst niet op een vlot beschikbare kennis van de Somalische clans, gebaseerd op eigen ervaringen in de Somalische samenleving, maar wijst er eerder op dat je verklaringen werden ingestudeerd in een poging de asielinstanties te misleiden, zeker in combinatie met de al eerder gemaakte vaststellingen over je gebrek aan kennis en wisselende verklaringen over Lambar Konton.

Geconfronteerd met de vaststelling dat je bij de DVZ verklaarde dat je moeder een andere clan heeft dan jijzelf, ontken je slechts dit gezegd te hebben, dit terwijl je het gehoorverslag aanvaardde nadat het je werd voorgelezen in het Somali en je het ook ondertekend hebt (zie 'verklaring DVZ' in het administratief dossier) (NPO 1, p. 7). Hierbij dient opgemerkt dat de Gadabursi in Somalië voornamelijk in Somaliland wonen en nauwelijks in zuiden centraal Somalië. In Somaliland domineren zij de Awdal regio (zie informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier), hoewel er tijdens het uitbreken van de burgeroorlog in 1991 ook Gadabursi naar Mogadishu gevlucht zijn. Verder leven er eveneens een aanzienlijk aantal Gadabursi in Ethiopië. In elk geval is het weliswaar niet onmogelijk dat iemand van de Gadabursi clan in Zuid- en Centraal Somalië terechtkomt, het is voornamelijk de vaststelling dat jij je aanvankelijk verklaarde affiliatie met een clan die voornamelijk in Somaliland en Ethiopië woont voor het CGVS plots ontkent, die bijdraagt aan de vaststelling dat je geen zicht wenst te geven op je werkelijke herkomst.

Ook tijdens het tweede onderhoud, opnieuw geconfronteerd met de vaststelling dat je tijdens je initiële verzoek om bescherming bij de DVZ verklaarde dat je moeder tot de subclan Gadabursi behoort, ontken je dit gezegd te hebben en insinueer je dat de tolk misschien fout was (NPO 2, p. 9). Hierbij kan slechts opnieuw opgemerkt worden dat je het gehoorverslag aanvaardde nadat het je werd voorgelezen in het Somali en je het ook ondertekend hebt, bovendien gaf je op geen enkel moment aan dat er problemen waren bij de communicatie met de tolk (zie 'verklaring DVZ' in het administratief dossier). Sowieso kan niet worden ingezien hoe communicatieproblemen met de tolk ertoe zouden leiden dat er een andere clan genoteerd wordt voor uw moeder, aangezien je dan toch minstens op gegeven moment deze clan moet genoemd hebben, eventueel in een andere context dan degene die genoteerd werd. Voor het CGVS laat je echter uitschijnen geen enkele andere subclan van Dir te kennen (om later toch nog de Biyomaal te noemen (NPO 1, p. 7), zoals hierboven reeds werd opgemerkt). Er kan dan ook niet ingezien worden hoe communicatieproblemen met de tolk ertoe zouden kunnen leiden dat een clan die je niet kent wordt genoteerd als clan van je moeder, zeker nu je blijft volhouden dat je beide ouders en jijzelf dezelfde clan hebben (NPO 1, p. 7; NPO 2, p. 9).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heb je niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Lambar Konton, district Afgoye, in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van jouw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan je asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor je komst naar België in Lambar Konton hebt verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maak je niet aannemelijk dat je gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat je bij een terugkeer naar je land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalie enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalie anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel,

vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit, doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Je maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met jouw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over je voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië of daarbuiten.

Je werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 27/01/2021 en 15/06/2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. Je werd gewezen op het feit dat het heel belangrijk is eerlijk te zijn over hoe je leven er uit zag voor je naar België kwam (NPO 1, p. 6). Je werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met de vaststelling dat er vraagtekens worden geplaatst bij je voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. Je werd gedurende het persoonlijk onderhoud nogmaals gewezen op het belang waarachtige verklaringen af te leggen en er werd je duidelijk gemaakt dat je verklaringen niet overtuigden (NPO 1, p. 22). Tijdens een tweede onderhoud werd opnieuw het belang benadrukt van het afleggen van waarachtige verklaringen over je leven voor je vertrek uit je land. Bovendien werd aangegeven dat wie geen waarachtige verklaringen aflegt mogelijk om die reden geen bescherming krijgt, terwijl dit mogelijk wel het geval zou zijn indien men de waarheid spreekt. Desondanks hield je vol dat al je verklaringen correct waren NPO 2, p. 9. Ook na confrontatie met je verklaringen die tot twijfel leiden, hield je vol uit Lambar Konton afkomstig te zijn en er gewoond te hebben van je geboorte in 2003 tot aan je vertrek in 2009 (NPO 2, p. 9, 10).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat je niet de waarheid hebt verteld over waar je verbleven hebt voor jouw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS je uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijf je ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op jouw schouders rust. Door je gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar jij voor je aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen je jouw werkelijke streek van herkomst verlaten hebt. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maak je bijgevolg niet aannemelijk dat jij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het jouw taak is om de verschillende elementen van je relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van je verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door jou aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door jou aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met jouw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door jou afgelegde verklaringen en de door jou overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in jouw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Je legt geen documenten voor die je verklaringen over je nationaliteit, identiteit of je reisweg ondersteunen. Gezien je verklaringen over je herkomst ongeloofwaardig bevonden zijn, komt ook jouw algemene geloofwaardigheid op de helling te staan en dient opgemerkt dat je verklaringen over je nationaliteit, identiteit of reisweg allerminst als vaststaand worden beschouwd.

Bijgevolg maak je geenszins aannemelijk dat in jouw hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat je bij een eventuele terugkeer naar jouw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. Je beroept je voor jouw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van jouw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan je bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische uiteenzetting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het Lambar Konton, district Afgoye, provincie Lower Shabelle.

Verwerende partij is bijzonder onredelijk te werk gegaan. Zo wordt er niet betwist dat verzoekende partij amper 15 jaar oud was toen zij haar land ontvluchtte. Ook verklaarde zij verschillende keren dat zij haar dorp nooit voor haar vertrek verlaten had: p. 14 CGVS I

[Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 5, p. 15]

Verwerende partij verwacht een encyclopedische kennis van een kind die haar dorp nooit verliet omdat zij deze wegen en dorpen gepasseerd zou zijn op haar vlucht uit Somalië?? Dergelijke redenering slaat werkelijk alles. Verwerende partij neemt de voor haar beschikbare kaarten bij de hand en verwacht dat verzoekende partij alles klakkeloos kan opnoemen. Slaagt ze niet in deze 'test' van verwerende partij, is zij niet van haar dorp afkomstig... Dergelijke manier van onderzoeken, zonder op enig ogenblik rekening te houden met de leeftijd, profiel en levensomstandigheden van verzoekende partij tart op flagrante wijze de zorgvuldigheidsplicht, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekende partij heeft tot herhalens toe gezegd dat zij nooit in de omliggende dorpen is geweest. Over de dorpen die zij gehoord had, heeft zij verteld, maar op thans een kaart erbij te nemen en ervan uit te gaan dat verzoekende partij alle dorpen en wegen en hun liggingen zou moeten kunnen afratelen is bijzonder onredelijk. Dergelijke absurde verwachtingen kan en mag men niet hebben van een kind dat haar dorp nooit verliet. Zelfs in het Westen opgegroeide en schoolgelopen persoon zal niet alle dorpjes en gemeenten kunnen opnoemen rond zijn woonplaats in alle 4 windrichtingen. Hoe verwerende partij meent te kunnen verwachten van verzoekende partij is een raadsel.

II.1.5. Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorggevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...).

Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)”. En verder: “In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen.”

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Rekening houdend met het profiel van verzoekende partij blijkt bij het nalezen van haar gehoor dat haar kennis over haar dorp, gebeurtenissen, omgeving, clan,... weldegelijk bijzonder uitgebreid is

Zo verklaarde zij het volgende over haar clan en de clans die er wonen: p. 7 CGVS I

[Ibid., p. 7]

Ze verklaarde het volgende over haar school p 11 CGVS I

[Ibid., p. 11-12]

Ook haar eigen dorp Lamba Konton kon zij moeiteloos beschrijven: 12-13 CGVS

[Ibid., p. 12-13]

(...)

[Ibid., p. 13]

(...)

[Ibid., p. 14]

Zij kon zeer specifieke informatie geven, informatie die zij niet zou kennen indien zij niet effectief van Lambar Konton afkomstig zou zijn: p. 14 CGVS

[Ibid.]

p. 16 CGVS

[Ibid., p. 16]

Verzoekende partij vertelde met welk geld of andere betaalmogelijkheden zij werkten in Somalië: p. 17 CGVS

[Ibid., p. 17]

Verzoekende partij herkende ook bijna alle woordjes die haar werden voorgelezen p 20-21 CGVS

[Ibid., p. 20]

(...)

[Ibid., p. 21]

Verzoekende partij was een kind en is natuurlijk niet op de hoogte van de politieke situatie en conflicten die er heersten in haar regio. Toch vertelde ze over verschillende conflicten waarover zij hoorde toen zij er nog verbleef: p. 24 CGVS

[Ibid., p. 24]

De kennis van verzoekende partij omtrent haar dorp en haar leefomgeving was bijzonder uitgebreid voor een jongeman met haar profiel, zoals hieronder zal worden aangetoond.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. Ook haar persoonlijke vrees en actuele problemen heeft verzoekende partij uitgebreid uiteengezet. Verwerende partij rept hier met geen woord over. Nochtans heeft verzoekende partij haar problemen en haar vrees duidelijk kenbaar gemaakt: p. 22-23 CGVS

[Ibid., p. 22-23]

II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken bij het verzoekschrift:

- een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3);
- een mail van bpost van 25 augustus 2021 (stuk 4).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk maakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en herkomstregio. Hij herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en clan en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit van zijn regio, rekening houdend met zijn profiel. Hij minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal evenwel bijgetreden dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn herkomst uit Lambar Konton, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Verzoeker tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent zijn lacunaire kennis van zijn regio van herkomst te minimaliseren door te wijzen op zijn jonge leeftijd ten tijde van zijn vlucht en het feit dat hij zijn dorp nooit eerder had verlaten. De Raad merkt vooreerst op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op aangepaste vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn regio van herkomst. Er kan worden aangenomen dat verzoeker, die volgens zijn verklaringen vijftien, bijna zestien jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, de jaren des onderscheids had bereikt. Dat verzoeker zijn dorp nooit verliet, biedt bovendien geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. Uit verzoekers tijdens het eerste persoonlijk onderhoud blijkt bovendien dat verzoeker verklaarde dat hij tweemaal naar Afgooye gereisd is, waarvan één keer toen hij zijn land verliet en één keer toen hij met een medewerker van de garage van zijn vader een auto ging repareren (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 5, p. 15). Gelet op deze verklaringen is het dan ook niet kennelijk onredelijk om van verzoeker te verwachten dat hij weet dat de weg die naast zijn dorp loopt in de ene kant richting Afgooye gaat, *quod non*, zoals blijkt uit de motivering in de bestreden beslissing. Bovendien verklaarde verzoeker dat hij tot de zevende graad naar school ging en na zijn schooltijd zijn vader ging helpen in de garage (*Ibid.*, p. 11). Verzoeker toont dus niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn leefomgeving kan worden verwacht. Daarenboven moet worden opgemerkt dat verzoeker niet enkel lacunaire, doch ook inconsistente verklaringen aflegde over zijn eigen leefomgeving, regio en de clan van zijn moeder. Van verzoeker kan, ook rekening houdend met zijn jonge leeftijd, redelijkerwijze worden verwacht dat hij consistente en correcte verklaringen kan afleggen met betrekking tot zijn eigen leefwereld die zonder voorafgaande kennis kan worden ervaren.

De Raad is dan ook van oordeel dat verzoekers verwijzing naar zijn leeftijd, profiel of levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door hem afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor zijn lacunaire kennis en zijn inconsistente verklaringen betreffende zijn regio van herkomst, te meer de bestreden beslissing verzoekers minderjarigheid in acht nam bij de vaststelling van bijzondere procedurele noden.

Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk nog over een bepaalde kennis beschikt van zijn dorp en leefomgeving, waarbij hij citeert uit zijn verklaringen tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat hij zijn herkomst uit Lambar Konton niet aannemelijk kan maken. De Raad merkt hierbij op dat verzoeker deels verwijst naar kennis en verklaringen waarvan de commissaris-generaal reeds oordeelde dat deze foutief of lacunair zijn dan wel inconsistent met zijn andere verklaringen. Het louter herhalen van verklaringen kan niet volstaan om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen te weerleggen of te ontcrachten. Verzoeker weerlegt de vaststellingen in de bestreden beslissing evenmin door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken.

Ten slotte kan verzoeker niet gevolgd waar hij aanvoert dat de vaststellingen in de bestreden beslissing betrekking hebben op *“kleine onbenullige verklaringen”*, nu deze vaststellingen peilen naar de relevante elementen van zijn verzoek en kennis over eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken zoals die verwacht kan worden van iemand die beweert vijftien jaar in zijn regio te hebben verbleven.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan jouw beweerde (recente) herkomst uit het dorp Lambar Konton (ook wel KM 50 of K50 genoemd) in de Lower Shabelle provincie te Somalië.

Je stelt geboren te zijn in Lambar Konton op 1 juli 2003 en nooit buiten Lambar Konton gewoond of verbleven te hebben tot aan je vertrek uit Somalië in mei 2019 (zie NPO 1, p. 5, 10). Later tijdens het eerste onderhoud stel je minder dan een maand in Mogadishu verbleven te hebben, voor je Somalië verliet (NPO 1, p. 22). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) zei je enkele dagen in Mogadishu verbleven te hebben voor je vertrek (zie ‘Verklaring’ DVZ in het administratief dossier, pt. 10). In elk geval verklaar je dus sinds je geboorte bijna zestien jaar doorlopend in Lambar Konton doorgebracht te hebben, vooraleer via Mogadishu je land te hebben verlaten in mei 2019. Je ging er naar school tot de zevende graad (doch zonder het eindexamen af te leggen, omwille van je vertrek) en hielp je vader met het herstellen van voertuigen (NPO 1, p. 11).

Desondanks slaag je er niet in overtuigende, doorleefde verklaringen af te leggen over jouw onmiddellijke leefomgeving in Lambar Konton, Somalië.

Jouw (beweerde) plaats van herkomst, Lambar Konton, is volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, en die werd toegevoegd aan het administratief dossier, gelegen ten zuiden van de weg tussen het district Marka en de stad Afgoye. Lambar Konton ligt vlak tegen deze weg, waarbij het dorp zich volledig aan één kant (de zuidelijke kant, of de kant van de oceaan) van de weg bevindt. Een tweetal kilometer richting Afgoye, aan de overkant van de weg, bevindt zich een landingsbaan voor vliegtuigen. De hoofdweg waarlangs Lambar Konton gelegen is gaat in (noord)oostelijke richting naar Afgoye en in (zuid)westelijke richting doorkruist ze het district Marka. Ter hoogte van Shalambood draait de weg richting Qoryooley (zonder er echter helemaal naartoe te lopen) en is er een zijweg die richting de kuststad (en provinciehoofdstad) Marka gaat. Er is ook een secundaire weg die aftakt van de hoofdweg en langs de kust richting Marka gaat.

Je verklaart correct dat je dorp gelegen is in de provincie Lower Shabelle aan een hoofdweg die van Qoryooley komt (NPO 1, p. 14) (de weg doorkruist vooral het district Marka, maar langs deze weg kan je uiteindelijk ook naar Qoryooley, dus gezien je jonge leeftijd kan deze verklaring als voldoende correct worden aangenomen).

Bij de DVZ verklaarde je echter nog verkeerdelijk dat Lambar Konton in Middle Shabelle gelegen is, wat je meteen aan het begin van jouw onderhoud voor het CGVS wenst recht te zetten (NPO 1, p. 3). Desondanks dient vastgesteld dat je aanvankelijk de verkeerde provincie opgaf toen je gevraagd werd je dorp te situeren. Verder valt op dat je blijkbaar wel weet dat de hoofdweg uit (de richting van) Qoryooley komt, je weet niet in welke richting de weg doorloopt eens hij jouw dorp gepasseerd is. Desgevraagd blijf je meermaals het antwoord schuldig (NPO 1, p. 14 en 22). Dit is eens te meer opvallend aangezien je de stad waar de weg heen loopt wel degelijk blijkt te kennen, je weet immers dat Lambar Konton onder het district Afgoye valt (NPO 1, p. 5) en je stelt tweemaal naar Afgoye gereisd te zijn, waarvan één keer vlak voor je vertrek uit je land (dus relatief recent) (NPO 1, p. 15). Van een (bijna) zestienjarige jongen, die bovendien zijn vader hielp met het repareren van voertuigen, mag toch verwacht worden dat hij weet waar de enige grote weg die zijn dorp passeert naartoe leidt, zeker indien hij recent nog langs deze plek reisde (NPO 1, p. 15). Opnieuw gevraagd of je echt niet weet waarheen de weg van Qoryooley in de andere richting leidt, stel je dat het misschien richting Bariire gaat, maar je bent niet zeker. Bariire is echter een middelgrote plaats ten noorden (noordoosten) van Lambar Konton, die (vanuit Lambar Konton) slechts bediend wordt door een kleine secundaire weg die vertrekt van de luchthaven van Lambar Konton, de secundaire weg staat haaks op de grote weg tussen Marka en Afgoye. Het is opvallend dat u, gevraagd waar de weg die vanuit Qoryooley komt naartoe gaat, niet Afgoye noemt, een stad waar u reeds twee maal geweest bent, maar wel Bariire, een stad in een heel andere richting, bereikbaar via een kleine weg vanop de luchthaven. Zeker aangezien je tevens verklaart nooit op de luchthaven geweest te zijn (NPO 1, p. 15).

Bovendien blijf je de hoofdweg die uit (de richting van) Qoryooley komt, niet vlot te kunnen situeren tegenover je dorp. Zo wordt je meermaals gevraagd of de grote weg die van Qoryooley komt, je dorp binnen komt, met huizen langs twee kanten van de weg, of buiten je dorp blijft, met alle huizen langs één kant van de weg (NPO 1, p. 14). Op satellietkaarten (toegevoegd aan het administratief dossier), is immers duidelijk te zien dat er een grote weg tussen Afgoye en het district Marka rakelings langs Lambar Konton paseert, maar er duidelijk buiten blijft. Je stelt echter nu eens dat de weg naar Qoryooley Lambar Konton binnenkomt, maar niet naar de huizen gaat, dan weer stel je dat de huizen aan twee kanten van de weg liggen. Vervolgens gevraagd of de wijken die je noemt aan beide kanten van de weg liggen, of één wijk aan elke kant van de weg, stel je opnieuw dat de weg niet naar de huizen gaat, dat er kleine straten in de wijk zijn en dat er straten tussen de huizen in de wijk lopen. Opgemerkt dat we over de weg naar Qoryooley spreken stel je dat je dacht dat de vraag over de straten in de wijken ging. Opnieuw gevraagd naar de grote weg, die naar Qoryooley, en of deze door Lambar Konton gaat, dan wel buiten Lambar Konton blijft, waarbij bovendien een tekening wordt getoond, ontwijk je de vraag en stel je vaagweg dat de weg in het dorp komt, naar de markt gaat en terug naar de busstop, daar transport meeneemt en weer teruggaat (NPO 1, p. 14).

Gevraagd of je nog meer districten van Lower Shabelle kent, tenzij Afgoye en Qoryooley, noem je opnieuw Barille en ook Shalambood noem je als dichtbij Lambar Konton, inderdaad twee grotere plaatsen in de wijde omgeving van Lambar Konton, hoewel het geen districten zijn (NPO 1, p. 22). Opvallend genoeg noem je de provinciehoofdstad Marka niet, nochtans ligt deze vlakbij Shalambood en is dit de belangrijkste plaats in Lower Shabelle, aangezien het tevens een kuststad is. Van een jongen die bijna zestien jaar is, enige onderwijs genoot (zes jaar lagere school afwerkte, zie supra) en bovendien aan voertuigen werkt, mag nochtans verwacht worden dat hij de hoofdstad van zijn provincie (her)kent, indien niet als district of provinciehoofdstad, dan toch als belangrijke plaats in de omgeving. Tevens zou men verwachten dat hij weet dat de weg waarlangs zijn dorp gelegen is door het district Marka leidt, zelfs al gaat de weg niet helemaal naar de stad zelf (zie informatie in het administratief dossier). Jij stelt echter slechts dat de weg naar Qoryooley gaat en wanneer je de naam Marka wordt aangeboden, stel je te denken dat het een wijk is, zonder te weten waarvan het dan wel een wijk zou zijn (NPO 1, p. 21). Uit uw verklaringen blijkt geen doorleefde ervaring met het leven in een dorp langs de weg die van (het district) Marka naar Afgoye gaat.

Hoewel bovenstaande vaststellingen reeds een sterke aanwijzing zijn dat je niet werkelijk vertrouwd bent met het dorp Lambar Konton en de hoofdweg die er langs passeert, wordt een tweede onderhoud voorzien om je kennis over jouw dorp verder te bevragen en je de kans te geven bijkomende verklaringen af te leggen die meer duidelijkheid scheppen over je regio van herkomst. Verbazingwekkend genoeg verklaar je tijdens je tweede onderhoud, opnieuw gevraagd naar de grote weg van Qoryooley naar Lambar Konton waarover je eerder sprak, dat je een vergissing maakte en het niet de weg naar Qoryooley betreft, maar naar Bariire. Gevraagd of er dan geen weg naar Qoryooley is vanuit je dorp, antwoord je ontkennend en stel je je zich vergist te hebben, het is de weg naar Bariire, er is geen weg naar Qoryooley. (Zie notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS d.d. 15/06/2021 (hierna NPO 2), p. 6). Dit is bijzonder opvallend, aangezien de weg naar Bariire allerm minst een hoofdweg betreft, doch een kleine secundaire

weg die achter de luchthaven door de velden naar Bariire loopt. Bovendien is de hoofdweg die doorheen Marka loopt, vanuit Lambar Konton, wel degelijk ook de route naar Qoryooley (tenzij je de secundaire weg via Bariire zou nemen en van daar de hoofdweg naar Qoryooley zou nemen). Hoewel van jouw niet kan verwacht worden dat je in detail de route(s) naar Qoryooley kan beschrijven, kan niet worden aangenomen dat je nu eens stelt dat de weg van Qoryooley naar je dorp komt (NPO 1, p. 14), om vervolgens te stellen dat je je vergiste en het de weg naar Bariire betreft (NPO 2, p. 6). Immers, je dorp is gelegen aan een grote baan tussen Marka/Qoryooley en Afgoye, met even verder een kleine secundaire weg naar Bariire. Via Bariire kan je bovendien naar Qoryooley, moest je dat willen. Bovendien kon je tijdens het eerste onderhoud nog correct stellen dat Qoryooley en Afgoye elk een andere richting uit zijn (NPO 1, p. 15). Dat je dus tijdens het tweede onderhoud verklaart dat er geen weg naar Qoryooley is vanuit je dorp en je ook geen idee hebt waar Qoryooley gelegen is, hoewel het dichtbij is (NPO 2, p. 6), is volstrekt onaannemelijk. Gevraagd of je Qoryooley richting Bariire, Afgoye of Marka kan plaatsen, antwoord je ontkennend, dit terwijl zowel Qoryooley als Marka ten (zuid-)westen van Lambar Konton gelegen zijn. Tijdens het eerste onderhoud was de weg naar Qoryooley bovendien de enige weg die je kon noemen (NPO 1, p. 14). Opvallend genoeg kan je tijdens het tweede onderhoud plots wel drie wegen die vanuit Lambar Konton vertrekken noemen, namelijk de wegen naar Marka, Bariire en naar Afgoye. Je kan je dorp echter nog steeds niet situeren tegenover deze wegen en desgevraagd blijf je hangen in vage verklaringen waar geen doorleefde kennis van de omgeving van Lambar Konton uit blijkt. Gevraagd of je Lambar Konton op de rechter of linker kant vind wanneer je van Marka komt, stel je vaagweg dat de weg aan de linker kant is en dat je denkt dat de zee op de linker kant is, wat niet er duidelijk is. Gevraagd of je spreekt over Lambar Konton wanneer je van Marka komt, ontwijk je de vraag en stel je slechts dat je de weg niet nam en dat het een schatting is. (NPO 2, p. 7.) Je verklaringen over de wegen die vanuit Lambar Konton vertrekken komen bijzonder ingestudeerd over, daar je tijdens het ene onderhoud slechts één weg kan noemen en tijdens het tweede onderhoud drie wegen, maar dan wel drie andere. Bovendien kan je de ligging van je dorp geenszins situeren tegenover de hoofdweg en slaag je er niet in de twee richtingen te noemen die de hoofdweg die langs jouw dorp passeert uitgaat.

Voor zover er na bovenstaande vaststellingen nog enige geloofwaardigheid kan gehecht worden aan uw verklaring afkomstig te zijn uit Lambar Konton (quod non), verdwijnt deze volledig nu blijkt dat je zelfs je eigen huis niet consequent in dezelfde wijk kan plaatsen, doorheen de twee onderhouden op het CGVS. Gevraagd je huis te situeren en uit te leggen hoe men het zou kunnen vinden als men naar Lambar Konton komt, stel je kortweg dat het dichtbij het districtskantoor is (NPO 1, p. 12). Gevraagd of je dorp Lambar Konton wijken, heeft stel je aanvankelijk dat het twee wijken heeft, Hodan en Wadajir en dat jij in de wijk Hodan woont (NPO 1, p. 13). Tijdens het tweede onderhoud wordt je gevraagd in welke wijk je school was. Opvallend genoeg, antwoord je met de stelling dat Lambar Konton twee wijken heeft, namelijk Hodan en Hawlwadaag. Je school plaats je in Hawlwadaag, een wijk die je tijdens het eerste gehoor in het geheel niet genoemd hebt. Meer nog, gevraagd waar je huis staat, stel je nu plots dat het in Hawlwadaag staat, aangezien het niet ver van de school is (NPO 2, p. 5, 6). Gevraagd naar het districtskantoor stel je nu dat het een eindje van bij je thuis gelegen is, namelijk 25 tot 30 minuten lopen (NPO 2, p. 8), terwijl je tijdens het eerste onderhoud het districtskantoor nog aanhaalde als herkenningspunt waar je huis vlakbij gelegen is. Aangezien de huizen van Lambar Konton nauwelijks meer dan een kilometer uit elkaar liggen, volstaat 25 minuten ruimschoots om van de ene naar de andere kant van het dorp te stappen. Het is dan ook geenszins coherent te stellen dat je je huis vlakbij het districtskantoor kan vinden, maar tevens te beweren dat beide plaatsen op 25-30 minuten wandelen van elkaar liggen. Je verklaringen over je onmiddellijke leefomgeving, namelijk je dorp Lambar Konton in het algemeen en de ligging van je huis en hoe je het zou kunnen terugvinden, overtuigen allerm minst en tonen duidelijk aan dat je geen zicht wenst te geven op je regio van verblijf voor je komst naar België.

De vaststelling dat je zelfs niet kan aangeven of je ouders al dan niet in Lambar Konton geboren werden, bevestigt enkel bovenstaande vaststelling dat je geenszins overtuigt van je afkomst uit Lambar Konton (NPO 1, p. 8). Bovendien blijkt dat je je verklaringen met betrekking tot de clan van je moeder doorheen de procedure hebt aangepast.. Zo stelde je bij DVZ immers dat je moeder tot de Gadabursi subclan van de clan Dir behoort en jijzelf (dus via je vader) tot de Qubays subclan van de clan Dir (zie 'verklaring DVZ' d.d. 13/2/2020, pt. 6 d, e). Voor het CGVS stel je dat jijzelf en je beide ouders tot de Qubays subclan behoren (NPO 1, p. 7). Je kennis over de clans in Somalië, zelfs over je eigen (beweerde) clan is bovendien bijzonder beperkt. Zo kan je enkel zeggen dat je tot de Qubays subclan van Dir behoort en stel je geen enkele andere subclan van Dir te kennen (NPO 1, p. 7). Dit klemmt des te meer nu blijkt dat je voor de DVZ wel degelijk een andere subclan van Dir opgaf voor je moeder. Gevraagd of je nog over andere Somalische clans hoorde, tenzij Dir/Qubays, stel je dat er nog meer clans zijn, maar dat je ze niet erg goed kent. Gevraagd of je er enige bij naam kent, antwoord je ontkennend. Opnieuw gevraagd of je er echt geen enkele kent, verklaar je dat je mensen nooit naar hun clan vroeg.

Gevraagd of iedereen dan Dir is op de plek waar je woonde, stel je plots dat Dir er woont, Biyomaal, Habar Gidir en Murursade. Je weet nu ook te verklaren dat Biyomaal bij Dir hoort. (NPO 1, p. 7.) De vaststelling dat je het antwoord schuldig blijft wanneer gevraagd een Somalische clan te noemen, dat je bevestigt dat je er geen enkele kent en mensen nooit naar hun clan vroeg, maar vervolgens dan toch enkele clans in je dorp kan opnoemen wanneer gevraagd wordt of er dan enkel Dir in je dorp wonen, wijst niet op een vlot beschikbare kennis van de Somalische clans, gebaseerd op eigen ervaringen in de Somalische samenleving, maar wijst er eerder op dat je verklaringen werden ingestudeerd in een poging de asielinstanties te misleiden, zeker in combinatie met de al eerder gemaakte vaststellingen over je gebrek aan kennis en wisselende verklaringen over Lambar Konton.

Geconfronteerd met de vaststelling dat je bij de DVZ verklaarde dat je moeder een andere clan heeft dan jijzelf, ontken je slechts dit gezegd te hebben, dit terwijl je het gehoorverslag aanvaardde nadat het je werd voorgelezen in het Somali en je het ook ondertekend hebt (zie 'verklaring DVZ' in het administratief dossier) (NPO 1, p. 7). Hierbij dient opgemerkt dat de Gadabursi in Somalië voornamelijk in Somaliland wonen en nauwelijks in zuiden centraal Somalië. In Somaliland domineren zij de Awdal regio (zie informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier), hoewel er tijdens het uitbreken van de burgeroorlog in 1991 ook Gadabursi naar Mogadishu gevlucht zijn. Verder leven er eveneens een aanzienlijk aantal Gadabursi in Ethiopië. In elk geval is het weliswaar niet onmogelijk dat iemand van de Gadabursi clan in Zuid- en Centraal Somalië terechtkomt, het is voornamelijk de vaststelling dat jij je aanvankelijk verklaarde affiliatie met een clan die voornamelijk in Somaliland en Ethiopië woont voor het CGVS plots ontkent, die bijdraagt aan de vaststelling dat je geen zicht wenst te geven op je werkelijke herkomst.

Ook tijdens het tweede onderhoud, opnieuw geconfronteerd met de vaststelling dat je tijdens je initiële verzoek om bescherming bij de DVZ verklaarde dat je moeder tot de subclan Gadabursi behoort, ontken je dit gezegd te hebben en insinueer je dat de tolk misschien fout was (NPO 2, p. 9). Hierbij kan slechts opnieuw opgemerkt worden dat je het gehoorverslag aanvaardde nadat het je werd voorgelezen in het Somali en je het ook ondertekend hebt, bovendien gaf je op geen enkel moment aan dat er problemen waren bij de communicatie met de tolk (zie 'verklaring DVZ' in het administratief dossier). Sowieso kan niet worden ingezien hoe communicatieproblemen met de tolk ertoe zouden leiden dat er een andere clan genoteerd wordt voor uw moeder, aangezien je dan toch minstens op gegeven moment deze clan moet genoemd hebben, eventueel in een andere context dan degene die genoteerd werd. Voor het CGVS laat je echter uitschijnen geen enkele andere subclan van Dir te kennen (om later toch nog de Biyomaal te noemen (NPO 1, p. 7), zoals hierboven reeds werd opgemerkt). Er kan dan ook niet ingezien worden hoe communicatieproblemen met de tolk ertoe zouden kunnen leiden dat een clan die je niet kent wordt genoteerd als clan van je moeder, zeker nu je blijft volhouden dat je beide ouders en jijzelf dezelfde clan hebben (NPO 1, p. 7; NPO 2, p. 9)."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de bestreden beslissing niet argumenteert over verzoekers asielmotieven, is niet relevant, gezien uit het bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Lambar Konton in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Lambar Konton, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens de persoonlijke onderhouden en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 5, p. 6 en 22; Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 5, p. 8 en 9).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP