

Arrest

nr. 267 523 van 28 januari 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 24 juli 2020, diende op 21 augustus 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 27 juli 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 27 juli 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 21/08/2020
Overdracht CGVS: 29/12/2020*

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 11 juni 2021, van 08u50 tot 12u59, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Didier LUZEYEMO NDOLAO loco meester Alexander LOOBUYCK, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf-clan te behoren. U bent geboren op X 2000 in de wijk X van de stad Afgoye in het gelijknamig district van de provincie Lower Shabelle, waar u tot aan uw vertrek naar Europa verbleef.

U verhuurde geluidsboxen voor feesten en zette filmpjes of liedjes op USB-sticks voor klanten. Op een dag kreeg u een telefoontje terwijl u aan het werk was in uw studio. Er werd u verteld om te stoppen met het verspreiden van immorele zaken. U dacht dat het een grap was en legde de telefoon neer. 's Nachts kreeg u een nieuw telefoontje waarin Al Shabaab u bedreigde met de dood als u niet zou samenwerken. 's Morgens kwam uw vriend M. de sleutels halen om de studio te openen. Terwijl hij daar was werd de studio afgebrand door Al Shabaab waardoor hij stierf. U schakelde hierna uw telefoon uit, maar werd 's nachts gebeld op de telefoon van uw moeder. Het was opnieuw Al Shabaab die u bedreigde met de dood. De volgende ochtend ging u met de auto naar uw oom in Mogadishu. Na één week kreeg uw oom een telefoontje van Al Shabaab. Ze waren te weten gekomen dat u daar was en vertelden dat ze u in Mogadishu ook kunnen vinden en zullen viseren. Daarop besloten uw oom en moeder u het land uit te sturen.

Op 24 juli 2020 kwam u in België aan, waar u een verzoek om internationale bescherming indiende op 21 augustus 2020.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al Shabaab.

U legde geen documenten voor ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 11.06.2021 (verder CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische herkomst niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit of opgegroeid te zijn in de stad Afgoye in het gelijknamig district van de provincie Lower Shabelle, Somalië.

Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek uit Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 8). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de afstand naar Mogadishu, weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo stelt u eerst dat er enkel dorpen en geen districten grenzen aan uw district Afgoye (CGVS, p. 7). Nochtans kent u het onderscheid tussen een dorp/stad en een district aangezien u uw eigen stad Afgoye correct onderscheidt van en situeert in het district Afgoye (ibid.). Als de vraag herhaald wordt welke andere districten grenzen aan Afgoye-district, antwoordt u in eerste instantie dat u de stad Afgoye nooit verliet en enkel in de stad bleef (ibid.). Op de vraag of u nooit hoorde vertellen over de andere districten die eraan grenzen antwoordt u ontwijkend dat er in Lower Shabelle districten zijn zoals Afgoye, Barawe, Qoryoole, Kuntware, Owl Dege (CGVS, p. 8). Het is vreemd dat u wel verder gelegen districten kan noemen die inderdaad in dezelfde provincie Lower Shabelle liggen, maar dat u slechts één district opsomt dat rechtstreeks aan Afgoye-district grenst, nl. Qoryoole. U vermeldt Manlaweyn, Marka, Balcad, Banadir en Jowhar niet als districten die grenzen aan dat van u (zie administratief dossier). Het gegeven dat u wel in staat bent om verder gelegen districten op te noemen maar niet weet welke de buurddistricten van Afgoye zijn, geeft aan uw kennis een weinig doorleefde en ingestudeerde indruk.

Verder is het eigenaardig dat u geen enkel idee blijkt te hebben van hoever Afgoye van de zee verwijderd is. Gevraagd wat de afstand van Afgoye tot de zee is, antwoordt u dat Afgoye geen zee maar een rivier heeft (CGVS, p. 8). De stad zelf ligt inderdaad niet aan de zee, maar het district grenst aan de Indische Oceaan. Als dan opnieuw wordt gevraagd wat de afstand is van Afgoye-stad naar de zee, antwoordt u dat het 'veel tijd is' en herhaalt u dat er enkel een rivier is (CGVS, p. 8). Als dan wordt gevraagd naar de afstand tussen Afgoye en Mogadishu, kan u correct antwoorden dat die ongeveer 30 kilometer bedraagt (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de kortste afstand van Afgoye-stad naar de zee ook ongeveer 30 kilometer is. Bovendien ligt Mogadishu – waarnaar u de afstand wel correct kon inschatten – aan de zee en had u met deze kennis dus ook de correcte afstand tussen Afgoye-stad en de zee kunnen aangeven. Het is vreemd dat u enerzijds de afstand tussen Afgoye en de zee omschrijft als 'veel tijd' en anderzijds de afstand tussen Afgoye en Mogadishu – die min of meer dezelfde is – als 30 kilometer. Dit wijst erop dat u niet weet dat Afgoye dichtbij de zee ligt wat dan weer afbreuk doet aan uw verklaringen er uw hele leven gewoond te hebben.

Daarenboven is uw kennis over de rivier Shabelle onvolledig. U situeert de oorsprong van de rivier correct in Ethiopië, maar stelt daarna verkeerdelijk dat de rivier start in het westen en eindigt in het noorden (CGVS, p. 15). Als dan wordt opgemerkt dat Ethiopië in het noorden ligt, antwoordt u dat u weet dat de rivier start in Ethiopië, maar dat u niet weet waar Ethiopië ligt (ibid.). Uit onze informatie blijkt dat de Shabelle Somalië binnenkomt in het noorden, daarna zuidwaarts verdergaat om dan kort voor Afgoye af te draaien naar het westen en parallel verder te lopen met de zee richting Kismayo waar de Shabelle overgaat in de Juba. Van iemand die zijn hele leven in een stad heeft gewoond voor wiens inwoners de Shabelle van levensbelang is, mag verwacht worden dat hij de correcte stroming van de rivier kan aangeven. Bovendien is het uiterst vreemd dat u Ethiopië niet zou kunnen situeren ten opzichte van Somalië. Beide landen delen 1600 kilometer grens met elkaar (zie administratief dossier) en hebben een lange geschiedenis van conflicten en bondgenootschappen.

Bovendien situeert u uw wijk Hawo Tako verkeerdelijk in het oosten van Afgoye (CGVS, p. 14), terwijl uit onze informatie blijkt dat Hawo Tako in het zuiden van Afgoye ligt. Gevraagd naar grote wegen of straten in de buurt van uw wijk, vermeldt u correct de Wadada Marka. Gevraagd naar andere grote wegen of straten, vermeldt u nog drie grote wegen en twee kleine straten die allemaal richting uw dorp gaan (ibid.). U benoemt hier niet spontaan de Wadada Byadhabo, een grote weg die ook langs uw wijk loopt en die zelfs kruist met de Wadada Marka (zie administratief dossier). Gevraagd naar deze weg, verklaart u bovendien vreemd genoeg dat u de naam niet herkent (CGVS, p. 34). Aangezien deze weg langs uw wijk loopt is het vreemd en ongeloofwaardig dat u deze niet kent.

U herkent ook de namen van Balbaley, Ballow, Magla, Ris, Jaran, Dawacaale, Kore, Wargodka, Kalaweyn en Yelale niet (CGVS, p. 33). Dat zijn nochtans allemaal dorpen die zich bevinden in de onmiddellijke omgeving op enkele kilometers van Afgoye-stad (zie administratief dossier). Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u vertrouwd bent met de namen van deze dorpen in uw onmiddellijke omgeving, zelfs al bent u er nog nooit geweest.

Ook blijkt uw kennis over belangrijke gebouwen en kampen in uw stad ontoereikend. Zo geeft u aan dat er slechts één groot ziekenhuis in Afgoye is (CGVS, p. 17), terwijl er volgens onze informatie twee grote ziekenhuizen en nog tal van kleine gezondheidscentra zijn. Op de vraag of er IDP-kampen in uw regio zijn, vermeldt u één kamp in de Ifiyohakiro-wijk. Gevraagd of er nog andere IDP-kampen zijn, antwoordt u dat er geen meer zijn en dat u het niet weet (CGVS, p. 17). Uit recente informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in uw wijk Hawo Tako en aanpalende (buiten)wijken al zeker zeven IDP-kampen zijn, nl. Bangiga, Onkat, Gosha Iyo Gandiga, Barwaqo 1, Tawakal, Bahnano 0 en Wacdi Baxnaano. Meer naar het noorden over de rivier, maar nog steeds in Afgoye-stad zijn er nog eens zeker zeven: Jeanle, Barwaqo 2, Eylo 1, Al Cadaala, Al-Barako, Camp 1 (Camp Aylo 1) en Nabad Iyo Nolal. Er mag dan ook redelijkerwijze worden verondersteld dat u meer dan één IDP-kan benoemen en situeren.

Daarnaast valt ook op hoe beperkt uw kennis is en hoe weinig doorleefd uw verklaringen zijn met betrekking tot natuurrampen die zich in uw omgeving hebben voorgedaan en het groot aantal vluchtelingen die ze hebben teweeg gebracht. Gevraagd of er ooit groepen dorpelingen gevlucht zijn naar Afgoye, vraagt u zich in eerste instantie af 'waarom ze zouden vluchten' (CGVS, p. 17). Als er wordt opgemerkt dat de vraag aan u wordt gesteld, antwoordt u dat mensen vluchtten tijdens de gevechten tussen Al Shabaab en de regering (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat u het niet meer weet, dat u jong was en dat u vluchtte voor de gevechten. Gevraagd hoe oud u ongeveer was, situeert u de gebeurtenissen rond het jaar 2012 (ibid.).

Gevraagd naar overstromingen in uw regio, verwijst u eerst naar een overstroming in 2017 (CGVS, p. 15-16). Vervolgens gevraagd wat de laatste betekenisvolle overstroming in uw regio was die u zich herinnert, antwoordt u in eerste instantie dat u zich de datum of het jaar van de laatste niet meer herinnert (CGVS, p. 16). Daarna situeert u de overstroming rond het jaar 2012. Als er dan gevraagd wordt wat er precies gebeurde, kan u enkel vertellen dat het water naar de huizen kwam die overstroomden en dat jullie vluchtten. Gevraagd of er schade was aan de landbouwgronden, bevestigt u dat er schade was, dat sommigen stierven en dat de huizen vol water stonden (ibid.). Vervolgens gevraagd of er sprake was van intern ontheemden door de overstroming, antwoordt u dat u het niet weet en dat u enkel weet dat jullie vluchtten. Op de vraag of u nog weet heeft van andere grote overstromingen, vermeldt u enkel een overstroming uit 2020 die plaatsvond toen u al in België was (CGVS, p. 16). U vermeldt op geen enkel moment de overstroming van eind 2015 die 25 000 hectare net gezaaide gewassen vernielde, honderden mensen ontheemde in Afgoye-district en die het hardst toesloeg in gebieden die vallen onder Afgoye-stad (zie administratief dossier).

Gevraagd naar andere natuurrampen behalve overstromingen in uw regio, vermeldt u droogtes in 2011, 2012, 2015 en 2016 (CGVS, p. 18). Op de vraag hoe u hiermee omging, antwoordt u dat u jong was, dat uw ouders het aanpakten en dat jullie leefden op een laag niveau qua leven. Gevraagd wat de impact was op voedsel en water, antwoordt u 'neen'. Gevraagd in welke mate er sprake was van intern ontheemden door deze droogtes, antwoordt u dat de droogtes vooral gebeurden in de omliggende dorpen, maar dat er ook een impact was in Afgoye. Als er dan gevraagd wordt of er dus intern ontheemden kwamen naar Afgoye, antwoordt u dat er mensen kwamen en dat er ook organisaties waren die hielpen (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de 'Afgoye-corridor' – de 30 kilometer lange weg tussen Afgoye en Mogadishu – één van de plaatsen ter wereld is met het grootst aantal intern ontheemden. De schattingen variëren – afhankelijk van de bron en van het jaar – van 100 000 tot meer dan 400 000 intern ontheemden, voornamelijk ten gevolge van droogtes, hongersnoden, overstromingen

en gevechten in Mogadishu. Langs deze weg en tot in Afgoye-stad zelf bevinden zich dan ook tal van faciliteiten om de intern ontheemden te ondersteunen zoals lagere en middelbare scholen, kampen, voedingsfaciliteiten en gezondheidscentra (zie administratief dossier).

Van iemand die zijn hele leven in Afgoye-stad heeft gewoond, mag verwacht worden dat hij op de hoogte is van het bestaan van de vele IDP-kampen en -faciliteiten. Er mag ook verwacht worden dat u de overstroming van 2015 en de gevolgen ervan zou kunnen benoemen, alsook dat u meer doorleefd zou kunnen vertellen over de droogtes en overstromingen die uw stad getroffen hebben. Bovenstaande maakt duidelijk dat dit niet het geval is, wat sterk afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen altijd in Afgoye te hebben geleefd.

Bovendien blijkt dat u wel enige, algemene kennis hebt omtrent de politieke situatie en de aanwezigheid van gewapende groeperingen en milities in uw onmiddellijke leefomgeving, maar als u gevraagd wordt naar concrete acties of recente incidenten blijkt uw kennis zeer lacunair en uw verklaringen zeer weinig doorleefd. Gevraagd naar welke groeperingen of legers tot nu toe allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab, vermeldt u correct AMISOM (CGVS, p. 20). Gevraagd op welke manier die vechten tegen Al Shabaab, antwoordt u dat u het niet weet en dat u nog jong was toen ze weggejaagd werden. Als dan wordt opgemerkt dat u zelf vertelde dat Al Shabaab ook na de komst van de regering in 2012 de macht behield en acties uitvoerde en gevraagd welke incidenten er plaatsvonden tussen Amisom en Al Shabaab, antwoordt u vrij algemeen dat ze in de stad kwamen, dat ze vermoordden wie ze willen en dat ze vochten tegen de regering, maar de macht niet hadden. Gevraagd naar concrete incidenten tussen Al Shabaab en AMISOM, vermeldt u enkel het gevecht uit 2012 (ibid.). Gevraagd naar andere incidenten na 2012 in de jaren voor uw vertrek, antwoordt u dat u er zich geen herinnert (CGVS, p. 21).

Verder verklaart u dat er AMISOM-soldaten die gestationeerd waren in uw wijk (CGVS, p. 20). Gevraagd naar incidenten die zich hebben voorgedaan met betrekking tot hun legerbasis, stelt u dat Al Shabaab Burundese en buitenlandse soldaten aanviel en dat u vaak geweerschoten hoorde vanuit uw huis. Gevraagd naar specifieke incidenten die u zich herinnert met betrekking tot die basis met doden en gewonden, kunt u echter geen enkel voorbeeld geven (CGVS, p. 21).

Uit onze informatie blijkt dat Al Shabaab in de laatste jaren voor uw vertrek de legerbasis van AMISOM in Afgoye minstens twee keer aanviel met doden en gewonden als resultaat. Zo ramde een auto geladen met explosieven de legerbasis in maart 2018 met – afhankelijk van de bron – meerdere doden en gewonden aan de kant van de Somalische soldaten en Al Shabaab. In januari 2017 vond er dan weer een explosie plaats op de weg net buiten het militair kamp in Afgoye, waarbij verschillende doden en gewonden vielen aan de kant van de regeringstroepen (zie administratief dossier). Van iemand die verklaart zijn hele leven tot november 2019 in Afgoye te hebben gewoond, mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij op de hoogte is van deze incidenten, zelfs al was u geen directe ooggetuige.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Afgoye uit het gelijknamig district van de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Afgoye heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben

genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 11.06.2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 3).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische uiteenzetting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Afgoye

Verwerende partij stelt dat de geografische kennis van verzoekende partij rond haar regio van herkomst te beperkt zou zijn - quod certe non:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij geeft aldus toe dat verzoekende partij weldegelijk informatie kon geven over haar eigen dorp en de omliggende dorpen, maar verwijkt haar geen afstanden te kunnen inschatten en omliggende districten te kunnen opnoemen. Dit is bijzonder onredelijk gezien verzoekende partij verschillende keren heeft aangegeven haar dorp nooit heeft verlaten: p. 7 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 7]

P; 9 CGVS

[Ibid., p. 9]

Verzoekende partij heeft bijzonder veel informatie gegeven voor iemand met haar profiel:

Zo kon zij haar clan moeiteloos opnoemen: p. 5 CGVS

[Ibid., p. 5]

Ook de andere clans en clanconflicten wist ze te benoemen: p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

Ze kon verschillende dorpen in de buurt van haar dorp opnoemen: p. 9 CGVS

[Ibid., p. 8]

Ook haar eigen wijk (wegen, scholen gebouwen,...) kon zij moeiteloos beschrijven: p. 14 -15 CGVS

[Ibid., p. 14-15]

Ook de overstromingen en droogtes, kon zij perfect benoemen: p. 16 CGVS

[Ibid., p. 15-16]

p. 18 CGVS

[Ibid., p. 18]

De waterputten, ziekenhuizen, IDP kampen,... : p. 16-17 CGVS

[Ibid., p. 16-17]

Zij vertelde over de machthebbers in haar regio: p. 19 CGVS

[Ibid., p. 19]

Verzoekende partij vertelde tevens over de komst van nAL Shabab, maar vertelde ook dat zij zich daar niet veel van herinnerde gezien zij toen amper 9 jaar oud was: p. 30 CGVS

[Ibid., p. 20]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zij verwacht een encyclopedische kennis van de geografie, terwijl verzoekende partij haar eigen dorp nooit eerder verlaten heeft. Zij stelt ondermeer dat verzoekende partij bepaalde dorpen in de omgeving niet herkende. Zoals reeds aangehaald heeft verzoekende partij haar eigen dorp nooit eerder verlaten en zijn er honderden kleine dorpen in Somalië, velen waarvan verwerende partij zelfs het bestaan niet kent. Verzoekende partij heeft evenmin toegang tot de lijsten van dorpjes, waarop verwerende partij zich blind staart?

Verwerende partij zoekt werkelijk spijkers op laag water om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken en legt het grootste deel van het gehoor - en van de kennis van verzoekende partij - naast zich neer.

Verwerende partij dient rekening te houden met het profiel van verzoekende partij, met de omstandigheden waarin zij is opgegroeid en haar beperkt opleidingsniveau, met het feit dat zij nooit haar dorp heeft verlaten, enz.

De kennis die verwerende partij van haar verwacht is dan ook bijzonder onredelijk. Verwerende heeft zich ook enkel en alleen gefocust op de vragen waarop verzoekende partij het antwoord schuldig moest blijven.

II.1.5 Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden."

Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt ongeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, lijkt al snel dat zij weldegelijk veel kon vertellen over het dorp waar zij opgroeide, over haar clan, over de gebeurtenissen en over haar problemen en vrees (zie hierboven)

Verwerende partij legt alle kennis naast zich neer en heeft op geen enkel ogenblik met haar profiel en de omstandigheden waarin zij opgroeide rekening gehouden.

II.1.6 Zoals hierboven uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Afgoye afkomstig is.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.10 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.11. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.12. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk maakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en herkomstregio. Hij herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en clan en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit van zijn regio, rekening houdende met zijn profiel. Hij minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal evenwel bijgetreden dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn herkomst uit Afgooye, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Verzoeker tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent zijn lacunaire geografische kennis van zijn regio te minimaliseren door te verwijzen naar zijn profiel en levensomstandigheden. De Raad stelt eerst vast dat verzoekers toelichting op dit punt er zich toe beperkt te verwijzen naar het feit dat hij zijn dorp niet eerder heeft verlaten en dat hij een beperkt opleidingsniveau heeft. Hierbij dient te worden opgemerkt dat verzoeker verklaarde dat hij tot de vierde graad naar school ging en dat hij school heeft gelopen tot mei 2019, dus toen hij ongeveer negentien jaar was (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 5 en 11-12), zodat hij een bepaalde mate van scholing heeft genoten. Bovendien kan zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn regio van herkomst. Dat verzoeker Afgooye nooit verliet, biedt geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn regio. Verzoeker ging immers lang naar school en verklaarde bovendien dat hij over dorpen in zijn regio hoorde van zijn vader die chauffeur was (*Ibid.*, p. 8). Verzoeker verklaarde ook nog dat hij een studio had waar hij mensen muziek en films verkocht, waaronder ook aan chauffeurs (*Ibid.*, p. 22). Aldus toont verzoeker niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn leefomgeving kan worden verwacht. De Raad is van oordeel dat verzoekers verwijzing naar zijn profiel en levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door hem afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor zijn lacunaire kennis over zijn regio van herkomst.

Verzoeker kan dus niet gevolgd worden in zoverre hij aanvoert dat het onredelijk zou zijn om van hem te verwachten dat hij de afstand vanuit de stad Afgooye tot aan de zee kan inschatten, temeer daar hij wel kon aangeven dat de stad Mogadishu, die ongeveer even ver ligt, op ongeveer 30 kilometer van Afgooye is gesitueerd. Ook acht de Raad het niet kennelijk onredelijk om van verzoeker te verwachten dat hij weet welke districten aan zijn district grenzen, gelet op het feit dat hij niet ongeschoold is en andere districten in zijn provincie Lower Shabelle kent. Het loutere feit dat er in Somalië honderden kleine dorpjes zijn, verhindert ten slotte niet van dat van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij de dorpen in zijn nabije omgeving herkent wanneer hem hiernaar gevraagd wordt, *quod non*. Verzoeker kan worden gevolgd dat van hem geen encyclopedische kennis kan verwachten verwacht van zijn regio, doch er kan van hem redelijkerwijs worden verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten en door middel van vragen over zijn geografische kennis zijn bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Dat verzoeker enerzijds enkele dorpen in zijn omgeving aan de hand van windrichtingen kan situeren (*Ibid.*, p. 8), doch anderzijds de andere dorpen in zijn omgeving niet herkent wanneer hij hiernaar wordt gevraagd (*Ibid.*, p. 33) geeft zijn verklaringen een ingestudeerd karakter. In zoverre verzoeker aanvoert dat hij geen toegang heeft tot informatie over de dorpen waar de commissaris-generaal hem over heeft bevraagd, merkt de Raad op dat dit verweer geen steun vindt in het administratief dossier, waaruit blijkt dat deze dorpen op de beschikbare kaarten (Landeninformatie, stuk 7, nr. 1) kunnen worden teruggevonden in de nabijheid van Afgooye.

Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk veel informatie gegeven heeft, waarbij hij citeert uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat hij zijn herkomst uit Afgoye niet aannemelijk maakt. De Raad merkt op dat verzoeker deels verwijst naar kennis en verklaringen waarvan de commissaris-generaal reeds oordeelde dat deze foutief en lacunair zijn dan wel ondoorleefd overkomen. Het louter herhalen van zijn verklaringen volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten.

Ten slotte kan verzoeker niet worden gevolgd waar hij aanvoert dat de vaststellingen in de bestreden beslissing betrekking hebben op *“kleine onbenullige verklaringen”*, nu deze vaststellingen peilen naar de relevante elementen van zijn verzoek en kennis over eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken zoals die verwacht kan worden van iemand die beweert negentien jaar in zijn regio te hebben verbleven.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek uit Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 8). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals enkele buurdorpen en de afstand naar Mogadishu, weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.

Zo stelt u eerst dat er enkel dorpen en geen districten grenzen aan uw district Afgoye (CGVS, p. 7). Nochtans kent u het onderscheid tussen een dorp/stad en een district aangezien u uw eigen stad Afgoye correct onderscheidt van en situeert in het district Afgoye (ibid.). Als de vraag herhaald wordt welke andere districten grenzen aan Afgoye-district, antwoordt u in eerste instantie dat u de stad Afgoye nooit verliet en enkel in de stad bleef (ibid.). Op de vraag of u nooit hoorde vertellen over de andere districten die eraan grenzen antwoordt u ontwijkend dat er in Lower Shabelle districten zijn zoals Afgoye, Barawe, Qoryoole, Kuntware, Owl Dege (CGVS, p. 8). Het is vreemd dat u wel verder gelegen districten kan noemen die inderdaad in dezelfde provincie Lower Shabelle liggen, maar dat u slechts één district opsomt dat rechtstreeks aan Afgoye-district grenst, nl. Qoryoole. U vermeldt Manlaweyn, Marka, Balcad, Banadir en Jowhar niet als districten die grenzen aan dat van u (zie administratief dossier). Het gegeven dat u wel in staat bent om verder gelegen districten op te noemen maar niet weet welke de buurddistricten van Afgoye zijn, geeft aan uw kennis een weinig doorleefde en ingestudeerde indruk.

Verder is het eigenaardig dat u geen enkel idee blijkt te hebben van hoever Afgoye van de zee verwijderd is. Gevraagd wat de afstand van Afgoye tot de zee is, antwoordt u dat Afgoye geen zee maar een rivier heeft (CGVS, p. 8). De stad zelf ligt inderdaad niet aan de zee, maar het district grenst aan de Indische Oceaan. Als dan opnieuw wordt gevraagd wat de afstand is van Afgoye-stad naar de zee, antwoordt u dat het ‘veel tijd is’ en herhaalt u dat er enkel een rivier is (CGVS, p. 8). Als dan wordt gevraagd naar de afstand tussen Afgoye en Mogadishu, kan u correct antwoorden dat die ongeveer 30 kilometer bedraagt (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de kortste afstand van Afgoye-stad naar de zee ook ongeveer 30 kilometer is. Bovendien ligt Mogadishu – waarnaar u de afstand wel correct kon inschatten – aan de zee en had u met deze kennis dus ook de correcte afstand tussen Afgoye-stad en de zee kunnen aangeven. Het is vreemd dat u enerzijds de afstand tussen Afgoye en de zee omschrijft als ‘veel tijd’ en anderzijds de afstand tussen Afgoye en Mogadishu – die min of meer dezelfde is – als 30 kilometer. Dit wijst erop dat u niet weet dat Afgoye dichtbij de zee ligt wat dan weer afbreuk doet aan uw verklaringen er uw hele leven gewoond te hebben.

Daarenboven is uw kennis over de rivier Shabelle onvolledig. U situeert de oorsprong van de rivier correct in Ethiopië, maar stelt daarna verkeerdelijk dat de rivier start in het westen en eindigt in het noorden (CGVS, p. 15). Als dan wordt opgemerkt dat Ethiopië in het noorden ligt, antwoordt u dat u weet dat de rivier start in Ethiopië, maar dat u niet weet waar Ethiopië ligt (ibid.). Uit onze informatie blijkt dat de Shabelle Somalië binnenkomt in het noorden, daarna zuidwaarts verdergaat om dan kort voor Afgoye af te draaien naar het westen en parallel verder te lopen met de zee richting Kismayo waar de Shabelle overgaat in de Juba.

Van iemand die zijn hele leven in een stad heeft gewoond voor wiens inwoners de Shabelle van levensbelang is, mag verwacht worden dat hij de correcte stroming van de rivier kan aangeven. Bovendien is het uiterst vreemd dat u Ethiopië niet zou kunnen situeren ten opzichte van Somalië. Beide landen delen 1600 kilometer grens met elkaar (zie administratief dossier) en hebben een lange geschiedenis van conflicten en bondgenootschappen.

Bovendien situeert u uw wijk Hawo Tako verkeerdelijk in het oosten van Afgoye (CGVS, p. 14), terwijl uit onze informatie blijkt dat Hawo Tako in het zuiden van Afgoye ligt. Gevraagd naar grote wegen of straten in de buurt van uw wijk, vermeldt u correct de Wadada Marka. Gevraagd naar andere grote wegen of straten, vermeldt u nog drie grote wegen en twee kleine straten die allemaal richting uw dorp gaan (ibid.). U benoemt hier niet spontaan de Wadada Byadhabo, een grote weg die ook langs uw wijk loopt en die zelfs kruist met de Wadada Marka (zie administratief dossier). Gevraagd naar deze weg, verklaart u bovendien vreemd genoeg dat u de naam niet herkent (CGVS, p. 34). Aangezien deze weg langs uw wijk loopt is het vreemd en ongeloofwaardig dat u deze niet kent.

U herkent ook de namen van Balbaley, Ballow, Magla, Ris, Jaran, Dawacaale, Kore, Wargodka, Kalaweyn en Yelale niet (CGVS, p. 33). Dat zijn nochtans allemaal dorpen die zich bevinden in de onmiddellijke omgeving op enkele kilometers van Afgoye-stad (zie administratief dossier). Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u vertrouwd bent met de namen van deze dorpen in uw onmiddellijke omgeving, zelfs al bent u er nog nooit geweest.

Ook blijkt uw kennis over belangrijke gebouwen en kampen in uw stad ontoereikend. Zo geeft u aan dat er slechts één groot ziekenhuis in Afgoye is (CGVS, p. 17), terwijl er volgens onze informatie twee grote ziekenhuizen en nog tal van kleine gezondheidscentra zijn. Op de vraag of er IDP-kampen in uw regio zijn, vermeldt u één kamp in de Ifiyohakiro-wijk. Gevraagd of er nog andere IDP-kampen zijn, antwoordt u dat er geen meer zijn en dat u het niet weet (CGVS, p. 17). Uit recente informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in uw wijk Hawo Tako en aanpalende (buiten)wijken al zeker zeven IDP-kampen zijn, nl. Bangiga, Onkat, Gosha Iyo Gandiga, Barwaqo 1, Tawakal, Bahnano 0 en Wacdi Baxnaano. Meer naar het noorden over de rivier, maar nog steeds in Afgoye-stad zijn er nog eens zeker zeven: Jeanle, Barwaqo 2, Eylo 1, Al Cadaala, Al-Barako, Camp 1 (Camp Aylo 1) en Nabad Iyo Nolal. Er mag dan ook redelijkerwijze worden verondersteld dat u meer dan één IDP kan benoemen en situeren.

Daarnaast valt ook op hoe beperkt uw kennis is en hoe weinig doorleefd uw verklaringen zijn met betrekking tot natuurrampen die zich in uw omgeving hebben voorgedaan en het groot aantal vluchtelingen die ze hebben teweeg gebracht. Gevraagd of er ooit groepen dorpelingen gevlucht zijn naar Afgoye, vraagt u zich in eerste instantie af 'waarom ze zouden vluchten' (CGVS, p. 17). Als er wordt opgemerkt dat de vraag aan u wordt gesteld, antwoordt u dat mensen vluchtten tijdens de gevechten tussen Al Shabaab en de regering (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat u het niet meer weet, dat u jong was en dat u vluchtte voor de gevechten. Gevraagd hoe oud u ongeveer was, situeert u de gebeurtenissen rond het jaar 2012 (ibid.).

Gevraagd naar overstromingen in uw regio, verwijst u eerst naar een overstroming in 2017 (CGVS, p. 15-16). Vervolgens gevraagd wat de laatste betekenisvolle overstroming in uw regio was die u zich herinnert, antwoordt u in eerste instantie dat u zich de datum of het jaar van de laatste niet meer herinnert (CGVS, p. 16). Daarna situeert u de overstroming rond het jaar 2012. Als er dan gevraagd wordt wat er precies gebeurde, kan u enkel vertellen dat het water naar de huizen kwam die overstroomden en dat jullie vluchtten. Gevraagd of er schade was aan de landbouwgronden, bevestigt u dat er schade was, dat sommigen stierven en dat de huizen vol water stonden (ibid.). Vervolgens gevraagd of er sprake was van intern ontheemden door de overstroming, antwoordt u dat u het niet weet en dat u enkel weet dat jullie vluchtten. Op de vraag of u nog weet heeft van andere grote overstromingen, vermeldt u enkel een overstroming uit 2020 die plaatsvond toen u al in België was (CGVS, p. 16). U vermeldt op geen enkel moment de overstroming van eind 2015 die 25 000 hectare net gezaaide gewassen vernielde, honderden mensen ontheemde in Afgoye-district en die het hardst toesloeg in gebieden die vallen onder Afgoye-stad (zie administratief dossier).

Gevraagd naar andere natuurrampen behalve overstromingen in uw regio, vermeldt u droogtes in 2011, 2012, 2015 en 2016 (CGVS, p. 18). Op de vraag hoe u hiermee omging, antwoordt u dat u jong was, dat uw ouders het aanpakten en dat jullie leefden op een laag niveau qua leven. Gevraagd wat de impact was op voedsel en water, antwoordt u 'neen'. Gevraagd in welke mate er sprake was van intern ontheemden door deze droogtes, antwoordt u dat de droogtes vooral gebeurden in de omliggende dorpen, maar dat er

ook een impact was in Afgoye. Als er dan gevraagd wordt of er dus intern ontheemden kwamen naar Afgoye, antwoordt u dat er mensen kwamen en dat er ook organisaties waren die hielpen (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de 'Afgoye-corridor' – de 30 kilometer lange weg tussen Afgoye en Mogadishu – één van de plaatsen ter wereld is met het grootste aantal intern ontheemden. De schattingen variëren – afhankelijk van de bron en van het jaar – van 100 000 tot meer dan 400 000 intern ontheemden, voornamelijk ten gevolge van droogtes, hongersnoden, overstromingen en gevechten in Mogadishu. Langs deze weg en tot in Afgoye-stad zelf bevinden zich dan ook tal van faciliteiten om de intern ontheemden te ondersteunen zoals lagere en middelbare scholen, kampen, voedingsfaciliteiten en gezondheidscentra (zie administratief dossier).

Van iemand die zijn hele leven in Afgoye-stad heeft gewoond, mag verwacht worden dat hij op de hoogte is van het bestaan van de vele IDP-kampen en -faciliteiten. Er mag ook verwacht worden dat u de overstroming van 2015 en de gevolgen ervan zou kunnen benoemen, alsook dat u meer doorleefd zou kunnen vertellen over de droogtes en overstromingen die uw stad getroffen hebben. Bovenstaande maakt duidelijk dat dit niet het geval is, wat sterk afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen altijd in Afgoye te hebben geleefd.

Bovendien blijkt dat u wel enige, algemene kennis hebt omtrent de politieke situatie en de aanwezigheid van gewapende groeperingen en milities in uw onmiddellijke leefomgeving, maar als u gevraagd wordt naar concrete acties of recente incidenten blijkt uw kennis zeer lacunair en uw verklaringen zeer weinig doorleefd. Gevraagd naar welke groeperingen of legers tot nu toe allemaal gevochten hebben tegen Al Shabaab, vermeldt u correct AMISOM (CGVS, p. 20). Gevraagd op welke manier die vechten tegen Al Shabaab, antwoordt u dat u het niet weet en dat u nog jong was toen ze weggejaagd werden. Als dan wordt opgemerkt dat u zelf vertelde dat Al Shabaab ook na de komst van de regering in 2012 de macht behield en acties uitvoerde en gevraagd welke incidenten er plaatsvonden tussen Amisom en Al Shabaab, antwoordt u vrij algemeen dat ze in de stad kwamen, dat ze vermoordden wie ze willen en dat ze vochten tegen de regering, maar de macht niet hadden. Gevraagd naar concrete incidenten tussen Al Shabaab en AMISOM, vermeldt u enkel het gevecht uit 2012 (ibid.). Gevraagd naar andere incidenten na 2012 in de jaren voor uw vertrek, antwoordt u dat u er zich geen herinnert (CGVS, p. 21).

Verder verklaart u dat er AMISOM-soldaten die gestationeerd waren in uw wijk (CGVS, p. 20). Gevraagd naar incidenten die zich hebben voorgedaan met betrekking tot hun legerbasis, stelt u dat Al Shabaab Burundese en buitenlandse soldaten aanviel en dat u vaak geweerschoten hoorde vanuit uw huis. Gevraagd naar specifieke incidenten die u zich herinnert met betrekking tot die basis met doden en gewonden, kunt u echter geen enkel voorbeeld geven (CGVS, p. 21).

Uit onze informatie blijkt dat Al Shabaab in de laatste jaren voor uw vertrek de legerbasis van AMISOM in Afgoye minstens twee keer aanviel met doden en gewonden als resultaat. Zo ramde een auto geladen met explosieven de legerbasis in maart 2018 met – afhankelijk van de bron – meerdere doden en gewonden aan de kant van de Somalische soldaten en Al Shabaab. In januari 2017 vond er dan weer een explosie plaats op de weg net buiten het militair kamp in Afgoye, waarbij verschillende doden en gewonden vielen aan de kant van de regeringstroepen (zie administratief dossier). Van iemand die verklaart zijn hele leven tot november 2019 in Afgoye te hebben gewoond, mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij op de hoogte is van deze incidenten, zelfs al was u geen directe ooggetuige."

De verwijzing in het verzoekschrift naar zijn asielrelaas is niet relevant, gezien uit het bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Afgoye in het district Afgoye in de provincie Lower Shabelle in Somalië. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Afgooye, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP