

## Arrest

nr. 267 652 van 1 februari 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VERBOCHT  
Leon Stynenstraat 63  
2000 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en  
Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 14 oktober 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 14 september 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 15 oktober 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 29 november 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERBOCHT die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat O. SÖZEN, die *loco* advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende op 18 maart 2021 een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, in functie van haar Belgische echtgenoot.

Op 14 september 2021 werd de beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 18.03.2021 werd ingediend door  
[...]*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in functie van haar echtgenoot, de genaamde V.A. (RR. [...]) in toepassing van artikel 40 ter, §2, eerste lid, 1° van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging: 'de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg: 1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijlagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt.'*

*Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene een terugkeervisum heeft aangevraagd in mei 2021 vanuit Kiev. De aanvraag is echter niet vervolledigd. Derhalve menen wij dat mevrouw nog steeds in Kiev/Oekraïne verblijft. Daarmee zijn de voorwaarden van 40ter van de wet 1980 niet voldaan. Ze is immers haar echtgenoot niet komen vervoegen. Zoals in art. 40ter, §2 van de wet is opgenomen: "De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg (...) 1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, §2, eerste lid 1' tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen.*

*Voor zover mevrouw toch op een alternatieve manier is teruggereisd naar België menen we het volgende op te merken over de bestaansmiddelen van de referentiepersoon.*

*Ter staving van de bestaansmiddelen worden de volgende documenten van de referentiepersoon voorgelegd:*

- *Oprichtingsakte 'BVBA B.' dd. 17.01.2020+ document Aandelenregister op naam van betrokkene en de referentiepersoon*
- *Loonstrook oktober 2020 van 'S. bv'*
- *Rekeninguittreksel van BNP Paribas Fortis op naam van referentiepersoon: storting 7000 euro op 24.12.2020*

*Met deze voorgelegde documenten wenst de Belgische referentiepersoon mogelijks te bewijzen dat hij bestaansmiddelen heeft die voortkomen uit een zelfstandige activiteit als zaakvoerder.*

*Wat betreft de oprichtingsakte 'BVBA B. dd. 17.01.2020. Voor wat het actueel karakter van deze zelfstandige activiteit betreft kan er inderdaad afgeleid worden dat er bedrijf werd opgericht op 17.01.2020, echter dit hoeft niet noodzakelijk te betekenen dat de referentiepersoon heden daar nog actief voor is. De situatie kan er intussen al helemaal anders uit zien. Een recent en volledig uittreksel van de kruispuntbank der ondernemingen en/of een bewijs van aansluiting bij een sociale kas zou wel kunnen getuigen van een actuele zelfstandige activiteit. Verder dient er opgemerkt te worden dat er geen objectief verifieerbare documenten werden voorgelegd waaruit het werkelijk beschikbare netto-inkomen zou kunnen blijken van deze zelfstandige activiteit.*

*Zo is er bvb de loonstrook van 'S. bv' die voorgelegd van de maand oktober 2020 (7000 euro netto), alsook een rekeninguittreksel van BNP Paribas Fortis waar er op 24.12.2020 kennelijk een vergoeding werd gestort.*

*De voorgelegde loonfiche dient beschouwd te worden als een verklaring op eer waarvan het gesolliciteerd karakter niet kan worden uitgesloten. De loonfiche is immers door de referentiepersoon zelf opgesteld. Het overmaken van eenmalig een bedrag van 7000 euro van Euroship op de privé-rekening van de heer V. bewijs uiteraard evenmin iets. Het gesolliciteerd karakter van deze overschrijving en/of mededeling kan evenmin worden uitgesloten. Zelfs al zou die 7000 euro daadwerkelijk als vergoeding zijn overgemaakt aan de referentiepersoon, is het niet duidelijk in hoeverre dit bedrag representatief is voor de rest van het jaar. Wat is de regelmaat en de stabiliteit van dit bedrag? Hoeveel bedrijfsvoorheffing moet er nog vanaf en hoeveel sociale bijdragen.*

*Voor zover de referentiepersoon wenst aan te tonen bestaansmiddelen te hebben uit een zelfstandige activiteit dient op objectieve wijze te worden aangetoond dat er heden een zelfstandige activiteit plaats vindt, dit kan aan de hand van een recent en volledig uittreksel van de Kruispuntbank der Ondernemingen en een bewijs van aansluiting bij een sociale kas voor zelfstandigen.*

*Bovendien dient aangetoond te worden dat de zelfstandige ondernemer door die activiteit over een regelmatig en stabiel inkomen ter waarde van minstens 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast kan beschikken. De voorgelegde bewijzen volstaan daartoe niet. Met betrekking tot het verleden en dus om stabiliteit van de bestaansmiddelen te kunnen vaststellen zou het laatste aanslagbiljet van de personenbelasting van de referentiepersoon wel een afdoende bewijs kunnen zijn. Het meest recente fiscale attest betreffende de sociale bijdragen van het afgelopen jaar en de meest recente factuur van de huidige sociale bijdragen, zouden een indicatie kunnen geven van de huidige beschikbare bestaansmiddelen van de referentiepersoon.*

*Op basis van de voorgelegde documenten kan (1) niet worden vastgesteld dat de referentiepersoon heden een zelfstandige activiteit heeft en kan (2) niet worden vastgesteld over hoeveel bestaansmiddelen hij met een zekere regelmaat en stabiliteit kan beschikken. Dit alles dient wel degelijk duidelijk en met objectieve stukken te worden aangetoond. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt niet over de nodige kanalen, databanken of wat dan ook om dergelijke gegevens te kunnen achterhalen. De betrokkene en de referentiepersoon zijn ertoe gehouden de nodige gegevens te verstrekken en zo een duidelijk zicht te bieden op de reële bestaansmiddelen.*

*Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In haar synthesememorie voert verzoekster een enig middel aan dat zij uiteenzet als volgt:

*"2.3.1. Artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°.*

*Aangezien uit het dossier zal blijken dat de wijkagent verzoekster heeft aangetroffen op haar aangegeven verblijfplaats in België. Reeds hieruit had de administratie moeten afleiden dat verzoekster niet nog in Oekraïne verbleef op het ogenblik van de aanvraag.*

*Aangezien verzoekster meermaals en uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven zich kort na haar aanvraag voor korte tijd naar het buitenland te moeten verplaatsen.*

*Ze heeft dit meermaals aan de administratie aangegeven.*

*Aangezien verzoekster ter plaatse, zoals in de feiten weergegeven, door het diplomatiek personeel verkeerdelijk werd geïnformeerd en zij nooit enige visumaanvraag heeft benaardstigd.*

*Enige bijkomende inlichting of onderzoek werd blijkbaar niet gedaan.*

*Aangezien de beslissing daarom onvoldoende is gemotiveerd, minstens niet is voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonder en doch zonder limitatief te zijn de informatieverplichting, zorgvuldigheidsverplichting, fair-play en het redelijkheidsbeginsel.*

*Uit de nota van opmerkingen van de verwerende partij moet worden opgemaakt dat de opmerkingen in het inleidend verzoek van verzoekster zijn aanvaard door de verwerende partij. Verweerder voert immers geen verweer omtrent dit middel.*

*Verweerder geeft hiermee aan dat dit middel gegrond is, de oorspronkelijke weigering waartegen beroep onrechtmatig en ongegrond.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.*

### *2.3.2. Artikel 40 ter, eerste lid, 1°*

*a.*

*Aangezien door verzoekster diverse documenten werden overgemaakt aan de administratie bij de aanvraag of nadien, waaronder:*

- De oprichtingsakte van de BV(BA) B. dd. 17/01/2021, en het aandelenregister met aandelen op naam van verzoekster.*
- Een loonstrook van de vennootschap 'S. bv' ad. 7.000 € netto aan de Heer V.*
- Bewijs van betaling van deze loonstrook.*

*b.*

*Aangezien niet uit het oog mag verloren worden dat ook een Attest van verkoop/aankoop van het pand te [...], een toplocatie te Antwerpen, op naam van de Heer V. wordt overgemaakt aan de administratie. Hoe de echtgenoot van verzoekster dit kon aankopen zonder middelen is vooreerst niet duidelijk, noch werd dit onderzocht.*

*c.*

*Met betrekking tot de BV B. stelt de aangevochten beslissing dat de situatie na oprichting gewijzigd zou kunnen zijn.*

*Verzoekster kan enkel de toestand aangeven zoals weergegeven in de akten en het aandelenregister op ogenblik van de aanvraag.*

*Als er geen wijzigingen zijn aan de aandeelhoudersstructuur kan ze niet worden aangegeven.*

*Verder verwijst de beslissing naar het feit dat een recent uittreksel uit de kruispuntbank der ondernemingen één en ander zou kunnen aantonen. Deze kruispuntbank is vrij vanop iedere pc, laptop, tablet of GSM te raadplegen, ook door de administratie.*

*Dit blijkt ook uit de nota van opmerkingen van verwerende partij, waar de toepasselijke 'url' naar de kruispuntbank wordt geciteerd. (zie onderaan pagina 2 van de nota)*

*Waarom de administratie het KBO (kruispuntbank der ondernemingen) niet heeft geraadpleegd wordt niet verder gemotiveerd.*

*De stelling van de administratie dat zij geen toegang heeft tot de nodige kanalen en databanken is dan ook volstrekt onjuist, onzorgvuldig minstens onredelijk.*

*d.*

*Ook met betrekking tot de loonstrook die ter beschikking wordt gesteld, kan de argumentatie van de beslissing niet overtuigen.*

Ten eerste stelt de administratie ten onrechte dat deze zijn ter beschikking gesteld door de referentiepersoon zelf – daar waar de loonstrook wordt uitgeschreven door een eigen rechtspersoon die de BV S. is.

Het is dan ook geen verklaring op eer, laat staan een gesolliciteerde verklaring.

Uit de nota van opmerkingen blijkt dat dit argument niet meer wordt aangehouden.

Ook hier wordt ten onrechte verwezen naar het niet voorbrengen van een uittreksel uit de KBO.

e.

De verweerder in haar nota aangaande het inkomen ook ten onrechte het volgende voorhoudt, om het niet opragen van bijkomende stukken (ten onrechte) te onderbouwen;

“Op 3.4.2020 is B. bvba opgericht door de referentiepersoon, verzoekende partij kon de laatste aanslagbiljet toevoegen van de referentiepersoon alsook van de rechtspersoon B. bvba.”

Deze redenering is volstrekt foutief en overtuigd niet.

Het mag dan wel zo wezen dat de rechtspersoon B. BB is opgericht in 2020, de aangifte van de vennootschapsbelasting zal pas volgen na goedkeuring van de jaarrekening. Volgens de KBO, waarnaar verweerder zelf verwijst, sluit het boekjaar op 31 december van ieder jaar en wordt de algemene vergadering gehouden in de maand juni (d.i. binnen de 6 maanden na afsluiten van het boekjaar).

Pas na goedkeuring door de algemene vergadering van de jaarrekening en de cijfers kan de aangifte gebeuren. (Dit jaar is de termijn voor indiening voor vennootschappen afgesloten op 28 oktober 2021).

Bij het indienen van het verzoek in maart 2021 waren deze cijfers nog niet voorhanden.

Hetzelfde geldt voor de aangifte in de personenbelasting van de echtgenoot/referentiepersoon. De aangifte was op het ogenblik van de aanvraag nog niet mogelijk.

Verzoekster voegt de aangifte dd. 5/7/2021 in de personenbelasting van haar en de referentiepersoon over het inkomstenjaar 2020 (Aanslagjaar 2021) toe. (overtuigingsstuk 6)

Daaruit blijkt trouwens een gezamenlijk belastbaar inkomen van 113.194,81 € aan de zijde van de referentiepersoon en 11.090,00 € aan de zijde van verzoekster over 2020.

f.

Als de administratie de mening was toegedaan dat deze bewijzen niet volstonden, heeft zij dit niet tijdig aangegeven, minstens heeft de administratie het vertrouwen gewekt dat de afgeleverde documenten volstonden.

Op de bijlage artikel 19 ter werden geen bijkomende inlichtingen verzocht.

Op de vraag van verzoekster of op alle noodzakelijk vragen een afdoende antwoord werd gesteld, is nooit gereageerd, dan met een uitnodiging om de beslissing administratief af te handelen.

Zoals voorheen aangegeven heeft de administratie zich ook niet de vraag gesteld hoe de referentiepersoon zonder het nodig inkomen een (aanzienlijk) eigendom kon verwerven.

g.

Ten slotte mag niet vergeten worden dat deze aanvraag elektronisch moest verlopen op vraag van de administratie zodat enig persoonlijk contact – waarbij over dit onderwerp opmerkingen konden worden geformuleerd – ontbrak.

Er mag van een administratie verwacht worden dat zij op faire en redelijke wijze bijkomende inlichtingen had kunnen opvragen, mede gelet op de uitdrukkelijke verzoeken van verzoekster over haar dossier.

*De verwerende partij antwoordt hierop éénvoudig, maar niet overtuigend, dat het aan de verzoekende partij toekomt de nuttige elementen aan te brengen om te bewijzen dat aan de verblijfsvoorwaarden is voldaan bij aanvraag.*

*De verwerende partij meent dat de zorgvuldigheidsplicht wederzijds is, en gelijklopend voor de rechtsonderhorige aan deze van het bestuursorgaan. Nochtans is de overheid eveneens aan een informatieplicht onderhevig, zeker als de rechtsonderhorige zoals in casu uitdrukkelijk heeft verzocht – na opmerkingen over de gevoegde stukken – of alle noodzakelijke info werd gevoegd.*

*Daarmee voldeed verzoekster niet enkel aan haar zorgvuldigheidsplicht, maar mocht zij er ook van uitgaan dat bij gebrek aan – bijkomende – vragen, haar dossier volledig was. Zo niet had de bestuursoverheid zorgvuldig moeten handelen en bijkomende vragen stellen. Minstens heeft de bestuursoverheid het vertrouwen gewekt dat de aanvraag volledig was.*

*Aangezien de beslissing daarom onvoldoende is gemotiveerd, minstens niet is voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonder en doch zonder limitatief te zijn de informatieverplichting, zorgvuldigheidsverplichting, fair-play en het redelijkheidsbeginsel en het gewekt vertrouwen.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.”*

2.2. Artikel 40ter van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 2. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie :*

*1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen;*

*(...)*

*De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg: 1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijlagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt. Deze voorwaarde is niet van toepassing indien alleen zijn minderjarige familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 3°, de Belg vergezellen of zich bij hem voegen.”*

2.3. In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster in mei 2021 een terugkeervisum heeft aangevraagd vanuit Kiev. Deze aanvraag werd echter niet vervolledigd. Verweerder meent dat verzoekster nog steeds in Oekraïne verblijft en derhalve niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 40ter van de vreemdelingenwet, immers zij haar echtgenoot niet vergezelt of komt vervoegen.

Verzoekster betoogt in de eerste plaats dat uit het administratief dossier blijkt dat zij werd aangetroffen op haar aangegeven verblijfplaats in België, waaruit kan worden afgeleid dat zij niet in Oekraïne verbleef op het ogenblik van haar aanvraag. Daarenboven voert verzoekster aan dat zij meermaals en uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven zich na haar aanvraag voor een korte tijd naar het buitenland diende te verplaatsen. Verzoekster zou verkeerdelijk geïnformeerd geweest zijn door het diplomatiek personeel en nooit een visumaanvraag benaarstigd hebben.

De Raad dient echter op te merken dat verzoekster zich met haar betoog richt tot een overtollig motief. Zoals uit onderstaande zal blijken, heeft verweerder wel degelijk een beoordeling gemaakt van de neergelegde stukken, in de veronderstelling dat verzoekster op een alternatieve wijze teruggereisd is naar België. Verzoeksters grief kan derhalve niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

2.4. Om een gezinshereniging te bekomen met haar Belgische echtgenoot, dient verzoekster overeenkomstig artikel 40ter, § 2, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet aan te tonen dat de Belgische referentiepersoon beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen.

De bestreden beslissing motiveert dat verzoekster drie stukken neerlegde, namelijk: de oprichtingsakte van de BVBA B. van 17 januari 2021 samen met het aandelenregister, een loonstrook van de vennootschap 'S. bv' ad. 7.000 € netto aan de referentiepersoon en een bewijs van betaling van deze loonstrook.

Wat betreft de voormelde loonstrook wordt er in de bestreden beslissing gemotiveerd dat dit een verklaring is op eer waarvan het gesolliciteerde karakter niet kan worden uitgesloten, aangezien dit stuk werd opgesteld door de referentiepersoon zelf. Verzoekster voert aan dat deze conclusie onterecht is, immers er uitdrukkelijk vermeld staat dat de loonstrook uitgeschreven wordt door een eigen rechtspersoon, namelijk de BV S.. Verzoekster betoogt dat er dan ook niet geconcludeerd kan worden dat dit stuk een verklaring op eer is.

De Raad dient er echter op te wijzen dat in de bestreden beslissing tevens wordt gemotiveerd dat de neergelegde loonstrook, zelfs indien met deze rekening gehouden moet worden, geen zicht geeft op de regelmaat en de stabiliteit van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon. Verweerder concludeert dat er onvoldoende wordt aangetoond dat de referentiepersoon wel degelijk beschikt over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen in de zin van artikel 40ter van de vreemdelingenwet.

In de bestreden beslissing wordt erop gewezen dat de stabiliteit van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon aangetoond kunnen worden door middel van het meest recente aanslagbiljet van de personenbelasting. Waar verzoekster betoogt dat zij op het ogenblik van haar aanvraag het aanslagbiljet voor het inkomstenjaar 2020 niet voorhanden had en derhalve niet kon neerleggen, dient de Raad op te merken dat van verzoekster niet wordt verwacht om stukken neer te leggen waarover zij nog niet kon beschikken. Verweerder wijst er enkel op dat het meest recente aanslagbiljet op het ogenblik van verzoeksters aanvraag een afdoende bewijs zou kunnen zijn om de stabiliteit van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon aan te tonen. Verzoekster verduidelijkt niet waarom zij in de onmogelijkheid was om een dergelijk stuk neer te leggen. Waar verzoekster de voorbereiding van de aangifte voor personenbelasting voor het inkomstenjaar 2020 toevoegt aan haar synthesememorie, dient de Raad op te merken dat dit stuk thans pas voor het eerst wordt neergelegd. Zij kan derhalve verweerder niet ernstig verwijten omtrent dit element niet te hebben gemotiveerd in de bestreden beslissing. Voor zover verzoekster op deze elementen een antwoord wenst, herinnert de Raad eraan dat hij zich voor een beoordeling niet in de plaats mag stellen van de bevoegde administratieve overheid, in dit geval de Dienst Vreemdelingenzaken.

In haar synthesememorie wijst verzoekster er tevens op dat een attest werd voorgelegd waaruit moet blijken dat de referentiepersoon een pand aankocht. Hieruit blijkt volgens verzoekster dat haar echtgenoot wel degelijk beschikt over voldoende middelen. De Raad dient echter op te merken dat niet blijkt dat dit stuk neergelegd werd bij het indienen van verzoeksters aanvraag of voor het nemen van de bestreden beslissing.

Op basis van de elementen die ter beschikking waren van verweerder op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, namelijk de oprichtingsakte samen met het aandelenregister, een loonstrook en een bewijs van betaling van deze loonstrook, acht de Raad het niet kennelijk onredelijk om te concluderen dat onvoldoende wordt aangetoond dat de referentiepersoon beschikt over regelmatige en stabiele bestaansmiddelen.

2.5. Verzoekster betoogt dat verweerder kennelijk onredelijk optrad door erop te wijzen dat niet blijkt dat haar echtgenoot heden effectief een zelfstandige activiteit uitoefent. Zij voert aan dat de Kruispuntbank der Ondernemingen vrij te consulteren is, ook door de administratie. Verzoekster kan worden gevolgd waar zij stelt dat uit de nota met opmerkingen blijkt dat verweerder de voormelde databank consulteerde in het kader van de onderhavige procedure en daaruit afleidde dat verzoeksters echtgenoot op heden nog steeds een zelfstandige activiteit uitoefent. Deze vaststelling doet echter geen afbreuk aan het motief dat niet werd aangetoond dat de referentiepersoon niet beschikt over regelmatige en stabiele bestaansmiddelen. Deze grief kan dan ook niet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.6. In een laatste middelonderdeel betoogt verzoekster dat verweerder niet tijdig heeft aangegeven dat de voorgelegde stukken onvoldoende waren en hierdoor het vertrouwen heeft gewekt dat de afgeleverde documenten volstonden. Verzoekster voert aan dat in de bijlage 19~~ter~~ – d.i. het bewijs van indiening van een aanvraag tot gezinshereniging, dat zich in het administratief dossier bevindt – geen bijkomende inlichtingen worden gevraagd.

Verzoekster wordt niet bijgetreden in de mate zij betoogt dat het verweerder toekomt om bijkomende informatie te vragen. De bewijslast bij het indienen van een aanvraag van een verblijfskaart als familielid van een Belgisch onderdaan ligt bij verzoekster. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, houdt het zorgvuldigheidsbeginsel niet in dat het bestuur er steeds toe gehouden is bijkomende stukken aan de betrokkene te vragen wanneer blijkt dat de door hem ingediende stukken niet afdoende zijn.

Het enig middel is ongegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een februari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT