

## Arrest

nr. 267 660 van 1 februari 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER  
Langestraat 152  
9473 WELLE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en  
Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 4 oktober 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 29 september 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 oktober 2021 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 december 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 januari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 2 juni 2021 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) afgegeven. Hiertegen diende de verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder: de Raad). Dit beroep werd verworpen bij arrest nr. 263 066 van 27 oktober 2021, na een bespreking van de middelen ten gronde.

1.2. Op 29 september 2021 wordt nogmaals een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) afgegeven. Dit is de thans bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Hamme/Waasmunster op 29.09.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de Heer:*

*[...]*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,*

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:*

*Artikel 7, alinea 1, van de wet:*

*X 2°*

*de vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 6, van de wet of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd.*

*Uit het administratief dossier van betrokken blijkt dat hij reeds sedert 2020 in het Rijk / op het grondgebied van de Schengenstaten verblijft. Betrokkene verklaart bij zijn verklaring op eed van 25.05.21 dat hij België is binnengekomen op 14.09.2020 en zich heeft aangemeld op 20.09.2020.*

*Tevens is betrokkene in bezit van een geldig Braziliaans paspoort dat werd afgeleverd te Brussel op 13.10.2020. Heden ten dage is dit paspoort nog steeds blanco zonder in- en uitreisstempels, waardoor geconcludeerd kan worden dat betrokkene de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 ruim heeft overschreden.*

*Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene samenwoont met een Belgische partner. Betrokkene verklaart dat hij wenst een duurzame relatie op te bouwen. Op 02.09.2021 deed betrokkene te Waasmunster een verklaring van wettelijke samenwoning met meneer M. J. E. M. (°24.12.1970), die de Belgische nationaliteit heeft. Het feit dat betrokkene de intentie heeft om wettelijk samen te wonen met meneer M. J. geeft hem niet automatisch recht op verblijf. Een terugkeer naar zijn land van oorsprong staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM en betekent geen breuk van de familiale relaties wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt.*

*Betrokkene verklaart geen medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.”*

## **2. Over de ontvankelijkheid**

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling

die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep. Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

2.2. Ter terechtzitting merkt de Raad op dat de verzoeker reeds bevolen werd het grondgebied te verlaten met het bevel van 2 juni 2021. Dit bevel is definitief geworden na 's Raads arrest nr. 263 066 van 27 oktober 2021.

Het thans bestreden bevel herhaalt dat verzoeker het grondgebied moet verlaten en wijzigt verzoekers rechtspositie niet. Het houdt geen weigering van een verzoek om verblijf in, noch kort het enig bestaand verblijfsrecht in. Het bestreden bevel ging ook niet gepaard met een inreisverbod. De Raad merkt aldus op dat een vernietiging van het thans bestreden bevel enkel tot gevolg heeft dat verzoeker nog steeds dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 2 juni 2021. Het huidige beroep kan aan de verzoeker dan ook geen voordeel verschaffen.

Ter terechtzitting hierop gewezen, stelt de advocate van verzoeker om zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

De Raad besluit, gelet op het voorgaande, dat de verzoeker niet beschikt over het rechtens vereiste belang bij het beroep tot nietigverklaring.

Het beroep is onontvankelijk.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een februari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT