

Arrest

nr. 268 585 van 21 februari 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Done DAGYARAN
Dageraadstraat 44
1000 BRUSSEL

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 19 februari 2022 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugdrijving van 11 februari 2021 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 februari 2022, waarbij de terechting wordt bepaald op 21 februari 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. A. HAEGEMAN, *loco* Mr. D. DAGYARAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Mr. L. BRACKE, *loco* Mr. C. DECORDIER en Mr. T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 15 maart 1997 huwt verzoeker met vrouw N.R. van Belgische nationaliteit te Bardo, Tunesië.

1.2. Op 5 juni 1997 komt verzoeker naar België voorzien van een paspoort met een visum gezinshereningig.

1.3. Op 29 september 1997 krijgt het koppel een dochter, Y.M.

1.4. Op 5 februari 1998 ontvangt verzoeker een identiteitskaart voor vreemdelingen, geldig tot 4 februari 2003. Deze identiteitskaart wordt om de 5 jaar hernieuwd. Vanaf 2009 wordt deze identiteitskaart omgezet in een C-kaart.

1.5. Op 17 november 2000 scheidt het koppel uit de echt.

1.6. Op 24 juli 2002 trouwt verzoeker met L.R. van Tunesische nationaliteit te Tunesië. Zij komt naar België met een paspoort voorzien van een visum gezinshereningig. Zij verkrijgt de Belgische nationaliteit op 15 juni 2007.

1.7. Op 20 november 2003 krijgt het koppel een zoon, A.M.

1.8. Op 18 oktober 2005 scheidt het koppel uit de echt. L.R. krijgt het hoederecht over A.M.

1.9. Op 11 januari 2022 vertrekt verzoeker naar Tunesië naar eigen zeggen om zijn bejaarde moeder te bezoeken.

1.10. Verzoeker komt op 11 februari 2022 met vlucht TU 788 afkomstig uit Tunis aan op de nationale luchthaven van Zaventem. Hij was in het bezit van een geldig Tunisisch paspoort en van een C-kaart, geldig van 23 oktober 2019 tot 23 oktober 2024.

1.11. Op 11 februari 2022 neemt verweerde een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Deze beslissing, die verzoeker op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht, is de thans bestreden beslissing.

De reden van terugdrijving luidt als volgt:

"Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2 Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig nationaal paspoort van Tunesië en een Belgische verblijfstitel (Identiteitskaart voor Vreemdelingen) nummer 391272839 - geldig van 23.10.2019 tot 23.10.2024 voor. Echter de Belgische verblijfstitel nummer 391272839 werd op 11.01.2022 geannuleerd. Zodoende beschikt betrokkene niet over een geldig visum of machtiging voor verblijf welke toegang geeft tot het Belgisch grondgebied."

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, er sprake moet zijn van een uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

2.2.1. Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."

2.2.2. Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering vermoed. Verzoekers terugdrijving is voorzien voor 22 februari 2022, wat het uiterst dringend karakter bevestigt. De verwerende partij betwist het urgent karakter van de ingestelde vordering ook niet.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is derhalve voldaan.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

2.3.2. In een enig middel werpt verzoeker op:

« Violation du principe de bonne administration, en ce que celui-ci implique de prendre en considération l'ensemble des éléments qui lui sont soumis et de préparer avec soin ses décisions

- *Violation des articles 2 et 3 de la loi du 19.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs*
- *Violation de l'article 62 de la loi du 15.12.1980*
- *Violation des articles 3, 6, 8 et 13 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;*
- *Violation de l'article 3§1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers »*

Verzoeker betoogt als volgt :

« 1.

La partie adverse est bien au courant que le requérant est un citoyen autorisé au séjour en Belgique . Que c'est justement sur base de ces éléments relatifs à sa vie privée et familiale, que le requérant habitant depuis plus de 23 ans sur le territoire belge , est rentré en Belgique après un court séjour de visite en Tunisie .

Toutefois, l'annexe 11 qui constitue l'acte litigieux principal n'est nullement motivée par rapport à l'article 8 de la CEDH.

On ne peut que constater que dans la motivation de l'annexe 11, il n'est nullement fait mention de la vie privée et familiale du requérant .

Ce faisant, la partie adverse viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 et l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que les principes relatifs à la motivation formelle des actes administratifs.

Elle viole également le principe de bonne administration en ce que celui-ci implique de prendre en considération l'ensemble des éléments qui lui sont soumis et de prendre avec soin ses décisions.

2.

En prenant la décision litigieuse, la partie adverse a donc violé les articles 3 et 8 de la Convention européenne précitée.

Pour rappel, l'article 3 de la CEDH dispose « Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ».

L'article 8 de la CEDH dispose :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense

de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Si la torture et les traitements inhumains ou dégradants requièrent un certain seuil de gravité, il ne peut être considéré qu'à défaut de risque vital, de menaces directes pour la vie ou d'état de santé critique, un traitement ne pourrait atteindre ledit seuil de gravité et être considéré comme inhumain.

Selon une jurisprudence constante « Le traitement ou la peine inhumaine est le traitement de nature à provoquer intentionnellement de graves souffrances mentales ou physiques qui ne peuvent pas être justifiées » (v. not. Affaire grecque, 5 novembre 1969, Annuaire de la CEDH volume XII). Par ailleurs, toujours selon jurisprudence de la Cour européenne, « un traitement peut être qualifié de dégradant et tomber également sous le coup de l'interdiction de l'article 3 s'il humilié ou avilit un individu, s'il témoigne d'un manque de respect pour sa dignité humaine, voire la diminue, ou s'il suscite chez l'intéressé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique » (Pretty c/ R.U, §52).

Le fait que le requérant de ne pas pouvoir entrer en Belgique , son pays où il a construit sa vie familiale causera de graves souffrances mentales qui ne peuvent pas être justifiées, ce qui est révélateur d'un manque de respect pour la dignité humaine du requérant et, dès lors, il s'agit de traitements qui peuvent relever de l'article 3 de la CEDH, en combinaison avec l'article 8 de la CEDH vu que l'exécution des décisions querellées aura pour conséquence une atteinte disproportionnée à la vie privée et familiale du requérant, ce qui n'est nullement justifié ni motivé par les décisions querellées.

L'annexe 11 se base sur l'article 3 § 1er de la loi du 15 décembre 1980 sans motiver la mesure par rapport à l'article 8 de la CEDH.

Il n'est aucunement fait mention de la vie privée et familiale du requérant en Belgique et de quelle manière l'atteinte à la vie privée et familiale du requérant est justifiée au regard de l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH.

Dès lors, l'annexe 11 démontre un défaut formel de motivation, ce qui constitue une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs en combinaison avec l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et des articles 3 et 8 de la CEDH.

Ceci constitue également une violation du principe de bonne administration, qui impose à la partie adverse de prendre en considération l'ensemble des éléments qui lui ont été soumis et de préparer avec soin ses décisions.

L'annexe 11 n'examine pas l'atteinte qui est portée à la vie privée et familiale du requérant, ce qui est protégé par l'article 8 de la CEDH et dès lors l'article précité imposait à l'état belge de procéder à un examen de la légitimité du but poursuivi par les actes attaqués ainsi que la mise en balance des intérêts en question.

Si on examine s'il existe une vie familiale, il convient effectivement d'abord de vérifier s'il est question d'une famille ce qui est incontestable en l'espèce vu que le requérant est le papa de deux enfants belges vivant sur le sol belge :

-A.M. né le 20.11.2003

-Y.M. née le 29.9.1997

Lors de l'examen d'une ingérence alléguée dans la vie privée et familiale, il convient non seulement d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et / ou familiale mais également s'il existe dans le chef de l'Etat une obligation de s'abstenir de poser certains actes qui auraient pour conséquence des atteintes à la vie privée et familiale alléguée.

L'article 8 de la CEDH n'a pas uniquement comme conséquence dans certains cas des obligations positives pour des Etats mais également l'obligation de s'abstenir à poser certains actes ou de prendre certaines décisions qui portent atteinte à la vie privée et familiale.

En tout cas, il appartient à l'Office des Etrangers d'effectuer une mise en balance des intérêts en cause, ce qui est un examen qui n'a pas été effectué par la partie adverse dans les actes attaqués, de sorte qu'il y a un défaut de motivation formelle évident, en violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

La Cour Européenne prend notamment en compte, pour apprécier le juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte aux droits du requérant et au respect de sa vie privée et familiale, l'existence de liens concrets maintenus avec le pays dont l'étranger a conservé la nationalité. Ainsi, elle vérifiera si cette dernière constitue une simple donnée juridique ou si elle recouvre un certains nombres de réalité affective et familiale. Elle prendra également en compte l'intensité des liens avec le pays d'accueil (CEDH, 26 septembre 1997, Meheni c/France, Requête n° 25017/94, Rec. 1997, IV). Par ailleurs, si l'article 8 de la CEDH n'implique pas pour l'étranger de choisir et d'imposer un territoire d'exercice du

lien familial, il appartient à l'Etat d'examiner l'alternative de la possibilité pour l'étranger concerné de maintenir sa vie familiale dans un Etat autre que le territoire d'accueil (voir notamment Mehemi c/ France, CEDH, 26 février 1997). Plus particulièrement, la Cour examine la possibilité et la faisabilité de l'exercice de la vie familiale du requérant ou si le conjoint ressortissant de l'Etat d'accueil risque de rencontrer des difficultés d'insertion et d'adaptation dans l'Etat d'accueil (CEDH, Beldjoudi c/ France, 26 mars 1992). Elle examine également le moyen le plus adéquat pour développer une vie familiale (CEDH, Sen c/ Pays-Bas, 21 décembre 2001).

Il y a donc lieu de prendre en considération les intérêts familiaux et personnels du requérant qui doivent l'emporter sur la nécessité de l'éloigner du territoire ou d'obliger le requérant à quitter la Belgique, sans avoir la certitude de pouvoir revenir en Belgique et de se réunir avec sa famille et ses autres amis et de pouvoir mettre à profit la possibilité de finaliser sa nouvelle domiciliation et de commencer sa nouvelle profession et de pouvoir continuer à voir ses enfants belges.

Il faut dès lors considérer que l'atteinte à sa vie privée et familiale est disproportionnée d'autant plus que tous les autres membres de sa famille ne peuvent pas être privés de la présence de leur maman à leur mariage et qu'il y a dès lors également une atteinte à la vie privée et familiale des membres de sa famille qui est totalement disproportionnée et en violation de l'article 8 de la CEDH.

Le Conseil d'Etat a déjà considéré dans une affaire similaire que le moyen tiré de la violation de l'article 8 de la CEDH et du principe de motivation était fondé et ceci dans un arrêt du 7 novembre 2001 :

*« (...) que, dans le premier acte attaqué, la partie adverse se contente d'énumérer brièvement ces différents arguments et les rejette au motif qu'ils ne constituent pas des circonstances exceptionnelles; qu'il n'apparaît néanmoins pas de cette énumération lapidaire, ni du dossier administratif, que la partie adverse aurait examiné la demande d'autorisation de séjour introduite par la requérante, en particulier sous l'angle de l'article 8 de la Convention précitée, pourtant expressément visé dans cette dernière, ni qu'elle aurait eu le **souci de ménager un juste équilibre entre le***

***but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale;** qu'il ne ressort ni de l'acte attaqué, ni du dossier administratif, que la partie adverse aurait valablement pu considérer, sans commettre d'erreur manifeste d'appréciation, que les intérêts familiaux et personnels de la requérante ne pouvaient pas l'emporter sur la nécessité de l'éloigner du territoire; ».*

De la même manière, le Conseil d'Etat a considéré « qu'il importe dès lors à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale (...) » (CE, 24 avril 2001).

En l'espèce, la partie adverse n'a pas explicité son souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale, vie familiale et privée qu'il lui appartient d'examiner et dont elle avait connaissance.

La partie adverse viole donc les principes relatifs à la motivation des actes administratifs et les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 et 62 de la loi du 15.12.1980.

Il y a donc lieu de déclarer le moyen tiré tant du non-respect du principe de motivation que de violation de l'article 8 de la Convention européenne fondé.

Les décisions querellées ne font même pas de mise en balance des intérêts en cause, ce qui est nécessaire pour vérifier s'il y a une violation de l'article 8 de la CEDH et la partie adverse ne vérifie pas non plus s'il y a des obstacles au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective ailleurs que sur le territoire belge tandis que le requérant a déjà clairement invoqué le fait qu'il vit depuis, plus de 23 ans sur le sol belge et n'a plus aucun lien avec la Tunisie où sa mère agée vit.

Il ressort clairement de ces éléments qu'il y a des obstacles qui empêchent la poursuite de la vie privée et familiale puisque le requérant sera totalement abandonné à son sort en Tunisie, où il n'a que sa mère âgée. Ses enfants se trouvant sur le sol belge, il ne pourra plus les voir de sorte qu'il y a des obstacles qui s'opposent à la poursuite de la vie privée et familiale ailleurs que sur le territoire belge.

4.

La décision litigieuse est fondée sur l'article 3 de la loi du 15.12.1980 qui dispose :

Art. 3.[1] Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants : 1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2; 2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;

Force est de constater qu'en l'espèce, cette disposition a été violée.

La partie adverse n'a nullement tenu compte de ces critères.

5.

Il en va également de l'article 8 de la CEDH. En contraignant le requérant à quitter le territoire, la partie adverse viole la disposition précitée en portant atteinte de manière disproportionnée à son droit à une vie privée et familiale ;

Que le Conseil d'Etat affirme de manière constante, faisant écho à la jurisprudence de la Cour européenne que ce « critère de nécessité implique que l'ingérence soit fondée sur un besoin vital impérieux et soit notamment proportionnée au but légitime recherché ;

Qu'il importe dès lors à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale (...) » (CE, 24 avril 2001) ;

Sur l'Etat repose donc la charge de vérifier si l'éclatement de la vie familiale et privée qui résulte de la mesure contraignant l'étranger à quitter le territoire, ne comporte pas une atteinte excessive aux droits de l'étranger par rapport au but légitime poursuivi ;

De la même manière, le Conseil d'Etat a considéré « qu'il importe dès lors à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la requérante au respect de sa vie privée et familiale (...) » (CE, 24 avril 2001) ;

En l'espèce, la partie adverse a porté atteinte de manière disproportionnée à l'article 8 de la CEDH, compte tenu notamment de la circonstance spécifique qui entoure ce voyage du requérant, ce qui n'est nullement prise en compte dans la décision querellée, de la privation de continuer sa vie en Belgique où il a construit sa vie depuis 23 ans,

Elle n'a pas correctement explicité son souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale, vie familiale et privée qu'il lui appartient d'examiner et dont elle avait connaissance.

Elle a partant violé tant l'article 8 de la CEDH que les principes relatifs à la motivation formelle des actes administratifs (articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 et article 62 de la loi du 15.12.1980) ».

2.3.3. Verzoeker wijst erop dat hij al meer dan 23 jaar in België verblijft, dat hij vader is van twee Belgische kinderen, A.M. en Y.M , dat hij goed geïntegreerd is in België en alhier werkzaam was als hulpkok. Hij valt erover dat de bestreden beslissing totaal zwijgt over zijn gezins-en privéleven alhier en hierover geen afwegingen bevat. Hierdoor werden de zorgvuldigheidsplicht en artikel 8 EVRM geschonden aldus verzoeker. Verweerde heeft bij de toepassing van artikel 3 van de Vreemdelingenwet internationale verplichtingen na te leven, waaronder het respect voor artikel 8 EVRM. Hierin is verweerde tekortgeschoten volgens verzoeker.

2.3.4. De bestreden beslissing maakt toepassing van artikel 3, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet.

Deze bepaling luidt als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

1° (...)

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; (...).

2.3.5. Het Grondwettelijk Hof heeft met betrekking tot artikel 3 van de Vreemdelingenwet gesteld:

“Bovendien laat die bepaling niet toe een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, zonder daarbij de naleving van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens te waarborgen”. (GWH 18 juli 2019, nr. 112/20, B11.2.).

2.3.6. Verzoeker heeft twee Belgische kinderen, maar ze zijn beiden meerderjarig op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing. Verzoeker toont louter met de weergave van de geboortedata van deze kinderen niet aan dat hij alhier een gezinsleven leidt met hen. Het gegeven dat verzoeker hier meer dan 23 jaar verblijven heeft in België wordt niet bewist door verweerde. Het blijkt alleszins uit het administratief dossier waarbij de Raad de belangrijkste elementen heeft samengebald in punt 1. Redelijkerwijs heeft verzoeker gedurende zijn lang legaal verblijf alhier persoonlijke, sociale en economische banden ontwikkeld met België en leidde hij alhier een privéleven in de zin van artikel 8 EVRM. Het verslag van het gehoor van verzoeker door de met grenscontrole belaste autoriteiten dat op 11 februari 2022 heeft plaatsgegrepen, is zeer summier en het blijkt niet dat er gepeild werd naar verzoekers gezins-en privéleven alhier zoals de verzoekende partij terecht opmerkt ter terechting. Verzoeker heeft tijdens zijn gehoor door verweerde dat plaatsgreep twee dagen nadat de bestreden beslissing werd getroffen, namelijk op 14 februari 2022, -dit aan de hand van voorgedrukte rubrieken waarbij wel gepeild wordt naar het gezins-en privéleven -meegedeeld dat hij al vele jaren woont in Marche-en-Famenne, dat hij een CPAS-uitkering heeft en een appartement huurt. Dat hij al vele jaren

woont in Marche-en-Famenne wordt bevestigd in diverse uittreksels uit het Rijksregister die zich in het administratief dossier bevinden. Hij stelt in zijn verzoekschrift dat hij aan de slag was als hulpkok en dit gegeven wordt ook bevestigd in deze uittreksels uit het Rijksregister die melding maken van het beroep van hulpkok van verzoeker sedert 18 april 2000. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker ook een arbeidsovereenkomst als hulpkok, afgesloten tussen verzoeker en SPRL Macorita van 1 juli 2021 tot 31 augustus 2021. Blijkbaar was verzoeker al eerder al aan de slag bij deze werkgever vermits hij bij zijn verzoekschrift ook salarisfiches voegt van de SPRL Macorita, voor de periodes 1/8/ 2018 tot 31/8/ 2018, 01/06/2019 tot 30/6/2019, 1/12/2019 tot 31/12/2019, 1/7/2020 tot 31/7/2021, 1/8/2020 tot 31/8/2020, 1/8/2021 tot 31/8/2021. Op grond van dit alles kan aangenomen worden dat verzoeker hier een privéleven leidde in de zin van artikel 8 EVRM. Het gegeven dat verzoeker gedurende een maand in Tunis heeft verbleven van januari 2022 tot februari 2022 volstaat niet om te oordelen dat verzoeker het centrum van zijn belangen elders dan in België heeft gevestigd. Verweerde betwist ook nergens in zijn nota dat verzoeker een privéleven leidde in België.

2.3.7. Gelet op verzoekers C-kaart die hij ononderbroken had sedert 1998, waarbij uit niets blijkt dat er een beslissing getroffen werd tot beëindiging van verblijf (zie infra), en de maatregel van terugdrijving die getroffen werd ten aanzien van hem, kwalificeert de Raad de situatie waarin verzoeker zich bevindt als een situatie van weigering van voortgezet verblijf. Verzoeker kon dan ook zeker een belangenafweging verwachten in de bestreden beslissing waarbij meer bepaald zijn recht om verder alhier een privéleven te leiden, wordt afgewogen tegenover de belangen van de Belgische staat. Artikel 8 EVRM houdt immers de taak van de overheid in om te bewijzen dat zij de bekommernis had om een juist evenwicht te bereiken tussen het beoogde doel van de maatregel en de ernst van de inbreuk op het recht op respect voor het privéleven dat de maatregel met zich meebrengt.

2.3.8. In casu kan enkel vastgesteld worden dat verweerde geen rekening heeft gehouden met verzoekers privéleven en nagelaten heeft een belangenafweging in dit verband te maken. In de mate dat artikel 8 van het EVRM een zorgvuldig onderzoek vereist naar alle relevante feiten en omstandigheden alsook een billijke belangenafweging, is deze bepaling geschonden (EHRM 11 juli 2000, *Ciliz/Nederland*, § 66; EHRM 10 juli 2014, *Mugenzi/Frankrijk*, § 46; EHMR 10 juli 2014, *Tanda-Muzinga/Frankrijk*, § 68). Ook de zorgvuldigheidsplaatje en artikel 3, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet werden in voormelde optiek met de voeten getreden.

2.3.9. De Raad benadrukt dat hij slechts een wettigheidscontrole uitoefent op de bestreden beslissing. Bijgevolg gaat hij na of de verwerende partij alle relevante feiten en omstandigheden op zorgvuldige wijze in haar besluitvorming heeft betrokken en daarbij een kennelijk redelijke afweging heeft gemaakt van de verschillende betrokken belangen. Dit impliceert dat de Raad niet de bevoegdheid bezit om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid en niet zelf een belangenafweging kan doorvoeren in het licht van artikel 8 EVRM (RvS 26 januari 2016, nr. 233.637; RvS 26 juni 2014, nr. 227.900 en RvS 3 februari 2016, nr. 11.784 (c)).

2.3.10. Aan het voorgaande wordt geen afbreuk gedaan door het verweer in de nota. Verweerde legt er de nadruk op dat verzoekers Belgische verblijfstitel werd geannuleerd op 11.01.2022, met een ambtshalve afschrijving op 10.02.2022, zodat verzoeker volgens verweerde niet meer beschikte over een geldige verblijfstitel op het ogenblik van vertrek naar Tunis op 11.01.2022. Verweerde wijst erop dat in het paspoort ook in- en uitreisstempels uit 2020 figureren zodat verzoeker volgens verweerde wellicht regelmatig over en weer reist naar Tunesië.

2.3.11. Dat verzoekers verblijfstitel geannuleerd werd op 11 januari 2022 blijkt nergens uit. Verweerde kan het bewijs ervan ook niet verstrekken ter terechtzitting. Bovenal blijkt nergens uit dat verzoeker zijn onderliggende verblijfsmachtiging of toelating (negotium) heeft verloren via een beslissing tot beëindiging van het verblijf. Verweerde kan dit ook niet verstrekken ter terechtzitting. Wel verstrekkt hij ter terechtzitting een uitreksel uit het rijkregister waaruit blijkt dat verzoeker op 10 januari 2022 van ambtswege afgevoerd werd. Het blijkt echter niet dat dit geschied is wegens een definitief vertrek naar het buitenland, wat verweerde ter terechtzitting ook beaamt. Partijen zijn het erover eens dat de afvoering van ambtswege hoogstwaarschijnlijk geschied is wegens een adreskwestie in Marche-en-Famenne. Dit blijkt uit het verzoekschrift en ook uit het administratief dossier. Blijkbaar was verzoeker bezig met een adreswijziging te bekomen naar een pand in Marche en Famenne dat zijn vriendin betreft maar had hij dit nog niet bekomen op het ogenblik dat hij vertrok naar Tunis in januari 2022. Uit niets blijkt dus dat verzoekers verblijf beëindigd werd of dat verzoeker ambtshalve geschrapt werd uit het bevolkingsregister wegens een definitief vertrek naar het buitenland. Alleszins heeft verzoeker hier onmiskenbaar op legale wijze meer dan 23 jaar verbleven. Het valt de Raad op dat verweerde in zijn

nota totaal negeert dat verzoeker hier al sedert 1997 verblijft en sedert februari 1998 in het bezit was van een identiteitskaart voor vreemdelingen, later omgezet in een C-kaart. Het is voorts niet verboden om regelmatig in-en uit te reizen en uit het gependel tussen België en Tunesië, waarop verweerde de nadruk legt in zijn nota, kan alleszins afgeleid worden dat verzoeker telkens terug naar België komt en zijn banden met het land blijft onderhouden. Al even hard valt het op dat verweerde in zijn nota helemaal niets zegt over verzoekers argument dat hij hier een privéleven leidt en dus een belangenafweging in de bestreden beslissing vermocht te verwachten op dit vlak. Verweerde besteedt wel uitgebreide beschouwingen over artikel 8 EVRM in het licht van het door verzoeker aangehaalde gezinsleven die alleszins a posteriori afwegingen zijn waarmee de Raad geen rekening kan houden.

2.3.12. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

De tweede voorwaarde van ernstig middel werd derhalve vervuld.

2.4 Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

2.4.1. In zijn verzoekschrift zet verzoeker het volgende uiteen:

« Le requérant, qui vit depuis 23 ans en Belgique est empêché de rentrer sur le territoire belge pour un motif qu'il ne peut comprendre et conteste la motivation inexacte.

L'exécution de la décision querellée aura pour conséquence la privation pour monsieur M. du droit au respect de sa vie privée et de sa vie familiale.

Il n'est pas possible pour le requérant d'exercer son droit à la vie privée et familiale .

on ne peut pas imposer à une un citoyen autorisé au séjour belge de ne pas de ne pas pouvoir entrer sur le territoire belge au motif qu'il ne remplirait pas les conditions d'entrée alors qu'il est en possession d'une carte d'identité belge valide jusqu'au 23.10.2024 ce qui serait totalement disproportionné.

Il est incontestable que le requérant est ressortissant autorisé au séjour belge et a des enfants belges qui se trouvent actuellement en Belgique et a le droit à la vie familiale protégée par l'article 8 de la CEDH.

Force est de constater que la décision querellée (l'annexe 11) n'examine pas l'atteinte qui est portée à la vie privée et familiale du requérant en vertu de l'article 8 de la CEDH, de sorte que la partie adverse ne prend nullement en considération la vie privée et familiale du requérant en prenant la décision litigieuse.

La vie privée et familiale du requérant n'est pas contestée par la partie adverse , il est indéniable que l' annexe 11 constitue des mesures qui constituent une ingérence dans sa vie privée et familiale ; que par l'exécution imminente de cette mesure, le requérant risque de subir un préjudice grave difficilement réparable par l'impossibilité de bénéficier de son droit au respect sa vie privée et de sa vie familiale, ce qui n'est nullement justifié par une motivation dans l'annexe 11.

Le requérant n'a aucune certitude, suite à son éloignement du territoire, de pouvoir revenir en Belgique Cet acte constitue un préjudice grave difficilement réparable puisque l'Office des Etrangers dispose d'un large pouvoir d'appréciation dans le cas d'espèce.

Dès lors, en cas d'absence de suspension de cette décision, le requérant risque incontestablement de subir un préjudice grave difficilement réparable par la séparation de longue durée d'avec les membres de sa famille belge en Belgique.

Ceci est à l'évidence une circonstance qui est constitutive d'un préjudice grave difficilement réparable qui suit directement de l'exécution de l' acte attaqué.

Dans cette mesure, il y a lieu de tenir pour établi le préjudice grave difficilement réparable ».

2.4.2. Verzoeker linkt zijn moeilijk te herstellen nadeel dat hij riskeert bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, aan zijn grief artikel 8 EVRM die hij ontwikkeld heeft in zijn enig middel. Meer bepaald wijst hij erop dat hij verhinderd wordt verder een privéleven te leiden in België waaraan verweerde totaal geen aandacht besteedt in de bestreden beslissing.

2.4.3. Uit de bespreking van punt 2.3. blijkt dat een ernstige grief inzake artikel 8 EVRM werd weerhouden. Er kan dan ook aanvaard worden dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen nadeel inhoudt voor verzoeker. Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door het betoog in de nota dat er geen sprake is van een dergelijk nadeel en waarbij wordt gefocust op verzoekers voorgehouden gezinsleven.

Aan de derde cumulatieve voorwaarde is derhalve voldaan.

2.5. Vermits voldaan is aan alle cumulatieve voorwaarden wordt de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot terugdriving van 11 februari 2021 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op eenentwintig februari tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA, kamervoorzitter,

mevr. M.-C. VERTOMMEN, Toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

M.-C. VERTOMMEN M. EKKA