

Arrest

nr. 268 861 van 23 februari 2022
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 14 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 20 september 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 december 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 januari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MBOG, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Benin City, in Edo State. Toen u nog jong was, was uw vader ontslagen uit het leger vanwege zijn epilepsie en verhuisden jullie voor een tijdje naar een dorp genaamd Iguobazuwa. Omdat er daar geen goede school was verhuisde u samen met uw moeder terug naar Benin City. In Benin City had u een vriend P., jullie waren zeer close en wanneer hij langskwam namen jullie soms samen een douche.

Tijdens zijn bezoeken begon u gevoelens voor hem te krijgen, u was toen ongeveer 18 jaar oud. Toen u 20 jaar oud was sliepen jullie samen en begonnen jullie een relatie. Jullie verlieten het secundair onderwijs en P. huwde ondertussen met een vrouw. Jullie bleven elkaar nog zien, en toen zijn vrouw op reis was, nodigde hij u uit bij zijn thuis. P. besloot dat hij niet meer verder wilde gaan in de relatie op die manier maar gewoon vrienden wilde blijven. De dag dat hij u dit vertelde was ook de dag dat zijn vrouw vroeger thuis kwam dan verwacht en ze betrapte u samen met P. in het bed. Ze schreeuwde heel hard. Ze belde ook de politie. Door het rumoer verzamelden er zich mensen buiten, jullie moesten jullie verantwoorden aan de mensen. U kon ontsnappen en in januari 2013 wilde u het land verlaten. Sindsdien hoorde u niets meer van P.. U vluchtte met een lorry naar Kano waar u bedelde om te overleven. In Kano ontmoette u A.K., ze had medelijden met u en ze vroeg u dezelfde dag nog om met haar mee te gaan naar, Attagare, nabij Gwoza, in Borno Staat omdat ze daar familie heeft. Na enkele maanden werd u verliefd op haar, en u wilde met A. huwen. U bent een christelijke Esan en A. is een moslima Yoruba. Ze heeft ook nog een broer in het westen van Nigeria en dan nog halfzussen en een halfbroer in Gwoza. Haar familie stond niet achter het huwelijk maar ze keurden het goed en jullie gingen een traditioneel huwelijk aan. In Attagare begon men de christenen te zoeken, toen men door had dat u een christene was, werd uw huis in brand gestoken. Op 7 augustus 2014 bent kunnen vluchten samen met A.K. naar Niger. U vreest vervolging vanwege uw biseksuele geaardheid. In Libië bent u gescheiden van A.K..

Op 28 mei 2016 kwam u aan in Italië. U diende een verzoek tot internationale bescherming in, maar in augustus 2018 ontving u een tweede weigering van uw verzoek. In Italië leerde u A.L. kennen en u reisde verder naar België. Op 27 mei 2019 kwam u aan in België en op 5 juni 2019 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer : een medisch attest van in Nigeria en een kopie van uw geboorteakte .

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt biseksueel te zijn en in Nigeria zowel met een man als met vrouwen een relatie te hebben gehad. U beweert Benin City te zijn ontvlucht nadat u naakt betrapt was met uw vriend P. door zijn echtgenote. Echter, zowel op het vlak van algemene geloofwaardigheid als de geloofwaardigheid van enkele cruciale onderdelen met betrekking tot uw seksuele oriëntatie schieten uw verklaringen tekort.

Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze de seksuele geaardheid aan te tonen, mag het CGVS van een verzoeker om internationale bescherming - die zichzelf identificeert als biseksueel - wel verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een verzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn seksuele geaardheid een omstandig, gedetailleerd en coherent relaas verwachten.

Wat betreft de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen wijst het CGVS op de tegenstrijdigheden en vaagheden die u hebt tentoon gespreid in alle verschillende interviews en verklaringen. Zo werd u tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS bevraagd over de kopie van het geboortecertificaat dat u in het eerste interview had neergelegd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 5). Uw verklaringen zijn hierover allesbehalve duidelijk te noemen. U legde uit dat u het document had van in uw e-mail, maar gevraagd naar hoe het dan in uw mailbox belandde, was u bijzonder weigerachtig om een antwoord te geven.

U werd uitgelegd dat, aangezien het document in kwestie werd opgesteld in december 2020 in Nigeria, lang nadat u Nigeria verlaten hebt, u wel moet zeggen wie het document dan voor u stuurde. U verklaarde uiteindelijk dat een vriend van u het document bij u thuis is gaan halen om het dan vervolgens door te sturen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 5-6). Gevraagd naar hoe dit document dan verder geregeld werd, kon u enkel zeggen dat het een persoonlijk document is. Verder aangespoord om te vertellen wie er het document ging halen bij de National Population Commission te Benin City, blijft u gewoon herhalen dat het document bij u thuis was. Dat u zo weigert mee te werken aan het onderzoek van dit document, komt de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen niet ten goede.

Ten tweede legde u ook tegenstrijdige verklaringen af over uw vader. In uw verklaringen op Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) legde u uit dat uw vader overleed toen u nog jong was (Verklaring DVZ p. 6). In uw verklaringen tijdens uw eerste interview bij het CGVS verklaarde u dat u na het overlijden van uw vader de enige bron van inkomsten was van uw familie (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 6) en dat uw vader gestorven was in 2010 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 10). Geconfronteerd met uw eigen facebookpagina, waarbij u een bericht deelt met betrekking tot het overlijden van uw vader in 2019, antwoordde u in eerste instantie dat u die foto plaatste als een herinnering voor hem, en dat u het zwaar had in België en het daarom op die dag plaatste in 2019 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 30). In eerste instantie volhardde u dus in uw verklaringen dat uw vader al overleden was toen u nog jong was. Aan het begin van het tweede persoonlijk onderhoud werd u de kans gegeven om nog opmerkingen te maken met betrekking tot het voorgaande onderhoud. Hier gaf u toe dat uw vader eigenlijk nog niet overleden was, maar gezien zijn ziekte (epilepsie), was het bijna voor u alsof hij overleden was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 4). Gevraagd naar waarom u hem dan eigenlijk verkondigde als dood, verklaarde u enkel dat u het niet kan uitleggen, maar dat hij door zijn ziekte soms beter was en soms niet. U laat het echter na om uit te leggen waarom u deze uitleg niet kon geven bij de confrontatie met uw facebookbericht tijdens het eerste interview. U werd ruimschoots de kans geboden om dit al eerder uit te klaren en dat u naliel dit te doen heeft een danig negatief effect op uw overige verklaringen.

*Ten derde verschillen uw verklaringen met betrekking tot A. ook danig tussen beide persoonlijke onderhouds. In uw verklaringen voor DVZ en tijdens het eerste persoonlijk onderhoud sprak u telkens over één A., A.I. bij DVZ en A.L.K. op het CGVS (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 9/6/2021 p. 12). U beweerde dat u A. in Kano hebt leren kennen en dat jullie uiteindelijk samen woonden en een traditioneel huwelijk aangingen in Borno State. Bij DVZ verklaarde u wel dat u huwde in ongeveer maart 2012 terwijl u op het CGVS uitlegde dat jullie elkaar ontmoetten in 2013 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p.12). Volgens uw verklaringen zou u ook met deze A. Nigeria hebben verlaten, en na gescheiden te zijn in Libië, hadden jullie elkaar teruggevonden in Italië (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 14). U diende gelijktijdig met haar in België een verzoek tot internationale bescherming in, maar jullie gingen uit elkaar na problemen in het opvangcentrum (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 11). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud wijzigde u echter de verklaringen, en vertelde u dat er eigenlijk twee vrouwen waren genaamd A.. U ontmoette de tweede A. in Italië, en dit was dan ook de vrouw waarmee u naar België reisde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 7-8). De A. waarmee u vanuit Borno State vluchtte, hebt u niet meer gezien vanaf Libië. Gevraagd naar waarom u dit niet op die manier uitlegde in het eerste persoonlijk onderhoud, antwoordde u enkel dat het ook een moslima was en dat u haar hebt toegevoegd aan uw verhaal maar dat u met een andere vrouw gevlucht was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 8). **Dit is echter geen afdoende verklaring voor deze nalatigheid, en bovendien wederom werpt dit een negatief licht op de betrouwbaarheid van uw verdere verklaringen. In het kader van een beoordeling van de geloofwaardigheid van uw beweerde seksuele oriëntatie is het dan ook nog meer van belang dat u duidelijk bent over alle relaties die u in het verleden had.***

Ten vierde bent u ook strijdig in uw verklaringen voor DVZ wanneer het gaat om uw verhuis naar Borno State. In de vragenlijst van DVZ op 5 juni 2019 legde u uit dat u tot 2009 in Benin City woonde en vanaf 2009 tot vertrek in februari 2014 in Guazo, Chibo woonde. Tijdens uw interview op DVZ op 28 februari 2020 legde u echter uit dat u pas in 2012 naar het noorden van Nigeria vluchtte en dat u dan in Chibok een moslima ontmoette waarmee u later huwde. Tijdens uw verklaringen in het eerste persoonlijk onderhoud voor het CGVS legde u dan weer uit dat u in januari 2013 A. ontmoette in Kano, en dat u dan naar Attagara, Gwazo verhuisde in de staat Borno (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 9/6/2021 p. 7). U legt hier dus telkens manifest verschillende verklaringen af over enerzijds de datum van uw verhuis naar Borno Staat en over de plaats in Borno Staat waar u woonde.

U biedt op deze manier geen duidelijk zicht op uw reële situatie in uw land van herkomst en de plaatsen waar u verbleven hebt. U werd geconfronteerd met uw verklaringen voor DVZ, over de verhuis naar Chibok(k) in 2009 en u vertelde dat u de regio wilde zeggen, en dat het misschien een fout is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 9/6/2021 p. 31). De verklaringen dat Chibok een plaats is nabij Gwoza, verklaart niet waarom u specifiek Chibok zei, en niet Gwoza of Attagare.

Bovenstaande tegenstrijdige verklaringen over het moment van uw vertrek uit Benin City en waar u woonde in Borno Staat, hebben ook een negatieve weerslag op de geloofwaardigheid van de door u beweerde vervolgingsfeiten vanwege uw beweerde bisexualiteit. Immers de onduidelijkheid over het moment van uw vertrek uit Benin City en waar u naartoe ging, doet ook vragen rijzen over de omstandigheden van uw vertrek uit deze stad. U beweert dat u gevlucht bent uit Benin City vanwege het feit dat de echtgenote van uw partner P. jullie samen naakt had betrappt en de burens had gealerteerd. Gedurende beide persoonlijke onderhoudsbezoeken slaagde u er niet in om aannemelijk te maken dat u effectief op die manier werd gedwongen om te vluchten en Benin City te verlaten. Ten eerste is er dus al de tegenstrijdigheid in data tussen uw verklaringen bij DVZ en voor het CGVS, zie eerder. Ten tweede betreft het de omstandigheden van de beweerde betrapping door de echtgenote van P.. U beweert dat u betrappt werd toen zijn vrouw onverwachts vroeger terugkeerde van een trip naar een andere staat (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 30). U kan echter al niet vertellen naar welke staat of wat ze daar ging doen of waarom ze opeens vroeger thuis kwam (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 30 en zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 3/8/2021 p. 20). Wat verder ook opmerkelijk is aan deze betrapping is hoe weinig u kan vertellen over maatregelen die u nam om niet betrappt te worden. U sprak telkens bij zijn huis af, waar hij woonde met zijn vrouw, of bij u thuis waar u woonde met uw ouders en zus. Gevraagd naar de maatregelen die jullie troffen om niet ontdekt te worden, antwoordde u enkel dat het normaal was dat jullie elkaar thuis bezochten als vrienden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 30). U werd opgemerkt dat jullie wel niet hetzelfde deden als personen die enkel vriendschappelijk met elkaar omgingen, maar ook hier gaf u niet extra informatie. U blijft telkens herhalen dat het wel gemakkelijk was en dat jullie bij elkaar op bezoek gingen, dat het zelfs veilig was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 28). Bij u thuis zou het ook gemakkelijk zijn omdat uw kamer wat achterin gelegen was, maar wederom nodigde u hem wel uit in uw ouderlijk huis waar de kans op betrapping niet nihil is. Dat u niet meer doorleefde en duidelijke verklaringen kan geven over hoe u het risico op betrapping verminderde, in de context van de Nigeriaanse samenleving waar een betrapping dermate catastrofale gevolgen kan hebben, is niet geloofwaardig.

Wat betreft uw betrapping slaagde u er ook niet in om de gebeurtenissen na uw betrapping aannemelijk te maken. U zou in uw ondergoed naar huis zijn gelopen om daar uw kleren te hebben genomen en dan te zijn weggerend naar de bush. Het feit dat u zo thuis aankwam heeft verder blijkbaar opmerkelijk genoeg geen vragen opgeroepen bij uw familieleden aangezien u beweert dat u daar niet over aangesproken werd. Uw verklaring dat uw familie hier ook niet vreemd over zou opkijken omdat u wel vaker in uw ondergoed thuiskomt na voetbal is maar mager in de context van wat u net overkomen is en dat u net ternauwernood kon ontsnappen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 21). Vervolgens ging u dan naar Kano en naar Attagare in Borno State. Ten eerste is het al niet aannemelijk dat u besluit om in die periode, in januari 2013, als christene van het zuiden die enkel de plaatselijke talen spreekt, te verhuizen naar het noorden van het land in een regio met een voornamelijk moslimpopulatie en waarvan u de taal niet spreekt. Deze streek was toen al het toneel van aanvallen van de terroristische organisatie Boko Haram, en gezien de veiligheidssituatie en uw beweerde seksuele oriëntatie was dit dus allerm minst een veilige keuze om te nemen. Des te meer omdat A., met wie u toch beweerde naar Attagare gereisd te zijn, zelf afkomstig was van Ibadan en aan de westkust van Nigeria woonde alvorens u haar ontmoette in Kano. Het is volstrekt niet aannemelijk dat jullie dan toch besluiten om naar Borno State te verhuizen naar de familieleden van A. die daar woonden, maar van wie u verder ook niet hun naam hebt onthouden ondanks het feit dat u daar toch beweerde te hebben gewoond in 2013 en 2014 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 11-12-13). U werd geconfronteerd met dat het een vreemde beslissing is om in die context naar Attagare te verhuizen, maar u verklaarde dat u een veilig leven wilde zoeken en dat ook mensen van het noorden naar het zuiden gaan ondanks het feit dat ze de taal niet kennen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). Het feit dat u beweert dat ondanks de onveilige situatie er nog altijd handel werd gedreven met het noorden en dat het leven daar goedkoper was, maken uw bewuste keuze om daar te gaan wonen niet meer aannemelijk (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). U sprak immers zelfs van de aanwezigheid van gewapende Fulani groepen en Boko Haram (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 25). Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud beweerde u verder ook dat ze haar ouders niet meer heeft (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.

d. 9/6/2021 p. 13) maar in het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u dan weer dat haar moeder ook nog in leven was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 9). Uw verklaringen over A. haar familie blijven vaag, en hebben een negatief effect op de geloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in Attagare.

Het CGVS merkt verder ook op dat u ook op vlak van algemene informatie, u uw verblijf in Attagare, Borno State niet aannemelijk kon maken. U beweert in Attagare te hebben gewoond in 2013 tot augustus 2014 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 8). U beweert dat u werkte langs de weg 'Attagare road', maar gevraagd naar waar die weg dan gaat kan u verklaren dat er enkele wegen naar Gwoza gaan en enkele naar Borno, wat de grootste stad daar is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 16). Het CGVS wijst op het feit dat Borno de naam van de staat is en niet van een stad, en dat ook uw verdere verklaringen dat u zelf op de weg tussen Gwoza en Borno stond, niet geloofwaardig zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 16). Ook wat betreft de beschrijving van de kerk in Gwoza die u een aantal keer bezocht schieten ook tekort. U beschrijft enkel in vage bewoordingen hoe zowat elke katholieke kerk er uit ziet (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 17), hoewel u wel de kans werd gegeven om de binnenkant en de buitenkant er van te beschrijven. Om uw verblijf in Attagare aan te tonen werd u ook bevraagd over de etnische groepen die woonden in de regio, en u haalt daar dan voornamelijk de Hausa en Fulani mensen aan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 23). Hoewel het inderdaad zo kan zijn dat de dominante taal Hausa is, is het zeer merkwaardig dat u in dit verband niet de meest dominante groep in Borno vermeldt, de Kanuri. U werd er op gewezen dat uit informatie blijkt dat u toch de dominante groep niet hebt vermeld maar u zegt enkel dat het typisch Hausa gebied is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). U werd dan de naam Kanuri voorgelegd, maar u herkende het niet en kan enkel verklaren dat alle mensen er Hausa spreken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). Dat u geen correcte informatie kan geven over de ethnische samenstelling van de regio waar u meer dan een jaar beweert te hebben gewoond, ondermijnt deze bewering volledig. U werd hier mee geconfronteerd, en u antwoordde enkel dat het niet uw regio is en dat u ook de taal niet spreekt. Ook op het vlak van geografische kennis schiet u te kort. Zo herkende u Pulka als een plaats in oosten van Nigeria en niet als de stad 20 km in het noorden van Gwoza (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). Gevraagd naar de buurdorpen rond Attagare, gaf u aan dat er kleine dorpen waren maar niet weet welke dat zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 24). Er werden er dan enkele dorpen in de omgeving u voorgelegd, maar u herkende enkel Tagoshe als een plaats in Borno, maar verder kon u er ook niets over vertellen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 26). Zelfs het meest naburige dorp van Attagare, Hyawa, kende u niet, zelfs niet toen u werd uitgelegd wat het was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 26). Op deze manier slaagde u er kortom dus ook niet om uw beweerde verblijf in Attagare aan te tonen.

Het feit dat uw verblijf in Attagare volstrekt niet geloofwaardig is heeft ook een negatief effect op de geloofwaardigheid van uw beweerde vlucht uit Benin City en de aanleiding voor de vlucht. Het CGVS hecht dus geen geloof aan uw beweerde betrapting met P. en de daaropvolgende gebeurtenissen.

Een ander element dat verder de geloofwaardigheid van uw beweerde vervolging en ook de aard van uw relatie met P. aantast is uw passieve houding voor het lot van de persoon waarvoor u beweerde sterke gevoelens te hebben gehad. U hebt geen contact meer met P. gehad sinds dat jullie door de burens werden omsingeld en u bent gevlucht. Gevraagd of u hem hebt proberen te bereiken, zegt u enkel dat dat niet kan, maar dat u hem wel nog steeds probeert te bereiken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 27). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud herhaalde u dat u niets meer van hem hoorde sinds de gebeurtenissen en dat u eigenlijk aan niemand kan vragen om hem te zoeken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 22). Geopperd of u het niet aan uw familie kan vragen, want uit uw verklaringen blijkt dat u nog regelmatig contact hebt met uw familie, antwoordde u enkel dat dat zou gaan maar dat ze zouden zeggen dat u het moet vergeten. Uiteindelijk verklaarde u dan dat uw moeder had gezegd dat ze P. niet zag (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 22) en dat u zelfs zo veel jaar later niet kan weten of hij het overleefde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 23). U werd geconfronteerd dat het toch opmerkelijk is dat u zo weinig betrokken bent met het lot van uw beste vriend voor jaren en partner, en u geeft toe dat u het wilde doen, en dat het pijn doet. Echter, gezien uw nauwe contacten met de mensen ter plaatse, en het feit dat u ook beweert dat de hele staat wel op de hoogte kon zijn van de gebeurtenis, is het niet geloofwaardig dat u op dit vlak niet meer informatie kan geven aan het CGVS. Op het einde van het interview geeft u zelf nog aan dat u het aan Regina kon vragen, maar dat ze wel reisde.

Het feit dat u dit toch niet geprobeerd hebt, onderstreept uw passieve houding des te meer (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 28).

Het CGVS wijst vervolgens op het feit dat u op het vlak van uw identiteit en seksuele geaardheid in se nogal tegenstrijdige of foutieve benamingen gebruikt. In uw verklaringen voor DVZ had u zowel de benaming homoseksueel als transseksueel gebruikt. Aan het begin van uw eerste persoonlijk onderhoud voor het CGVS hebt u dit dan aangepast naar biseksueel (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 4). U leerde deze benaming kennen toen u in België met een transvrouw in contact kwam. Door die contacten leerde u kennen dat het verschillende woorden waren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 17-18). Bij uw asielaanvraag zou u volgens uw verklaringen de term homoseksueel gebruikt hebben. Het CGVS erkent dat navigeren en benoemen van een persoons identiteit niet evident is, zeker niet komende van een Nigeriaanse achtergrond, maar anderzijds hebt u wel geruime tijd dan de verkeerde benaming gebruikt. Immers, in 2016 kwam u al aan in Italië en deed u daar al een asielaanvraag, waar u dan ook vertelde over uw relaties met mannen en vrouwen aangezien uw verklaringen in Italië en in België hetzelfde zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 17-18). **Dat u dan nog in februari 2020 foutief de term transseksueel gebruikt om uw seksuele oriëntatie aan te geven is toch een negatieve indicatie voor uw inzicht in uw eigen beweerde seksuele oriëntatie en doet ook vragen rijzen bij uw beweerde contacten met een homoseksuele man en een transvrouw in België (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 17-18).**

Tijdens uw verklaringen op het CGVS beweert u ook dat heel de staat misschien al op de hoogte is van wat er gebeurde met P. en bijgevolg ook van uw seksuele oriëntatie (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 24). Hieruit blijkt dan ook dat uw familie, uw vrienden, uw omgeving op de hoogte is van uw seksuele geaardheid (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 24). Het CGVS merkt echter op dat u maar weinig kan verklaren over de reacties van uw naasten op wat er gebeurd is. U geeft ten eerste aan dat u geen indicaties hebt over wie er op de hoogte is en dat uw vrienden het wel zullen gehoord hebben maar dat u geen contact meer hebt met veel van hen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 25). Een vriend van u waarmee u wel contact had, Ernest E., zou het weten maar gevraagd naar zijn reactie kan u enkel zeggen dat hij zich slecht voelde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 25). Dit getuigt niet van doorleefde verklaringen over een goede vriend die u sprak over de gebeurtenissen die er toe hebben geleid dat u het land verliet. Zeker aangezien dat u op facebook duidelijk toch wel bevriend bent met mensen uit Nigeria, en ook uit Benin City. U kan enkel maar verklaren dat velen blij zijn voor u en dat ze het zich voor zichzelf houden wat er gebeurde (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 14). Wat betreft de reacties van uw uitgebreide familie dient hetzelfde opgemerkt te worden, u beweert dat dit is omdat jullie niet erg close zijn met elkaar. Uit de reacties op uw facebookberichten blijkt echter dat uw wel close bent met een neef van u, Prince O. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 13). U bracht hem zelf niet spontaan op, maar wanneer u over hem werd bevraagd beperkt u uw verklaringen tot het feit dat hij blij is dat u in leven bent.

Hetzelfde geldt voor de reactie van uw familie, en dan voornamelijk van uw moeder, zus en uiteindelijk ook blijkbaar uw vader. In het eerste persoonlijk onderhoud werd u al eens bevraagd naar de reactie van uw moeder en zus op de gebeurtenissen met P. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 25). U antwoordde dat ze huilde eerst toen ze dacht dat u homoseksueel was toen u haar voor het eerst sprak na aankomst in Italië. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud werd er verder ingegaan op dit onderwerp, en hoewel u wel een indicatie geeft van de reactie van uw moeder, geeft u hier echter geen blijk van een persoonlijke, doorleefde weergave van deze gebeurtenissen. U kan bijvoorbeeld aangeven dat ze teleurgesteld was, maar blijft verder sterk aan de oppervlakte over wat haar reactie effectief was. Gezien u beweert dat u pas in Italië terug contact had met uw moeder, wat dus na 2016 is, kan er wel van u verwacht worden dat u zich haar reactie nog levendig herinnert. U werd nogmaals aangespoord om meer verklaringen over haar reactie te vertellen, wat haar gedachten waren, en vervolgens spreekt u over bedreigingen die zij kreeg ten gevolge van het incident (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 11). U wist dan wel weer niet wie concreet haar bedreigde en ook uw verklaring over de reactie van uw moeder is maar zeer beperkt. Een andere manier waarop de kans werd geboden om meer informatie te geven over de reactie van uw omgeving, en dit geval dan voornamelijk uw moeder, is door uit te leggen hoe haar initiële reactie was in vergelijking met haar houding nu, enkele jaren later (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 11 en p. 12). **Wederom, ook hier geeft u geen blijk van doorleefde en persoonlijke ervaringen, uiteindelijk verklaarde u dat ze u in het begin vermeden had maar nergens in uw verklaringen ging u in detail in op deze reactie.**

Deze bedenkingen gelden des te meer wanneer het om de reactie van uw vader ging. U werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bevestigd over zijn reactie nadat bleek dat hij nog niet overleden was op het moment van uw betrapting met P.. Gevraagd naar zijn reactie, kon u enkel initieel vertellen dat hij niet echt een reactie had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 12). U herhaalde dat hij ten gevolge van zijn epilepsie eigenlijk vaak niet echt gezond genoeg was, en eigenlijk vaak "half dood" was. Echter, aan het begin van het persoonlijk onderhoud legde u wel uit dat hij nog zelf voor de gewassen ging zorgen, dus is het niet aannemelijk dat zijn ziekte hem op die wijze had beïnvloed dat hij in al die jaren geen enkele reactie had gegeven. Geconfronteerd met deze bedenking, herhaalde u enkel dat hij in al die jaren voor zijn dood er geen woord over had gezegd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 12). **Het feit dat u op geen enkele manier de reactie van uw vader kan duiden op zijn ontdekking van uw seksuele oriëntatie heeft een negatieve weerslag op de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw beweerdde seksuele oriëntatie.**

U hebt ook nog steeds regelmatig contact met uw zus Regina in Nigeria, dus ook over haar reactie op uw seksuele oriëntatie werd u bevestigd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 11-12). Ook op deze manier konden uw verklaringen niet overtuigen en kunnen dezelfde opmerkingen gemaakt worden als voor de reactie van uw moeder.

Over het algemeen zijn uw verklaringen over de reacties van uw omgeving op uw seksuele geaardheid gebrekkig en ontbreken ze een belangrijke mate van detail. Dit is zeker het geval wanneer je hun reactie vergelijkt met de initiële reactie van de burens en de echtgenote van P. op het moment van uw beweerdde betrapting. Gevraagd naar hoe het komt dat de reactie van uw familie zo terughoudend lijkt in vergelijking met de reacties van de burens, steekt u het voornamelijk op het feit dat het contact via sociale media verloopt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 14). Dit is echter een bijzonder vage verklaring om dit verschil te duiden. Op het einde van het tweede interview werd u nogmaals geconfronteerd met uw lacunaire verklaringen omtrent deze reacties, en werd u nogmaals de kans geboden om deze meer te duiden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 28). U herhaalde het feit dat uw vader niet in staat was om veel reactie te geven en dat uw familie u op vele manieren steunt. U gaat echter nog steeds niet verder hier op in, en ook uw verklaringen over Regina en uw moeder brengen niet meer informatie.

Gezien u toch initieel beweerdde dat u vermoedde dat de hele staat, of toch al heel Benin City op de hoogte was van wat er met u gebeurd was, werd u ook bevestigd over de reactie van B.. B. haar familie woonde immers in Benin City (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 8), waaronder dus voornamelijk haar zus die in Benin City woonde en haar ouders in Osun State (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 9/6/2021 p. 8 en notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 6). Gezien de echtgenoot van de zus van B. in Benin City woonde, bij u in de buurt, was het dus zeker mogelijk dat B. via haar zus op de hoogte was van wat er gebeurd was. U gevraagd naar de reactie van B. op de gebeurtenissen, antwoordde u dat u het haar niet verteld had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 14). Gevraagd naar hoe het kwam dat B. niet op de hoogte was, met haar zus die daar woonde, en blijkbaar bezocht ze ook nog uw familie met de baby antwoordde u dan weer dat haar zus niet in dezelfde buurt woonde en dat Benin City groot is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 14). U spreekt uzelf dus tegen over het feit dat iedereen in de stad het nu wel zal weten en over het feit dat de zus en haar echtgenoot bij jullie in de buurt woonden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d. d. 3/8/2021 p. 14). Ook deze verklaringen zijn in die mate weinig geloofwaardig dat ze de geloofwaardigheid van uw beweerdde seksuele oriëntatie volledig ondermijnen.

Wat betreft de documenten die u neerlegde, vormen deze ook geen verder bewijs om uw seksuele geaardheid aan te tonen. De problemen met uw verklaringen over uw geboorteaakte werden al eerder in de beslissing besproken. U legde dan ook een medisch attest neer om uw behandeling in Nigeria aan te tonen voor hemorroiden. Het feit dat u behandeld werd voor hemorroiden is echter nog geen bewijs voor hoe u beweert aan deze hemorroiden te zijn gekomen, met name ten gevolge van penetratie met onvoldoende glijmiddel. Aan de hand van dit attest kan louter de behandeling worden bewezen en niet de oorzaak noch uw biseksuele seksuele oriëntatie.

Concluderend kan er in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

Zoals eerder in de beslissing al uitgewerkt, kan er geen geloof worden gehecht aan uw recente herkomst uit Attagare, Borno State. Daarenboven wijst het CGVS ook op het feit dat uw oorspronkelijke herkomst en uw familie te vinden zijn in Benin City, Edo State..

Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Attagare, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaarde vrees voor Boko Haram in Attagare.

Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 9 augustus 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

"Met betrekking tot de vage verklaringen over het neergelegde geboortecertificaat"

Verzoeker heeft een kopie van zijn geboortecertificaat neergelegd als begin van bewijs van zijn identiteit. Hij liet duidelijk weten dat het kwestieuze document hem via email werd gestuurd. Hij liet verder opmerken dat de verzender het document bij hem thuis had gehaald.

Het feit dat hij niet heeft willen meewerken wordt betwist. Hij heeft elementen gegeven die de commissaris generaal in staat zou kunnen stellen om de oorsprong van de geboortecertificaat te kennen.

Met betrekking tot de verklaring over de dood van de vader van verzoeker

Het feit dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het tijdstip van de dood van zijn vader wordt niet betwist. Verzoeker verklaarde oorspronkelijk dat zijn vader in 2010 overleed. Het verklaarde op een latere tijdstip dat zijn vader nog leefde op het moment waarop hij het land van herkomst verliet.

Deze tegenstrijdige verklaring kan echter niet als tegenindicatie weerhouden worden vermits verzoeker coherente en zeer plausibele verklaringen had afgelegd over de reden van zijn vrees voor vervolging.

De elementen die verzoeker in het kader van zijn verzoek tot internationale bescherming aanhaalde zijn helemaal niet in strijd met de algemene gekende situatie in zijn land van herkomst.

Met betrekking tot de identiteit van A.

Het feit dat verzoeker tegenstrijdige verklaring af gelegd zou hebben over A. wordt ten stelligste betwist.

Het feit dat de commissaris generaal dacht dat A. van Italië en A. van Libië dezelfde vrouw was, kan alleen het gevolg zijn van een misverstand die zeker niet te wijten kan zijn aan verzoeker.

Verzoeker heeft duidelijk tijdens zijn gehoor laten weten dat de relatie tussen A. van Libië en hem in Libië beëindigd werd. Verzoeker had noch relatie noch contact met A. op het moment waarop hij Lybie verliet om naar Italië te reizen.

Het is dan ook evident dat de A. die hij in Italië ontmoet heeft en waarmee hij een relatie gestart is, een totale andere vrouw is.

Gelet op het voorgaande kan de beweerde tegenstrijdigheid niet als tegenindicatie weerhouden worden.

Met betrekking tot de verklaring over de datum van verhuis naar Bomo State

Het feit dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen over de datum van verhuis had gegeven kan in casu niet betwist worden.

Verzoeker stelt dat hij zich gewoon vergist had. Hij wist wel wanneer hij vertrokken was. De omstandigheden rond zijn vertrek uit Nigeria alsmede de moeilijkheden tijdens zijn reis zorgen ervoor dat hij bepaalde evenementen niet in de juiste chronologie kon plaatsen.

Verzoeker heeft zijn land van herkomst moet verlaten. Hij ging verder naar Niger waar hij moest bedelen om te overleven. Hij heeft vervolgens de weg moeten volgen naar Libië en dan verder via de zee naar Italië. Dit alles heeft een negatieve impact gehad op zijn psychisch evenwicht.

Met betrekking tot de beweerde ongeloofwaardigheid over de reden waarom verzoeker Benin City verliet

De stelling van de commissaris generaal over het beweerde ongeloofwaardige karakter van de aangehaalde reden van vertrek wordt betwist.

Verzoeker stelde dat de vrouw van onverwachts terug uit een trip kwam. Men kan niet van verzoeker verwachten dat hij precies weet waar in welke stad die vrouw was.

Verzoeker heeft van P. vernomen dat zijn vrouw op reis was en dat ze op een gegeven datum terug zou zijn. De bestemming van de vrouw van P. kan voor verzoeker niet relevant zijn. Het feit dat de vrouw op reis was en dat ze die dag niet terug kon zijn, was voor verzoeker voldoende.

Wat de maatregelen om niet betrapt te worden betreft, kunnen we opmerken dat verzoeker duidelijk stelde dat P. gehuwd was en dat niemand hem hierdoor kon verdenken van homoseksualiteit. Verzoeker stelde verder dat iedereen P. en hem als gewone vrienden beschouwde. Dit alles was volgens verzoeker ruim voldoende om zich veilig te voelen.

Uit geen element blijkt dat verzoeker onduidelijke of vage informatie heeft gegeven over de reden van zijn vertrek uit Benin City.

Met betrekking tot het ongeloofwaardige karakter van het verhuis van verzoeker naar het Noorden van het land

In tegenstelling tot wat de commissaris generaal stelt, heeft verzoeker weldegelijk Benin City verlaten om in het Noorden van Nigeria te gaan wonen.

Verzoeker vertelde dat de familie van zijn partner daar woonde en dat het leven daar goedkoop was. Het feit dat leven goedkoop was dient als een belangrijk element beschouwd te worden vermits verzoeker een nieuw leven moest starten met geen of zeer weinig bestaansmiddelen.

Het feit dat de streek als onveilig beschouwd werd kan niet voldoende zijn om de keuze van verzoeker als ongeloofwaardig te beschouwen.

Verzoeker vreesde al voor vervolging in Benin City. Dit betekent dat Benin City gevaarlijk was. Het is niet ondenkbaar dat iemand in zijn situatie beslist om overal naartoe te gaan in plaats van in Benin City te blijven. Het Noorden van Nigeria was voor hem een streek waar hij opgevangen kon worden door de familie van zijn vrouw.

Die streek had tevens veel economische voordelen.

Gelet op het voorgaande dient men met de stelling van de commissaris generaal geen rekening te houden.

Met betrekking tot de zeer beperkte kennis van Attagare

Het feit dat verzoeker een aantal foutieve antwoorden over die streek gaf kan in casu niet als een tegenindicatie weerhouden worden.

Naast de verkeerde antwoorden heeft verzoeker een groot aantal correcte antwoorden gegeven waaruit men dient vast te stellen dat hij in die streek wel gewoond heeft.

Met betrekking tot de passieve houding van verzoeker over het lot van P.

Het feit dat verzoeker alle inspanningen niet geleverd heeft om P. op te sporen of duidelijke informatie over hem te hebben, kan niet betwist worden.

Het gebrek van maximum inspanning is het gevolg dat de persoonlijk context van verzoeker zelf. Sedert de betrapting in Benin City mocht verzoeker geen rust meer in zijn leven krijgen. Hij moest vluchten om te kunnen overleven.

Hij heeft zijn land van herkomst in zeer moeilijke situatie moeten verlaten en hij kwam verder in landen waar hij diende te bedelen om te overleven. Dit alles betekent dat hij financieel en emotioneel niet in staat was om P. om een efficiënte manier op te sporen.

Toen hij in Italië aankwam begon hij contact te nemen met familieleden aan wie hij de informatie over P. vroeg. De familieleden konden verzoeker helaas niet veel vertellen omdat ze niets meer over P. hadden gehoord.

Uit het voorgaande blijkt dat de houding van verzoeker niet als tegenindicatie weerhouden kan worden voor het geloofwaardige karakter van zijn asielrelaas.

Met betrekking tot de foutieve benaming van de seksuele geaardheid van verzoeker

Het feit dat verzoeker een paar keer het woord transseksueel gebruikte in plaats van biseksueel kan in casu niet tegen hem gebruikt worden.

Buiten het kader van de asielprocedure praatte verzoeker helemaal niet over zijn seksuele geaardheid. Hij zorgde zelfs ervoor dat niemand weet dat hij seksuele relatie heeft met mannen.

Het feit dat hij tijdens zijn verhoor bij het commissariaat generaal transseksueel zegt in plaats van biseksueel dient niet als tegenbewijs van zijn beweerde seksuele geaardheid beschouwd te worden.

Met betrekking tot de vage verklaringen over de reactie van familie, vrienden en kennissen

In tegenstelling tot wat de commissaris generaal beweert heeft verzoeker de reactie van de vrienden en familieleden wel beschreven. Sommige mensen hebben hun reactie laten merken en andere niet. Tijdens zijn verhoor vertelde verzoeker wat hij gemerkt had.

Uit al het voorgaande blijkt duidelijk dat de door de commissaris generaal aangehaalde elementen niet voldoende zijn om de bestreden beslissing te rechtvaardigen."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Nigeria uit vrees voor problemen omwille van zijn bisexualiteit. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan verzoekers asielrelaas, gelet op de volgende vaststellingen:

- Verzoeker bleef onaannemelijk vaag over de omstandigheden van de beweerde betrapting door de echtgenote van P. (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities) 9 juni 2021, p. 30). Verzoeker kon evenmin doorleefd vertellen over welke maatregelen hij nam om niet betrapt te worden. Integendeel, hij gaf toe dat hij en P. gewoonweg bij elkaar thuis afspraken (notities 9 juni 2021, p. 30) en dat dit veilig was (notities 3 augustus 2021, p. 28). Dergelijke handelingen en uitspraken wijzen erop dat verzoeker geen voeling heeft met het leven als homoseksuele man in een homofoob land als Nigeria.
- Ook verzoekers verklaringen over wat er gebeurde nadat hij betrapt werd, ontbreken geloofwaardigheid en doorleefdheid. Zo stelde hij dat hij na de betrapting in zijn ondergoed naar huis liep en zo thuis aankwam, maar dat dit geen vragen heeft opgeroepen bij zijn familieleden (notities 3 augustus 2021, p. 21). Verzoeker kon verder geenszins geloofwaardig vertellen over de (latere) reacties van zijn familie en op wat er gebeurd is en op zijn seksuele geaardheid (notities 9 juni 2021, p. 25; notities 3 augustus 2021, p. 11-12).
- Voorts blijkt verzoeker tot op heden geheel onwetend over het lot van P., voor wie hij beweerdelijk jarenlang sterke gevoelens zou hebben gehad (notities 9 juni 2021, p. 27; notities 3 augustus 2021, p. 23). In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker financieel en emotioneel niet in staat was om alle inspanningen te leveren om P. op te sporen of duidelijke informatie over hem te hebben, gezien hij zijn land van herkomst in zeer moeilijke situatie heeft moeten verlaten en hij vervolgens in landen leefde waar hij diende te bedelen om te overleven, en dat hij in Italië wel informatie over P. vroeg aan familieleden, maar dat ze niets meer over P. hadden gehoord. Dienaangaande dient te worden vastgesteld dat verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud aangaf aan niemand te kunnen vragen hoe het met P. ging (notities 3 augustus 2021, p. 22). Pas na confrontatie met het feit dat hij nog regelmatig contact had met zijn familie, vertelde verzoeker plots dat zijn moeder had gezegd dat ze P. niet zag (notities 3 augustus 2021, p. 22-23). Verzoekers beperkte pogingen om iets te weten te komen over P. zijn opvallend gezien dergelijke informatie uiteraard de indicatie bij uitstek is voor wat hij zelf zou kunnen vrezen bij eventuele terugkeer. Van een verzoeker om internationale bescherming kan dan ook redelijkerwijze worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent (de evolutie van) zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. Actuele informatie is immers van primordiaal belang om de door verzoeker geschetste vrees in te schatten. Verzoekers onwetendheid en zijn nalatige handelingen om zich grondig te informeren over het lot van de homoseksuele partner met wie hij betrapt werd, wijzen op een gebrek aan interesse en doen afbreuk aan de ernst van zijn vrees voor vervolging.
- Verzoeker maakt ook zijn vertrek uit Benin City nadat hij betrapt werd niet aannemelijk. Vooreerst legde hij inconsequente verklaringen af over de verhuis naar Borno Staat, na de betrapting. Zo kan hij doorheen zijn interviews niet eensluidend aangeven wanneer hij naar daar verhuisde, noch waar in Borno Staat hij dan woonde (vragenlijst CGVS, vraag 3.5; verklaring DVZ, vraag 10; notities 9 juni 2021, p. 7). Dit kan bezwaarlijk geweten worden aan de omstandigheden rond zijn vertrek uit Nigeria en de moeilijkheden tijdens zijn reis, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift. Van verzoeker kon verwacht worden dat hij het zou aangeven indien hij bepaalde elementen niet (meer) wist omwille van zijn “*psychisch evenwicht*”, wat hij echter heeft nagelaten door foutieve en wisselende verklaringen af te leggen.
- Hoe dan ook is het niet aannemelijk dat verzoeker, die volgens zijn eigen verklaringen “*een veilig leven wilde zoeken*” (notities 3 augustus 2021, p. 23), besluit om zich in januari 2013 te vestigen in het noorden van het land. Deze streek, met voornamelijk een moslimpopulatie en waarvan hij de taal niet spreekt, was toen al het toneel van aanvallen van de terroristische organisatie Boko Haram.

Gezien de veiligheidssituatie, het feit dat verzoeker een christen van het zuiden was en zijn beweerde seksuele oriëntatie was dit dus allerminst een veilige keuze. Dat het leven daar goedkoop was, zoals beweerd in het verzoekschrift, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker Benin City verliet omdat hij een veilig leven zocht, maar zich vervolgens ergens vestigde waar hij bezwaarlijk veilig zou zijn. Verzoeker verwijst tijdens het persoonlijk onderhoud en in zijn verzoekschrift naar de aanwezigheid van de familie van zijn partner in die regio, maar uit zijn overige verklaringen blijkt dat hij niet eens de namen van deze familieleden kent (notities 9 juni 2021, p. 11-13) en dat hij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud beweerde dat A. haar ouders niet meer heeft (notities 9 juni 2021, p. 13) hoewel hij in het tweede persoonlijk onderhoud dan weer aangaf dat haar moeder ook nog in leven was (notities 3 augustus 2021, p. 9).

- Verzoeker kan zijn verblijf in Attagare, Borno State evenmin aannemelijk maken middels kennis over de regio. Zo schoot hij ernstig tekort wanneer hem gevraagd werd om Attagare en de geografische omgeving te beschrijven, alsook om aan te geven welke etnische groepen er aanwezig zijn (notities 9 juni 2021, p. 16-17; notities 3 augustus 2021, p. 23-24, 26).
- Verzoekers verklaringen geven nog op andere punten blijk van incoherentie. Met betrekking tot zijn vader verklaarde verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat hij overleed toen verzoeker nog jong was (verklaring DVZ, p. 6), maar tijdens het persoonlijk onderhoud gaf hij aan dat hij na het overlijden van zijn vader de enige bron van inkomsten was van zijn familie (notities 9 juni 2021, p. 6) en dat zijn vader gestorven was in 2010 (notities 9 juni 2021, p. 10). Op zijn Facebookpagina plaatste verzoeker dan weer een bericht met betrekking tot het overlijden van zijn vader in 2019. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gaf verzoeker toe dat zijn vader eigenlijk nog niet overleden was, maar dat het was alsof hij overleden was gezien zijn ziekte (notities 3 augustus 2021, p. 4). Verder sprak verzoeker in zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken en tijdens het eerste persoonlijk onderhoud telkens over respectievelijk één A., A.I., dan wel A.L.K. (notities 9 juni 2021, p. 12). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde verzoeker andersluidend dat er eigenlijk twee vrouwen genaamd A. waren (notities 3 augustus 2021, p. 7-8). De bewering in het verzoekschrift dat verweerder dacht dat A. van Italië en A. van Libië dezelfde vrouw was en dat dit misverstand niet aan verzoeker kan worden geweten, vindt geenszins weerslag in het administratief dossier waaruit blijkt dat verzoekers verklaringen duidelijk intern tegenstrijdig zijn. Bovendien werd verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud geconfronteerd met zijn eerdere afwijkende versies van de feiten en antwoordde hij geenszins dat hij verkeerd begrepen werd, doch wel dat A. ook een moslima was en dat hij haar had toegevoegd aan zijn verhaal maar dat hij met een andere vrouw gevlucht was (notities 3 augustus 2021, p. 8). Waar in het verzoekschrift nog wordt gesteld dat de relatie tussen A. van Libië en hem in Libië beëindigd werd en dat het dan ook "*evident*" is dat de A. die hij in Italië ontmoet heeft en waarmee hij een relatie gestart is, een totale andere vrouw is, kan enkel worden vastgesteld dat verzoeker zelf tijdens het eerste persoonlijk onderhoud liet optekenen dat hij samen met A. Nigeria had verlaten, dat ze gescheiden zijn in Libië, maar dat ze elkaar terugvonden in Italië (notities 9 juni 2021, p. 14).

5. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, de enkele stelling dat verzoekers incoherente verklaringen over het overlijden van zijn vader niet als tegenindicatie weerhouden kan worden, het geven van *post factum* vergoelijkningen aangaande de ongeloofwaardigheid van de betrapting, het louter wijzen op "*een groot aantal correcte antwoorden*" wat betreft Attagare zonder deze evenwel te benoemen en zonder de vastgestelde frappante onwetendheden te verklaren en het gewoonweg minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen aangaande de reacties van verzoekers omgeving. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Verzoeker legt een fotokopie van een geboorteakte neer. Tijdens het persoonlijk onderhoud en in het verzoekschrift wordt gesteld dat verzoeker deze akte via e-mail toegestuurd kreeg van een vriend en dat deze vriend het document bij verzoeker thuis in Nigeria was gaan halen (notities 3 augustus 2021, p. 5-6).

Uit het voorgelegde stuk blijkt echter dat de geboorteakte werd opgesteld in december 2020 in Nigeria, lang nadat verzoeker Nigeria verlaten had, waardoor de door verzoeker gegeven versie van de feiten niet kan kloppen. Dergelijke vaststelling doet afbreuk aan de bewijswaarde van het stuk, temeer gezien het een fotokopie is, waaraan de Raad geen authenticiteitswaarde hecht omdat fotokopieën door knippen plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn. Hoe dan ook betreft het document enkel verzoekers identiteit, die als dusdanig niet betwist wordt.

Het voorgelegde medisch attest, waarin gesteld wordt dat verzoeker behandeld werd voor hemorroïden, is geen bewijs voor hoe verzoeker beweert aan deze hemorroïden te zijn gekomen, met name ten gevolge van penetratie met onvoldoende glijmiddel. Een dergelijk attest kan verzoekers seksuele geaardheid niet aantonen, laat staan dat het kan bewijzen dat verzoeker hierdoor problemen heeft gekend in zijn land van herkomst.

De door verzoeker bijgebrachte stukken worden niet in aanmerking genomen als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig februari tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS