



Arrest

nr. 268 949 van 24 februari 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Britse nationaliteit te zijn, op 29 november 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 november 2021, houdende bevel tot teruggrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 264 756 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 1 december 2021, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor verzoeker en van advocaat T. BRICOUT, die verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 november 2021 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot teruggrijving (bijlage 11).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

TERUGDRIJVING

Op 21 november 2021 om uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel Nationaal, werd door ondergetekende, P.V. inspecteur.....

de heer : naam A. voornaam A. Y.

geboren op (...)1972 te Lome geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Verenigd Koninkrijk wonende te Verenigd Koninkrijk houder van het document paspoort nummer (...)

afgegeven op : 04.03.2014 houder van het visum nr. : niet van toepassing

afkomstig uit LOME met Brussels Airlines (SN278), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(A) [...]

(B) [...]

(C) [...]

(D)[...]:

X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene verklaart naar Luxemburg te willen doorreizen om er te gaan werken als beveiligingsagent. Betrokkene verklaart dat zijn werkgever, een interimkantoor, zal instaan voor hem en kost en inwoning zal verschaffen. Betrokkene is niet in het bezit van een arbeidscontract of een tenlastenneming noch een uitnodiging. Betrokkene kan geen enkel document voorleggen welk zijn reismotief kan staven. Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd: arbeidscontract, uitnodiging, tenlastenneming.

(F) [...]

(G) [...]

(H) [...]

X (I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Staten van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°) 2

Reden van de beslissing:

Gezien de bepalingen voorzien in het Koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken, betrokkene is gevaccineerd met SINO-VAC, een door België niet erkend vaccin.

(...)"

Op 29 november 2021 heeft verzoeker bij faxpost een vordering ingediend tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing.

Bij arrest nr. 264 756 van 1 december 2021 schorste de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op 1 december 2021 nam de gemachtigde de beslissing om verzoeker binnen te laten zonder meer.

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve werpt de Raad ter zitting de exceptie van onontvankelijkheid op aangezien de bestreden beslissing een beslissing tot teruggrijping van 21 november 2021 betreft en dat deze beslissing inhoudt dat aan verzoeker de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd.

Uit het administratief dossier blijkt dat op 1 december 2021 de gemachtigde een nieuwe beslissing heeft genomen. De gemachtigde stelt "deze beslissing vervangt de beslissing tot teruggrijping en vasthouding dd. 21.11.2021 "Beslissing omtrent de binnenkomst. In uitvoering van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt besloten de genaamde [verzoeker] binnen te laten zonder meer." En "Na gerechtelijke uitspraak (RVV)".

Nu er uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van een vervanging van de huidige bestreden beslissing, is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp.

Ter zitting erkent de raadsvrouw van verzoeker dat, nu de teruggrijping werd vervangen door een toelating tot het grondgebied, het beroep zonder voorwerp is geworden. Verweerder treedt dit standpunt bij.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig februari tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES