

## Arrest

nr. 269 176 van 28 februari 2022  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DEMOL  
Avenue des Expositions 8/A  
7000 MONS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 28 juni 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat M. DEMOL en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“A. Feitenrelaas*

*U verklaart zich Russisch staatsburger, van Balkaarse origine. U bent afkomstig uit Chegem, deelrepubliek Kabardino-Balkarië. U verliet op 25 augustus 2006 uw land van herkomst en diende op 30 augustus 2006 een eerste asielaanvraag in bij de bevoegde Belgische asielinstanties en gaf hierbij volgende asielmotieven op:*

*Nadat u in augustus 2004 vernomen had dat uw vader in Grozny verdwenen was nadat hij door gemaskerde mannen was meegenomen, ging u verschillende keren naar Grozny om uw vader te zoeken en om uw moeder bij te staan. U werd zelf twee keer door de Tsjetsjeense autoriteiten opgepakt en verhoord over uw vader, over u niet nader bekende documenten van uw vader en over Akhmad Z. (...), die een neef in de derde graad van uw moeder is.*

Deze eerste asielaanvraag werd op 21/12/2006 door het CGVS afgesloten met een bevestigende beslissing van weigering van verblijf omdat uw aanvraag bedrieglijk werd bevonden. U tekende hiertegen beroep aan, hetgeen door de Raad van State verworpen werd.

U diende vervolgens een tweede asielaanvraag in op 10/11/2010. U baseerde zich hiervoor nog steeds op de eerder aangehaalde asielmotieven. Deze aanvraag werd op 28/06/2012 door het CGVS afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd vervolgens in beroep bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

In oktober 2014 reisde u naar Nice, Frankrijk om er D. (...) Fatima te vervoegen, met wie u kort voordien in België een religieus huwelijk had afgesloten. Jullie huwden in februari 2015 voor de wet in Frankrijk. In de zomer van 2016 liep jullie relatie spaak en zou uw ex-partner de scheiding geregeld hebben. In januari 2017 keerde u vanuit Frankrijk terug naar België. U sloot die maand nog een religieus huwelijk met Z. (...) Asiyat (O.V. 6.844.696). U heeft met haar een zoon.

Op 06/03/2017 diende u vervolgens een derde asielaanvraag in. In het kader van uw derde aanvraag geeft u toe bij uw vorige twee asielprocedures gelogen te hebben zowel over uw identiteit als over uw vluchtmotief, dit op aanraden en aandringen van de smokkelaar.

De echte problemen waarvoor u uw land van herkomst verliet begonnen in 2005. Op 13/10/2005 vond in Naltchik een grootschalige gewapende raid plaats die gericht was tegen de overheid en de ordediensten. U was die dag toevallig in het centrum van Naltchik met uw collega, om er een vakman te gaan ophalen die in jullie werkplaats zou komen werken. Op de terugweg naar de werkplaats merkten jullie de geweerschoten en rellen op. Jullie wagen werd onder bedreiging van getrokken wapens tegengehouden aan een blokpost, maar na controle mochten jullie beschikken. Er werd die dag niet meer gewerkt: u en uw collega keerden naar huis terug. De vakman die jullie hadden opgepikt keerde uit bezorgdheid om zijn kinderen te voet door de velden terug naar Naltchik. In de nasleep van de gebeurtenissen werden vele jonge mannen gearresteerd op beschuldiging van deelname aan een terroristische raid. 10 dagen na de raid vernam u dat ook uw verre neef en goede vriend genaamd Rasul K. (...), die eerder nog in de Amerikaanse militaire gevangenis in Guantanamo werd vastgehouden, van bij hem thuis werd gearresteerd. In november 2005 werd u van op straat meegenomen door onbekenden in burger. Ze toonden wel een legitimatie, maar u kon ze niet lezen. U werd meegenomen naar de velden, waar u werd ondervraagd over uw verre neef Rasul, men wist dat jullie contacten onderhielden. U werd gechanteed en geslagen zodat u valse verklaringen zou afleggen in het nadeel van Rasul. Nadat u toestemde om op een later tijdstip, valse verklaringen te gaan afleggen werd u vrijgelaten. U kreeg de boodschap dat u op verdere telefonische instructies moest wachten. U keerde terug naar huis en lichtte uw oom in. Sindsdien was u erg op uw hoede en overnachtte u niet altijd thuis. U bleef wel werken. Intussen regelde uw oom uw reis. Hij vond een smokkelaar genaamd Arbi, die u telefonisch instructies gaf. U verkreeg een reispaspoort in december 2005, en vertrok in juni 2006 per trein naar Brest. Via Polen en Duitsland kwam u uiteindelijk in België terecht. Op 30 augustus 2006 diende u een eerste asielaanvraag in bij de Belgische instanties.

Rasul K. (...) is inmiddels veroordeeld tot levenslange opsluiting.

Op 6 oktober 2017 ging het CGVS inzake uw derde verzoek om internationale bescherming over tot een beslissing van niet-ontvankelijkheid. U tekende tegen deze beslissing geen beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV).

Zonder teruggekeerd te zijn naar uw land van herkomst, diende u op 12 april 2021 een vierde verzoek om internationale bescherming in. In uw verzoek blijft u bij de asielmotieven die u in uw derde verzoek om internationale bescherming heeft uiteengezet. U verklaarde dat ook uw zus in 2020 problemen heeft gekregen en werd ondervraagd door vermoedelijk de FSB, onder meer over u. U verklaarde ook via een kennis contact te hebben met een zekere Denis. Dit is een kennis van u met de Belgische nationaliteit die op bezoek is gegaan in Kabardino-Balkarië en bij aankomst in Rusland 4 jaar werd opgesloten op beschuldiging van terrorisme. Ter staving van uw vierde verzoek om internationale bescherming legde u drie artikels van het internet neer (kopie), een geboorteakte van uw zoon Ayoub (kopie), de overlijdensakte van uw zoon Adam (kopie) en uw reispaspoort (origineel).

#### B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

*In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.*

*Wat betreft uw huidig verzoek om internationale bescherming dient te worden vastgesteld dat er geen nieuwe elementen voorhanden zijn die de kans aanzienlijk vergroten dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.*

*In het kader uw derde verzoek om internationale bescherming, waarbij u aangaf dat u eerder had gelogen over uw asielmotieven, werd vastgesteld dat u geen redelijke uitleg kon geven waarom u de 'waarheid' pas na 11 jaar zou vertellen en dat uw relatie tot Rasul K. (...), uw vermeende verre neef en goede vriend, die gearresteerd werd en de contacten die u met hem zou hebben gehad niet konden overtuigen. U bleek evenmin op de hoogte te zijn van de problemen die Rasul K. (...)kende. U slaagde er niet in aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk enige persoonlijke band had met Rasul K. (...). Het was bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u om die reden ernstige problemen zou kennen in uw land van herkomst. Er werd door het CGVS aldus besloten dat u geen nieuwe elementen had aangebracht die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor een beschermingsstatus in aanmerking kwam. Uw verzoek werd bijgevolg niet-ontvankelijk bevonden. Tegen deze beslissing tekende u geen beroep aan bij de RVV.*

*Uit het administratief dossier blijkt dat u naar aanleiding van onderhavig vierde verzoek louter bijkomende verklaringen hebt afgelegd die volledig in het verlengde liggen van wat u bij uw vorig verzoek hebt aangebracht. U verwijst naar de asielmotieven en de problemen die u in het verleden hebt uiteengezet in uw derde verzoek.*

*U verklaarde in uw huidige verzoek om internationale bescherming dat uw zus in 2020 een hele dag werd ondervraagd door vermoedelijk de FSB en ze ervan verdacht werd een lid van de IS te financieren. Tijdens de ondervragingen van uw zus werden ook vragen over u gesteld en ze wisten dat u in België was. Uw zus is daarop gevlucht en verblijft nu in Turkije. We moeten vooreerst vaststellen dat u geen enkel bewijs voorlegt met betrekking tot de ondervragingen van uw zus door de FSB, noch van de reden van de ondervraging, noch van uw verklaringen dat men ook naar u heeft gevraagd. Dit is louter een blote bewering. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name uw problemen door uw band en contacten met Rasul K. (...), wijzigt hier niets aan en is op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongelooftwaardigheid.*

*U verklaarde in uw huidig verzoek om internationale bescherming ook via een kennis contact te hebben met een zekere Denis. Die Denis is een kennis van u met de Belgische nationaliteit die op bezoek is gegaan in KabardinoBalkarië en bij aankomst in Rusland 4 jaar werd opgesloten op beschuldiging van terrorisme. Na zijn vrijlating had u met hem contact en die Denis raadde u aan hem niet te komen opzoeken want er werden aan hem vragen gesteld over u. Nog los van het feit dat het opmerkelijk is dat u van die man zijn familienaam niet kent, stellen we opnieuw vast dat u voor deze verklaringen geen enkel bewijs kan voorleggen. We moeten opnieuw opmerken dat het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name uw problemen door uw band en contacten met Rasul K. (...), hier niets aan wijzigt en op zich niet van dien aard is om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongelooftwaardigheid.*

*U verklaarde in uw huidig verzoek om internationale bescherming ook dat u een brief zou sturen naar Rasul K. (...) die levenslang opgesloten zit, via zijn advocaat, en u het antwoord van Rasul K. (...) zou bezorgen aan het CGVS van zodra u antwoord zou hebben van uw vermeende vriend. Dit is tot op heden niet gebeurd.*

*Ter ondersteuning van uw vierde verzoek om internationale bescherming legde u ook drie artikels van het internet voor, een artikel van 7 april 2021 en twee artikels van 30 april 2021. In het artikel van 7 april 2021 vertelde iemand die veroordeeld is geweest over wat is gebeurd na zijn vrijlating en onder meer over hoe de politie nog steeds toezicht op hem houdt. In een artikel van 30 april 2021 van Memorial komt aan bod dat een jongeman veroordeeld is voor 5 jaar opsluiting en volgens zijn advocaat veroordeeld werd zonder bewijzen van zijn schuld. In een tweede artikel van 30 april 2021 worden door mensenrechtenactivisten gevallen van discriminatie aangetoond van mensen in de Noordelijke Kaukasus. U verklaarde deze documenten als voorbeeld te geven van hoe je plots beschuldigd kan worden van terrorisme. Deze documenten zijn echter niet dienstig en zijn niet van dien aard de voorafgaande appreciatie te kunnen wijzigen. Een asielzoeker moet zijn persoonlijke vrees concreet en aannemelijk maken. Dergelijke algemene verwijzing naar andere personen en incidenten, die op vele*

*punten verschillen van uw persoonlijke situatie, volstaat dan ook niet om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat u betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. U legde ook uw reispaspoort, de geboorteakte van uw zoon Ayoub en de overlijdensakte van uw zoon Adam voor. Deze documenten vermogen echter enkel de identiteit van uzelf en de leden van uw gezin aan te tonen.*

*Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

#### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing ( artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).*

*Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”*

## 2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in zijn “**VERZOEKSCHRIFT TOT ANNULATIE**” in een eerste, en tevens enig, middel op de:

- schending van artikel 48/3, 48/4, 57/6 § 3 en 57/6/2 en, eerste lid en 62 van de vreemdelingenwet;*
- schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”*

Verzoeker stelt vooreerst:

*“Vooraf moet de advocaat van de verzoeker preciseren dat hij geen toegang aan het administratieve dossier kunnen gehad nochtans zijn email van 24 juni 2021;*

*Na de kennisgeving van dit dossier zal hij en invullende nota overmaken als het noodzakelijk is om de rechtsverdediging van zijn klant te garanderen”.*

Vervolgens citeert verzoeker (een aantal van) de aangehaalde bepalingen en artikel 39/2 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet).

Verzoeker wijst voorts (opnieuw) op de inhoud van artikel 57/6, § 3 van de Vreemdelingenwet en doet gelden:

*“Het verzoek om internationale bescherming van de verzoeker werd op 20 mei 2021 overgezonden door de minister aan de verweerster;*

*De bestreden beslissing werd genomen op 15 juni 2021 ; Verweerster heeft de wet overtreden; ze heeft meer dan een maand genomen om een beslissing van niet-ontvankelijk verzoek te nemen en laat alleen 10 dagen aan de verzoeker om in beroep te gaan ;*

*De bestreden beslissing moet vernietigd worden!”*

Verzoeker geeft verder enkele theoretische beschouwingen inzake artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet en betoogt:

*“De ratio legis van deze bepaling is dus het beginsel van het gezag van gewijsde te respecteren;*

*De verzoeker heeft een derde asielaanvraag ingediend op 06 maart 2017;*

*De verweerster nam een beslissing tot inoverwegingname op 24 juli 2017;*

*Ze nam daarna een beslissing of weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingstatuts op 6 oktober 2017;*

*Men mag de motivering van de bestreden beslissing niet begrijpen als die vermeld:*

*"In het kader uw derde asielaanvraag ... Er wedr door het CGVS aldus besloten dat u geen nieuwe elementen had aangebracht die de kans aanzienlijk groter maakyen dat u voor een beschjermingstatus in aanmerking kwam; Uw verzoek werd bijgevolg niet-ontvankelijk bevonden".*

*Die motivering is tegenstridige met het administratieve dossier; Er bestaat dus een gebrek aan de motiveringsplicht en een overtreding van artikel 62 van de de vreemdelingenwet;*

*Het is ook een overtreding van het beginsel van het gezag van gewijsde; Verweester respecteert niet de beslissing van de derde asielaanvraag;*

*De bestreden beslissing moet vernietigt worden."*

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande:

*"De beslissing van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 15 juni 2021 te annuleren en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder verzoek".*

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn voormelde betoog geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

### 3. Beoordeling van de zaak

3.1. In zoverre verzoeker in het voorliggende "VERZOEKSCHRIFT TOT ANNULATIE" vraagt om de bestreden beslissing te annuleren, dient vooreerst te worden opgemerkt dat de Raad op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen slechts kan bevestigen, hervormen, of, in bepaalde gevallen, vernietigen.

3.2. Verzoeker verwijt verweerder verder dat, ondanks dat de termijn van tien werkdagen zoals voorzien in artikel 57/6, § 3, vierde lid van de Vreemdelingenwet werd overschreden, toch werd besloten tot de niet-ontvankelijkheid van zijn volgend verzoek om internationale bescherming op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5° van de Vreemdelingenwet. Volgens verzoeker mag, nadat de voormelde termijn is verstreken, aldus niet langer worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het volgend verzoek om internationale bescherming.

Verzoeker kan in dit betoog echter hoegenaamd niet worden gevolgd. De Raad wijst er in dit kader op dat de voormelde termijn een termijn van orde betreft en dat noch de voormelde bepalingen van de Vreemdelingenwet noch enig ander wetsartikel voorzien in een sanctie indien deze termijn wordt overschreden. Dat deze termijn wordt overschreden, heeft aldus geenszins tot gevolg dat de commissaris-generaal niet (langer) bevoegd zou zijn om het ingediende volgend verzoek om internationale bescherming op grond van voormelde bepaling en met toepassing van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet niet-ontvankelijk te verklaren.

Verzoeker toont verder in het geheel niet aan welk belang hij heeft bij het aanvoeren van het gegeven dat zijn volgend verzoek om internationale bescherming sneller had moeten worden behandeld. Hij kan immers niet beweren benadeeld te zijn door de langere duur van de procedure nu hij hierdoor langer bescherming genoot tegen de beweerde vervolging en schade en aanvullende stukken kon verzamelen ter staving van zijn verzoek. Daarenboven zijn er geen wettelijke bepalingen of beginselen die de commissaris-generaal of de Raad toelaten internationale bescherming toe te kennen louter omdat het verzoek om internationale bescherming niet binnen een bepaalde termijn werd afgehandeld.

3.3. Verzoeker toont verder in het geheel niet aan dat de toegang tot het administratief dossier hem door verweerder zou zijn ontzegd, dat hij daardoor in zijn rechten van verdediging zou zijn geschaad en dat hij het voorliggende beroep daardoor niet met de nodige kennis van zake kon indienen.

In zoverre verzoeker in dit kader beweert per e-mail van 24 juni 2021 te hebben verzocht om een kopie van het administratief dossier, dient immers te worden vastgesteld dat deze bewering geen steun vindt in het dossier en dat verzoeker deze bewering op generlei wijze staft of aannemelijk maakt. Het administratief dossier bevat geen dergelijke e-mail. Ook brengt verzoeker deze e-mail niet bij en toont hij niet aan deze aan verweerder te hebben verzonden. Aldus toont verzoeker niet aan dat hij via deze weg een kopie zou hebben gevraagd van of inzage zou hebben gevraagd in het administratief dossier.

Zo al aangenomen zou kunnen worden dat verzoeker per e-mail een kopie zou hebben aangevraagd van of inzage zou hebben gevraagd in het administratief dossier en hierop geen antwoord zou hebben

gekregen, *quod non*, dan nog dient bovendien te worden opgemerkt dat hij nog ruimschoots de kans had om verweerder hierop attent te maken, om andermaal een kopie van of inzage in het administratief dossier te vragen en/of om eventueel via andere weg gebruik te maken van zijn inzagerecht. De beroepstermijn liep *in casu* immers slechts af zes dagen later, op 30 juni 2021. Verzoeker koos er echter voor om zulks niet te doen en het onderhavige beroep bovendien reeds op 28 juni 2021, hetzij twee dagen voor het verstrijken van de beroepstermijn, in te dienen. Daarenboven geeft verzoeker daarbij in het verzoekschrift duidelijk te kennen dat hij weldegelijk kennis had van de inhoud van het administratief dossier, aangezien hij zelf aanvoert dat de inhoud van de bestreden motivering “*tegenstrijdige met het administratieve dossier*” is.

3.4. Waar verzoeker stelt dat minstens “*de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering*” geschonden is, ziet de Raad verder niet in op welke wijze de bestreden beslissing het hem onmogelijk zou maken om te toetsen of de materiële motivering al dan niet geschonden is, aangezien verzoeker blijkens een lezing van het verzoekschrift de motieven van de bestreden beslissing kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. De schending van “*de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering*” kan dan ook niet worden aangenomen.

3.5. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet, heeft voorts tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt, zoals hierboven reeds werd aangestipt, dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.6. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing aanvecht noch betwist waar terecht wordt gesteld dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

3.7. De bestreden beslissing is geschraagd op artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

*“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.*

*Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen”.*

Verzoeker benadrukt in het voorliggende verzoekschrift met recht dat de beslissing die verweerder nam in het kader van zijn derde verzoek om internationale bescherming geen beslissing ‘NIET-ONTVANKELIJK VERZOEK (VOLGEND VERZOEK)’ betrof. In wezen betrof het namelijk een beslissing tot ‘WEIGERING VAN DE VLUCHTELINGENSTATUS EN WEIGERING VAN DE SUBSIDIAIRE BESCHERMINGSSTATUS’. In tegenstelling met wat verzoeker tracht te laten uitschijnen, volstaat dit echter hoegenaamd niet om een vernietiging van de heden voorliggende, bestreden beslissing te rechtvaardigen. Dat verzoekers derde verzoek om internationale bescherming door verweerder ten gronde werd onderzocht en dat dit derde verzoek uiteindelijk werd afgesloten met een dubbele

weigering in plaats van een beslissing niet-ontvankelijk verzoek, doet namelijk niets af aan het feit dat er *in casu* en in het kader van het voorliggende, vierde verzoek om internationale bescherming van verzoeker moet worden onderzocht of er nieuwe elementen of feiten in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

In de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus die verweerder nam in het kader van verzoekers derde verzoek om internationale bescherming, werd vastgesteld dat aan verzoekers asielaas, dat volledig losstond van zijn eerder aangehaalde asielaas, niet het minste geloof kan worden gehecht. Meer bepaald werd hierin geoordeeld dat (i) verzoeker bijzonder laattijdig met zijn zelfverklaarde waarheid naar voren kwam en geen redelijke uitleg verstreekte voor het gegeven dat hij slechts na 11 jaar de waarheid zou vertellen; (ii) verzoekers beweerde relatie en contacten met Rasul K. ongeloofwaardig zijn; (iii) verzoeker niet op de hoogte bleek van de problemen van Rasul K.; (iv) geen geloof kan worden gehecht aan de vermeende persoonlijke band tussen verzoeker en Rasul K.; (v) de geloofwaardigheid van verzoekers relaas nog verder werd ondermijnd door verschillende vaagheden, tegenstrijdigheden en incoherenties in zijn verklaringen; (vi) verzoeker onvoldoende bewijs bijbracht ter staving van onder andere zijn asielaas. Verzoeker ging tegen deze beslissing niet in beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Vooreerst kan in dit kader worden opgemerkt dat de ernst, oprechtheid en geloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden nood aan internationale bescherming nog verder worden ondermijnd doordat verzoeker niet enkel naliet om tegen de voormelde beslissing van verweerder in beroep te gaan doch tevens nog eens drie en een half jaar talmde alvorens over te gaan tot de indiening van het huidige, vierde verzoek om internationale bescherming.

Verder dient te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing geheel ongemoeid laat en ter weerlegging van deze beslissing niet één concreet en dienstig argument aanvoert waar gemotiveerd wordt:

*“Wat betreft uw huidig verzoek om internationale bescherming dient te worden vastgesteld dat er geen nieuwe elementen voorhanden zijn die de kans aanzienlijk vergroten dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.*

*(...)*

*Uit het administratief dossier blijkt dat u naar aanleiding van onderhavig vierde verzoek louter bijkomende verklaringen hebt afgelegd die volledig in het verlengde liggen van wat u bij uw vorig verzoek hebt aangebracht. U verwijst naar de asielmotieven en de problemen die u in het verleden hebt uiteengezet in uw derde verzoek.*

*U verklaarde in uw huidige verzoek om internationale bescherming dat uw zus in 2020 een hele dag werd ondervraagd door vermoedelijk de FSB en ze ervan verdacht werd een lid van de IS te financieren. Tijdens de ondervragingen van uw zus werden ook vragen over u gesteld en ze wisten dat u in België was. Uw zus is daarop gevlucht en verblijft nu in Turkije. We moeten vooreerst vaststellen dat u geen enkel bewijs voorlegt met betrekking tot de ondervragingen van uw zus door de FSB, noch van de reden van de ondervraging, noch van uw verklaringen dat men ook naar u heeft gevraagd. Dit is louter een blote bewering. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name uw problemen door uw band en contacten met Rasul K. (...), wijzigt hier niets aan en is op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.*

*U verklaarde in uw huidig verzoek om internationale bescherming ook via een kennis contact te hebben met een zekere Denis. Die Denis is een kennis van u met de Belgische nationaliteit die op bezoek is gegaan in KabardinoBalkarië en bij aankomst in Rusland 4 jaar werd opgesloten op beschuldiging van terrorisme. Na zijn vrijlating had u met hem contact en die Denis raadde u aan hem niet te komen opzoeken want er werden aan hem vragen gesteld over u. Nog los van het feit dat het opmerkelijk is dat u van die man zijn familienaam niet kent, stellen we opnieuw vast dat u voor deze verklaringen geen enkel bewijs kan voorleggen. We moeten opnieuw opmerken dat het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name uw problemen door uw band en contacten met Rasul K. (...), hier niets aan wijzigt en op zich niet van dien aard is om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.*

*U verklaarde in uw huidig verzoek om internationale bescherming ook dat u een brief zou sturen naar Rasul K. (...) die levenslang opgesloten zit, via zijn advocaat, en u het antwoord van Rasul K. (...) zou*

bezorgen aan het CGVS van zodra u antwoord zou hebben van uw vermeende vriend. Dit is tot op heden niet gebeurd.

Ter ondersteuning van uw vierde verzoek om internationale bescherming legde u ook drie artikels van het internet voor, een artikel van 7 april 2021 en twee artikels van 30 april 2021. In het artikel van 7 april 2021 vertelde iemand die veroordeeld is geweest over wat is gebeurd na zijn vrijlating en onder meer over hoe de politie nog steeds toezicht op hem houdt. In een artikel van 30 april 2021 van Memorial komt aan bod dat een jongeman veroordeeld is voor 5 jaar opsluiting en volgens zijn advocaat veroordeeld werd zonder bewijzen van zijn schuld. In een tweede artikel van 30 april 2021 worden door mensenrechtenactivisten gevallen van discriminatie aangetoond van mensen in de Noordelijke Kaukasus. U verklaarde deze documenten als voorbeeld te geven van hoe je plots beschuldigd kan worden van terrorisme. Deze documenten zijn echter niet dienstig en zijn niet van dien aard de voorafgaande appreciatie te kunnen wijzigen. Een asielzoeker moet zijn persoonlijke vrees concreet en aannemelijk maken. Dergelijke algemene verwijzing naar andere personen en incidenten, die op vele punten verschillen van uw persoonlijke situatie, volstaat dan ook niet om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat u betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. U legde ook uw reispaspoort, de geboorteakte van uw zoon Ayoub en de overlijdensakte van uw zoon Adam voor. Deze documenten vermogen echter enkel de identiteit van uzelf en de leden van uw gezin aan te tonen.”

Deze motieven vinden stuk voor stuk steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoeker deze geheel niet aanvecht of betwist, onverminderd overeind.

3.8. In acht genomen hetgeen voorafgaat, zijn er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde en legt verzoeker geen nieuwe elementen of feiten voor die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor de erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

Derhalve heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in de bestreden beslissing ten aanzien van verzoeker terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van zijn (volgend) verzoek om internationale bescherming.

3.9. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT