



Arrest

nr. 269 415 van 7 maart 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SAROLEA
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 3 december 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 november 2021, tot intrekking van een visum type C.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 7 december 2021 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 januari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. SAROLEA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij komt op 29 juni 2012 in België aan in bezit van een visum type C en dient op 2 juli 2012 een aanvraag van een verblijfskaart van familielid van een EU-onderdaan in, meer bepaald in functie van haar Belgische echtgenoot.

1.2. Op 14 november 2012 wordt beslist tot weigering van het verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten omdat de voorgelegde huwelijksakte niet gelegaliseerd of voorzien van een apostille is. Deze beslissing kon verzoekende partij niet betekend worden daar uit adrescontrole bleek dat zij teruggekeerd was naar Nepal.

1.3. Met een visum aangevraagd bij de Duitse ambassade van Nepal komt verzoekende partij opnieuw België binnen en wordt zij op 2 mei 2013 opnieuw in bezit gesteld van een attest van immatriculatie, geldig tot 4 oktober 2013.

1.4. Op 24 oktober 2013 wordt de verzoekende partij in bezit gesteld van een F-kaart, zijnde een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.5. Op 14 september 2018 dient de verzoekende partij een aanvraag voor duurzaam verblijf in.

1.6. Op 11 oktober 2019 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een F+-kaart, zijnde een duurzame verblijfskaart van een derdelands familielid van een burger van de Unie. Deze kaart was geldig tot 6 september 2024.

1.7. Op 27 oktober 2019 verlaat verzoekende partij opnieuw het Belgische grondgebied. Zij keert pas terug op 19 november 2021.

1.8. Op 19 november 2021 wordt de verzoekende partij een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) gegeven alsook een beslissing tot intrekking van het visum type C.

1.9. Tevens wordt op 19 november 2021 de verblijfstitel van verzoekende partij ingetrokken nadat werd vastgesteld dat verzoekende partij haar recht op terugkeer niet binnen de wettelijk bepaalde termijnen heeft uitgeoefend.

1.10. Op 22 november 2021 wordt een nieuwe beslissing tot terugdrijving genomen, waardoor de beslissing tot terugdrijving van 19 november 2021 impliciet doch zeker werd opgeheven (zie arrest nr. 264 286 van 25 november 2021 van de Raad waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid om die reden werd verworpen).

1.11. Op 22 november 2021 wordt tevens beslist tot intrekking van het visum, type C. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“INTREKKING VAN EEN VISUM

Geachte mevrouw, Meneer U. C., R. (..)

(..)

x Op verzoek van de gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

(..) werd

(..)

x uw visum onderzocht. Nummer xxxxxxxxxxxx, afgegeven: 20.08.2018.

(..) x het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

(..)

2. x het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene verzoekt op 26.09.2017 een visum bij de Duitse ambassade in Kathmandu die België daar vertegenwoordigt, betrokkene heeft als reisdoel een aanvraag visum kort verblijf voor familiebezoek voor de duur van 19 dagen. Er werd een visum afgeleverd geldig van 27.09.17 tot 26.09.2018.

Op 17.08.2018 verzoekt betrokkene opnieuw een visum kort verblijf bij de Duitse vertegenwoordiging in Kathmandu met als reisdoel, afreis voor professionele redenen. Er werd een visum uitgereikt geldig van 13.09.2018 tot 12.09.2023. Betrokkene reist af en verzoekt, bij aankomst, meteen een verlenging van de F kaart die afgeleverd werd op 01.10.2018. Het betrof geen terugkeervisum in het kader van vestiging in België maar enkel een visumaanvraag kort verblijf waardoor betrokkene bij de aanvraag van beide visa de overheidsdiensten foutieve informatie heeft verschaft. Betrokkene verblijft officieel volgens het Rijksregister sinds 2012 in België maar blijft alsnog visa kort verblijf aanvragen om haar verlenging van

haar verblijfstitel te komen volbrengen en om zodoende haar langdurige afwezigheid te verstoppen voor de bevoegde overheidsdiensten.

Betrokkene verzocht een visum kort verblijf voor afreis niettegenstaande zij over verblijfsrecht beschikte en zodoende een terugkeervisum diende aan te vragen, betrokkene heeft met opzet deze informatie niet gedeeld met de Duitse collega's.

[...]“

1.12. Op 23 november 2021 geeft het bestuur verzoekende partij een visum type C voor twee dagen af. Verzoekende partij wordt via dit visum toegelaten tot het Belgische grondgebied waarna zij op 26 november 2021 een verblijfsaanvraag (gezinshereniging) indient in functie van haar Belgische echtgenoot.

2. Over de rechtspleging

In zoverre de verzoekende partij in haar verzoekschrift opteert voor de Franse proceduretaal, wijst de Raad er op dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

Artikel 39/14, eerste lid van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State, deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt (Les Nouvelles, deel IV, 737).

Te dezen betreft het een beslissing die is opgesteld in het Nederlands. Deze beslissing is niet het resultaat van een aanvraag van de verzoekende partij. Conform artikel 39, §1 juncto artikel 17, §1, a van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken dient onderhavige zaak behandeld te worden in de taal van het taalgebied waar ze gelokaliseerd is. Te dezen werd de bestreden beslissing betekend in de zone BRUNAT (nationale luchthaven Brussel), dat deel uitmaakt van het Nederlandstalige taalgebied. Dienvolgens dient de Raad de zaak in het Nederlands te behandelen (cf. RvS 28 januari 2011, nr. 211.569).

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de exceptie van gebrek aan belang op. Zo stelt zij:

“De verweerder heeft de eer de exceptie van gebrek aan belang bij de vordering op te werpen.

Artikel 39/56 lid 1 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat “de beroepen bedoeld in artikel 39/2 voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang” (vetschrift toegevoegd).

Dit belang dient persoonlijk en rechtstreeks te zijn (zie o.m. R.v.St. nr. 66.657bis dd. 10 juni 1997; R.v.St. nr. 66.659 dd. 10 juni 1997).

De verweerder stelt evenwel vast dat de in casu bestreden beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie een intrekking van een visum betreft. Terwijl uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij na het nemen van de bestreden beslissing wel degelijk tot het Belgische grondgebied werd toegelaten.

Eén en ander blijkt ook uit het eigen inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij, die erkent dat zij op 26.11.2021 een nieuwe aanvraag voor een verblijfsrecht als familielid van een Unieburger heeft kunnen indienen.

Zodoende bezit verzoekende partij naar het oordeel van verweerder niet het vereiste persoonlijk en directe belang bij huidig beroep tot nietigverklaring, hetgeen nochtans een vereiste is om te kunnen spreken van een ontvankelijke vordering. Verzoekende partij maakt ook op geen enkele wijze aannemelijk dat zij over enig belang zou beschikken voor het indienen van onderhavige vordering.

Eén en ander klemmt des te meer nu uit het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij blijkt dat zij uitsluitend naar België wenste te komen, ten einde haar echtgenoot te vervoegen.

Aangezien zij hiertoe ontegensprekelijk in staat werd gesteld door de Belgische autoriteiten, valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij nog kan laten gelden bij haar annulatieberoep.

In de mate dat de verzoekende partij aanvoert van het recht op vrij verkeer als familielid van een Unieburger te worden beroofd, wijst verweerder er op dat de kritiek van verzoekende partij louter hypothetisch is, daar zij niet aannemelijk maakt voormeld recht van vrij verkeer op heden verder te willen uitoefenen, nu zij in België bij haar echtgenoot kan verblijven.

De vordering tot nietigverklaring is dan ook onontvankelijk, wegens gebrek aan belang."

3.2. Ter terechtzitting wordt een debat gevoerd over voorgaande. De advocaat van verzoekende partij meent dat er nog steeds sprake is van belang bij het beroep omdat het ingetrokken visum een visum voor meerdere binnenkomsten betreft, de verzoekende partij dit nodig heeft voor haar professionele reizen en het niet zeker is dat zij nog over een Belgische verblijfskaart (verblijfsrecht) zal beschikken.

3.3. De Raad oordeelt dat, gelet op de argumenten van de partijen, een beoordeling ten gronde zich *in casu* opdringt nu de vraag naar het belang in essentie verweven zit met het al dan niet rechtmatig karakter van de bestreden beslissing.

4. Onderzoek van het beroep

4.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

"IV. MOYEN UNIQUE

Pris de l'erreur manifeste d'appréciation et de la violation :

- *du droit fondamental à la vie privée et familiale, protégés par les articles 8 Convention européenne des droits de l'homme (« CEDH ») et 7 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (« Charte ») ;*
- *des articles 32 et 34 de la directive européenne 810/2009 établissant un code communautaire des visas ;*
- *des articles 19, 40ter, 41, 42quinquies, 43, 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (« LE ») ;*
- *des articles 35, 39, 43 et 47 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (« AR ») ;*
- *des articles 2, 3 et 4 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs ;*
- *du principe de bonne administration, et particulièrement le devoir de minutie et de prudence, et le droit fondamental à une procédure administrative équitable ;*
- *du droit d'être entendu ;*
- *du principe de proportionnalité ;*
- *du principe de la force la majeure ;*

1. NORMES INVOQUEES

• Droits fondamentaux

L'article 8 CEDH protège la vie privée et familiale :

1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du

pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.

L'article 7 de la Charte protège la vie privée et familiale également. L'article 52.1 de la Charte limite les restrictions dans ces droits fondamentaux comme suit :

Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui.

• Dispositions européennes

L'article 32 de la directive européenne 810/2009 :

« 1. Sans préjudice de l'article 25, paragraphe 1, le visa est refusé:

a) si le demandeur:

i) présente un document de voyage faux ou falsifié,

ii) ne fournit pas de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé,

iii) ne fournit pas la preuve qu'il dispose de moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans son pays d'origine ou de résidence, ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou n'est pas en mesure d'acquiescer légalement ces moyens,

iv) a déjà séjourné sur le territoire des États membres pendant trois mois au cours de la période de six mois en cours, sur la base d'un visa uniforme ou d'un visa à validité territoriale limitée,

v) fait l'objet d'un signalement diffusé dans le SIS aux fins d'un refus d'admission,

vi) est considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure ou la santé publique, au sens de l'article 2, point 19, du code frontières Schengen, ou pour les relations internationales de l'un des États membres, et, en particulier, qu'il a fait l'objet, pour ces mêmes motifs, d'un signalement dans les bases de données nationales des États membres aux fins de non-admission, ou

vii) s'il y a lieu, n'apporte pas la preuve qu'il dispose d'une assurance maladie en voyage adéquate et valide;

ou

b) s'il existe des doutes raisonnables sur l'authenticité des documents justificatifs présentés par le demandeur ou sur la véracité de leur contenu, sur la fiabilité des déclarations effectuées par le demandeur ou sur sa volonté de quitter le territoire des États membres avant l'expiration du visa demandé.

2. La décision de refus et ses motivations sont communiquées au demandeur au moyen du formulaire type figurant à l'annexe VI.

3. Les demandeurs qui ont fait l'objet d'une décision de refus de visa peuvent former un recours contre cette décision. Ces recours sont intentés contre l'État membre qui a pris la décision finale sur la demande, conformément à la législation nationale de cet État membre. Les États membres fournissent aux demandeurs les informations relatives aux voies de recours, comme indiqué à l'annexe VI.

4. Dans le cas visé à l'article 8, paragraphe 2, le consulat de l'État membre agissant en représentation informe le demandeur de la décision prise par l'État membre représenté.

5. Les informations relatives aux visas refusés sont enregistrées dans le VIS conformément à l'article 12 du règlement VIS.

L'article 34 de la directive européenne 810/2009 :

« 1. Un visa est annulé s'il s'avère que les conditions de délivrance du visa n'étaient pas remplies au moment de la délivrance, notamment s'il existe des motifs sérieux de penser que le visa a été obtenu de manière frauduleuse. Un visa est en principe annulé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être annulé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

2. Un visa est abrogé s'il s'avère que les conditions de délivrance ne sont plus remplies. Un visa est en principe abrogé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être abrogé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

3. Un visa peut être abrogé à la demande de son titulaire. Les autorités compétentes de l'État membre de délivrance sont informées de cette abrogation.

4. L'incapacité du titulaire du visa de produire, à la frontière, un ou plusieurs des justificatifs visés à l'article 14, paragraphe 3, ne conduit pas automatiquement à une décision d'annulation ou d'abrogation du visa.

5. Si un visa est annulé ou abrogé, un cachet portant la mention «ANNULÉ» ou «ABROGÉ» y est apposé et l'élément optiquement variable de la vignette-visa, l'élément de sécurité «effet d'image latente» ainsi que le terme «visa» sont alors invalidés en étant biffés.

6. La décision d'annulation ou d'abrogation et ses motivations sont communiquées au demandeur au moyen du formulaire type figurant à l'annexe VI.

7. Les titulaires dont le visa a été annulé ou abrogé peuvent former un recours contre cette décision, à moins que le visa n'ait été abrogé à la demande de son titulaire, conformément au paragraphe 3. Ces recours sont intentés contre l'État membre qui a pris la décision sur l'annulation ou l'abrogation, conformément à la législation nationale de cet État membre. Les États membres fournissent aux demandeurs les informations relatives aux voies de recours, comme indiqué à l'annexe VI.

8. Les informations relatives aux visas annulés ou abrogés sont enregistrées dans le VIS conformément à l'article 13 du règlement VIS. »

• Loi du 15 décembre 1980 et arrêté d'exécution

L'article 19 de la loi dispose que :

« § 1er. L'étranger, qui est porteur d'un titre de séjour ou d'établissement belge valable et quitte le pays, dispose d'un droit de retour dans le Royaume pendant un an.

(...).

L'étranger qui prévoit que son absence du Royaume se prolongera au-delà du terme de validité du titre de séjour peut en obtenir la prorogation ou le renouvellement anticipé.

L'autorisation de rentrer dans le Royaume ne peut lui être refusée que pour raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, ou s'il ne respecte pas les conditions mises à son séjour.

§ 2. L'étranger visé au § 1er, alinéa 1er, dont l'absence du Royaume est supérieure à un an, peut, dans les conditions et les cas fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, être autorisé à revenir dans le Royaume.

(...).

L'article 40ter LE :

« § 1er. Les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, d'un Belge qui a exercé son droit à la libre circulation, conformément au Traité sur l'Union européenne et au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, sont soumis aux mêmes dispositions que les membres de la famille d'un citoyen de l'Union.

§ 2. Les membres de la famille suivants d'un Belge qui n'a pas fait usage de son droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, conformément au Traité sur l'Union européenne et au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, sont soumis aux dispositions du présent chapitre :

1° les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° à 3°, pour autant qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial;

2° les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 4°, pour autant qu'il s'agit des père et mère d'un Belge mineur d'âge et qu'ils établissent leur identité au moyen d'un document d'identité en cours de validité et qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial.

Les membres de la famille visés à l'alinéa 1er, 1°, doivent apporter la preuve que le Belge :

1° dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15 de ladite loi. Pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité. Par contre, il n'est pas tenu compte des moyens provenant du revenu d'intégration sociale, de l'aide sociale financière, des allocations familiales de base et suppléments, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de transition. Il n'est tenu compte de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail.

Cette condition n'est pas d'application si le Belge se fait accompagner ou rejoindre uniquement par les membres de sa famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 3°, qui sont mineurs d'âge.

2° dispose d'un logement suffisant lui permettant d'héberger le ou les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent et qui remplit les conditions posées à un bien immobilier donné en location à titre de résidence principale comme prévu à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2 du Code civil. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la manière dont le Belge apporte la preuve que le bien immobilier remplit les conditions requises.

3° dispose d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille.

Lorsqu'un certificat de non-empêchement à mariage a été délivré, il ne sera pas procédé à une nouvelle enquête à l'occasion de l'examen d'une demande de regroupement familial fondée sur le mariage célébré suite à la délivrance de ce certificat, sauf si de nouveaux éléments se présentent.

En ce qui concerne les personnes visées à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° et 2°, les conjoints ou partenaires doivent tous deux être âgés de plus de vingt et un ans. Toutefois, cet âge minimum est ramené à dix-huit ans lorsque le lien conjugal ou le partenariat enregistré considéré comme équivalent à un mariage est préexistant à l'introduction de la demande de regroupement familial ou lorsque, dans le cas d'un partenariat enregistré conformément à une loi, ils apportent la preuve d'une cohabitation d'au moins un an avant l'introduction de la demande de regroupement familial.

Sans préjudice des articles 42ter et 42quater, il peut également être mis fin au séjour du membre de la famille d'un Belge lorsque les conditions prévues à l'alinéa 2 ne sont plus remplies. »

L'article 41 LE :

« § 1er. Le droit d'entrée est reconnu au citoyen de l'Union sur présentation d'une carte d'identité ou d'un passeport, en cours de validité ou s'il peut faire constater ou prouver d'une autre façon sa qualité de bénéficiaire du droit de circuler ou de séjourner librement.

Lorsque le citoyen de l'Union ne dispose pas des documents requis, le ministre ou son délégué lui accorde tous les moyens raisonnables afin de lui permettre d'obtenir ou de se procurer, dans un délai raisonnable, les documents requis ou de faire confirmer ou prouver par d'autres moyens sa qualité de bénéficiaire du droit de circuler et de séjourner librement, avant de procéder à son refoulement.

§ 2. Le droit d'entrée est reconnu aux membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 40bis, § 2, qui ne sont pas citoyens de l'Union sur présentation d'un passeport en cours de validité revêtu, le cas échéant, d'un visa d'entrée en cours de validité, conformément au règlement (CE) n° 539/2001 du Conseil du 15 mars 2001 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des Etats membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de délivrance du visa.

La possession d'une carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union ou d'une carte de séjour permanent de membre de la famille d'un citoyen de l'Union, délivrée sur la base de la Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres, dispense le membre de la famille de l'obligation d'obtenir le visa d'entrée visé à l'alinéa 1er.

Lorsque le membre de la famille d'un citoyen de l'Union ne dispose pas des documents requis, le ministre ou son délégué lui accorde tous les moyens raisonnables afin de lui permettre d'obtenir ou de se procurer, dans un délai raisonnable, les documents requis ou de faire confirmer ou prouver par d'autres moyens sa qualité de bénéficiaire du droit de circuler et de séjourner librement, avant de procéder à son refoulement.

§ 3. Le titulaire d'une carte d'identité ou d'un passeport délivré par les autorités belges, est admis sans formalité sur le territoire du Royaume même si sa nationalité est contestée ou si ce document est périmé.

§ 4. Lorsque le citoyen de l'Union n'est pas en possession d'une carte d'identité ou d'un passeport national, en cours de validité, ou lorsque le membre de famille d'un citoyen de l'Union, qui n'est pas citoyen de l'Union, n'est pas en possession d'un passeport national en cours de validité revêtu, le cas échéant, d'un visa d'entrée conformément au règlement (CE) n° 539/2001 précité, en cours de validité, le ministre ou son délégué peut lui infliger une amende administrative de 200 euros. Cette amende est perçue conformément à l'article 42octies. »

Le §2 relatif aux membres de la famille est rendu applicable aux membres de la famille de Belge par le biais de l'article 40ter §2 LE.

L'article 42quinquies LE :

« 1er. Sans préjudice de l'article 42sexies et pour autant qu'il n'y ait pas de procédure en cours auprès du Conseil du Contentieux des étrangers conformément à l'article 39/79, un droit de séjour permanent est reconnu au citoyen de l'Union visé à l'article 40, § 4, [1 ...]1, et aux membres de sa famille, pour autant qu'ils aient séjourné [2 ...]2 dans le Royaume pendant une période ininterrompue de [1 cinq] 1 ans [2 et ce conformément aux instruments juridiques de l'Union européenne]2.

Le droit de séjour permanent visé à l'alinéa 1er n'est reconnu aux membres de la famille du citoyen de l'Union qui ne sont pas citoyens de l'Union, que pour autant qu'il y ait eu installation commune pendant cette période avec le citoyen de l'Union. Cette condition d'installation commune n'est pas applicable aux membres de la famille qui remplissent les conditions visées à l'article 42quater, §§ 3 et 4, ni aux membres de la famille qui conservent leur séjour sur la base de l'article 42quater, § 1er, alinéa 2.

§2.(...)

§ 3. La continuité du séjour n'est pas affectée par des absences temporaires ne dépassant pas au total six mois par an, ni par des absences plus longues pour l'accomplissement d'obligations militaires ou par une absence de douze mois consécutifs au maximum pour des raisons importantes, telles qu'une

grossesse et un accouchement, une maladie grave, des études ou une formation professionnelle, ou le détachement pour raisons professionnelles hors du Royaume.

§ 4. Lorsqu'une procédure est en cours devant le Conseil du Contentieux des étrangers conformément à l'article 39/79, la reconnaissance du droit de séjour permanent est suspendue en attendant la conclusion de cette procédure et la décision définitive du ministre ou de son délégué.

§ 5. [3 Le droit de séjour permanent des citoyens de l'Union européenne est constaté par la délivrance d'un document attestant de la permanence du séjour. Ce document est délivré selon les modalités fixées par le Roi.]3

§ 6. Le droit de séjour permanent des membres de familles qui ne sont pas citoyens de l'Union est constaté par la délivrance d'une carte de séjour. Ils sont inscrits dans le registre de la population. Cette carte de séjour est délivrée selon les modalités fixées par le Roi conformément aux règlements et directives européens.

Elle doit être demandée avant l'expiration de la durée de validité du titre de séjour visé à l'article 42, § 3. Lorsque cette carte de séjour n'est pas demandée à temps, le ministre ou son délégué peut infliger une amende administrative de 200 euros. Cette amende est perçue conformément à l'article 42octies.

§ 7. Une fois acquis, le droit de séjour permanent ne se perd que par des absences du Royaume d'une durée supérieure à deux ans consécutifs. »

L'article 43 LE :

« § 1er. Le ministre ou son délégué peut refuser l'entrée et le séjour aux citoyens de l'Union et aux membres de leurs familles et leur donner l'ordre de quitter le territoire:

1° lorsqu'ils ont eu recours à des informations fausses ou trompeuses ou à des documents faux ou falsifiés, ou lorsqu'ils ont eu recours à la fraude ou à d'autres moyens illégaux qui ont contribué à l'obtention du séjour;

2° pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

§ 2. Lorsque le ministre ou son délégué envisage de prendre une décision visée au paragraphe 1er, il tient compte de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine. »

Cette disposition est rendue applicable aux membres de la famille de Belge par l'article 40ter §2 LE.

L'article 74/13 LE :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

L'article 35 de l'arrêté royal du 08.10.1981 :

« Les documents de séjour visés à l'article 31 ainsi que tout autre document de séjour belge sont retirés à l'étranger qui s'est vu notifier une mesure d'éloignement.

Le titre de séjour attestant du séjour limité ou illimité, le titre d'établissement ainsi que la carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union perdent leur validité dès que leur titulaire réside plus de douze mois consécutifs hors du territoire du Royaume, à moins qu'il n'ait satisfait aux obligations et conditions prévues à l'article 39.

Le document attestant de la permanence du séjour et la carte de séjour permanent de membre de la famille d'un citoyen de l'Union perdent leur validité dès que leur titulaire réside plus de vingt-quatre mois consécutifs hors du territoire du Royaume.

Le permis de séjour de résident de longue durée-UE perd sa validité dès que son titulaire réside plus de douze mois consécutifs hors du territoire des Etats membres de l'Union européenne ou plus de six ans hors du territoire du Royaume à moins qu'il n'ait satisfait aux obligations et conditions prévues à l'arrêté royal du 22 juillet 2008 fixant certaines modalités d'exécution de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. »

L'article 39 de l'arrêté royal du 08.10.1981 :

« § 1er. Pour pouvoir bénéficier du droit de retour prévu (à l'article 19, (§ 1er,) alinéa 1, de la loi), l'étranger est tenu :

- d'être en possession, au moment de son retour, d'un titre de séjour ou d'établissement en cours de validité;

- de se présenter, dans les quinze jours de son retour, à l'administration communale du lieu de sa résidence s'il s'est absenté durant plus de trois mois.

(Pour pouvoir bénéficier du droit de retour prévu à l'article 19, § 1er, alinéa 2, l'étranger, titulaire d'un [1 permis de séjour de résident de longue durée-UE], est tenu de se présenter à l'administration communale de son lieu de résidence, dans les quinze jours de son retour, afin de prouver qu'il remplit les conditions visées à cet article.

§ 2. L'étranger (titulaire d'un titre de séjour ou d'établissement) qui entend s'absenter pour une durée de plus de trois mois informe l'administration communale du lieu de sa résidence de son intention de quitter le pays et d'y revenir

§ 3. L'étranger, titulaire d'un titre de séjour ou d'établissement valable, peut exercer un droit de retour après une absence de plus d'un an à condition :

1° d'avoir, avant son départ, prouvé qu'il conserve en Belgique le centre de ses intérêts et informé l'administration communale du lieu de sa résidence de son intention de quitter le pays et d'y revenir;

2° d'être en possession, au moment de son retour, d'un titre de séjour ou d'établissement en cours de validité;

3° de se présenter dans les quinze jours de son retour à l'administration communale du lieu de sa résidence.

§ 4. L'étranger, qui désire revenir dans le pays après la date d'expiration de son titre de séjour ou d'établissement, est tenu de demander, avant son départ, (...) le renouvellement de ce titre.

§ 5. L'étranger (titulaire d'un titre de séjour ou d'établissement) qui doit accomplir dans son pays ses obligations militaires légales, doit uniquement signaler son absence à l'administration communale de sa résidence. A son retour en Belgique, il est replacé de plein droit dans la situation dans laquelle il se trouvait, à condition qu'il soit rentré dans les soixante jours suivant l'accomplissement de ses obligations militaires.

§ 6. L'étranger qui se présente à l'administration communale pour signaler son départ pour une cause déterminée, est mis en possession d'une attestation conforme au modèle figurant à l'annexe 18.

§ 7. L'étranger qui est radié d'office par l'administration communale ou dont le titre de séjour est périmé depuis plus de trois mois, est présumé, sauf preuve du contraire, avoir quitté le pays. »

L'article 47 de l'arrêté royal du 08.10.1981 :

« § 1er. Conformément à l'article 41, alinéa 2, de la loi, les autorités chargées du contrôle aux frontières autorisent l'accès au territoire au membre de la famille du citoyen l'Union qui n'est pas citoyen de l'Union, et qui n'est pas titulaire des documents requis en vertu de l'article 2 de la loi, sur la production d'un des documents suivants :

1° un passeport national ou une carte d'identité valable ou non, ou

2° une carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union, délivrée sur la base de l'article 10 de la directive 2004/38/CE du 29 avril 2004, ou

3° une carte de séjour permanent de membre de la famille d'un citoyen de l'Union délivrée sur la base de l'article 20 de la directive 2004/38/CE du 29 avril 2004, ou 4° toute autre preuve d'identité et de nationalité de l'intéressé.

Si le membre de la famille est dispensé de l'obligation de visa, il lui est remis un laissez-passer spécial conforme au modèle figurant à l'annexe 10quater.

Si le membre de la famille est soumis à l'obligation de visa, il reçoit un visa, ou, si l'intéressé n'a pas de passeport en cours de validité, une autorisation tenant lieu de visa d'une durée de validité de 3 mois.

Dans le cas cité sous 4°, la décision est prise par le ministre ou son délégué.

•*)

§ 2. Si le membre de la famille ne produit pas les documents mentionnés à l'article 2 de la loi ou au § 1er, il est refoulé par les autorités chargées du contrôle aux frontières. La décision de refoulement est notifiée par la remise d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 11. »

Cette disposition est rendue applicable aux membres de la famille de Belge qui rejoignent le Belge, par l'article 43, 3° du même arrêté royal, qui se réfère à l'article 40ter LE. Soulignons également que la référence qui est faite à l'article 47 à « l'article 41 al. 2 » LE, vise en fait l'article 41 §2 LE.

• Principes généraux

Les obligations de motivation (dont l'article 62 LE et les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, précités) imposent à l'administration d'exposer les motifs de fait et de droit sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle) - (CE, 25 avril 2002, n° 105.385). La motivation doit être suffisamment claire et compréhensible.

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a

réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claey's, no. 14.098, du 29 avril 1970).

Le droit à une procédure administrative équitable, notamment consacré par l'article 41 de la Charte, impose à l'administration de statuer dûment sur les demandes dont elle est saisie.

Le droit d'être entendu impose à l'administration de mettre l'administré concerné en mesure de faire valoir ses arguments à l'égard de la décision qu'elle envisage de prendre à son encontre et qui affecte défavorablement ses intérêts.

Le principe général de droit de la force majeure est consacré par la jurisprudence du Conseil d'État comme un principe justifiant, même en l'absence d'une clause exonératoire expresse, le non-respect d'une règle et évitant la sanction prévue par celle-ci (voy. Conseil d'État, arrêt n° 190.241 du 5 février 2009, Affaire 105.344/VIII-2314). Ce principe est également consacré, en droit européen, par la Cour de Justice de l'Union européenne qui considère que la survenance d'un cas de force majeure peut avoir pour effet de soustraire l'intéressé à certaines conséquences juridiques que la réglementation lie à la non-réalisation d'un fait ou à l'inexécution d'une obligation (voy. CJUE (5e ch.), arrêt du 17 mai 1988, Marcel Erpeiding c. Secrétaire d'État à l'Agriculture et à la Viticulture, Affaire 84/87, Recueil de jurisprudence 1988, p. 02647). Selon la Cour, la notion de force majeure vise essentiellement, abstraction faite des particularités des domaines spécifiques où elle est utilisée, des circonstances rendant impossible la réalisation de l'acte en cause. Même si elle ne présuppose pas une impossibilité absolue, elle exige toutefois qu'il s'agisse de difficultés anormales, indépendantes de la volonté de la personne intéressée et apparaissant inévitables alors même que toutes les diligences utiles seraient mises en œuvre (voy. CJUE (3e ch.), arrêt du 30 mai 1984, Fe/r/ero Vittoria Sri c. Commission des Communautés européennes, Affaire 224/83, Recueil de jurisprudence 1984, p. 02349).

2. BRANCHES DU MOYEN

La décision méconnaît les dispositions visées au moyen, en ce que :

2.1. PREMIERE BRANCHE

La décision querellée viole l'article 32,1, a), 2° de la directive européenne 810/2009 et les obligations de motivation (articles 2 et 3 de la loi de 19/07/1991) qui pèsent sur la partie défenderesse.

L'article 32 de la directive 810/2009, repris à l'appui de la motivation de la décision querellée, ne concerne qu'un « refus de visa », or il s'agit ici d'un « retrait », les mots « refus » (« weigering ») et « annulation » (« nietigverklaring ») étant indubitablement biffés sur la décision, et la case « le visa est retiré » (« het visum is ingetrokken ») étant clairement indiquée.

Cette disposition ne s'applique pas à la présente situation (une abrogation, un retrait), et dès lors la motivation de la décision qui indique que « les objet et conditions de séjour envisagés ne sont pas démontrés suffisamment » (traduction libre de « het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond »), n'est ni adéquate, ni pertinente.

La décision doit être annulée pour défaut de motivation.

2.2. DEUXIEME BRANCHE

La décision querellée viole l'article 34,1 et 2 de la directive européenne 810/2009 et les obligations de motivation (articles 2 et 3 de la loi de 19/07/1991) qui pèsent sur la partie défenderesse.

Premièrement, l'article 34 de la directive 810/2009 est méconnu et les obligations de motivation sont violées, car à la base de la motivation (en droit) de la décision querellée est indiqué « article 34,1/2 » et que cette imprécision prête à tout le moins à confusion. Cette nomenclature « 1/2 » n'existe pas dans la loi. En ne précisant pas l'alinéa de la disposition qu'elle invoque (1 ou 2), la partie défenderesse ne permet pas à la partie requérante de se défendre utilement, et elle viole ses obligations de motivation.

Deuxièmement, le premier alinéa de la disposition ne concerne que l'annulation du visa ; or il s'agit ici d'un retrait (sur ce point, voyons supra et les développements faits sous la « première branche »). Cet alinéa n'est donc pas applicable, et n'est pas pertinent pour le cas d'espèce.

Troisièmement, le second alinéa de la disposition concerne bien le retrait du visa et prévoit que (nos accents) « un visa est abrogé s'il s'avère que les conditions de délivrance ne sont plus remplies. Un visa est en principe abrogé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être abrogé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées ».

A cet égard, on note d'abord que la décision n'est pas motivée sur la base du fait que les conditions de délivrance du visa ne seraient plus remplies, mais uniquement sur la motivation - erronée - que « les objet et conditions de séjour envisagé ne sont pas démontrés suffisamment » (supra). Les autorités

belges ne démontrent pas que les conditions de visa ne seraient plus remplies et viole dès lors leurs obligations de motivation.

De plus, c'est l'État belge qui a décidé de retirer le visa de la requérante, alors que celui-ci a été délivré par les autorités allemandes. Aucune information au dossier administratif ne permet de conclure que ces dernières ont bien été informées par l'État belge de sa décision de retirer le visa à la requérante, ce qui est contraire à l'article 34, al. 2, précité.

Quatrièmement, quant au fait que les conditions de visa ne seraient plus remplies au sens de l'article 34, al. 2, de la directive 810/2009, le raisonnement de la partie défenderesse ne tient en tous cas pas :

- Si elle estime que la requérante ne répond plus aux conditions de son visa (délivré pour des raisons professionnelles), alors la décision n'est pas correctement motivée ; cela ne ressort pas de façon claire et compréhensible de la motivation de la décision, la partie défenderesse n'indiquant pas que les conditions ne seraient plus remplies à l'heure actuelle. Dans tous les cas, force est de noter que la requérante continue ses activités professionnelles en Allemagne pour exposer (elle s'est vu empêcher un retour en Allemagne fin 2020 pour une exposition à cause de la pandémie du coronavirus (pièce 25));

- Si elle sous-entend que la requérante a fraudé pour la prolongation de ses titres de séjour « via » les autorités allemandes, la motivation est incohérente et non-pertinente : l'Office des étrangers a délivré les « cartes F et F+ » postérieurement à la délivrance des deux visas et aurait pu analyser la situation de la requérante à tout le moins à ces deux moments répétés. L'Office était en mesure de constater d'éventuelles irrégularités, et la partie défenderesse ne peut pas désormais se prévaloir de ses propres carences / fautes pour lui retirer un visa qui jusqu'alors n'avait posé aucun problème (sachant qu'elle s'était déjà rendue en Belgique après la délivrance desdits visa, comme l'indique la partie défenderesse elle-même en termes de motivation).

Madame a pu accéder au sol belge par deux fois et procéder au renouvellement de sa carte F après l'obtention du visa querellé. Elle est venue en date du 13.09.2018 jusqu'au 09.12.2018 puis du 02.09.2019 au 27.10.2019. Rien n'a été soulevé à ce moment-là, ce qui constitue une reconnaissance implicite de la validité du visa.

- En tout état de cause, on ne voit pas quelles « informations fausses » (traduction libre de « foutieve informatie ») la requérante aurait données ni qu'elle aurait essayé de cacher certaines informations : elle n'a jamais caché la présence de son mari belge résidant en Belgique aux autorités allemandes puisqu'elle obtient en 2017 un visa court séjour précisément pour visite familiale. Aussi, Madame a expliqué aux autorités allemandes, alors qu'elle n'était pas encore en possession de sa « carte F+ », qu'elle souhaitait venir exposer des oeuvres en Allemagne et sur la base de ces informations, et c'est l'Allemagne qui a décidé de lui délivrer un visa « pour raisons professionnelles ». La requérante est de bonne foi et n'a en aucun cas tenté délibérément de cacher des informations aux autorités, qu'elles soient belges ou allemandes; elle s'en est remise au fonctionnement des autorités allemandes - seules présentes sur place au Népal.

La décision doit être annulée.

2.3. TROISIEME BRANCHE

La décision querellée viole l'article 34, 4 de la directive européenne 810/2009, les obligations de motivation (articles 2 et 3 de la loi de 19/07/1991) qui pèsent sur la partie défenderesse.

L'article 34, al. 4 de la directive dispose que « l'incapacité du titulaire du visa de produire, à la frontière, un ou plusieurs des justificatifs visés à l'article 14, paragraphe 3, ne conduit pas automatiquement à une décision d'annulation ou d'abrogation du visa. »

Si la conclusions du raisonnement - pas clair et équivoque - tenu par la partie défenderesse est d'estimer que la requérante ne démontre pas/plus qu'elle répond aux conditions de délivrance de son visa (contesté), l'article 34, al. 4, de la directive dispose que cela ne conduit pas automatiquement à une décision d'annulation ou d'abrogation du visa, ce qui fut pourtant le cas en l'espèce. A tout le moins une appréciation de la situation de la personne concernée, et des circonstances de l'espèce, doit avoir lieu avant de prendre la décision de retirer/abroger un visa, quod non.

La décision doit être annulée.

2.4. QUATRIEME BRANCHE

L'atteinte portée dans le droit fondamental de la requérante à la vie privée et familiale n'est pas motivée, et n'a pas été opérée avec la minutie qui s'impose, contrairement aux obligations dictées par le droit fondamental à la vie privée et familiale, et les obligations de minutie et de motivation, et la décision est disproportionnée.

La décision de retrait de « visa C » n'a pas procédé à une analyse minutieuse de l'impact de la décision sur la vie familiale de la requérante, dans laquelle elle porte une atteinte disproportionnée, contrairement à ce qu'impose le droit fondamental à la vie privée et familiale, pris seul et conjointement aux obligations de minutie et de motivation, alors même que la requérante s'est prévalu du fait qu'elle venait, entre autres, retrouver sa famille, qu'elle disposait d'une « carte F+ » et qu'il ressort du dossier administratif que son époux réside en Belgique.

En outre, l'abrogation de visa constitue une atteinte disproportionnée dans le droit à la vie privée et familiale, et la partie défenderesse n'a pas procédé avec la rigueur qui s'impose pour mettre les intérêts en balance comme il se doit.

Soulignons l'importance pour la requérante et son époux d'être ensemble, après des mois de séparation indépendante de leur volonté.

Les droits fondamentaux à la vie familiale imposent à « l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause ». Votre Conseil annulait ensuite la décision entreprise en constatant que « la partie défenderesse ne manifeste pas avoir eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de la vie privée et familiale » (CCE n°139 759 du 26 février 2015).

Cet arrêt confirme la ligne jurisprudentielle de Votre Conseil, selon laquelle, dès lors que l'administration a (ou doit avoir) connaissance de la vie privée ou familiale des administrés, il lui incombe d'en tenir compte et de motiver sa décision à cet égard, notamment : « Le Conseil estime que la partie défenderesse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait ou devait avoir connaissance au moment de prendre les ordres de quitter le territoire, et que la violation invoquée de l'article 8 de la CEDH doit, dès lors, être considérée comme fondée à leur égard. » (CCE 25 octobre 2013, n°112 862) ;

L'importance d'une motivation détaillée des décisions de justice est primordiale pour attester d'une due prise en compte : « Domestic courts must put forward specific reasons in light of the circumstances of the case, not least to enable the Court to carry out the European supervision entrusted to it (X. v. Latvia, cited above, § 107). Where the reasoning of domestic decisions is insufficient, with any real balancing of the interests in issue being absent, this would be contrary to the requirements of Article 8 of the Convention (ibid.; see also, mutatis mutandis, Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft SRG v. Switzerland, no. 34124/06, § 65, 21 June 2012). In such a scenario, the domestic courts, in the Court's opinion, failed to demonstrate convincingly that the respective interference with a right under the Convention was proportionate to the aim pursued and thus met a "pressing social need" (Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft SRG, cited above, § 65). »

Ce ne fut manifestement pas le cas en l'espèce et les dispositions invoquées ci-dessus s'en trouvent manifestement violées. La décision doit être annulée.

2.5. CINQUIEME BRANCHE

Les droits de la défense et le droit d'être entendu de la requérante ont été méconnus, car la partie défenderesse a pris une décision qui lui est très néfaste, sans l'avoir mise en mesure au préalable, de manière utile et effective, de faire valoir ses arguments.

Afin d'être utile et effective, cette invitation à être entendu doit être assortie de certaines garanties, telles : l'information complète quant aux enjeux et la décision que l'administration se propose de prendre, le droit de s'entretenir avec un conseil, des questions ciblées, l'utilisation d'une langue comprise par la requérante,...

Le Conseil d'État souligne l'importance d'une « invitation » suffisamment explicite :

« qu'en égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause; qu'il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit au séjour et l'éloigne du territoire (...); que seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue; » (C.E. n°230293 du 24 février 2015, nous soulignons ; voy. également C.E. n°230257 du 19.02.2015 ; CE n°233.257 du 15.12.2015 ; CE n°233.512 du 19.01.2016 ; CCE n°141 336 du 19.03.2015 ; CCE n°146 513 du 27.05.2015 ; CCE n° 151.399, du 31.08.2015 ; CCE n°151890 du 7.09.2015 ; CCE n° 157.132, du 26.11.2015 ; CCE n° 151.890, du 7.09.2015; CCE n° 151.399, du 31.08.2015).

P. GOFFAUX définit les contours de cette obligation « d'entendre » comme suit (voy. P. GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif, 2ème éd., Bruxelles, Bruylant, p. 83, nous soulignons) :

« L'administré doit être averti au moyen d'une convocation suffisamment explicite de la mesure - et de ses motifs - que l'administration envisage de prendre à son égard et de l'objet et du but de l'audition afin de pouvoir utilement s'expliquer. » (CE, 16.09.1991, n°37.631 ; CE 3.04.1992, n°39.156 ; CE

19.04.2003, n°118.218 ; CE, CE 13.10.2004, n°135.969 ; CE 27.10.2005, n°150.866 ; CE 23.10.2007, n°176.049 ; CE 26.10.2009, n°197.310)

« Il doit pouvoir prendre connaissance de l'ensemble du dossier » (CE 1.07.1992, n°39.951 ; CE 28.10.1994, n°50.005)

L'administré doit aussi « disposer d'un délai suffisant pour faire utilement valoir ses observations. » (CE, 3.04.1992, n°39.156)

« La jurisprudence récente y inclut aussi le droit d'être assisté par un avocat qui peut prendre la parole lors de l'audition » (CE, 28.03.2006, n°157.044 ; CE, 11.09.2007, n°174.371).

Votre Conseil a souligné que ces garanties assortissent le droit d'être entendu afin de le rendre effectif, dans deux arrêts récents, se référant à la doctrine de I. OPDEBEEK : CCE n°200.486 du 28.02.2018 p. 7 et 8 ; CCE n°197.490 du 08.01.2018.

Force est de constater que la partie défenderesse n'a pas assuré une mise en œuvre utile et effective du droit d'être entendu de la requérante, en méconnaissant les garanties essentielles précitées :

- la requérante n'a pas été informée de la (des) décision(s) que la partie défenderesse envisageait de prendre à son encontre ;
- la requérante n'a pas pu être assistée d'un conseil ;
- la requérante ne s'est pas vu présenter des documents dans une langue qu'elle comprend ;
- la requérante n'a pas été informée du cadre légal applicable ;
- la requérante n'a pas pu produire des documents complémentaires, autres que ceux qu'elle avait sur elle ;

Soulignons ici que la partie défenderesse se devait, en outre, d'offrir des facilités raisonnables à la requérante pour produire des éléments complémentaires (art. 41 LE : « Lorsque le membre de la famille d'un citoyen de l'Union ne dispose pas des documents requis, le ministre ou son délégué lui accorde tous les moyens raisonnables afin de lui permettre d'obtenir ou de se procurer, dans un délai raisonnable, les documents requis ou de faire confirmer ou prouver par d'autres moyens sa qualité de bénéficiaire du droit de circuler et de séjourner librement, avant de procéder à son refoulement. »).

Si la requérante avait été mise en mesure de faire valoir ses arguments, elle aurait notamment :

- souligné et apporté la preuve qu'elle travaille en Allemagne et en Belgique (pièces 7 et 25) ;
- souligné et apporté la preuve qu'il n'existe pas de représentation belge au Népal et que c'est pour cette raison qu'elle s'est adressée aux autorités allemandes, seules présentes sur place, pour obtenir des visas ;
- souligné et apporté la preuve qu'elle était de bonne foi, qu'elle a réellement pensé qu'elle devait demander et obtenir des visas pour voyager, qu'elle s'en est pleinement remise aux autorités allemandes sur ce point, et que son visa pour raisons professionnelles a été délivré avant sa « carte F+ » ;
- souligné et apporté la preuve qu'elle ne savait pas que sa « carte F+ » était suffisante et qu'elle a été mal informée ;
- souligné et apporté la preuve que son mari est belge et réside en Belgique ;
- souligné et apporté la preuve des cas de force majeure qui l'ont empêchée de revenir plus tôt en Belgique : la situation pandémique mondiale, sa situation médicale et son profil « à risque », ainsi que la situation vaccinale au Népal et les problèmes d'approvisionnement en vaccins, et la recommandation de ses médecins de ne pas voyager tant qu'elle n'est pas complètement vaccinée.

Ces éléments auraient certainement influé sur les processus décisionnels, de sorte qu'il convient de sanctionner le non-respect du droit d'être entendu par l'annulation de la décision."

4.2. Waar de verzoekende partij in de aanhef van haar enig middel de schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet aanhaalt, wijst de Raad erop dat dit artikel betrekking heeft op een verwijderingsmaatregel hetgeen de thans bestreden beslissing geenszins is. De aangehaalde schending van voormeld artikel is dan ook niet dienstig.

4.3. Er dient voorts te worden vastgesteld dat de in de wet van 29 juli 1991 voorziene motiveringsplicht vereist dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende", zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Hetzelfde geldt voor wat betreft artikel 62 van de vreemdelingenwet.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing duidelijk de determinerende motieven weergeeft op basis waarvan deze is genomen. Zo wordt melding gemaakt van de artikelen 32, 1, a), II en 34, 1/2 van de Verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode. Er wordt vervolgens toegelicht dat het visum wordt ingetrokken omdat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf onvoldoende zijn aangetoond. Daarbij wordt ondermeer verduidelijkt dat verzoekende partij op 17 augustus 2018 een visum kort verblijf via de Duitse vertegenwoordiging heeft gekregen met als reisdoel afreis voor professionele redenen. Evenwel verzocht verzoekende partij bij aankomst in België meteen de verlenging van haar F+-kaart, dit terwijl haar visum geen terugkeervisum betrof maar enkel een visumaanvraag kort verblijf. Verzoekende partij heeft aldus bij haar visumaanvraag foutieve informatie verschaft. Verzoekende partij had een terugkeervisum moeten aanvragen.

Waar verzoekende partij aanvoert dat het doel van de formele motiveringsplicht niet wordt bereikt omdat de bestreden beslissing melding maakt van verschillende bepalingen waarbij zij erop wijst dat artikel 32, 1, a) van de Verordening nr. 810/2009 niet van toepassing is en bij de vermelding van artikel 34, 1/2 van de Verordening de nomenclatuur 1/2 niet bestaat en ook niet gespecificeerd wordt welke alinea van deze bepaling van toepassing is, wijst de Raad erop dat in de bestreden beslissing duidelijk wordt uiteengezet dat het visum wordt ingetrokken omdat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf onvoldoende zijn aangetoond, daar verzoekende partij een visum kort verblijf voor professionele redenen heeft gebruikt om België binnen te komen om haar verblijfstitel te verlengen en zij eigenlijk een terugkeervisum had moeten aanvragen. Conform artikel 34, 2 van de Verordening nr. 810/2009 wordt het visum ingetrokken wanneer *“blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt.”* Wat betreft deze afgiftevoorwaarden blijkt dat in artikel 32, 1, a, II van voormelde Verordening sprake is van *“het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf”*

Verzoekende partij, die niet ernstig kan betwisten op de hoogte te zijn van het feit dat haar visum werd ingetrokken omdat niet langer aan de afgiftevoorwaarden werd voldaan, gelet op de motivering in de bestreden beslissing waar gewezen wordt op het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf, maakt niet aannemelijk dat het voor haar onduidelijk is welke precieze bepalingen op haar situatie van toepassing zijn.

De Raad benadrukt verder dat uit de formele motiveringswet van 29 juli 1991 niet kan worden afgeleid dat de verwijzing in een bestuurshandeling naar een wet noodzakelijk gepaard moet gaan met de vermelding van de precieze artikelen, althans niet indien de verzoekende partij uit de beslissing met zekerheid kan afleiden om welke bepalingen het gaat (RvS, nr. 199.583 van 18 januari 2010; RvS, nr. 248.367 van 28 september 2020; RvS, nr. 250.145 van 17 maart 2021). *In casu* is het duidelijk op welke rechtsgronden de bestreden beslissing steunt. Verzoekende partij doet zelf ook blijken in haar verzoekschrift dat zij weet op welke motieven in rechte en in feite de bestreden beslissing steunt nu zij erin slaagt daartegen inhoudelijke kritiek te ontwikkelen.

De Raad ziet voorts niet in op welke wijze verzoekende partij in haar belangen zou geschaad zijn doordat de bestreden beslissing niet verduidelijkt of nergens uit blijkt dat de Duitse vertegenwoordiging op de hoogte werd gebracht van de beslissing tot intrekking van het visum.

Een schending van de bepalingen van de wet van 29 juli of van artikel 62 van de vreemdelingenwet blijkt niet.

4.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

4.5. Het evenredigheidsbeginsel als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel om het onwettig te bevinden indien het tegen alle redelijkheid ingaat (RvS 17 december 2003, nr. 126 520). De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt immers slechts het proportionaliteitsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen.

4.6. Verzoekende partij betoogt dat het verkeerd is te stellen dat niet meer aan de afgiftevoorwaarden van het visum is voldaan omdat zij haar professionele activiteiten blijft verderzetten in Duitsland, en de beslissing ook incoherent en tegenstrijdig is omdat na de aflevering van beide visa de Belgische

autoriteiten haar in bezit hebben gesteld van verblijfskaarten. De overheid had op dat ogenblik eventuele onregelmatigheden kunnen vaststellen en zij kan zich nu niet beroepen op haar eigen fouten om het visum in te trekken. Zij is reeds tweemaal toegelaten tot het Belgische grondgebied na het verkrijgen van de betwiste visa om haar verblijfskaart te verlengen, hetgeen impliciet de rechtsgeldigheid van de visa inhoudt. Verder ziet verzoekende partij niet in welke foutieve informatie zij zou gegeven hebben.

4.7. De Raad wijst erop dat de bestreden beslissing in essentie inhoudt dat verzoekende partij gebruik heeft gemaakt van een visum kort verblijf, dat dient voor een afreis voor professionele redenen, om toegang te verkrijgen tot het Belgische grondgebied. Daarbij beoogde verzoekende partij evenwel geenszins een professioneel bezoek aan België, maar bestond haar werkelijke doel erin terug te keren naar België in het kader van lang verblijf. De verwerende partij wijst er dan ook op dat verzoekende partij een terugkeervisum had moeten vragen. Het betoog van verzoekende partij dat de visa kort verblijf al werden uitgereikt voor de afgiften van verblijfstitels en zij niet inziet welke foutieve informatie zij zou gegeven hebben doet aan voorgaande determinerende motieven geen afbreuk. Verzoekende partij betwist immers niet dat het visum dat werd ingetrokken enkel kan dienen voor kort verblijf in het kader van professionele redenen en niet om het verzoekende partij na een afwezigheid van meer dan twee jaar mogelijk te maken terug te keren naar België in kader van lang verblijf. Haar betoog dat zij ook professionele reizen naar Duitsland onderneemt doet geen afbreuk aan de pertinente vaststellingen dat verzoekende partij het visum heeft gebruikt om naar België af te reizen met het oogmerk er terug te keren in kader van lang verblijf ondanks een afwezigheid van meer dan twee jaar, hetgeen in strijd is met het doel van dergelijk visum kort verblijf.

4.8. Verzoekende partij verwijst voorts naar artikel 34, 4 van de Verordening nr. 810/2009, dat luidt:

“Het feit dat de houder van een visum aan de grens niet alle in artikel 14, lid 3, bedoelde bewijsstukken kan overleggen, leidt niet automatisch tot een besluit tot nietigverklaring of intrekking van het visum.”

Artikel 14, lid, 3 van voormelde Verordening luidt:

“Een niet-limitatieve lijst van bewijsstukken die van de aanvrager kunnen worden verlangd om te verifiëren of aan de voorwaarden van de leden 1 en 2 is voldaan, is opgenomen in bijlage II”

Uit bijlage 2 blijkt dat het gaat om documenten die het doel van de reis kunnen staven alsook het voornemen om het grondgebied van de lidstaten te verlaten binnen de toegestane termijn van verblijf. Verzoekende partij blijft er met haar betoog aan voorbij gaan dat het visum waarvan zij gebruik heeft gemaakt om naar België te komen enkel dient voor kort verblijf in kader van professionele activiteiten. Verzoekende partij heeft evenwel zelf te kennen gegeven dat haar werkelijk doel om naar België af te reizen erin bestaat langdurig verblijf uit te oefenen. Het kan niet ernstig betwist worden dat dit niet het doel is waarvoor dergelijk visum werd afgegeven. Zij maakt geenszins aannemelijk welke documenten zij had kunnen voorleggen waaruit blijkt dat het doel van haar reis naar België conform het visum kort verblijf was. Evenmin maakt zij aannemelijk dat de bestreden beslissing op automatische wijze werd genomen zonder rekening te houden met de elementen die eigen zijn aan de zaak van verzoekende partij. Uit de omstandige motivering blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met de specifieke elementen eigen aan verzoeksters' zaak.

4.9. Het door verzoekende partij geschonden geachte artikel 8 van het EVRM bepaalt voorts het volgende:

“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

4.9.1. Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven veronderstelt in de eerste plaats het bestaan van een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven. Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip ‘familie-en gezinsleven’, noch het begrip ‘privéleven’. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen

te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een familie- of gezinsleven, is in wezen een feitenkwestie die afhankelijk is van de aanwezigheid van effectief beleefde nauwe persoonlijke banden. Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven, dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (EHRM 31 oktober 2002, Yildiz/Oostenrijk, § 34; EHRM 23 juni 2008, Maslov/Oostenrijk (GK), § 61). Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland (GK), § 150; EHRM 2 november 2010, Şerife Yiğit/Turkije (GK), § 93).

4.9.2. Verzoekende partij wijst erop dat haar echtgenoot in België verblijft en dat zij onafhankelijk van haar wil gescheiden hebben moeten leven.

4.9.3. Zoals reeds besproken in het arrest nr. 269 414 van 7 maart 2022 waarbij het beroep tegen de beslissing tot intrekking van de verblijfstitel wegens het niet uitoefenen van het recht op terugkeer binnen de wettelijke termijn werd verworpen heeft verzoekende partij niet aannemelijk gemaakt dat zij zich in een overmachtssituatie bevond en zij niet binnen de gestelde termijn van twee jaar terug kon keren naar België. Verder, zoals blijkt uit nazicht van het administratief dossier, heeft verzoekende partij voor haar vertrek op 27 oktober 2019 uit België, evenmin lang in België verbleven. Zo blijkt dat zij sinds 6 augustus 2018 tot op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing amper vijf maanden in België heeft verbleven. Zo wordt genoteerd in het verslag van de grenspolitie:

“Wij wensen tevens ook op te merken dat het paspoort dat betrokkene ons overhandigd afgeleverd is op datum van 06/08/2018. Sinds de aflevering van haar document heeft de betrokkene amper 5 maanden in ons land verbleven:

- *Terug IN België op 13/09/2018 / vertrokken UIT België op 09/12/2018 (3 maand in België)*
- *Terug IN België op 02/09/2019 / vertrokken UIT België op 27/10/2019 (2 maand in België)*
- *Terug IN België op 19/11/2021 (2 jaar in buitenland). “*

Bijgevolg blijkt dat op een periode van meer dan drie jaar verzoekende partij amper vijf maanden in België heeft verbleven. Het overgrote deel van deze periode, met name meer dan twee jaar en zeven maanden heeft verzoekende partij in het buitenland verbleven. Verzoekende partij maakt met geen enkel concreet stavingstuk aannemelijk dat zij ondanks het feit dat zij het overgrote deel van de tijd in het buitenland verblijft, zij met haar echtgenoot nog steeds een daadwerkelijk gezinsleven onderhoudt. Zij toont op geen enkele wijze aan dat zij desondanks haar langdurig verblijf in het buitenland zij effectieve en regelmatige contacten onderhoudt met haar Belgische echtgenoot derwijze dat er nog steeds sprake is van voldoende effectief beleefde banden. Verzoekende partij legt wel haar huwelijksakte voor, maar het loutere feit dat er sprake is van een huwelijk maakt nog niet dat er ook sprake is van een effectief beleefd gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Verzoekende partij maakt gelet op voorgaande niet aannemelijk dat de verwerende partij bij het treffen van de bestreden beslissing rekening had moeten houden met haar gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Voor zover verzoekende partij nog gewag maakt van een beschermenswaardig privéleven in België, maakt zij dit evenmin aannemelijk. De Raad kan enkel vaststellen dat uit de door de verzoekende partij voorgelegde stukken blijkt dat zij een kunstenares is die tentoonstellingen houdt in verschillende landen, waaronder ook België. Verder blijkt zij enige jaren terug een non-profit organisatie oprichtte in België en Nepal ter herinnering aan haar dochter. Verzoekende partij maakt hiermee niet aannemelijk dat ondanks een afwezigheid van meer dan twee jaar en ondanks het feit dat zij voordien ook maar weinig tijd in België doorbracht, zij niettemin met België dermate banden heeft onderhouden waardoor zij thans nog gewag kan maken van een beschermenswaardig privéleven in België. Eerder komt naar voren dat verzoekende partij zich voornamelijk ophoudt in het buitenland en van daaruit haar (zakelijke) contacten in de wereld ook onderhoudt.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aangetoond. Daar artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie eenzelfde draagwijdte heeft als artikel 8 van het EVRM, maakt verzoekende partij evenmin een schending van dit artikel aannemelijk. Zij maakt gelet op voorgaande ook geen schending van artikel 52 van het Handvest aannemelijk.

4.10. In een laatste onderdeel betoogt verzoekende partij dat haar recht om te worden gehoord werd miskend.

4.11. De Raad wijst er vooreerst op dat verzoekende partij op 19 november 2021 voor het treffen van de bestreden beslissing geïnterpelleerd werd door de grenspolitie en naar aanleiding hiervan verklaringen kon afleggen. Verzoekende partij maakt aldus niet aannemelijk dat zij niet in de gelegenheid werd gesteld het bestuur te informeren over de elementen die zij dienstig achtte.

Daarenboven wijst de Raad erop dat luidens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, § 80).

Verzoekende partij betoogt dat zij verklaringen en stukken had kunnen aanbrengen waaruit blijkt dat zij zowel in Duitsland als België werkt, dat er geen vertegenwoordiging is in Nepal en zij zich daarom heeft gewend tot de Duitse autoriteiten om een visum te bekomen, dat zij ter goeder trouw was en haar visum voor professionele redenen al verstrekt was voor de afgifte van de F+-kaart, dat haar echtgenoot Belg is en hier woont, dat zij in een overmachtssituatie zat en niet eerder kon terugkeren.

Verzoekende partij doet, gelet op de bespreking hoger, met haar betoog niet blijken dat zij elementen had kunnen voorleggen die afbreuk kunnen doen aan de determinerende motieven van de bestreden beslissing. Zoals duidelijk blijkt heeft zij gebruik gemaakt van het visum kort verblijf voor professionele redenen terwijl haar werkelijk oogmerk erin bestond om langdurig te kunnen verblijven in België, en dit ondanks een afwezigheid van meer dan twee jaar. Haar betoog dat zij op geen andere manier terug kon keren naar België om haar verblijfsrecht verder uit te oefenen, voor zover dit al aangenomen kan worden, doet daaraan geen afbreuk. Ook haar betoog dat haar langdurige afwezigheid was ingegeven door overmacht overtuigt niet. De Raad verwijst dienaangaande naar zijn bespreking in het arrest nr. 269 414 van 7 maart 2022. Er blijkt niet dat deze elementen tot een andere besluitvorming aanleiding hadden kunnen geven.

Voorts maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat het hoorrecht inhoudt dat het bestuur haar voorafgaandelijk aan het treffen van de bestreden beslissing moet inlichten over de gronden waarop die bestreden beslissing wordt genomen. Het hoorrecht houdt daarentegen in dat de vreemdeling in de gelegenheid moet worden gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te kunnen maken over zijn verblijf en over de redenen die overeenkomstig het nationale recht kunnen rechtvaardigen dat die autoriteit afziet van de vaststelling van de desbetreffende beslissing (cfr. HvJ, Boudjilida, 11 december 2014, C-249/13, overweging 55).

De Raad herhaalt dat verzoekende partij op 19 november 2021 voor het treffen van de bestreden beslissing in de gelegenheid werd gesteld haar standpunt kenbaar te maken. Verzoekende partij toont verder niet aan dat het hoorrecht steeds zou vereisen dat er bijstand is van een advocaat. Het verslag van de grenspolitie leert verder dat verzoekende partij werd gehoord in het Engels. Verder blijkt uit het verslag van de grenspolitie dat de draagwijdte van de getroffen beslissingen door het bestuur haar in het Engels werden uitgelegd. Verder blijkt uit niks dat er zich communicatieproblemen stelden. Zij geeft ook niet aan dat haar antwoorden niet correct zijn begrepen of weergegeven.

Zoals voorts ook uit de bespreking hoger gebleken is maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat zij nog documenten had kunnen aanreiken die tot een andere besluitvorming aanleiding hadden kunnen geven.

4.12. Een schending van het hoorrecht wordt niet aangetoond.

4.13. Waar verzoekende partij nog verwijst naar artikel 41, § 2, vierde lid van de vreemdelingenwet wijst de Raad erop dat dient gesteld dat verzoekende partij op 23 november 2021 toegang tot het grondgebied werd verleend via de afgifte van een visum type C voor twee dagen en dat zij op 26 november 2021 een nieuwe verblijfsaanvraag heeft ingediend in functie van haar Belgische echtgenoot waarbij zij in de gelegenheid is gesteld om alle nuttige documenten voor te leggen. Gelet op voorgaande

maakt de verzoekende partij ook geen schending van artikel 47 van het vreemdelingenbesluit aannemelijk.

4.14. Het enig middel is, voor zover het ontvankelijk is, in al zijn onderdelen ongegrond.

5. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

6. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven maart tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER