

Arrest

nr. 269 563 van 8 maart 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat N. EL JANATI**
rue Lucien Defays 24 -26
4800 VERVIERS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 7 maart 2022 via J-BOX heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 februari 2022 houdende weigering van toegang met terugdriving (bijlage 11) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 februari 2022 tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2022, waarbij de terechting wordt bepaald op 8 maart 2022 om 11.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat N. EL JANATI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 15 juli 2019 te Anderlecht een aanvraag in van een verklaring van inschrijving (bijlage 19) in de hoedanigheid van EU-werkzoekende van Griekse nationaliteit.

1.2. Op 5 september 2019 werd verzoeker ingeschreven in het vreemdelingenregister en is in het bezit van een E-kaart die geldig zou zijn tot 15 juli 2022.

1.3. Verzoeker kwam op 27 februari 2022 toe op de luchthaven van Zaventem (BRU) vanuit Casablanca (CMN) in het bezit van een Belgische E-kaart en een Marokkaans paspoort.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 27 februari 2022 een beslissing tot weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"TERUGDRIJVING

Op 27/02/2022 om 16:14 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM, werd door ondergetekende D.(...) C.(...)de heer/mevrouw; achternaam A.(...) voornaam Y.(...) geboren op (...) te (...) geslacht (m/v) man die de volgende nationaliteit heeft MAROKKO wonende te (...) houder van het document Paspoort Marokko nummer (...) afgegeven te Brussel op 20/09/2019 Zonder visum, of verblijfsdocument. afkomstig uit Casablanca Mohamed V met AT832 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en): (...)

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1 °/20)

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELJK IN BESLAG GENOMEN. BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.

Dossiernummer: HV. 55 .FW. 1334 / 22

X (D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 172°)

Reden van de beslissing: Document: Verblijfsdocument van België met nummer B419720414, Vervalsing: Valse verklaring / Frauduleuze afgifte.

(...)"

1.5. Eveneens op 27 februari 2022 trof de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Verzoeker werd hiervan *ipso die* in kennis gesteld.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tegen de beslissing tot vasthouding

2.1. De tweede bestreden beslissing

2.1.1. De beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, thans de tweede bestreden beslissing, houdt een maatregel van vrijheidsberoving in, zoals bedoeld in artikel 71, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Dit wetsartikel luidt als volgt:

"De vreemdeling die met toepassing van artikel 74/5 vastgehouden wordt in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de raadkamer van de correctionele rechtkant van de plaats waar hij wordt vastgehouden.

2.1.2. Voor zover de verzoekende partij zich met haar vordering richt tegen de beslissing tot vasthouding, staat op grond van artikel 71, tweede lid, van de vreemdelingenwet enkel een beroep open bij de raadkamer van de correctionele rechtkant van de plaats waar hij wordt vastgehouden.

De vordering is niet ontvankelijk in zoverre zij gericht zou zijn tegen de tweede bestreden beslissing bij gebrek aan rechtsmacht.

3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de beslissing tot weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11)

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

3.2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid het volgende aan:

"ATTENDU QUE l'extrême urgence est avérée vu le risque de refoulement du requérant, puisque le refoulement est prévu ce 10.03.2022.

QU'en effet, le requérant est maintenu au centre fermé de CARICOLE depuis le 27.02.2022, dont l'exécution de la décision est imminente."

3.2.2. In zijn verzoekschrift wijst verzoeker erop dat zijn verwijdering imminent is omdat hij wordt vastgehouden.

3.2.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker sedert 27 februari 2022 in het transitcentrum Caricole wordt vastgehouden. Zijn terugdrijving werd voorzien op 10 maart 2022. Verzoeker kan worden bijgetreden waar hij stelt dat de tenuitvoerlegging imminent is.

3.2.4. De verwerende partij betwist de uiterst dringende noodzakelijkheid niet in haar nota met opmerkingen.

Aan de voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, van artikel 6.5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: richtlijn 2008/115/EG), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 7, 62, 74/11, 74/13 en 74/14 van de vreemdelingenwet, van het evenredigheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker voert tevens een kennelijke beoordelingsfout aan en machtsoverschrijding. Verzoeker formuleert zijn grieven als volgt:

"EN CE QUE :

ATTENDU QUE le requérant conteste la pertinence des motifs invoqués dans les actes litigieux et expose que les décisions entreprises violent les dispositions vantées sous le moyen dès lors qu'elles comportent une motivation inadéquate tant en droit qu'en fait.

QUE en effet, l'article 62 de la Loi du 15.12.1980 et les articles 2 et 3 de la Loi du 29.07.1991 sur la motivation formelle des actes administratifs imposent que les décisions administratives soient motivées de façon à faire apparaître la proportionnalité et l'adéquation des décisions portant de lourdes conséquences juridiques.

QUE selon la Cour de Cassation, par motivation adéquate de l'acte administratif, il y a lieu d'entendre toute motivation qui fonde raisonnablement la décision concernée (CASS, 05.02.2000, Bull. Cass. 2000, p.285).

QUE lorsqu'une Autorité administrative dispose, comme en l'espèce, d'un pouvoir d'appréciation, elle doit l'exercer et motiver en la forme sa décision de manière telle que l'intéressé soit informé des raisons qui l'ont déterminé à statuer comme elle l'a fait (Conseil d'Etat, Arrêts 62.292 du 16.05.1997, 69.157 du 24.10.1997, 75.628 du 28.08.1998, 80.549 du 01.06.1999, 81.668 du 06.07.1999, 84.810 du 24.01.2000, 94.384 du 28.03.2001, 117.645 du 27.03.2003 ...).

QUE une telle motivation exige l'indication dans l'acte administratif des considérations de droit et de fait qui soient adéquates, pertinentes, précises et juridiquement admissibles et qui servent de fondement de la décision concernée.

QUE « le contenu de la motivation doit être correct et ne peut révéler une erreur manifeste d'appréciation ou une appréciation déraisonnable des éléments du dossier. Cet examen implique une analyse des faits mais n'autorise pas le Conseil du Contentieux à reprocher à l'auteur de l'acte attaqué d'avoir adopté une position différente de celle qu'il aurait lui-même adoptée. Tout au plus, pourrait-il sanctionner le raisonnement suivi par l'auteur de l'acte, s'il lui pourrait manifestement erroné » (CE, n°53.199 du 10.05.1995, RDE 1995, n°86, p.574 ; CE, n°58.074 du 08.02.1996, RDE 1996, n°87, p.72 ; CE 57.531 du 16.01.1996, RDE 1996, n°88, p.242-243).

QUE en l'occurrence, la motivation de la décision attaquée relève que l'Office des Etrangers a adopté une motivation manifestement inadéquate dès lors qu'il n'a pas été tenu compte de l'ensemble des considérations de droit et de fait relatives à la situation familiale et administrative de la partie requérante. ATTENDU QUE la partie adverse se contente de considérer que le document de résidence belge est falsifié (fausses déclarations – déclarations frauduleuses).

QUE il ne s'agit pas d'une motivation adéquate.

QUE l'Administration bénéficie d'un pouvoir d'appréciation pour motiver sa décision de manière telle que le requérant doit être informé des raisons qui l'ont déterminée à statuer comme elle l'a fait dans le cas d'espèce.

QUE elle suppose sur quelle base la partie adverse a considéré que les documents sont faux.

QUE le deuxième constat est de savoir pourquoi la partie adverse a attendu le départ du requérant au MAROC pour prendre une décision de refoulement, ce dernier exerçant son droit de séjour depuis 2019, l'Administration ayant largement le temps de procéder aux investigations nécessaires pour prendre une décision motivée au vu de l'ensemble des circonstances de la cause.

QUE la décision met en péril la vie du requérant depuis 2019 en BELGIQUE.

QUE l'Administration ne peut prendre une décision aussi grave pour une personne sans motivation valable, détaillée et précise.

QUE la motivation formelle des actes administratifs n'implique nullement l'obligation de répondre à tous les arguments avancés par le requérant pendant son séjour depuis 2019 mais implique par ailleurs l'obligation d'informer le requérant des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué et répondre aux arguments essentiels de l'intéressé.

QUE la décision ne fait pas apparaître de façon claire et non équivoque afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la Juridiction compétente, d'effectuer son contrôle à ce sujet.

QUE l'Administration a adopté une motivation stéréotypée.

QUE il faut souligner l'attitude déraisonnable de l'Administration dans le cas d'espèce qui prend une décision de refoulement alors que le requérant vit en BELGIQUE depuis 2019.

QUE cette manière d'agir témoigne du fait qu'il n'a pas été procédé à un examen complet et minutieux du cas d'espèce méconnaissant ainsi le principe de bonne administration visé au moyen.

QUE il ne s'agit pas d'un éloignement temporaire en prenant une décision de refoulement.

QUE la décision querellée relève que la partie adverse a adopté une motivation manifestement inadéquate en ce qu'elle n'a pas tenu compte de l'ensemble des considérations de droit et de fait relatives à la situation familiale, administrative et sociale du requérant.

QUE le droit de contrôle ne doit pas avoir pour effet de dispenser l'Etat belge du respect des obligations internationales auxquelles il a souscrit.

QUE l'Autorité administrative se doit de procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les informations nécessaires à la prise de la décision.

QUE l'Administration a injustement jugé nécessaire la délivrance d'une décision de refoulement avec maintien.

QUE l'article 3 de la Loi du 15.12.1980 stipule :

« Art. 3.[1 Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :

1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;

2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;

3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé;

4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

5° s'il est signalé aux fins de non-admission [2 et d'interdiction de séjour dans le SIS]2 ou dans la Banque de données Nationale Générale;

6° s'il est considéré comme pouvant compromettre les relations internationales de la Belgique ou d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique;

7° s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public ou la sécurité nationale;

8° s'il a été renvoyé ou expulsé du Royaume depuis moins de dix ans, lorsque la mesure n'a pas été suspendue ou rapportée;

9° s'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée ni levée ni suspendue;

10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi.

La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1er, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1er, 1° ou 2°.

Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger.

Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article »

ATTENDU QUE la décision se fonde sur de fausses déclarations de la part du requérant de ses pièces d'identité.

QUE la décision n'est pas motivée.

QUE le requérant bénéficiant d'une carte de séjour en sa qualité de citoyen de l'Union (carte E), il est dispensé de visa.

QUE la décision disant que les documents sont faux n'est pas motivée.

QUE par ailleurs, le requérant n'a pas été entendu.

QUE le requérant a quitté la BELGIQUE quelques jours avant soit le 18.02.2022.

QU'un contrôle de police a également été effectué et il n'y a à aucun moment été signalé qu'il y avait un problème au niveau de ses pièces d'identité.

QUE la partie adverse n'a pas pris en considération l'ensemble des éléments de la cause.

QUE cette décision n'étant pas motivée, il y a lieu de procéder à sa suspension.

QUE cette décision est déraisonnable et ne prend pas en considération les éléments du dossier.

QUE l'Administration disposait de tous les éléments nécessaires pour analyser attentivement le dossier.

QUE la décision ne fait apparaître ni dans son principe ni de façon proportionnelle l'atteinte qu'elle porte à la situation du requérant.

QU'en motivant la décision de la sorte, la partie adverse ne procède à aucune balance des intérêts en présence et n'explique pas pourquoi une ingérence dans la vie privée, sociale et familiale du requérant constitue, en l'espèce, une mesure qui, est nécessaire pour la sûreté nationale, la santé publique, le bien-être économique du pays, la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales, la protection de la santé ou de la morale, ou encore la protection des droits de la personne d'autrui.

QUE cette décision néglige de rendre compte dans son appréciation à propos d'éléments de faits dont elle avait connaissance et dont la pertinence est incontestable.

QU'une ingérence n'est justifiée que pour autant non seulement qu'elle poursuit un des buts autorisés par la Convention mais aussi qu'elle « soit nécessaire dans une société démocratique ».

QUE ce n'est pas le cas en l'espèce.

QUE cette motivation de la décision est inadéquate, incomplète et lacunaire.

QU'il incombat à la partie adverse d'expliquer les raisons pour lesquelles les éléments dont elle avait à disposition, à son estime, un acte de référence pour la décision de refoulement.

QU'en limitant son analyse, la partie adverse a méconnu les objectifs des articles 2 et 3 de la Loi du 29.07.1991.

QU'il convient pour le requérant à tout le moins de comprendre les raisons de son refoulement.

QUE le requérant est actuellement détenu au centre fermé.

QU'un refoulement du requérant entraînera assurément la violation des articles 8 et 13 de la CEDH et également du fondement même de l'article 3 de la Loi du 15.12.1980.

ATTENDU QUE l'article 8 de la CEDH stipule que :

« 1° Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2° Il ne peut y avoir ingérence d'une Autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que l'ingérence est prévue par la Loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, la sûreté publique, le bien-être économique du pays, la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales, la protection de la santé ou de la morale ou la protection des droits et des libertés d'autrui ».

QUE l'article 1er de la Convention précitée dispose que les Etats « reconnaissent à toute personne relevant de leur Juridiction les droits et libertés définis au titre premier de la Convention ».

QUE ce critère de Juridiction désigne une notion essentiellement factuelle, soit la possibilité pour les Etats étatiques d'exercer un « certain pouvoir » sur une personne. En somme, les capacités de porter atteinte aux libertés fondamentales d'un individu entraînent ipso facto l'obligation de lui garantir le respect des droits définis par la Convention : « D'un point de vue réaliste, la Juridiction d'un Etat doit s'analyser comme le pouvoir de ce dernier d'empêcher la commission d'un acte intentatoire à la Convention » (voir notamment VELU, R.ERGEC, « La Convention Européenne des Droits de l'Homme », BRUYLANT, BRUXELLES, 1990, n°77, Dossiers du Journal des Tribunaux, JT.39, LARCIER, 2003, page 17).

QU'en ce sens, la Cour Européenne a déjà jugé que la simple présence physique d'un individu sur le territoire d'un Etat contractant lui ouvrait le bénéfice de la protection garantie par la CEDH, et ce indépendamment de la qualification juridique du séjour de l'intéressé, (Cour EDH, D.C.ROYAUME-UNIS, 02.05.1997, Cour Européenne des Droits de l'Homme, amuur/France, 25.05.1996).

QU'il s'agit pour les Etats membres et toutes leurs entités étatiques en ce compris donc leur administration étatique de se garder de briser une influence négativement sur cette vie privée et familiale.

QU'un acte de notoriété publique qui a pour effet de porter atteinte à ce droit doit s'inscrire dans le respect des critères prévus par la Convention (voir S.SAROLEA, « Quelle vie privée et familiale pour l'étranger ? pour l'introduction non discriminatoire de ses droits par l'article 8 de la CEDH », revue québécoise de droit international, 2000, 13.1).

QUE pourtant, la partie défenderesse considère que la garantie du respect de la vie privée et familiale visée par l'article 8 de la CEDH ne s'applique pas à la situation du requérant et que partant, cette décision ne représente pas un préjudice grave difficilement réparable.

QUE l'article 8 de la CEDH protège non seulement du droit au respect de la vie privée et familiale mais aussi du droit au respect de la vie privée, il s'agit pour l'Administration de se garder de briser ou d'influencer négativement cette vie privée et familiale.

QUE lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, il appartient d'abord d'analyser s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales, avant d'examiner s'il est porté atteinte par l'acte attaqué.

QU'en l'occurrence, il ressort du dossier administratif que le requérant mène bel et bien une vie privée et familiale en BELGIQUE.

QU'il convient de prendre en considération le 2ième paragraphe de l'article 8 de la CEDH qui admet une ingérence de l'Autorité publique pour autant qu'elle soit prévue par la Loi, et qu'elle soit inspirée par un ou plusieurs buts légitimes qui y sont avancés et qu'elle soit nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre.

Dans cette dernière perspective, il incombe à l'Autorité de démontrer qu'elle a le souci de ménage un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.

QUE le requérant estime que l'exigence de retourner dans son pays d'origine ne paraît pas être une exigence purement formelle mais comporte des conséquences préjudiciables dans son chef quant à l'exercice de son droit au respect de sa vie privée et familiale.

QUE compte tenu des délais de traitement des demandes de regroupement familial telles que prévues par le législateur, l'obligation qui lui est faite de retourner dans son pays d'origine pour introduire une demande paraît incompatible, dans les faits, avec le maintien d'une vie privée et familiale par delà les frontières.

QU'il n'apparaît pas en conséquence proportionné à l'objectif poursuivi de contrôle de l'immigration.

QUE selon la Cour Européenne des Droits de l'Homme :

« Lorsqu'un étranger possède une famille dans un pays donné, le refus de l'admettre dans ce pays ou la décision d'expulser ou de l'extrader de ce pays est susceptible de compromettre l'unité de sa famille et, par suite porter atteinte au respect de sa famille » (voir Cour EDH, Arrêt MOUSTAQUIN/BELGIQUE du 18.02.1991, R.T.D.H., page 385, note P.MARTENS).

QUE le Conseil d'Etat a d'ailleurs estimé que « l'éloignement du territoire qui implique l'interruption des relations sociales effectives, profondes et harmonieuses que le requérant a tissé en BELGIQUE depuis son arrivée tant avec ses condisciples de classe qu'à l'égard de sa famille d'accueil, est une mesure disproportionnée au but légitime recherché par la partie adverse » (CE, 11.02.1999, Arrêt n°78.711, RDE, n°102, 1999, page 40).

QU'il a également été jugé que :

« Lorsque l'étranger dispose de liens familiaux, personnels et sociaux dans son pays d'établissement et qu'il n'est pas établi que l'intéressé dispose de pareils liens dans un autre pays, la partie adverse doit, pour que la motivation de l'Arrêt d'expulsion puisse être considéré comme adéquate, énoncer de manière circonstanciée comment elle établit la balance des intérêts, compte tenu d'un besoin social impérieux qu'il lui revient d'établir entre le droit au respect de sa vie privée et familiale et les objectifs légitimes au §2 de l'article 8 précité, tel doit être spécialement le cas lorsque le dossier révèle qu'il existe des éléments pouvant préjuger d'une réinsertion de l'intéressé dans la société au sein de son pays d'établissement » (CE, Arrêt n°105.428 du 09.04.2002).

QU'en le privant de sa liberté, l'Administration a clairement bouleversé la vie effective et sociale du requérant.

QU'il fait nul doute que sa vie privée et familiale doit être garantie et prise en considération dans toutes décisions le concernant.

QUE le requérant réside en BELGIQUE depuis 2019 et a fait de la BELGIQUE son centre d'intérêt affectif, que ce dernier bénéficie d'un contrat de travail à durée indéterminée depuis le 21.09.2021 (pièce n°2).

QUE son collègue Monsieur Elionord PETIT-HOMME décrit sa relation avec le requérant en étant une relation de confiance. Il considère que Monsieur est respectueux et honnête et qu'il a bénéficié d'un contrat de travail depuis septembre 2021 dans le cadre d'un contrat à durée indéterminée (pièce n°3).

QUE le requérant dépose également plusieurs fiches de paie (pièce n°4).

QU'une attestation est également déposée au profit de Monsieur de son directeur de son travail qui atteste que le requérant a suivi de manière régulière ses heures de travail et que c'est un employé qui se caractérise par son sérieux et son endurance ainsi que sa ponctualité (pièce n°5).

QUE le requérant dépose également une attestation de son ami qui atteste à tout le moins de son intégration en BELGIQUE (pièce n°6).

QU'eu égard à toutes ces considérations, le refoulement du requérant vers un Etat dont il ne dispose guère de plus de liens que ceux dont il dispose désormais en BELGIQUE entraînerait nécessairement une violation de proportionnalité injustifiée de l'article 8 de la CEDH.

QUE partant, la partie adverse a procédé à une erreur manifeste d'appréciation et de manière déraisonnable les éléments du dossier en notant qu'elle a manqué, par ce fait, l'obligation qui lui incombe au niveau administratif de prendre en considération tous les éléments du dossier avant de statuer.

QUE par conséquent, au vu des éléments, il y a lieu, en l'espèce, de suspendre en extrême urgence la décision entreprise dès lors qu'il y a un risque avéré et sérieux de la violation des dispositions vantées sous les moyens.”

Aan zijn verzoekschrift voegt verzoeker documenten toe betreffende zijn tewerkstelling in België (arbeidscontract en loonfiches, getuigenissen van werkgever en collega) (Verzoekschrift, bijlagen).

3.3.2. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat het enig middel niet ontvankelijk is in zoverre verzoeker daarin de schending aanvoert van artikel 41 van het Handvest, artikel 6.5 van de richtlijn 2008/115/EG en van de artikelen 7, 74/11, 74/13 en 74/14 van de vreemdelingenwet, aangezien hij verzuimt nader toe te lichten op welke wijze de bestreden beslissing deze bepalingen zou schenden.

3.3.3. Het evenredigheidsbeginsel slaat op de verhouding van evenredigheid tussen de gelaakte feiten en de getroffen maatregel (RvS 15 juni 2006, nr. 160.108). Het evenredigheidsbeginsel kan slechts geschonden worden wanneer een beslissing die steunt op deugdelijke en dus afdoende bewezen motieven, een maatregel oplegt die niet in een redelijk verband van evenredigheid staat tot die motieven (RvS 12 maart 2020, nr. 247.294).

3.3.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221 475).

3.3.5. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62, §2 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht. Deze verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing tot terugdriving kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen (RvS 13 augustus 2013, nr. 224.475).

3.3.6. Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Het wettigheidstoezicht van de Raad is beperkt tot het onderzoek of de door de verwerende partij in aanmerking genomen samenhangende feitelijke omstandigheden correct zijn, deze omstandigheden correct werden beoordeeld en ze de genomen beslissing in redelijkheid kunnen verantwoorden (cf. RvS 18 februari 2021, nr. 249.747).

3.3.7. De bestreden beslissing vermeldt artikel 3, eerste lid, 1° en 2° van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

*"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :
(...)
1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
(...)"*

3.3.8. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker sedert medio 2019 in België over een verblijfsrecht beschikt als EU-werkzoekende/werknemer van Griekse nationaliteit (E-kaart). Op 27 februari 2022 kwam verzoeker te Zaventem toe vanuit Casablanca (Marokko). Blijkens het verslag Valse Documenten bediende hij zich aan de grenscontrole van zijn Marokkaans paspoort en de 'bijhorende' Belgische E-kaart. Verzoekers Belgische E-kaart vermeldt de Griekse nationaliteit, doch verzoeker levert geen bewijs van zijn Griekse nationaliteit en verklaart spontaan dat hij niet de Griekse nationaliteit bezit en destijds een Grieks paspoort via een duister contact had aangekocht.

3.3.9. In de beslissing wordt vastgesteld dat verzoeker in het bezit is van een vervalste verblijfsvergunning omdat dit verblijfsdocument het resultaat is van een valse verklaring/frauduleuze aangifte. *"Het door betrokkenen gebruikte (...) verblijfsdocument wordt van valsheid betracht en (...) gerechtelijk in beslag genomen. Betrokkene beschikt dus niet meer over enig geldig (...) verblijfsdocument"*. De gemachtigde van de staatssecretaris kon dus rechtsgeldig toepassing maken van artikel 3, eerste lid, 1° en 2° van de vreemdelingenwet omdat verzoeker bij zijn binnengang niet in het bezit was *"van de bij artikel 2 vereiste documenten"*.

3.3.10. Verzoeker acht deze motivering niet adequaat, onduidelijk en stereotip en stelt dat zijn situatie niet deugdelijk werd onderzocht, maar hij levert geen enkel bewijs dat de vaststellingen van de grensinspecteur onjuist zouden zijn.

De Raad stipt aan dat verzoeker sinds 2019 in België verblijft, maar dat dit verblijf op frauduleuze gronden berust. Verzoeker weerlegt immers nergens de pertinente vaststelling dat hij zijn Belgische E-kaart verkregen heeft op basis van een Grieks paspoort dat rechtmatige toebehoorde aan een Grieks 6-jarig meisje en sedert 16 juni 2019 door de Griekse autoriteiten geseind werd als verloren of gestolen. Aangezien verzoeker door middel van zijn Marokkaans paspoort te kennen geeft de Marokkaanse

nationaliteit te hebben en niet bewijst dat hij de Griekse nationaliteit heeft, kan hij zich onmogelijk beroepen op de hoedanigheid van Unieburger die hij in zijn middel claimt met het oog op een visumvrije binnenkomst.

3.3.11. Waar verzoeker betoogt dat hij niet zou zijn gehoord, of dat het hoorrecht zou zijn geschonden kan hij niet worden bijgetreden. Uit het administratief verslag blijkt immers dat hij op 27 februari 2022 door de grensinspecteur werd ondervraagd en dat hij verklaarde geen problemen te hebben in Marokko maar niet kon terugkeren gezien hij in België woont en werkt. Verzoeker brengt bovendien thans geen bijkomende elementen aan die een ander licht werpen op de bestreden beslissing.

3.3.12. Het gegeven dat de Belgische verblijfskaart van verzoeker bij het verlaten van het Belgische grondgebied niet werd onderzocht, maakt geen onzorgvuldigheid uit. Verzoeker toont niet aan dat een onderzoek van de Belgische E-kaart noodzakelijk zou zijn om met een geldig Marokkaans paspoort naar Marokko te reizen. Zoals de verwerende partij terecht stelt in haar nota met opmerkingen kan verzoeker geen rechten putten uit het feit dat zijn frauduleuze gedragingen niet eerder aan de oppervlakte kwamen.

3.3.13. Verzoeker stelt voorts dat de beslissing een inbreuk uitmaakt op zijn privé- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM). Dit verdragsartikel bepaalt het volgende:

- “1. Eenieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*
- 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven. Wanneer een schending van het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad dan ook in de eerste plaats na of er een privé- en/of familie- en gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (EHRM 31 oktober 2002, *Yildiz/Oostenrijk*, § 34; EHRM 23 juni 2008, *Maslov/Oostenrijk* (GK), § 61). Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip “familie- en gezinsleven” noch het begrip “privéleven”. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. Het begrip “privéleven” wordt niet gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip “privéleven” een ruime term is en dat het mogelijk noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, *Niemietz/Duitsland*, § 29; EHRM 27 augustus 2015, *Parrillo/Italië* (GK), § 153). De beoordeling of er sprake kan zijn van een privéleven, is eveneens een feitenkwestie.

3.3.14. In de eerste plaats komt het aan verzoeker toe in zijn middel aannemelijk te maken dat hij duurzame bindingen heeft die ressorteren onder een gezins- of privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoeker baseert zich op zijn verblijf sinds 2019 en zijn tewerkstelling (zie bijlagen verzoekschrift), maar deze zijn gestoeld op identiteitsusurpatie waardoor dit privé-leven bezwaarlijk als beschermenswaardig kan worden gekwalificeerd. Een frauduleus verblijf van beperkte duur creëert geen positieve verplichting in hoofde van de gemachtigde van de staatssecretaris om verzoeker, ondanks het gebrek aan geldige verblijfsdocumenten, alsnog toegang te verschaffen tot het grondgebied. De verwerende partij verwijst in dit verband naar het adagium “*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. Verzoeker kan zijn eigen fout niet als rechtvaardiging aanvoeren.

3.3.15. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing niet zou steunen op deugdelijke feitelijke en juridische overwegingen. Verzoeker toont evenmin aan dat het weigeren van de toegang tot het grondgebied disproportioneel is. Uit niets blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris bepaalde elementen niet of onvoldoende zou hebben onderzocht. Er is geen sprake van een schending van de motiveringsplicht, noch van het zorgvuldigheidsbeginsel. Er werd geen kennelijke beoordelingsfout of machtsoverschrijding aangetoond.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond en bijgevolg niet ernstig.

3.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.4.1. In zijn verzoekschrift stelt verzoeker het volgende betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel:

"ATTENDU QUE dans le cadre de la demande de suspension en extrême urgence, conformément aux termes de l'article 39/82, § 2, alinéa 1er de la Loi du 15.12.1980 :

« La suspension de l'exécution ne peut être ordonnée que si les moyens sérieux susceptibles de justifier l'annulation de l'acte contesté sont invoqués et à la condition que l'exécution immédiate de l'acte risque de causer un préjudice grave difficilement réparable ».

QUE l'exécution de la décision entraînerait, à coup sûr, pour le requérant un préjudice grave difficilement réparable.

QUE cette expulsion est imminente même si elle n'a pas encore été annoncée, de sorte que le requérant est actuellement détenu au centre de détention de CARICOLE.

QU'une procédure de refoulement du requérant mettrait fin à tout ce qu'il a entrepris depuis 2019, et engendrerait sans conteste un préjudice grave difficilement réparable (Arrêt CCE du 23.09.2011).

QUE ce dernier a mis fin à profit ces années pour pouvoir s'intégrer, construire sa vie en BELGIQUE et décrocher en même temps un contrat de travail à durée indéterminée depuis le 20.09.2021.

QUE la décision n'analyse à aucun moment le préjudice grave et difficilement réparable que le requérant pourrait subir en cas de refoulement.

QU'une fois que la mesure de refoulement sera exécutée, il sera manifestement impossible, pour le requérant, de comprendre dans un premier temps la motivation de la décision qui reste lacunaire et dans un second temps, de se défendre valablement dans le cadre d'un éventuel recours en annulation à l'encontre de la décision.

QUE malgré de nombreux rappels pour pouvoir bénéficier du dossier administratif auprès du service publicité de l'administration, aucune suite n'a été donnée à notre demande.

QUE le requérant rédige le présent recours sans bénéficier de l'ensemble des renseignements nécessaires dans le cadre de la rédaction du présent recours.

QU'en outre, une telle mesure entrave indéniablement de manière injustifiée l'exercice d'effectivité du droit de la défense sur base de l'article 13 de la CEDH pour le requérant dans le cadre du présent recours devant votre Conseil.

QU'afin de satisfaire aux exigences de l'article 13 de la CEDH, le recours, pour être effectif, être disponible tant en droit qu'en pratique, en ce sens particulièrement que son exercice ne doit pas être entravé de manière injustifiée par les actes ou omissions des Autorités de l'Etat défendeur (CourEDH, 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §290 ; CourEDH, 08.07.1999, TAKICI/TURQUIE, §112).

QU'en résumé, le préjudice consiste en une interruption nette et grave de tous les efforts déployés par le requérant depuis son arrivée en BELGIQUE sans que la décision de refoulement ne mentionne d'une manière précise, claire et détaillée des motifs de ce refoulement.

QUE le requérant bénéficiant d'un titre de séjour en BELGIQUE, à aucun moment une décision de retrait de ce titre n'est intervenue par les instances belges.

QUE le requérant vit en BELGIQUE depuis 2019, l'Administration avait largement le temps d'examiner ses pièces, son titre de séjour et procéder à un examen particulier du dossier.

QUE les documents de séjour ont été délivrés par les Autorités belges suite à un examen des pièces d'identité déposées par le requérant lors de l'introduction de sa demande de séjour depuis 2019.

QUE l'Administration a attendu le départ du requérant au MAROC pour ensuite l'intercepter à l'aéroport de ZAVENTEM pour justifier une décision de refoulement.

QU'il s'agit d'une interruption claire et nette du droit de la défense.

QUE l'Administration aurait pu prendre avant l'arrivée du requérant en BELGIQUE une décision de retrait du titre de séjour de Monsieur en lui permettant d'exercer son droit de recours au Conseil de Céans.

QUE la décision n'est également pas motivée.

QUE comme expliqué auparavant, le requérant ne dispose pas du dossier administratif pour connaître si le requérant a été entendu et les éventuelles enquêtes, devoirs ou autres avant la prise de la décision querellée.

QUE dans tous les cas, la décision entraîne un préjudice grave difficilement réparable étant donné que le requérant, dans le cas d'un refoulement, n'aura pas la possibilité de se défendre valablement conformément à l'article 13 de la CEDH par un éventuel recours auprès du Conseil de Céans en annulation.

QUE par conséquent, le préjudice est établi."

3.4.2. Aangezien er geen ernstig middel werd aangevoerd is er *in casu* geen sprake van een evident nadeel. Bijgevolg dient de vordering tot schorsing een uiteenzetting te bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel vorhanden is en het voor de verwerende partij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt (RvS 23 november 2009, nr. 198 096; RvS 3 juni 2010, nr. 204 683; RvS 30 maart 2011, nr. 212 332; RvS 2 oktober 2012, nr. 220 854; RvS 18 september 2013, nr. 224 721; RvS, 26 februari 2014, nr. 226 564).

3.4.3. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat verzoeker bij de besprekking van het nadeel een aantal argumenten uit zijn enig middel herneemt en dit koppelt aan een schending van artikel 13 van het EVRM omdat hij geen toegang zou hebben gekregen tot het administratief dossier. De schorsing van de bestreden beslissing is niet bij machte dit nadeel te herstellen. Bovendien heeft de ter terechting aanwezige raadsvrouw van verzoeker wel degelijk de mogelijkheid gekregen het administratief dossier te consulteren, zodat dit nadeel geen uitstaans heeft met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.4.4. Het enig middel werd ongegrond bevonden, zodat verzoeker zich niet op dezelfde argumenten kan beroepen om een nadeel aan te tonen. In zoverre verzoeker zijn nadeel koppelt aan de het beëindigen van zijn verblijf en tewerkstelling in België, merkt de Raad op dat dit verblijf op bedrog berust en de beëindiging ervan onmogelijk als een ernstig nadeel kan worden beschouwd.

Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoeker werd niet op afdoende wijze aangetoond.

Uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden afgewezen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op acht maart tweeduizend tweeeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. E. COCHEZ, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. COCHEZ

F. TAMBORIJN