



## Arrest

nr. 269 665 van 14 maart 2022  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HENDRICKX  
Regus Belgium NV  
Pegasuslaan 5  
1831 DIEGEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 8 november 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 november 2021 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 november 2021.

Gezien het arrest nr. 263 627 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 10 november 2021, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 18 januari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoeker diende via de Belgische ambassade te Abijan (Ivoorkust) op 2 augustus 2021 een aanvraag in tot afgifte van een visum lang verblijf, type D, met het oog op studies in België.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 6 oktober 2021 de beslissing om het gevraagde visum toe te staan.

1.3. Op 27 oktober 2021 kwam de verzoeker, met vlucht TK1939, aan op de luchthaven te Zaventem.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) nam op 27 oktober 2021 ten aanzien van verzoeker een beslissing houdende de weigering van toegang aan de grens met teruggedrijving (bijlage 11). Deze beslissing, die op 27 oktober 2021 ter kennis werd gebracht, was gemotiveerd als volgt:

“(…)

*TERUGDRIJVING*

*Op 27/10/2021 om 18:30 uur, aan de grensdoorlaatpost BNL, werd door ondergetekende, [R.D.G.] inspecteur*

*de heer :*

*naam [Y.] voornaam [K.Y.H.]*

*[...] geslacht (m/v) Mannelijk*

*die de volgende nationaliteit heeft Ivoorkust*

*houder van het document paspoort nummer [...]*

*afgegeven te S/D PAF op : 28/05/2021*

*houder van het visum nr. 050146008 van het type D*

*afgegeven door België*

*geldig van 10/10/2021 tot 08/04/2022 voor een duur van 180 dagen, met het oog op : studies*

*afkomstig uit ISTANBUL ATATURK met Turkish Airlines (TK1939), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :*

*[...]*

*Reden van de beslissing:*

*X(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*

*Reden van de beslissing:*

*Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd:*

*Betrokkene is in het bezit van een uitnodiging van de UCLouvain, opgemaakt op 30/04/2021.*

*Op de uitnodiging van de school staat dat hij zich ten laatste op 30/09/2021 diende aan te bieden aan de school.*

*Kan geen bewijs voorleggen dat de school op de hoogte is van zijn laattijdige aankomst.*

*(...)”*

Op 1 november 2021 diende de verzoeker tegen deze bijlage 11 van 27 oktober 2021 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Bij 's Raads arrest nr. 263 352 van 4 november 2021 wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 oktober 2021 bevolen. De Raad beslist tevens dat het schorsingsarrest uitvoerbaar is bij voorraad.

Op 5 november 2021 neemt de gemachtigde een nieuwe beslissing houdende de weigering van toegang aan de grens met teruggedrijving (bijlage 11). Het betreft de thans bestreden akte. Zij werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 5 november 2021 en is als volgt gemotiveerd:

“(…)

TERUGDRIJVING

Op 05/11/2021 om 12.15 uur, aan de grensdoorlaatpost LPA BRUNAT GG, werd door ondergetekende, INP [R.M.]

de heer :

naam [Y.] voornaam [K.Y.H.]

[...] geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Ivoorkust

houder van het document paspoort nummer [...] afgegeven te [...] op : 28/05/2021

houder van het visum nr. 050146008 van het type D afgegeven door Belgische ambassade Abijan geldig van 10/10/2021 tot 08/04/2022 voor een duur van 180 dagen, met het oog op : studies

afkomstig uit ISTANBUL met TK1939, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

[...]

Reden van de beslissing:

X(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene beidt zich aan aan de buitengrens op 27.10.2021 op basis van een D-visum dat geldig is vanaf 10.10.2021.

Zijn reisdoel is het deelnemen aan hogere studies aan de UCL, waarvan het academiejaar bij aankomst al is gestart. Op de uitnodigingsbrief dd.30.04.2021 van de dienst inschrijvingen van de UCL die betrokkene bij zich heeft staat dat hij zich ten laatste op 30.09.2021 moet aandienen bij de inschrijvingsdienst. Rekening houdende met de latere afgiftedatum van het visum (07.10.2021) en de geldigheidsdatum van het visum (10.10.2021), is het onduidelijk waarom betrokkene nog 17 dagen wachtte om te reizen tussen Abidjan en België om hier zijn studies aan te vangen.

Betrokkene verklaart dat een vriend van hem alles heeft geregeld inzake zijn visumaanvraag en de inschrijving van de school.

Betrokkene zelf kon bij aankomst in de luchthaven van Zaventem op 27.10.2021 niet aangeven waar hij als student zal verblijven na de eerste drie nachten op hotel, hiertoe heeft hij nog geen stappen ondernomen voorafgaand aan zijn vertrek. Op de uitnodigingsbrief die betrokkene bij heeft staat dat betrokkene een aanvraag tot logement bij de UCL “LOGE” kan indienen, doch betrokkene heeft dit niet gedaan, maakt geen gewag om deze mogelijkheid te benutten en weet ook niet hoe hij het vinden van een vaste verblijfplaats zal aanpakken. Noch hij noch de eerder vermelde vriend heeft dit aspect van permanente verblijfplaats voorbereid.

De beschikbare elementen wijzen er niet op dat er sprake is van een uiterst zorgvuldige voorbereiding en opvolging inzake studies en verblijfplaats.

(...)”

Bij 's Raads arrest nr. 263 627 van 10 november 2021 werd ook de thans bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in haar tenuitvoerlegging geschorst.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verweerder werd op 22 november 2021 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota met opmerkingen in te dienen.

Er werd geen nota met opmerkingen ingediend, maar wel een administratief dossier.

2.2. De verzoeker heeft tijdig een synthesememorie neergelegd. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

2.3. Aan de verzoeker wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad wijst erop dat de ontvankelijkheid van het beroep een zaak is die de openbare orde raakt en die hij desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp, waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (*cf.* RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de gemachtigde, na 's Raads arrest met nummer 263 627 van 10 november 2021, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing werd bevolen, nog dezelfde dag besliste om de verzoeker op het grondgebied toe te laten zonder meer.

Gelet op het feit dat de verweerder, onmiddellijk volgend op het door de Raad gewezen schorsingsarrest, uitdrukkelijk heeft beslist om de verzoeker zonder meer tot het grondgebied toe te laten, dringt de vaststelling zich op dat de verweerder daarmee impliciet, doch zeker, de bestreden beslissing tot weigering van toegang aan de grens met terughrijving heeft opgeheven. Deze beslissing is niet langer in het rechtsverkeer en zij heeft geen invloed meer op de rechtstoestand van de verzoeker. De advocaat van de verweerder bevestigt ter terechtzitting uitdrukkelijk dat de bestreden beslissing impliciet, doch zeker, werd opgeheven.

Ter terechtzitting hierop gewezen en gevraagd naar het belang dat de verzoeker nog zou kunnen hebben bij de eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissing, stelt de raadvrouw van de verzoeker zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Het staat dan ook buiten betwisting dat de thans bestreden beslissing werd opgeheven en dat zij de rechtstoestand van de verzoeker niet meer beïnvloedt. Er werden voorts geen elementen aangebracht waaruit kan blijken dat de verzoeker, in de huidige feitelijke omstandigheden, nog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen.

Het beroep is derhalve niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien maart tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE