

## Arrest

nr. 270 370 van 24 maart 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DEVOS  
Generaal Eisenhowerlaan 23  
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 7 december 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 november 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage13) en van diens beslissing van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 december 2021 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 11 februari 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 22 februari 2022.

Gelet op de pleitnota van 21 februari 2022, ingediend door de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De aanwezigheid van verzoekster in het Rijk werd op 10 november 2021 vastgesteld ingevolge een politiecontrole in het kader van een gezamenlijke Europese actie inzake Nigeriaanse prostitutie.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 10 november 2021 ten aanzien van verzoekster de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod.

Het bevel om het grondgebied te verlaten, dat verzoekster op 10 november 2021 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van FGP Arr Brussel op 10.11.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met haar verklaringen.*

*Aan mevrouw, die verklaart te heten:*

*Naam: [O.]*

*Voornaam: [B.]*

*[...]*

*Nationaliteit: Nigeria*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,*

*- tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

*uiterlijk op 10.11.2021.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ‘de wet’) en volgende feiten:*

*Artikel 7, alinea 1, van de wet:*

*X 1 ° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

*X 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van haar arrestatie.*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens prostitutie. (PV : BR.37.F1.032777/2021 van de politie van FGP Arr Brussel.)*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*X Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*

*X Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Uit het administratief dossier blijkt niet dat zij haar verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens prostitutie. (PV : BR.37.F1.032777/2021 van de politie van FGP Arr Brussel.)*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.”*

Dit is de eerste bestreden beslissing.

De beslissing tot het opleggen van een inreisverbod, die verzoekster ook op 10 november 2021 ter kennis werd gebracht, bevat de volgende motivering:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van FGP Arr Brussel op 10.11.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met haar verklaringen.*

*Aan mevrouw, die verklaart te heten:*

*Naam : [O.]*

*voornaam : [B.]*

*[...]*

*nationaliteit : Nigeria*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengebied.*

*Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.*

*De beslissing tot verwijdering van 10.11.2021 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

*X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

*Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens prostitutie. (PV : BR.37.F1.032777/2021 van de politie van FGP Arr Brussel.)*

*Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*

*Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”*

Dit is de tweede bestreden beslissing.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en in artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Haar betoog luidt als volgt:

*“De motivering van de Administratie is verkeerd waar zij stelt dat verzoekster niet in het bezit is van een geldige verblijfstitel.*

*Verzoekster heeft geldige Italiaanse verblijfspapieren (paspoort - ziekteverzekering). Hiermee kan zij vrij reizen in de Europese Unie en in elke lidstaat verblijven voor een beperkte duur.*

*Verzoekster toont haar Italiaanse verblijfsdocumenten (stuk 2).*

*Verzoekster reist regelmatig met Brussels airlines en Ryanair : zij heeft geldige officiële documenten waarmee zij kan vliegen.”*

2.2. De Raad merkt op dat artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen moeten worden omkleed en dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip “afdoende”, zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissingen duidelijk de determinerende motieven worden aangegeven op grond waarvan deze beslissingen zijn genomen. In de eerste bestreden beslissing wordt uiteengezet dat toepassing wordt gemaakt van artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet om verzoekster het bevel om het grondgebied te verlaten te geven, op grond van de vaststelling dat zij, bij een controle, niet in het bezit was van een paspoort en visum of verblijfstitel en omdat zij wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden, aangezien te haren laste een proces-verbaal werd opgesteld wegens prostitutie. Verweerder heeft ook aangegeven dat, met toepassing van artikel 74/14, § 3, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, aan verzoekster geen termijn werd toegekend voor het vrijwillig vertrek omdat er een risico op onderduiken bestaat en verzoekster een bedreiging voor de openbare orde vormt. In de tweede bestreden beslissing wordt geduïd dat verzoekster, met toepassing van artikel 74/11, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een inreisverbod wordt opgelegd omdat haar voor het vertrek uit het Rijk geen enkele termijn werd toegestaan. Verweerder heeft verder toegelicht waarom hij opteerde voor een inreisverbod met een geldigheidsduur van drie jaar. Deze motiveringen zijn pertinent en draagkrachtig. Ze laten verzoekster toe om haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals deze voortvloeit uit artikel 62 van de Vreemdelingenwet of uit de bepalingen van de wet van 29 juli 1991, kan niet worden vastgesteld.

Door uiteen te zetten dat zij van oordeel is dat de motivering van de bestreden beslissingen “verkeerd is” toont verzoekster niet aan dat verweerder is tekortgekomen aan de formele motiveringsplicht en er een schending is van de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 of van artikel 62 van de Vreemdelingenwet. Door de correctheid van de motieven in vraag te stellen toont zij aan dat deze motieven haar bekend zijn en dat zij deze begrijpt, zodat de doelstelling van de formele motiveringsplicht werd bereikt.

In haar pleitnota stelt verzoekster nog het volgende:

*“De motivering van de Administratie is verkeerd waar zij stelt dat verzoekster niet in het bezit is van een geldige verblijfstitel.*

*Verzoekster heeft geldige Italiaanse verblijfspapieren (paspoort - ziekteverzekering). Zij is in Italië erkend als politiek vluchteling.*

*Zij kan vrij reizen in de Europese Unie en in elke lidstaat verblijven voor een beperkte duur. Verzoekster toont haar Italiaanse verblijfsdocumenten (stuk 2).*

*Verzoekster reist regelmatig met Brussels airlines en Ryanair : zij heeft geldige officiële documenten waarmee zij kan vliegen. Zij reist regelmatig naar landen binnen de Europese Linie, (stuk 3)*

*Blijkbaar is het een sport niets zeggende gebeurtenissen te onderzoeken en zich ver weg te houden van drugsdealers, diefstallen en soortgelijke. Het opgemaakte rapport spreekt van "prostitutie". Het denigrerend gebruik van het woord "prostitutie" in tijden van "woke" en dat sedertdien gebruikelijk omschreven wordt als "sekswerker" duidt al op de vooringenomen van de ordehandhavers. Het opgemaakte rapport spreekt van prostitutie waar dit enkel op een vermoeden kan gebaseerd zijn, of was iemand medeplichtig, Is massage en soortgelijke verboden ? Nog minder wordt aangegeven waar en hoe de openbare orde wordt geschonden.*

*Het is niet omdat voorlopig nog mannen blijkbaar beslissen wat de vrouw met haar lichaam doet dat de vrouw niet het recht heeft met haar lichaam te doen wat haar belijft, zolang ze dit uit vrije wil doet. En ook is "sekswerker" in eigen naam vooralsnog niet verboden, in zoverre zelfs dat de huidige Minister van Justitie reeds meerdere malen heeft laten weten via de media dat het beroep van "sekswerker" een erkend beroep zal worden.*

*De politie is bij het opmaken van het proces-verbaal er van uit gegaan dat het ging om een niet geregulariseerde vreemdeling en heeft haar aldus behandeld en vernederd. Waar zij op eenvoudige vraag (Mevrouw spreekt Engels of Italiaans) haar identiteit zou hebben kenbaar gemaakt. Het is blijkbaar makkelijker sommige personen lastig te vallen dan de vele echte illegalen die rondhangen in het Brusselse noordkwartier op te sporen.*

*Verder is het ondertekend document "Ik erken kennisgeving te hebben ontvangen van deze beslissing" voorzien een andere naam "[E.]" en geschreven met hetzelfde handschrift als dat van de bevoegde ambtenaar die tekent voor de overheid.*

*Mevrouw [B.O.] is van Nigeriaanse nationaliteit en in Italië geregulariseerd als politiek vluchteling met een verblijfstatus zoals vermeld op haar ID-kaart hierbij gevoegd. Haar officiële documenten laat ze in haar verblijfplaats, gezien het bovennormale aantal gevallen van diefstal en intimidatie in de buurt rond het Noordstation.*

*Haar Italiaans paspoort heeft ze gebruikt om met een vlucht van Ryanair van de luchthaven Bologna naar Brussel Charleroi te reizen. Waar er sprake is van "niet alle pagina's van haar paspoort bijgevoegd" is dit uiteraard irrelevant, gezien de verplaatsing binnen de "Schengenzone" plaatsvindt.*

*Verder is hier de vreemdelingenwet niet van toepassing, gezien ze een erkend vluchteling is in een land van de Europese Unie en zijn al de vermelde artikelen dus ook niet van toepassing. Verder doet en staat zij zoals elke burger van de Europese Unie en kan ze moeilijk een beroep uitoefenen dat vooralsnog niet bestaat of erkend als dusdanig."*

*De Raad kan slechts vaststellen dat deze beschouwingen niets afdoen aan de vaststelling dat geen schending van de formele motiveringsplicht werd aangetoond.*

*Tevens moet worden beklemtoond dat de in artikel 39/72-2, § 3 van de Vreemdelingenwet voorziene pleitnota slechts kan worden aangewend om middelen die in het initiële verzoekschrift werden opgenomen nader toe te lichten en niet om nieuwe middelen te ontwikkelen of om een nieuwe invulling te geven aan eerder aangevoerde middelen. Artikel 39/60 van de Vreemdelingenwet bepaalt immers duidelijk dat door de verzoekende partij geen andere middelen mogen worden aangevoerd dan die welke in het verzoekschrift zijn uiteengezet.*

*Het enig middel is ongegrond.*

### 3. Korte debatten

Verzoekster heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK