

Arrest

nr. 270 393 van 24 maart 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR
J. P. Minckelersstraat 164
3000 LEUVEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 8 oktober 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 september 2021 tot teruggedrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest van 12 oktober 2021 met nr. 262 023 waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 29 november 2021 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van de verzoekende partij van 6 december 2021.

Gelet op de beschikking van 28 januari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HOUMANI, die loco advocaat L. RECTOR verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

1.1. Bij arrest nr. 262 023 van 12 oktober 2021 beval de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

1.2. Artikel 39/82, § 5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De Raad kan, volgens een versnelde rechtspleging vastgesteld door de Koning, de akte nietig verklaren waarvan de schorsing gevorderd wordt, indien de tegenpartij binnen acht dagen te rekenen van de kennisgeving van de uitspraak waarbij de schorsing bevolen wordt, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend.”

1.3. Artikel 39, §1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen luidt als volgt:

“Wanneer naar aanleiding van een arrest waarbij een schorsing is bevolen, de verwerende partij niet binnen de in artikel 39/82 §5, van de wet van 15 december 1980 gestelde termijn bij een ter post aangetekende brief of per bode tegen ontvangstbewijs een verzoek tot voortzetting van de procedure indient, stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de Raad uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de handeling waarvan de schorsing is bevolen. Na de kennisgeving beschikken de partijen over een termijn van acht dagen waarbinnen ze kunnen vragen om te worden gehoord.”

1.4. Op 6 december 2021 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in, nadat de verwerende partij geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging had ingediend en de Raad aan partijen bij brief van 29 november 2021 had gemeld dat ze de bestreden akte ging vernietigen volgens de versnelde procedure, tenzij er door partijen een verzoek tot horen zou worden ingediend.

1.5. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 24 februari 2022 staat het volgende vermeld: *“De voorzitter zet de procedurele antecedenten uiteen en vraagt de verzoekende partij te verduidelijken waarom zij heeft verzocht om te worden gehoord, in antwoord op de beschikking waarin de Raad erop wijst dat hij ingevolge de bevolen schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan overgaan tot een vernietiging van de bestreden beslissing. De verzoekende partij stelt enkel te kunnen verwijzen naar haar verzoekschrift. De voorzitter wijst erop dat deze uiteenzetting de Raad er niet toe kan brengen om af te wijken van zijn in voormelde beschikking uiteengezette voornemen om de bestreden beslissing te vernietigen, waarna beide partijen zich uitdrukkelijk akkoord verklaren met een vernietiging van deze beslissing.”*

1.6. Door enkel naar haar verzoekschrift te verwijzen, slaagt de verzoekende partij er niet in de Raad te doen afzien van zijn voornemen om, overeenkomstig artikel 39/82, § 5 van de Vreemdelingenwet, de bestreden beslissing te vernietigen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 september 2021 tot teruggedrijving (bijlage 11) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig maart tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA