

## Arrest

nr. 270 683 van 30 maart 2022  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. SHONIA  
Van Eycklei 10A  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 16 december 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 november 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 21 december 2021 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 11 februari 2022 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 22 februari 2022.

Gelet op de pleitnota van 16 februari 2022, ingediend door de verwerende partij.

Gelet op de pleitnota van 17 februari 2022, ingediend door de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 18 mei 2021, in functie van zijn Portugese zoon, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 16 november 2021 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 17 november 2021 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 18.05.2021 werd ingediend door:*

*Naam: [P.] Voorna(a)m(en): [O.P.] Nationaliteit: Nepal  
[...]*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in functie van zijn Portugese zoon, de genaamde [P.B.P.] [...], in toepassing van artikel 40 bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: ‘de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, die te hunnen laste zijn (...)’*

*‘Om als ‘ten laste’ te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine.*

*Ter staving hiervan worden volgende documenten voorgelegd:*

*\* Attest OCMW Antwerpen dd 20.05.2021 op naam van betrokkene waaruit blijkt dat hij tot deze datum geen financiële steun aanvraag bij het OCMW Antwerpen.*

*\* Eenzelfde attest op naam van de referentiepersoon dd 20.05.2021 waaruit eveneens blijkt dat hij tot deze datum geen financiële steun aanvraag bij het OCMW Antwerpen.*

*\* Loonbrieven referentiepersoon tewerkstelling bij Yaphorn Management van de maanden maart, april en mei 2021.*

*\* Verklaring door Madi Municipality 07 N° Ward Office Kirtanpur, Chitwan, Bagmati Province, Nepal dd 30.05.2021, waaruit zou moeten blijken dat betrokkene volledig financieel afhankelijk is van de referentiepersoon en dat hij op regelmatige basis geld overmaakt aan zijn ouders in Nepal. Uit de schaarse informatie in het attest, kan worden afgeleid dat het louter een gesolliciteerde verklaring op eer betreft, waarvan de bewijswaarde uiterst gering is. Er werden geen officiële stukken overlegd, waaruit kan afgeleid worden dat betrokkene geen onroerend goed bezat in zijn herkomstland of er inkomsten had, waardoor het onvermogen niet is aangetoond.*

*\* Bewijzen van geldverzendingen via Ria van de referentiepersoon aan betrokkene dd 05.08.2020 ten bedrage van 128,16 euro, dd 15.07.2020 ten bedrage van 133,51 euro, dd 09.06.2020 ten bedrage van 118,5 euro, dd 02.05.2020 ten bedrage van 91,53 euro.*

*Uit het dossier en meer bepaald de verblijfskaart van betrokkene, geldig van 12.10.2020 tot 12.10.2025, blijkt dat hij enige tijd in Portugal heeft verbleven en bijgevolg dient hij dus ook zijn onvermogen in Portugal aan te tonen, hier worden evenwel geen bewijzen van voorgelegd.*

*Wat betreft de verzendingsbewijzen van geld via Ria van de referentiepersoon aan betrokkene: gelet de onvermogenheid van betrokkene niet werd aangetoond, kan niet worden aangenomen dat betrokkene van deze bedragen werkelijk afhankelijk was om in zijn levensonderhoud te voorzien en aldus ten laste was van referentiepersoon. Er werd niet aangetoond dat de bedragen niet voor een ander doel bestemd waren. Bovendien wordt de afhan[kel]ijkheidsrelatie eveneens betwist op basis van de [...] frequentie en de waarde van de geldverzendingen - met name vier verzendingen in totaal, allen samen ter waarde van 471,7euro, en dit over een periode van 4 maanden. Er kan bezwaarlijk gesteld worden dat betrokkene van deze erg beperkte geldstortingen afhankelijk zou geweest zijn om in zijn levensonderhoud te voorzien.*

*Gezien betrokkene niet afdoende heeft aangetoond effectief onvermogen te zijn, er onvoldoende werd aangetoond dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine tot op het moment van de aanvraag financieel en/of materieel ten laste was van de referentiepersoon, blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet afdoende dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon.*

*Het gegeven dat betrokkene sedert 18.05.2021 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat zij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er de aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Verzoeker diende op 14 januari 2022, in functie van zijn Portugese zoon, een nieuwe aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In zijn pleitnota werpt verweerder op dat verzoeker geen actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing aangezien hij een nieuwe aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie heeft ingediend.

2.2. De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemd artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit een door verweerder bij zijn pleitnota gevoegd stuk blijkt dat verzoeker op 14 januari 2022 een nieuwe aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie heeft ingediend. Het staat dus vast dat verzoeker ervoor heeft geopteerd om de verblijfsrechtelijke aanspraken die hij laat gelden in functie van zijn Portugese zoon nogmaals ter beoordeling voor te leggen aan verweerder om deze ertoe te brengen zijn opvatting, die hij heeft geuit naar aanleiding van de voorgaande aanvraag, te wijzigen en hem toch een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie af te geven op basis van een aantal aanvullende overtuigingsstukken of een bijkomende

