



Arrest

nr. 270 711 van 30 maart 2022
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de gemeente MERKSPLAS, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente MERKSPLAS van 25 oktober 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 februari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 maart 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. ROELS verschijnt voor verzoeker en van advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT, die verschijnen voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Op 25 oktober 2021 neemt van de burgemeester van de gemeente Merksplas de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat uit de negatieve woonstcontrole blijkt dat *“het Centrum voor Illegalen kan niet beschouwd worden als een hoofdverblijfplaats conform de Algemene Onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters, gecoördineerde versie van 31 maart 2019, zodat een Inschrijving aldaar niet mogelijk is.”*

Op 1 maart 2022 deelt verweerder mee dat verzoeker op 4 november 2021 werd vrijgesteld uit het gesloten centrum voor illegalen van Merksplas.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat hij een belang zou hebben bij de

vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan verweerder niet anders dan vaststellen dat verzoeker zich niet meer bevindt in het gesloten centrum voor illegalen van Merksplas.

Gelet op het voorgaande werden partijen ter terechtzitting uitgenodigd standpunt in te nemen over het belang van verzoeker bij huidige vordering. Beide partijen stellen zich te richten naar de wijsheid van de Raad.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang en wordt verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig maart tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC