



Arrêt

**n°270 775 du 31 mars 2021
dans l'affaire X / VII**

En cause : X

**Ayant élu domicile : au cabinet de Maître V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE**

contre:

**l'Etat belge, représenté par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
et de l'Asile et la Migration et désormais par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la
Migration**

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA VIIIÈME CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 24 octobre 2019, par X, qui déclare être de nationalité albanaise, tendant à l'annulation de l'interdiction d'entrée, prise le 24 septembre 2019.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dites ci-après : « la Loi ».

Vu l'ordonnance du 25 janvier 2022 convoquant les parties à l'audience du 15 février 2022.

Entendu, en son rapport, C. DE WREEDE, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KALIN *loco* Me V. NEERINCKX, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et C. ORBAN, attaché, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

1.1. En l'absence de dépôt de dossier administratif et de note d'observations, le Conseil ne peut que se fonder sur les éléments repris en termes de recours.

1.2. Le requérant serait arrivé sur le territoire le 24 février 2019.

1.3. Le 24 septembre 2019, la partie défenderesse a pris à l'égard du requérant un ordre de quitter le territoire et une interdiction d'entrée de trois ans, seul cet acte est attaqué et est motivé comme suit :

« MOTIF DE LA DECISION :

L'interdiction d'entrée est délivrée en application de l'article mentionné ci-dessous de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :

Article 74/11, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, la décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée, parce que :

x 1° aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire et/ou ;

2° l'obligation de retour n'a pas été remplie.

1° L'intéressée n'a pas introduit de demande de séjour ou de protection internationale à la suite de son entrée illégale ou durant son séjour illégal ou dans le délai prévu par la présente loi.

L'intéressée prétend séjourner en Belgique depuis le 24/02/2019

Le dossier administratif ne montre pas qu'elle a essayé de régulariser son séjour de la manière légalement prévue.

L'intéressée a été placée sous mandat d'arrêt du 26/05/2019 à ce jour du chef d'infraction à la loi sur les stupéfiants, faits pour lesquels elle est susceptible d'être condamnée.

Attendu que la vente de produits stupéfiants, par le prosélytisme qui l'accompagne, l'exploitation de la déchéance d'autrui qu'elle constitue les conséquences dramatiques pour la santé et la délinquance important qu'elle génère dans le chef des consommateurs qui en sont dépendants, constitue une atteinte grave à la sécurité publique.

Eu égard à l'impact social de ces faits, on peut conclure que l'intéressée, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public.

Motifs pour lesquels une interdiction d'entrée est infligée à l'intéressé(e).

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de trois ans, parce que :

Art 74/13

L'intéressée a été entendue le 25/02/2019. L'intéressée a déclaré ne pas avoir une relation durable, ni avoir des enfants en Belgique.

La notion de « vie familiale » de l'article 8, paragraphe 1er de la CEDH susvisé est une notion autonome à interpréter indépendamment du droit national. Pour être en mesure d'invoquer l'article 8 de la CEDH, l'intéressée doit relever du champ d'application de l'article 8, paragraphe 1er de la CEDH. En l'espèce, il convient de s'assurer qu'elle a effectivement une vie privée ou familiale au sens de l'article 8 de la CEDH. L'étranger doit démontrer qu'il forme un ménage de fait avec un Belge ou un étranger bénéficiant d'un droit de séjour légal en Belgique. Ce qui n'est pas le cas présentement.

L'intéressée a déclaré ne pas être malade. L'intéressée a déclaré qu'elle est venue en tant que touriste. L'intéressée n'a pas introduit une demande de protection internationale en Belgique. Au vu de ces éléments l'art 3 de la CEDH n'est pas d'application.

Ainsi, le délégué de la Ministre a tenu compte des dispositions de l'article 74/13 dans sa décision d'éloignement.

L'intéressée a été placée sous mandat d'arrêt du 26/05/2019 à ce jour du chef d'infraction à la loi sur les stupéfiants, faits pour lesquels elle est susceptible d'être condamnée.

Attendu que la vente de produits stupéfiants, par le prosélytisme qui l'accompagne, l'exploitation de la déchéance d'autrui qu'elle constitue les conséquences dramatiques pour la santé et la délinquance important qu'elle génère dans le chef des consommateurs qui en sont dépendants, constitue une atteinte grave à la sécurité publique.

Eu égard à l'impact social de ces faits, on peut conclure que l'intéressée, par son comportement, est considérée comme pouvant compromettre l'ordre public.

L'intéressée n'a pas hésité à résider illégalement sur le territoire belge et à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée.»

2. Exposé des moyens d'annulation.

2.1. La partie requérante prend un premier moyen qu'elle libelle comme suit : "SCHENDING VAN HET GEZAG VAN HET GEWIJSDE (ART. 23- 27 GER.W. EN ART. 4 V.T. SV.IUO. SCHENDING VAN HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL IUO. SCHENDING VAN DE ZORGVULDIGHEIDSVERP LICHTING IUO. SCHENDING VAN ART. 74/11 VREEMDELINGENWET"

Elle expose que : " De bestreden beslissing houdt geen rekening met de inhoud van de beslissing van de raadkamer en de erin opgelegde voorwaarden, o.a. het houden van adres op Belgisch grondgebied en het zich aanbieden op eerste verzoek. De bestreden beslissing maakt de naleving van de opgelegde voorwaarden onmogelijk. Verwerende partij heeft aldus schromelijk verzuimd rekening te houden met alle relevante omstandigheden van de zaak. Dit is een schending van de zorgvuldigheidsverplichting en van art. 74/11 Vreemdelingenwet dat de verplichting oplegt om rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval. Door geen rekening te houden met de beslissing van de Raadkamer schendt de gemachtigde het gezag van gewijsde waarmee de beslissing van de raadkamer bekleed is, i.e. een schending van art. 23 — 27 Ger.W."

2.2. La partie requérante prend un second moyen de : "SCHENDING VAN DE MATERIELE MOTIVERINGSPLICHT (ART. 62 VREEMDELINGENWET JUO. ART. 74/ 11 VREEMDELINGENWET".

Elle expose que : "De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld op de maximumduur van 3 jaar. De duur van het inreisverbod wordt door de gemachtigde gemotiveerd als volgt:

- verzoekster zou niet getwijfeld hebben om onwettig op Belgisch grondgebied te verblijven; verzoekster zou de openbare orde verstoord hebben; het belang van de immigratiecontrole; Geen van voormelde overwegingen kan worden weerhouden (...) Ten onrechte betoogt de gemachtigde dat verzoekster "niet getwijfeld zou hebben om op illegale wijze in België te verblijven.". (cfr. supra) Verzoekster is op 24 februari 2019 het Belgische Rijk binnengekomen en op het ogenblik van haar vrijheidsberoving (26.05.19) was de termijn van 90 dagen (periode dat zij met visumvrijstelling wettig kon verblijven op Belgisch grondgebied) nauwelijks 1 dag overschreden. Een eerder bevel om het grondgebied te verlaten ontving verzoekster (logischerwijze) niet. Van een hardnekkigheid in hoofde van verzoekster om op onwettige wijze op Belgisch grondgebied te verblijven is aldus geen sprake. Dit motief ter bepaling van de duur van het inreisverbod mist feitelijke grondslag. Anderzijds betoogt verwerende partij in de bestreden beslissing dat verzoekster "niet getwijfeld zou hebben om de openbare orde te schaden" (sic). De gemachtigde verwijst hiervoor naar het bestaan van een aanhoudingsmandaat dat nota bene niet eens aan het administratief dossier gevoegd is zodat uw Raad niet in de mogelijkheid wordt gesteld hiervan kennis te nemen en na te gaan of de beslissing wel deugdelijk gemotiveerd is en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De loutere omstandigheid dat verzoekster eerder onder aanhoudingsmandaat werd geplaatst is onvoldoende om te stellen dat zij ook daadwerkelijk de openbare heeft geschaad. Terzake kan nuttig worden verwezen naar het arrest van het Hof van Justitie in de zaak Zh. en O. (C-554/13). Het Hof stelt hierin uitdrukkelijk dat een derdelander niet ipso facto als een gevaar voor de openbare orde kan worden beschouwd omdat hij verdacht wordt van bepaalde strafbaar gestelde feiten:

"62. Gelet op het voorgaande dient op de eerste vraag te worden geantwoord dat artikel 7, lid 4, van richtlijn 2008/115 in die zin moet worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale praktijk volgens welke een illegaal op het grondgebied van een lidstaat verblijvende derdelander wordt geacht een gevaar voor de openbare orde te vormen in de zin van die bepaling, louter omdat hij wordt verdacht van het plegen van een naar nationaal recht als misdrijf strafbaar gesteld feit of daarvoor strafrechtelijk is veroordeeld. " In casu ligt enkel een aanhoudingsmandaat voor, i.e. (uiteraard) op geen enkele wijze te beschouwen als of gelijk te stellen met een veroordeling c.q. schuldigverklaring door de strafrechtbank. Verzoekster is formeel dat zij onschuldig is en schreeuwt haar onschuld uit. Dat verzoekster werd vrijgelaten onder voorwaarden door de raadkamer, is overigens een element dat in de bestreden beslissing of in het administratief dossier helemaal nergens terugkomt, terwijl deze beslissing wel een belangrijke indicatie is dat de raadkamer van oordeel is dat verzoekster geen gevaar voor de openbare orde oplevert mits naleving van de aan haar opgelegde voorwaarden. De bestreden beslissing verwijst ten slotte naar het belang van de immigratiecontrole. Dit betreft de stererotiepe overweging welke thans in elk inreisverbod (= bijlage 13sexies) te lezen is, zowel deze van 1 jaar, 2 jaar als 3 jaar. Deze overweging kan aldus het opleggen van de maximumduur van het inreisverbod niet verantwoorden

aangezien zij terugkomt in eender welke beslissing houdende het opleggen van het inreisverbod van om het even welke duur. Art. 74/11 van de Vreemdelingenwet is de omzetting van art. 11 van de Terugkeerrechtlijn en in het terugkeerhandboek, dat werd opgesteld om ervoor te zorgen dat de gemeenschappelijke normen en procédures in alle lidstaten op een uniforme manier worden uitgevoerd en dat als bijlage werd gevoegd bij de Aanbeveling (EU) 2017/2338 van de Commissie van 16 november 2017 tot vaststelling van een gemeenschappelijk "terugkeerhandboek" (C/2017/6505) is uitdrukkelijkaangegeven dat bij het bepalen van de duur van het inreisverbod rekening wordt gehouden met alle relevante omstandigheden van het geval. Bij de bepaling van het inreisverbod dient met name rekening te worden gehouden met verzwarende of verzachtende omstandigheden waarvan de uitvaardigende autoriteit op de hoogte is, zoals de vraag of:

— of tegen de betrokken onderdaan van een derde land in het verleden al een terugkeer of verwijderingsbesluit is uitgevaardigd;

— of de betrokken onderdaan van een derde land in het verleden al hulp heeft gehad bijeen vrijwillig vertrek en/of re-integratie;

— of de onderdaan van een derde land het grondgebied van een lidstaat heeft betreden terwijl voor hem of haar een inreisverbod gold;

— of de onderdaan van een derde land aan de terugkeerprocedure heeft meegewerkt of deze heeft tegengewerkt;

— of de onderdaan van een derde land de bereidheid heeft getoond vrijwillig te vertrekken;

Uw Raad oordeelde ook reeds in deze zin in haar arrest dd. 1 februari 2019 nr. 216 322 (cfr. randnr. 3.3.4: "Bij de bepaling van de duur van het inreisvetbod dientmetname tekening te wordengehouden met verzwarende of verzachtende omstandigheden (..)")

In casu kan het belang van de immigratiecontrole redelijkerwijze niet als een verzwarende omstandigheid worden beschouwd. Conclusie: geen van de door de gemachtigde aangehaalde overwegingen schragen de maximumduur van het inreisverbod zodat een schending van de materiële motiveringsplicht iuo. art. 74/11 Vreemdelingenwet dient te worden aangenomen."

3. Discussion.

3.1. En l'espèce, le Conseil constate que la partie défenderesse ne lui a pas transmis un dossier administratif. Or, en vertu de l'article 39/59, §1er, de la Loi , « Lorsque la partie défenderesse ne transmet pas le dossier administratif dans le délai fixé, les faits cités par la partie requérante sont réputés prouvés, à moins que ces faits soient manifestement inexacts. [...] ».

3.2. En termes de recours, la partie requérante fait grief à la partie requérante de ne pas avoir pris en considération tous les éléments relevant de la cause dont le contenu de la décision de la chambre du Conseil et des conditions mises à sa libération, elle avance que l'acte attaqué rend le respect de ses conditions impossible, ce qui serait constitutif d'une violation de l'article 74/11 de la Loi qui impose de prendre en considération toutes les circonstances spécifiques à chaque cas.

3.3. Sur le premier moyen, le Conseil rappelle que l'article 74/11, § 1er, de la Loi dispose que « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants: 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou; 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée. Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque : 1° le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour. 2° le ressortissant d'un pays tiers a conclu un mariage, un partenariat ou une adoption uniquement en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume. La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ».

Ainsi l'affirmation de la partie requérante selon laquelle le requérant a fait l'objet d'une libération conditionnelle, est en vertu de la disposition rappelée au point 3.1., réputée prouver dès lors qu'aucun dossier n'a été déposé. Dès lors, force est de constater que la partie défenderesse n'a pas pris conformément à l'article 74/11 de la Loi, toutes les circonstances de la cause avant de fixer la durée de l'interdiction d'entrée. Il résulte de ce qui précède que le premier moyen est fondé sur ce point.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique.

La décision d'interdiction d'entrée de trois ans, prise le 24 septembre 2019, est annulée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le trente et un mars deux mille vingt-deux par :

Mme C. DE WREEDE, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme S. DANDOY, greffier assumé,

Le greffier,

Le président,

S. DANDOY

C. DE WREEDE