



## Arrêt

**n°270 776 du 31 mars 2022  
dans l'affaire X / VII**

**En cause : X**

**Ayant élu domicile : X**

**contre:**

**l'Etat belge, représenté par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,  
et de l'Asile et la Migration et désormais par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la  
Migration**

### **LE PRÉSIDENT F.F. DE LA VIIIÈ CHAMBRE,**

Vu la requête introduite le 28 janvier 2020, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à l'annulation de la décision de refus de séjour de plus de trois mois sans ordre de quitter le territoire, prise le 11 décembre 2019.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 29 janvier 2020 avec la référence X.

Vu la note d'observation et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 25 janvier 2022 convoquant les parties à l'audience du 15 février 2022.

Entendu, en son rapport, C. DE WREEDE, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KALIN *loco* Me M. SAMPERMANS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me M. ELJASZUK *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

### **APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :**

#### **1. Faits pertinents de la cause.**

1.1. Le 9 août 2017, la requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois, sur la base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: la loi du 15 décembre 1980).

1.2. Le 14 novembre 2017, la partie défenderesse a déclaré cette demande irrecevable, et a pris un ordre de quitter le territoire, à son encontre.

1.3. Le 31 août 2018, la requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois, sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980. Cette demande a été complétée, le 17 décembre 2018.

1.4. Le 28 février 2019, la partie défenderesse a déclaré cette demande recevable mais non fondée, et pris un ordre de quitter le territoire, à son encontre, décisions, qui lui ont été notifiées, le 14 mars 2019. Ces décisions ont été annulées par un arrêt du Conseil n°225 671 du 3 septembre 2019.

1.5. Le 14 août 2019, la partie requérante a introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne en tant que descendant.

1.6. Le 11 décembre 2019, la partie adverse a pris une décision de refus de séjour sans ordre de quitter le territoire, il s'agit de l'acte attaqué qui est motivé comme suit :

« est refusée au motif que :

- ☐ l'intéressé(e) n'a pas prouvé dans le délai requis qu'il ou elle se trouve dans les conditions pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en qualité de membre de la famille d'un citoyen l'Union ou d'autre membre de la famille d'un citoyen de l'Union ;

Le **14.08.2019**, la personne concernée a introduit une demande de regroupement familial en qualité de descendant de [C.M.] (NN xxx) de nationalité belge, sur base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

A l'appui de sa demande, bien qu'elle ait produit la preuve de son identité et de son lien de parenté avec la personne qui lui ouvre le droit au regroupement familial, la condition « à charge » n'a pas été valablement étayée.

En effet, d'une part l'attestation administrative du 23/09/2019 n'indique pas que le demandeur était à la charge de la personne qui lui ouvre le droit au séjour : elle n'atteste que d'un logement identique. D'autre part, l'attestation de non imposition à la TH TSC de septembre 2019 ayant été établie sur base d'une déclaration sur l'honneur elle aurait dû être étayée par d'autres documents plus probants . Ce qui n'a pas été fait . il en va de même de l'attestation de charge de famille . Idem pour la demande d'attestation de revenu du 26/09/2019. De plus, il n'est pas établi que la personne qui ouvre le droit au séjour en Belgique subvenait aux besoins du demandeur dans le pays d'origine ou de provenance : le dossier ne contient aucun document allant dans ce sens. Enfin, la personne qui ouvre le droit au séjour n'indique pas qu'il a les capacités financières pour prendre à sa charge le demandeur.

Au vu de ce qui précède, les conditions de l'article 40 ter de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne sont pas remplies, la demande est donc refusée.»

## 2. Exposé du moyen d'annulation.

La partie requérante prend un moyen unique qu'elle libelle comme suit : « *Schending van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet; Schending van de motiveringsplicht vervat in de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuursakten, Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder de redelijkheidsplicht*

*Betrokkene vraagt een aanvraag gezinshereniging aan met haar Belgische moeder in toepassing van artikel 40ter, §2, eerste lid, 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Verzoekster is ouder dan 21 jaar en dient dus aan te tonen ten laste te zijn van de Belgische referentiepersoon. Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine en is betrokkene ook ten laste in België.» De verwerende partij weigerde in casu het verblijf van meer dan drie maanden aan verzoekende partij omdat zij niet zou voldoen aan de vereiste voorwaarden, waarbij zij erop wijst dat verzoekster niet afdoende bewezen heeft dat zij in zijn land van herkomst ten laste was van referentiepersoon. Hoewel werd aangetoond dat verzoekster en de referentiepersoon in Marokko op het zelfde adres woonde, zou niet zijn aangetoond dat verzoekster ten laste was van de referentiepersoon. Er dient opgemerkt te worden dat verzoekster altijd samenwoonde met de referentiepersoon (moeder van verzoekster) in Marokko. Het spreekt voor zich dat een moeder in staat voor de behoeften van haar kind. Daar verzoekster en de referentiepersoon onder hetzelfde dak woonde in Marokko, spreekt het voor verzoekster altijd ten laste is geweest van haar moeder. De*

financiële steun gebeurde bijgevolg dus niet via overschrijvingen maar ter plaatse, waarvan geen bewijs kan worden voorgelegd. Verzoekster woonde bij haar moeder, de referentiepersoon stond in voor de basisbehoefte van verzoekster en draagt alle financiële kosten van verzoekster. Tot op heden is dit nog altijd het geval. Bovendien zou het «attestation de non-imposition à la TH TSC » eveneens niet in aanmerking genomen kunnen worden aangezien dit op verklaring gebeurd zou zijn. Nochtans heeft verzoekster in de mate van het mogelijke aangetoond dat zij behoeftig is en sinds 1989 geen eigen inkomsten heeft. Bovendien toont het “attestation administrative” dd. 23/09/2019 aan dat verzoekster altijd in het huis van de referentiepersoon in Marokko heeft gewoond. Ook dit is nogmaals het bewijs dat zij ten laste is van haar moeder. Verwerende partij kan aldus niet op grond van de door haar gegeven motieven tot de conclusie komen dat niet voldaan is aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de vreemdelingenwet om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging. Bovendien is de referentiepersoon behoeftig. In 2014 werd haar handicap erkend door de FOD sociale zekerheid. De referentiepersoon heeft dan ook verzoekster nodig om voor haar te zorgen daar zij niet meer zelfstandig kan leven. Er werd door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoeker. Het Hof van Justitie interpreteert het begrip ‘ten laste zijn’ in de arresten Jia en Reyes. Daaruit volgt dat meerderjarige kinderen slecht een verblijfsrecht erkend kunnen zien indien ze materieel worden ondersteund door de ascendent, die een burger van de Unie is, die in België verblijft of diens echtgenoot of partner omdat ze niet in hun eigen basisbehoeften kunnen voorzien en dat die afhankelijkheid reeds bestaat in het land van oorsprong of herkomst tot op het moment van de aanvraag. In het arrest Reyes van het Hof van Justitie wordt dit verwoord als volgt: [reproduit les point 20 à 22 de l’arrêt]. In het arrest Jia werd uitdrukkelijk gesteld dat onder ‘te hunnen laste komen’ moet worden verstaan dat het familielid van een gemeenschapsonderdaan die in een andere lidstaat is gevestigd de materiële ondersteuning nodig heeft van deze onderdaan of zijn echtgenoot teneinde in zijn basisbehoeften te voorzien in de lidstaat van oorsprong of van herkomst van dit familielid op het moment dat hij verzoekt om hereniging met die onderdaan. De noodzaak van financiële ondersteuning kan worden aangetoond met ieder passend middel. Het is mogelijk dat het enkele feit dat de gemeenschapsonderdaan of zijn echtgenoot zich ertoe verbindt de zorg voor het familielid op zich te nemen, niet wordt aanvaard als bewijs van het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid. Uit de rechtspraak van het Hof blijkt dat de hoedanigheid van ‘ten laste’ komend familielid voortvloeit uit een feitelijke situatie. In dit arrest stelde het Hof dat om vast te stellen of de familieleden in opgaande lijn van echtgenoot van een gemeenschapsonderdaan te zijnen laste komen, de lidstaat van ontvangst moet beoordelen of zij gezien hun economische en sociale toestand niet in staat zijn om in hun basisbehoeften te voorzien, waarbij de noodzaak van de materiële steun in de staat van oorsprong of van herkomst moet bestaan op het moment dat zij verzoeken om hereniging met die gemeenschapsonderdaan. De voorwaarde van ten laste zijn moet bijgevolg begrepen worden in het licht van deze rechtspraak, zodat dit meebrengt dat het ‘ten laste zijn’ inhoudt dat de aanvrager ten laste was van de gemeenschapsonderdaan in het land van herkomst vooraleer hij naar België kwam. Zoals het Hof van Justitie ook stelde in de rechtspraak die eerder werd aangehaald, betreft het ‘ten laste zijn’ een feitelijke situatie, en dienen de bewijzen van het feit dat verzoekster zelf geen inkomsten heeft aldus in aanmerking genomen te worden om te besluiten dat verzoekster wel degelijk financieel afhankelijk is van de referentiepersoon. De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak. ‘Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31)’. De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken. Dat het middel bijgevolg ernstig is.”

### 3. Discussion.

3.1. Sur le moyen unique pris, le Conseil constate que, la requérante ayant demandé une carte de séjour sur la base des articles 40 bis, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 40 ter de la Loi, il lui appartenait de démontrer, conformément à ces dispositions, qu’elle était à charge de sa mère de nationalité belge et que cette dernière disposait de moyen de subsistance stables, suffisants et réguliers pour la prendre en charge.

3.2. Le Conseil souligne que les conditions légales et jurisprudentielles telles que prévues dans le cadre des articles 40 bis, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 40 ter de la Loi, applicables au cas d’espèce, sont cumulatives. Partant, la requérante doit toutes les remplir et donc le non-respect de l’une d’entre elles permet à la partie défenderesse de justifier valablement et légalement sa décision. En l’occurrence, le Conseil observe que l’acte attaqué comprend deux motifs distincts à savoir : l’absence de preuve que l’ouvrante

en droit dispose de moyens de subsistance suffisants et le défaut de démonstration de la qualité à charge de la requérante au pays d'origine, ce dernier motif étant subdivisé en deux motifs distincts d'une part, l'absence de l'indigence de la requérante et d'autre part, il n'est pas établi que l'ouvrante en droit subvenait aux besoins de la requérante au pays d'origine.

3.3. S'agissant du motif relatif aux ressources financières de l'ouvrante en droit, le Conseil rappelle que l'article 40 *ter*, § 2, alinéa 2, de la Loi dispose que : « Les membres de la famille visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, doivent apporter la preuve que le Belge : 1° dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15 de ladite loi. Pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité. Par contre, il n'est pas tenu compte des moyens provenant du revenu d'intégration sociale, de l'aide sociale financière, des allocations familiales de base et suppléments, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de transition. Il n'est tenu compte de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail. Cette condition n'est pas d'application si le Belge se fait accompagner ou rejoindre uniquement par les membres de sa famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, qui sont mineurs d'âge. [...] ».

L'article 42, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la Loi prévoit pour sa part que « S'il n'est pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visée aux articles 40bis, § 4, alinéa 2 et 40ter, § 2, alinéa 2, 1°, le ministre ou son délégué doit déterminer, en fonction des besoins propres du citoyen de l'Union rejoint et des membres de sa famille, les moyens de subsistance nécessaires pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics. Le ministre ou son délégué peut, à cette fin, se faire communiquer par l'étranger et par toute autorité belge tous les documents et renseignements utiles pour la détermination de ce montant ».

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Le Conseil rappelle également que, dans le cadre du contrôle de légalité qu'il est appelé à exercer, s'il lui incombe de vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné des dits faits une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation, il n'est, en revanche pas compétent pour substituer sa propre appréciation des faits à celle de l'autorité compétente.

3.4. Concernant la capacité financière de la regroupante, la partie défenderesse a motivé «*Enfin, la personne qui ouvre le droit au séjour n'indique pas qu'il a les capacités financières pour prendre à sa charge le demandeur.*», ce qui se vérifie au dossier administratif et ne fait l'objet d'aucune contestation utile.

Le Conseil rappelle que c'est à l'étranger lui-même qui revendique un titre de séjour à apporter la preuve des éléments qui sont de nature à fonder sa demande, ce qui implique que la demande doit être suffisamment précise et étayée, voire actualisée si nécessaire. Or, à la lecture du dossier administratif, le Conseil observe en effet qu'à l'appui de sa demande, le requérant n'a fourni aucun document tendant à prouver les moyens stables, réguliers et suffisant de l'ouvrante en droit.

3.5. En conséquence, le motif ayant trait à l'absence de démonstration des capacités financières de la personne qui ouvre le droit de séjour suffit à lui seul à justifier l'acte attaqué, il est dès lors inutile d'examiner l'argumentation ayant trait aux autres motifs de la décision querellée, à savoir le fait d'être à charge de la personne rejointe, ceux-ci ne pourraient en tout état de cause suffire à eux seuls à justifier l'annulation de l'acte attaqué.

3.6. Le moyen unique n'est pas fondé.

#### **4. Dépens**

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

**PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

##### **Article 1.**

La requête en annulation est rejetée.

##### **Article 2.**

Les dépens, liquidés à la somme de 186 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le trente et un mars deux mille vingt-deux par :

Mme C. DE WREEDE, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme S. DANDOUY, greffier assumé,

Le greffier,

Le président,

S. DANDOUY

C. DE WREEDE