



Arrest

nr. 270 868 van 1 april 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: 1. X
2. X
als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289/gelijkvloers
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 3 november 2021 als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 oktober 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. WILDE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 23 april 2021 dient de eerste verzoekende partij voor haar en haar minderjarige kinderen, waaronder het minderjarig kind A.A. waarvoor de verzoekende partijen in dit geding als wettelijke vertegenwoordigers optreden, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van mevrouw A.R., zijnde de moeder van de eerste verzoekende partij.

1.2. Op 21 oktober 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ten aanzien van de eerste verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen voormelde beslissing dient de eerste verzoekende partij een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Op 21 oktober 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ten aanzien van het minderjarig kind A.A. waarvoor de verzoekende partijen in dit geding als wettelijke vertegenwoordigers optreden, een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 23/04/2021 werd ingediend door:

(...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene diende, samen met zijn vader, de genaamde A.A. (...), een aanvraag gezinshereniging in in functie van zijn Belgische grootmoeder A.R. (...) (RR: (...)), op basis van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

De aanvraag van de vader diende heden geweigerd te worden. Het is dan ook redelijk te stellen dat vader en kind de intentie hadden zich gezamenlijk in België bij de grootmoeder van het kind te vestigen. In die zin volgt het kind de verblijfssituatie van de vader. Het is niet in het belang van de minderjarige om het van de vader te scheiden. Voor zover betrokkene vader wel degelijk de bedoeling zou hebben, onafhankelijk van zijn eigen verblijfssituatie, betrokkene achter te laten bij de grootmoeder, dient opgemerkt te worden dat de verklaring die destijds op 10/01/2020 door de moeder van betrokkene, de genaamde D.A. (...), werd gedaan, waarin zij stelt dat zij de toelating geeft dat het kind voor onbepaalde tijd bij de referentiepersoon (de grootmoeder) mag verblijven, geen officieel bewijs is (rechterlijke beslissing, gehomologeerde toestemming van recht van bewaring aan de grootouders.....) waaruit blijkt dat de grootmoeder effectief over het recht van bewaring beschikt. Een loutere toestemming van de ouders van het kind is onvoldoende in het kader van de lopende aanvraag gezinshereniging volgens art. 40ter, §2, 1° juncto 40bis, §2, 3° van de wet van 15.12.1980.

Overeenkomstig art. 372BW hebben de ouders gezamenlijk het recht van bewaring over de kinderen. Voor zover de kinderen ook niet bij één van beide ouders wonen, oefenen beide ouders overeenkomstig art. 374BW nog steeds het ouderlijk gezag uit. Voor zover de ouders dit wensen over te dragen aan iemand anders, dient dit door de rechtbank gehomologeerd te worden (art. 392BW). De rechtbank zal beslissen in het belang van de kinderen.

Daar de vader van het kind eveneens een weigeringsbeslissing ontvangt, en de moeder slechts tot 31.01.2020 toegelaten was tot verblijf in het Rijk, is er geen sprake van een verstoring van het gezins- en familieleven van het kind of van een verstoring van het belang van het kind, het kind kan immers de vader (en desgevallend de moeder) vergezellen. Het feit dat het kind schoolloopt in België is geen reden om aan het kind een permanent verblijf te geven. Het kind is pas 13 jaar en volgt geen gespecialiseerd onderwijs, zodat de school kan verder gezet worden in zijn land van herkomst. Van enig medisch beletsel met betrekking tot het kind is evenmin sprake.

Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan het kind. De voorwaarden van art. 40ter van de wet van 15.12.1980 zijn niet voldaan”

1.4. Bij arrest nr. 270 866 van 1 april 2022 vernietigt de Raad de beslissing vermeld in punt 1.2.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

3. Over de gevolgen van het in punt 1.4. vermelde arrest van de Raad

Met de bestreden beslissing wordt een verblijf van meer dan drie maanden geweigerd aan het minderjarig kind A.A. waarvoor de verzoekende partijen in dit geding als wettelijke vertegenwoordigers optreden, onder meer omdat de aanvraag van de eerste verzoekende partij diende geweigerd te worden en het dan ook redelijk is te stellen dat vader en kind de intentie hadden om zich gezamenlijk in België bij de grootmoeder van het kind te vestigen, dat in die zin het kind de verblijfssituatie van de vader volgt, dat het niet in het belang is van de minderjarige om het van de vader te scheiden.

Met het arrest nr. 270 866 van 1 april 2022 van de Raad wordt het beroep van de eerste verzoekende partij, zijnde de vader van het minderjarig kind A.A. waarvoor de verzoekende partijen in dit geding als wettelijke vertegenwoordigers optreden, ingewilligd en wordt de beslissing van 21 oktober 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden ten aanzien van de vader, vernietigd. Derhalve wordt deze beslissing geacht nooit te hebben bestaan en kan zij niet een grondslag uitmaken van de beslissing tot weigering die in hoofde van het minderjarig kind A.A. waarvoor de verzoekende partijen in dit geding als wettelijke vertegenwoordigers optreden, werd genomen. Deze bestreden beslissing moet dan ook worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 oktober 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één april tweeduizend tweeëntwintig door:

Mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

N. VERMANDER