

Arrest

nr. 270 869 van 1 april 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Najate EL JANATI
Rue Lucien Defays 24-26
4800 VERVIERS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 29 maart 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat van 24 maart 2022.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat N. EL JANATI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Verzoeker, van Tunesische nationaliteit, diende op 30 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

- 1.2 Uit het vingerafdrukkenonderzoek bleek dat verzoeker reeds op 6 augustus 2020 een verzoek om internationale bescherming in Italië had ingediend.
- 1.3 Op 24 augustus 2021 werd een terugnameverzoek gericht aan de Italiaanse instanties. Dit verzoek werd niet beantwoord binnen de termijn bepaald in artikel 25.1 van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-Verordening). Hierdoor werd Italië, met toepassing van artikel 25.2 van de Dublin III-Verordening, aangeduid als de verantwoordelijke lidstaat.
- 1.4 De Italiaanse instanties werden hiervan op 9 september 2021 in kennis gesteld.
- 1.5 Op 13 september 2021 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf, met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Hiertegen diende verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder rolnummer RVV 266 799 / VII.
- 1.6 Op 1 januari 2022 werd een besluit tot overdracht aan de verantwoordelijke staat genomen.
- 1.7 Verzoeker werd op 1 januari 2022 van zijn vrijheid beroofd wegens poging tot misdaad, diefstal met braak, inklimming, valse sleutels. Hij werd hiervoor op 24 maart 2022 veroordeeld door de Correctionele Rechtbank van Gent tot een gevangenisstraf van 14 maanden met uitstel behalve de voorhechtenis.
- 1.8 Op 24 maart 2022 werd een beslissing genomen tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd:

“In uitvoering van artikel 51/5, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt besloten dat:

de heer die verklaart te heten,

naam : X

voornaam : X

geboortedatum : 18.10.1976

geboorteplaats : Tunis

nationaliteit : Tunesië

alias : X, geboren op 18.10.1979, nationaliteit Tunesië

wordt teruggeleid naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat en wordt vastgehouden om de effectieve verwijdering van het grondgebied en de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat Italië op basis van het stilzwijgend Dublinakkoord van 08.09.2021, uit te voeren.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS

In uitvoering van art. 51/5, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 is het voor het waarborgen van de effectieve overdracht noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat te doen terugleiden.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Betrokkene heeft de termijn van vrijwillig vertrek (in de bijlage 26quater) niet nageleefd. De beslissing werd hem per aangetekende zending bezorgd op 14.09.2021.

De beoordeling van artikel 3 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 13.09.2021. Uit het dossier blijken geen nieuwe elementen.

Tijdens een politiecontrole te Gent (GE.55.LA.045949/2021) op 08.07.2021 verklaarde betrokkene gezond te zijn.

De beoordeling van artikel 8 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 13.09.2021. Uit het dossier blijken geen nieuwe elementen. Zo ontving de betrokkene tot op heden ook geen bezoek in de gevangenis van vrienden of familie.

Een schending van artikel 8 EVRM kan niet aannemelijk worden gemaakt.

Zodoende wordt het voor het waarborgen van de effectieve overdracht nodig geacht om betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING

In uitvoering van artikel 51/5, § 4, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dient betrokkene vastgehouden te worden aangezien de terugleiding naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en wel op basis van volgende feiten :

0 2° de betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugnrijving valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt;

Tijdens een politiecontrole te Gent (GE.55.LA.045949/2021) gaf betrokkene volgende identiteit op ; Walid Bennissib, geboren op 18.10.1979, nationaliteit Tunesië.

Betrokkene verklaarde tijdens zijn asielaanvraag de identiteit Walib Ben Necib gebruikt te hebben in Italië.

0 4° de betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan een van de volgende maatregelen wil houden of heeft zich reeds niet aan een van deze maatregelen gehouden:

d) een vrijheidsbeperkende maatregel die erop gericht is om de openbare orde of de nationale veiligheid te garanderen;

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan poging tot misdaad, diefstal met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij veroordeeld werd tot een niet-definitieve gevangenisstraf van 14 maanden met uitstel behalve de voorhechtenis.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de overdrachtsmaatregel (bijlage 26quater) die hem werd hem per aangetekende zending bezorgd op 14/09/2021.

De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, C. Wellens, attaché, de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum om betrokkene vanaf 24.03.2022 op te sluiten in het gesloten centrum."

1.9. Tegelijk met de huidige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, diende verzoeker een vordering bij voorlopige maatregelen in om het schorsingsverzoek in de zaak RVV 266 799 / VII ten aanzien van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) van 13 september 2021 zo snel mogelijk te behandelen. Met het arrest nr. 270.859 van 31 maart 2022 willigde de Raad het verzoek om voorlopige maatregelen in en werd de vordering tot schorsing in die zaak, na een onderzoek van de middelen, verworpen.

2.Voorwerp van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Op 13 september 2021 werd een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) genomen waarbij Italië werd bepaald als verantwoordelijke staat voor het verzoek om internationale bescherming, overeenkomstig artikel 25.2 van de Dublin III-Verordening. Hiertegen diende de verzoeker een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in, gekend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onder het rolnummer RVV/ 266799 (Franstalige kamer).

De thans bestreden beslissing van 24 maart 2022 houdt de beslissing in om de verzoeker terug te leiden naar de Italiaanse grens. De beslissing tot terugleiding naar de grens brengt een relevante wijziging teweeg in de rechtstoestand van de verzoeker (die voorheen werd beheerst door de weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten). De verzoeker heeft immers niet langer de vrije keuze van de staat waarnaar hij zich begeeft. De bestreden beslissing vormt dan ook een afzonderlijke "beslissing" waartegen een beroep bij de Raad kan worden ingesteld, zoals bedoeld in artikel 39/1, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

De Raad benadrukt dat de huidige zaak geen betrekking heeft op de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) van 13 september 2021, waarbij Italië werd bepaald als de verantwoordelijke lidstaat. Wat die laatste maatregel betreft, werd samen met de huidige

vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een afzonderlijke vordering tot voorlopige maatregelen ingediend.

3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. Het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingediend op 28 maart 2022, daar waar de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht op 24 maart 2022. Aldus is het ingediend binnen de termijn van vijf dagen voorzien in artikel 39/82, §2, vierde lid, van de vreemdelingenwet.

Er is voldaan aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 43, § 1, eerste lid van het PR RvV. Verzoeker wijst er immers terecht op dat hij van zijn vrijheid is beroofd met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van de beslissing tot terugleiding die op elk ogenblik kan plaatsvinden en heeft dus de feiten uiteengezet die de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verweerder betwist het hoogdringende karakter van de vordering niet.

3.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.3. De middelen

3.3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“ATTENDU QUE sous toute réserve généralement quelconque, sous réserve d’explications complémentaires et sous réserve de la production du dossier administratif conclu dans le délai indiqué à l’article 39/72 de la Loi du 15.12.1980, le(s) motif(s) pour le(s)quel(s) l’annulation de la décision sollicitée est(sont) le(s) suivant(s):

Moyen pris de la violation du Règlement Européen 343/2003, de l’article 51/5 de la Loi du 15.12.1980, des articles 62 et 74/13 de la Loi du 15.12.1980, des articles 1 à 3 de la Loi du 29.07.1991 relative à l’obligation de motivation formelle des actes administratifs, des articles 3, 6, 8 et 13 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l’Homme et des Libertés Fondamentales (ci-après CEDH), violation du principe selon lequel l’Autorité doit prendre en considération l’ensemble des éléments de la cause, violation de l’article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union Européenne, de l’article 3.2 du Règlement DUBLIN II, du droit d’être entendu, des droits de la défense et du devoir de minutie.

IV.1 Intérêt au recours

ATTENDU QUE la décision de reconduite à la frontière a été précédée par un acte antérieur à savoir l’ordre de quitter le territoire accompagnant la décision de refus de séjour du 13.09.2021 (annexe 26 quater).

QUE la jurisprudence constante du Conseil considère que pour être recevable, pour un recours en annulation dont une demande de suspension, le requérant doit justifier d’un intérêt à agir, lequel doit être personnel, direct, certain, actuel et légitime.

QU’en l’espèce, il y a lieu de constater que la suspension sollicitée concerne la seule mesure de reconduite à la frontière.

QUE le recours contre la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire est toujours pendant devant le Conseil de Céans.

QU’une demande en mesures provisoires d’extrême urgence a été introduite en date du 29.03.2022.

QUE la fin du délai Dublin est le 08.03.2022.

QUE l’Office des étrangers a indiqué au conseil du requérant par téléphone que le délai avait été prolongé.

QUE le requérant n’a jamais reçu une décision dans ce sens.

QUE ni le Centre qui a accueilli le requérant ni la prison n’ont reçu une décision de prolongation.

QUE la décision du 24.03.2022 n’indique à aucun moment que le délai Dublin a été prolongé.

QUE par conséquent et jusqu’à preuve du contraire, la Belgique est devenue responsable depuis le 09.03.2022.

QUE si le requérant a connaissance d’une décision de prolongation dans les jours et semaines à venir, un recours sera intenté à l’encontre de cette décision.

QU’en l’espèce, le requérant maintient un intérêt au recours.

QUE ce dernier invoque la violation des articles 3 et 13 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l’Homme et des Libertés Fondamentales.

VI.2 Violation du droit d’être entendu

ATTENDU QUE le requérant estime qu’avant la notification de la décision de maintien dans un lieu déterminé en vue d’un transfert vers l’Etat membre responsable, il n’a aucunement été entendu, dans les circonstances qui respectent le droit d’être entendu.

QUE le requérant a été emmené au centre pour illégaux sans qu'il ne soit interrogé sur sa situation et son état de santé actuels.

QU'il n'a pas eu l'occasion de s'exprimer sur d'éventuels éléments dans ce chef qui justifieraient son opposition à un renvoi vers l'Italie.

QU'il n'a pas eu l'occasion de s'expliquer sur son état de santé, or cela s'imposerait d'autant plus à la partie défenderesse qui a attendu le jugement déclarant le sursis pour placer le requérant en centre fermé. QUE le droit dans le chef de l'administré à une bonne administration, qui comporte notamment le droit d'être entendu avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise et relève du respect des droits de la défense.

QUE partant la partie adverse a méconnu les obligations légales visées au moyen.

QUE partant, il échet en l'espèce d'annuler la décision entreprise.

IV.3 Violation de l'article 3 de la CEDH

QUE le requérant est détenu en vue de son expulsion vers l'ITALIE.

QUE la décision entreprise aurait pour conséquence de soumettre le requérant à la procédure d'asile et conditions d'accueil demandeurs d'asile défaillante en ITALIE.

QU'il existe un risque réel de son renvoi vers l'ITALIE qui l'expose à des traitements inhumains et dégradants au sens de l'article 3 de la CEDH au vu des conditions d'accueil.

QUE dans le cadre de l'examen de l'article 3 de la CEDH, il s'impose de vérifier toutes les informations relatives aux conditions d'accueil des demandeurs d'asile en ITALIE.

QUE l'article 3 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales dispose que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants »

QU'il ressort de l'Arrêt 56.205 prononcé par le Conseil de Céans à l'Assemblée Générale du 17.02.2011 que :

« Les dispositions consacrent l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quelles que soient les circonstances et les agissements de la victime (Jurisprudence constante : voir p.ex. Cour EDH 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §218).

La Cour EDH a déjà considéré que l'examen par un Etat membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la CEDH, et donc d'engager sa responsabilité d'un Etat contractant au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumise à des traitements contre l'article 3 de la CEDH. Dans ces conditions, l'article 3 de la CEDH implique l'obligation de ne pas éloigner la personne en question vers ce pays (voir : Cour EDH 04.12.2008, Y/RUSSIE, §75, et les Arrêts auxquels il est fait référence, ADDE Cour EDH 26.04.2005, MÜSLIM/TURQUIE, §66).

3.3.2.2.1.2.1.

Afin d'apprécier si des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante court un risque réel de traitements prohibés par l'article 3 de la CEDH, le Conseil se conforme aux indications données par la Cour EDH. A cet égard, la Cour EDH a jugé que, pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, il y a lieu d'examiner les conséquences prévisibles de l'éloignement de la partie requérante dans le pays de destination compte tenu de la situation générale dans ce pays et des circonstances propres au cas de la partie requérante (voir : Cour EDH 04.12.2008, Y/RUSSIE, §78 ; Cour EDH 28.02.2008, SAADI/ITALIE, §128-129 ; Cour EDH 30.10.1991, VILVARAJAHE et autres/ROYAUME-UNI, §108 in fine).

3.3.2.2.1.2.2

En ce qui concerne l'examen de la situation générale dans un pays, la Cour EDH attache souvent de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'organisations internationales indépendantes de défense des droits de l'Homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales (voir par exemple : Cour EDH 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §347 et 348 ; Cour EDH 05.07.2005, SAID/PAYS-BAS, §54 ; Cour EDH 26.04.2005, MÜSLIM/TURQUIE, §67 ; Cour EDH 15.11.1996, CHAHAL/ROYAUME-UNI, §99 et 100).

La Cour EDH a considéré qu'une simple possibilité de mauvais traitements en raison d'une conjoncture instable dans un pays n'entraîne pas en soi une infraction à l'article 3 de la CEDH (voir Cour EDH 30.10.1991, VILVARAJAHE et autres/ROYAUME-UNI, §111) et que, lorsque les sources dont elle dispose décrivent une situation générale, les allégations spécifiques d'un requérant dans un cas d'espèce doivent être corroborées par d'autres éléments de preuve (voir : Cour EDH 04.12.2008, Y/RUSSIE, §79 ; Cour EDH 28.02.2008, SAADI/ITALIE, §131 ; Cour EDH 04.02.2005, MAMATKULOV ASKAROV/TURQUIE, §73 ; Cour EDH 26.04.2005, MÜSLIM/TURQUIE, §68).

Toutefois, il ressort de la Jurisprudence de la Cour EDH qu'exceptionnellement, dans les affaires où un requérant allègue faire part d'un groupe systématiquement exposé à une pratique de mauvais traitements, la protection de l'article 3 de la CEDH entre en jeu lorsque la partie requérante démontre qu'elle a des motifs sérieux et avérés de croire à l'existence de la pratique en question et à son appartenance au groupe visé (voir Cour EDH 28.02.2008, SAADI/ITALIE, §132). En pareille circonstance, la Cour EDH n'exige pas que la partie requérante établisse l'existence de caractéristiques particulières qui la distingueraient personnellement, si cela devait rendre illusoire la protection offerte par l'article 3 de la CEDH. Ceci sera déterminé à la lumière du récit de la partie requérante et des informations disponibles sur le pays de

destination pour ce qui est de groupe en question (voir : Cour EDH 04.12.2008, Y/RUSSIE, §80 ; Cour EDH 23.05.2007, SALAH SHEEKH/PAYS-BAS, §148).

3.3.2.2.1.2.3

En ce qui concerne l'examen des circonstances propres au cas de la partie requérante, la Cour EDH a jugé que le risque invoqué présente un caractère individualisé dès lors qu'il s'avère suffisamment concret et probable

(voir Cour EDH 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §359 in fine).

3.3.2.2.1.3.

En ce qui concerne tant la situation générale dans un pays que les circonstances propres au cas de la partie requérante, celle-ci doit disposer de la possibilité matérielle de faire valoir en temps utiles lesdites circonstances (voir Cour EDH 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §366).

Dans ce cas, où il existe un risque réel de traitements prohibés par l'article 3 de la CEDH doit être évalué en fonction des circonstances dont la partie défenderesse avait ou devait avoir connaissance au moment de la décision attaquée (voir : Cour EDH 04.12.2008, Y/RUSSIE, §81 ; Cour EDH 20.03.1991, CRUZ VARAST et autres/SUEDE, § 75-76 ; Cour EDH 30.10.1991, VILVARAJAHE et autres/ROYAUME-UNI, §105).

La partie défenderesse doit se livrer à un examen aussi rigoureux que possible des éléments indiquant l'existence d'un risque réel de traitements prohibés par l'article 3 de la CEDH (Cour EDH 21.01.2011, MSS/BELGIQUE et GRECE, §293 et 388) »

QUE comme l'a indiqué la Cour Européenne des Droits de l'Homme, si l'article 3 de la Convention a été violé, il y a lieu de « prendre en considération la vulnérabilité spécifique du requérant, inhérente à sa qualité de demandeur d'asile, du fait de son parcours migratoire et les expériences traumatiques qu'il peut avoir vécu en amont » (MSS/BELGIQUE, §232).

QU'il apparaît que la partie adverse ne s'est pas livrée en l'espèce à un examen aussi rigoureux que possible des éléments indiquant l'existence d'un risque réel de traitements prohibés par l'article 3 de la CEDH.

QUE le requérant avait pourtant fait valoir que les conditions d'accueil et de traitement des demandeurs d'asile en ITALIE étaient particulièrement difficiles.

QUE dans l'Arrêt n°141.818 du 25.03.2015, votre Conseil a rappelé qu'en ce qui concerne « l'examen d'une situation générale dans un pays, la Cour EDH attache souvent de l'importance aux informations contenues dans des rapports récents provenant d'organisations internationales indépendantes dans la défense des droits de l'Homme ».

QUE suivant l'article 39/82, §4, alinéa 4, de la Loi du 15.12.1980 :

« Le Président de la Chambre ou du Juge des Contentieux des Etrangers procède à un examen attentif et rigoureux de tous les éléments de preuve portés à sa connaissance, en particulier ceux qui sont de nature à indiquer qu'il existe des motifs de violation de droits fondamentaux de l'homme auxquels aucune dérogation n'est possible en vertu de l'article 15, alinéa 2, de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales, qui fait l'objet d'un contrôle attentif et rigoureux »

QUE conformément à l'article 3.2, §2, du Règlement DUBLIN III :

« Lorsqu'il est impossible de transférer un demandeur vers l'Etat membre initialement désigné comme responsable parce qu'il y a de sérieuses raisons de croire qu'il existe dans cet Etat membre des défaillances asymétriques dans la procédure d'asile et les conditions d'accueil des demandeurs qui entraînent un risque de traitements inhumains ou dégradants au sens de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, l'Etat membre procédant à la détermination de l'Etat membre responsable poursuit l'examen des critères énoncés au chapitre III afin d'établir si un autre Etat membre peut être désigné comme responsable.

QUE la partie défenderesse est tenue par le devoir de minutie qui lui impose, avant de prendre une décision, de récupérer toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause (CE, 29.02.1996, n°58.328, HADAD).

En d'autres termes, ce devoir requiert de la partie défenderesse qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de prendre la décision (CE, 31.05.1979, n°19.671, SA.Integan).

QUE par ailleurs, diverses sources objectives démontrent toujours que, en cas de retour en ITALIE, le requérant risque d'être victime de traitements inhumains et dégradants :

QUE dans le rapport de l'organisation suisse d'aide aux réfugiés :

« Ces dernières années, l'ITALIE a été submergée par un grand nombre de requérants d'asile arrivant sur son territoire. Bien que les Autorités italiennes ne soient efforcées d'appliquer le système de DUBLIN de manière systématique les années précédentes, l'ITALIE reste responsable d'un grand nombre de cas même si ces demandeurs d'asile ont à nouveau quitté le pays.

Spécialement depuis que la SUISSE a commencé à participer à la procédure de DUBLIN, l'ITALIE a été confrontée à une quantité énorme de requérants d'asile et d'étrangers pour lesquels des requêtes de reprise ou de prise en charge ont été présentées. Le bureau italien de DUBLIN admet ouvertement qu'il n'arrive pas à traiter toutes les requêtes en temps utiles et qu'il travaille sous forte pression.

C'est un fait que l'ITALIE peine encore à fournir l'installation pour accueillir correctement tous les requérants comme prescrit par la Directive sur les conditions d'accueil. Les requérants courent le risque de se voir refuser l'accès aux droits garantis par l'acquis de l'UE en matière d'asile pendant toutes les phases de la procédure d'asile et dont le système prévu en matière d'intégration.

En conséquence, un grand nombre de requérants d'asile quittent l'ITALIE après avoir demandé l'asile. En arrivant dans d'autres pays européens, ils ou elles décrivent l'accueil incorrect qu'il leur a été réservé en ITALIE après le dépôt de leur demande d'asile. Un autre groupe qui quitte l'ITALIE est celui de personnes y ayant obtenu l'asile ou été mis au bénéfice d'une protection subsidiaire ou d'un permis humanitaire. Il s'avère que ces personnes choisissent néanmoins souvent de quitter l'ITALIE en raison des difficultés rencontrées en matière d'aide financière et de soutien à l'intégration.

Les principaux problèmes du système italien sont dus au fait que le système d'accueil n'est pas adapté au nombre de requérants. En théorie, après un court séjour dans un centre d'accueil et d'enregistrement (les CARA sont conçus pour une période d'identification et abritent jusqu'à 1000 requérants, au total environ 2000 places sont disponibles) les requérants d'asile devaient être transférés dans les autres centres, plus petits, pour la procédure, lesquels offrent des mesures d'intégration et de meilleures conditions d'hébergement (centre du SPRAR avec environ 3000 places disponibles).

Les demandes des requérants d'asile qui ont obtenu doivent être capables de se suffire à eux-mêmes même après le séjour dans un tel centre (qui dure normalement jusqu'à six mois). La Loi italienne autorise les requérants d'asile à travailler après six mois.

Comme le système ne fournit de loin pas assez de places au total, les Autorités ne sont pas en mesure d'offrir un hébergement approprié à tous les requérants d'asile selon le schéma décrit ci-dessus. L'aide sociale (nourriture, abris, intégration, etc) prévue dans le domaine de l'asile est liée au séjour des intéressés dans un centre, ce qui crée de graves problèmes pour celles et ceux qui n'y trouvent pas de place. En plus, le séjour dans un centre n'est accordé que pour une période limitée. Par conséquent, après cette période, les requérants d'asile se trouvent sans aucune aide ou assistance de la part des Autorités. Ces problèmes concernent toutes les personnes relevant du domaine de l'asile – pas seulement celles qui font l'objet de la procédure, mais aussi celles qui ont obtenu le statut de réfugié ou de protection subsidiaire ou humanitaire » (Rapport de l'Organisation suisse d'aide aux réfugiés, mai 2011, pages 4, 5 et 6).

« (...)

Les observations faites montrent que même si l'ITALIE a fait de nets progrès ces vingt dernières années en mettant en place un système d'asile opérant à partir de rien plus le système présent encourt de graves carences. Ces carences ne sont certainement pas entièrement dues à la position géographique de l'ITALIE frontière extérieure du territoire de l'espace Schengen. L'ITALIE est un des pays de l'Union Européenne où arrive dans un premier temps plus de personnes en quête de protection – et cela pas seulement depuis le début du printemps 2011. En raison de ce constant afflux, ces pays qui, actuellement, ne peuvent pas assurer l'application des droits et garanties minimaux fixés dans la Directive de l'UE pour toutes les personnes concernées. Elle n'est en particulier pas en mesure de répondre aux besoins des personnes traumatisées, psychologiquement atteintes et souffrant d'autres maladies et de celles sollicitant autrement une assistance accrue.

Cette situation devrait grandement préoccuper la NORVEGE et la SUISSE (et tous les autres pays européens) en ce qu'il envisage de renvoyer le requérant d'asile en ITALIE dans le cadre du règlement de DUBLIN ou des personnes ayant le statut de réfugié et dans le cadre d'un accord de réadmission. Compte tenu de l'actuel afflux du nouveau et nouvel arrivé en provenance de l'AFRIQUE DU NORD, les autres pays partenaires de DUBLIN devraient examiner avec une attention toute particulière de la situation individuelle de la personne avant de la renvoyer en ITALIE dans le cadre du règlement de DUBLIN ou d'un accord de réadmission.

Dans la réalité, les Etats requérants (comme la SUISSE ou la NORVEGE) ne procèdent pas aux investigations appropriées avant le transfert et les Autorités de l'ITALIE ne sont pas en mesure, après le retour, de garantir des conditions de vie dans la dignité aux personnes qui leur sont renvoyées dans le cadre de DUBLIN. L'unité DUBLIN d'ITALIE a été submergée par la quantité de requêtes reçues. Cela est également reflété par le faible nombre de cas ayant été directement accepté par les Autorités italiennes. Le plus souvent, l'ITALIE devient responsable d'un cas relevant de DUBLIN en raison de l'expiration du délai de deux mois fixé pour répondre à la requête de transfert. Les Autorités ne sont pas en mesure d'examiner la requête dans le temps imparti. Cela conduit à une situation où beaucoup de personnes de retour de DUBLIN arrivent à l'aéroport sans que la police des frontières ne soit informées de leur arrivée – sans compter les éventuels besoins spécifiques. Une telle pratique a un effet très négatif sur l'accueil aux personnes vulnérables parce que les Autorités italiennes ne sont pas préparées à répondre aux besoins spéciaux de ces personnes dès leur arrivée. La délégation a pu se rendre compte que le souhait que les autres Etats membres renoncent au renvoi de requérants vulnérables vers l'ITALIE est formulé non seulement par des ONG, mais également par des personnes officielles rencontrées sur place (...). » (Rapport de l'Organisation suisse d'aide aux réfugiés, mai 2011, pages 42 et 43).

QUE l'organisation suisse d'aide aux réfugiés (OSAR) recommande de renoncer aux transferts.

L'Organisation suisse d'aide aux réfugiés (OSAR) vient de publier un rapport alarmant sur la situation des requérants d'asile en Italie. Les personnes renvoyées dans le cadre d'une procédure Dublin n'ont guère accès à un hébergement et le respect de leurs droits fondamentaux n'y est plus garanti.

Alors que le nombre d'arrivées en Italie a continuellement diminué ces derniers mois, les conditions de vie des requérants d'asile dans le pays se sont dramatiquement détériorées, précise l'organisation. C'est la conséquence de deux politiques simultanée: une réduction importante des allocations financières destinées au système d'accueil et un durcissement de la législation envers les requérants d'asile. Une mission d'enquête effectuée en automne 2019 et de nombreux entretiens menés avec des experts, des

fonctionnaires italiens, des représentants du HCR et de plusieurs organisations non gouvernementales en Italie ont abouti à ce constat. Résultat des courses, l'OSAR demande de stopper purement et simplement les transferts Dublin vers l'Italie. Lire le rapport de l'OSAR ici. Le TAF admet les transferts Dublin vers l'Italie mais sous conditions. De son côté le Tribunal administratif fédéral (TAF) demande au Secrétariat d'Etat aux migrations (SEM) de ne pas renvoyer des familles ou des personnes gravement malades à moins d'obtenir des garanties de soins et d'hébergement des autorités italiennes. Avec l'arrêt E-962/2019 du 17 décembre 2019, le tribunal confirme et concrétise sa jurisprudence récente concernant la prise en charge des familles transférées dans le cadre du règlement Dublin.

L'arrêt de référence de 42 pages analyse en détail l'impact du décret-loi 113/2018 sur la sécurité publique et l'immigration en Italie ("Décret Salvini") qui a considérablement modifié le système d'accueil destiné aux requérants d'asile.

"Depuis l'entrée en vigueur de cette nouvelle législation, les personnes transférées en Italie en vertu du règlement Dublin n'ont plus accès au système d'accueil « de seconde ligne », qui était auparavant assuré au travers du système SPRAR (Sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati). Ce dernier était mis en œuvre dans des centres décentralisés de petite taille et offrait des mesures d'intégration ainsi qu'une prise en charge adaptée aux requérants d'asile particulièrement vulnérables, comprenant notamment les familles et les personnes gravement atteintes dans leur santé. Suite à l'adoption du décret Salvini, les requérants d'asile – y compris les personnes transférées en vertu du règlement Dublin – sont désormais pris en charge dans les centres d'accueil de « première ligne », à savoir de grands centres collectifs gouvernementaux ou des structures temporaires d'urgence."

Les autorités suisses devront désormais obtenir des garanties formelles des autorités italiennes avant de transférer une famille ou une personne gravement malade. Mais le TAF ne constate pas de violations systémiques dans la procédure d'asile ou dans le système d'accueil en Italie et donc pour l'instant il estime que la suspension de tous les transferts Dublin vers l'Italie n'a pas lieu d'être.

(Article disponible sur : <https://blogs.letemps.ch/jasminecaye/2020/01/22/transferts-dublin-vers-litalie-juges-et-experts-sonnentlalarme/>)

QUE l'organisation suisse d'aide aux réfugiés a rédigé un rapport sur les conditions d'accueil en Italie rédigé le 10 juin 2021.

« Les requérant-e-s d'asile transférés vers l'Italie en vertu du règlement Dublin III seront très probablement placés dans un CAS, car il n'y a pas de nouveaux projets dans le système SAI et parce que les places disponibles dans l'ancien système SPRAR sont insuffisantes.

De nombreuses organisations de protection des droits des requérant-e-s d'asile ont toutefois souligné que l'accès à un CAS n'est pas toujours garanti pour les requérant(e)s d'asile qui sont transférés vers l'Italie, ceux-ci étant souvent livrés à eux-mêmes à leur arrivée dans les aéroports et restant donc sans aucun hébergement. La situation est la même que pour tous les requérant-e-s d'asile en Italie : dès que les personnes transférées depuis un autre pays Dublin arrivent en Italie, elles sont considérées comme des requérantes d'asile et traitées comme de nouvelles requérantes d'asile. Selon le ministère de l'Intérieur, elles ne bénéficient pas d'un traitement prioritaire et aucune place d'hébergement spécifique n'est réservée aux requérant-e-s d'asile « Dublin ».20 Toutefois, le risque est grand pour les personnes renvoyées d'avoir perdu le droit à l'hébergement.

1. Accès à la procédure d'asile

Aucun changement n'est intervenu en ce qui concerne l'accès à la procédure d'asile et les explications du rapport de l'OSAR de janvier 2020 sont toujours valables. Toutefois, les temps d'attente sont plus longs en raison de la pandémie.

L'accès à la procédure d'asile est très difficile pour les personnes qui, pour diverses raisons, sont exclues du système d'accueil public ou n'y ont pas admises, parce que les services de police (Questure), contrairement à ce que prévoit la loi, exigent la preuve d'un logement privé. En l'absence d'adresse valable, la demande d'asile n'est pas enregistrée et la personne reste en situation irrégulière pour une durée indéterminée. À l'époque du décret Salvini, les requérant-e-s d'asile en Italie n'avaient pas la possibilité de demander une résidence. Cette loi n'est certes plus en vigueur, mais ses répercussions se font encore nettement sentir.

Un autre problème se pose pour les personnes qui ont quitté l'Italie pendant plus de douze mois et dont la procédure d'asile a déjà commencé. Si un-e requérant-e d'asile quitte sans raison un centre d'hébergement avant l'audition par la commission territoriale ou/et ne se présente pas à une audition personnelle devant la commission territoriale, la demande d'asile est suspendue.

Si la réouverture de la procédure n'est pas demandée dans un délai de douze mois à compter de la suspension de la procédure engagée en Italie (en indiquant les motifs de l'absence non justifiée), la procédure est close (art. 23 bis, décret-loi n° 25/2008). Si, à l'issue de la procédure, la personne concernée retourne en Italie et présente une nouvelle demande, cette nouvelle demande est considérée comme une demande ultérieure (art. 2, al. 1, let. b)bis, du décret-loi n° 25 de 2008), à moins que de nouveaux motifs d'asile ne soient invoqués. Autrement dit, pour que la nouvelle demande ne soit pas considérée comme identique (et donc déclarée irrecevable, c'est-à-dire rejetée sans examen), elle doit être étayée par de nouveaux motifs et moyens de preuve.

Si la seconde demande est considérée comme une demande ultérieure sur la base de motifs identiques, il est certes possible de déposer un recours à son encontre, mais celui-ci n'a pas d'effet suspensif automatique, de sorte que des mesures provisoires doivent être demandées. Si le tribunal ne les accorde

pas, le demandeur n'est pas autorisé à attendre la fin de la procédure judiciaire en Italie et risque d'être expulsé vers son pays d'origine avant la décision du tribunal. »

QU'il ressort de tous ces éléments que le requérant justifie des craintes légitimes et fondées si il doit retourner en ITALIE.

QU'il ressort de la suffisance des éléments déposés par la partie défenderesse qu'elle aurait dû faire application de l'article 17.1 du Règlement DUBLIN III, un retour vers l'ITALIE constituant, au regard du cas d'espèce, un risque de violation de l'article 3 de la CEDH et de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux au vu des carences graves du système de prise en charge des demandeurs d'asile en ITALIE.

QUE suivant l'article 39/82, §4, alinéa 4, de la Loi du 15.12.1980 : « Le Président de la Chambre ou du Juge des Contentieux des Etrangers procède à un examen attentif et rigoureux de tous les éléments de preuve portés à sa connaissance, en particulier ceux qui sont de nature à indiquer qu'il existe des motifs de violation de droits fondamentaux de l'homme auxquels aucune dérogation n'est possible en vertu de l'article 15, alinéa 2, de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales, qui fait l'objet d'un contrôle attentif et rigoureux »

QUE conformément à l'article 3.2, §2, du Règlement DUBLIN III : « Lorsqu'il est impossible de transférer un demandeur vers l'Etat membre initialement désigné comme responsable parce qu'il y a de sérieuses raisons de croire qu'il existe dans cet Etat membre des défaillances asymétriques dans la procédure d'asile et les conditions d'accueil des demandeurs qui entraînent un risque de traitements inhumains ou dégradants au sens de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, l'Etat membre procédant à la détermination de l'Etat membre responsable poursuit l'examen des critères énoncés au chapitre III afin d'établir si un autre Etat membre peut être désigné comme responsable³.

QUE la partie défenderesse est tenue par le devoir de minutie qui lui impose, avant de prendre une décision, de récupérer toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause (CE, 29.02.1996, n°58.328, HADAD). En d'autres termes, ce devoir requiert de la partie défenderesse qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de prendre la décision (CE, 31.05.1979, n°19.671, SA.Integan). QUE par conséquent, la décision entreprise n'est pas adéquatement motivée, et viole l'article 62 de la Loi du 15.12.1980 et les articles 2 et 3 de la Loi du 29.07.1991 relative à l'obligation de motivation formelle ainsi que l'article de la CEDH.

QU'en cas de retour en ITALIE, le requérant court indéniablement un risque réel d'être soumis à des traitements inhumains et/ou dégradants, en violation de l'article 3 de la CEDH et 4 de la Charte.

VI.4 Violation de l'article 13 de la CEDH QUE l'article 13 de la CEDH est rédigé comme suit :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus par la présente convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leur fonction officielle ».

QU'en l'espèce, l'expulsion du requérant le priverait de l'exercice effectif d'un éventuel recours en annulation à l'encontre de la décision litigieuse.

QU'il a déjà été jugé que :

« (...) Quoiqu'il en soit et même en admettant une mauvaise utilisation du recours en extrême urgence mais devant admettre que toute personne saisissant une Juridiction administrative dont l'enjeu se trouve être l'éloignement du territoire possède un droit subjectif à ce qu'il soit statué sur les fonds de son recours avant que ne soit mise à exécution une expulsion qui viderait son recours sur le fond devant la Juridiction seule compétente de toute réalité et le rendrait même sans objet ».

QU'il est élémentaire, dans une société démocratique, que le pouvoir exécutif permette, d'une part, au justiciable d'utiliser les voies de recours que lui reconnaît le pouvoir législatif et, d'autre part, à la Juridiction d'entendre la personne intéressée, d'examiner la cause qui lui est soumise et de statuer à son sujet.

QU'en toute hypothèse, s'il existe encore la possibilité de voir annuler cette décision, par l'effet de l'annulation, la décision serait censée n'avoir jamais existé.

QU'il incombe dès lors à l'Etat Belge de garantir au requérant l'examen de son recours introduit auprès du Conseil de Céans, ce qui est incompatible avec une mesure d'expulsion.

QUE conformément à l'article 13 de la CEDH, le requérant démontre que les droits et libertés reconnus dans la Convention Européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales ont été violés.

QUE la violation de l'article 13 de la CEDH est dès lors fondée. »

3.3.2. Verzoeker betoogt in het eerste middelonderdeel dat het akkoord van de Italiaanse autoriteiten dateert van 8 september 2021, zodat hun verantwoordelijkheid overeenkomstig artikel 29.2 van de Dublin III-Verordening is verstreken sedert 8 maart 2021. Hij betoogt dat zij er telefonisch van op de hoogte werd gebracht dat de termijn werd verlengd, doch een dergelijke beslissing werd haar niet betekend. De bestreden beslissing tot terugleiding maakt geen melding van de verlenging van de termijn. Verzoeker betoogt derhalve dat tot bewijs van het tegendeel, België de thans verantwoordelijke lidstaat is.

3.3.3. Artikel 29.2 van de Dublin III-Verordening bepaalt:

“2. Indien de overdracht niet plaatsvindt binnen de gestelde termijn van zes maanden, komt de verplichting voor de verantwoordelijke lidstaat om de betrokkene over te nemen of terug te nemen, te

vervallen, en gaat de verantwoordelijkheid over op de verzoekende lidstaat. Indien de overdracht wegens gevangenzetting van de betrokkene niet kon worden uitgevoerd, kan deze termijn tot maximaal één jaar worden verlengd of tot maximaal 18 maanden indien de betrokkene onderduikt.”

Verzoeker werd op 1 januari 2022 in de gevangenis opgesloten. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op 7 januari 2022 de termijn voor overdracht op grond van artikel 29.2 van de Dublin III-Verordening werd verlengd, wegens de gevangenzetting van verzoeker. Naar luid van artikel 29.2 van de Dublin III-Verordening geldt een dergelijke verlenging voor maximum één jaar.

Uit het gegeven dat verzoeker in de gevangenis opgesloten was tot 24 maart 2022, volgt dat hij niet onwetend kon zijn van het feit dat er een materiële onmogelijkheid was om de Dublin-overdracht uit te voeren voor het verstrijken van de termijn van zes maanden die afliep op 9 maart 2022. Verzoeker wordt bijgestaan door een advocaat, die op 11 oktober 2021 tegen de bijlage 26quater een annulatieberoep en een vordering tot schorsing bij de Raad indiende. Verzoeker kan in alle redelijkheid worden verondersteld kennis te hebben van de draagwijdte van artikel 29.2 van de Dublin III-Verordening, dat bepaalt dat indien de overdracht door gevangenzetting niet kan worden uitgevoerd, de termijn kan worden verlengd tot maximaal een jaar. De overhandiging aan verzoeker bij zijn vrijlating op 24 maart 2022 van de bestreden beslissing tot terugleiding, impliceert dat verzoeker hiermee ook in kennis werd gesteld van het feit dat de termijn werd verlengd, nu verzoeker moet hebben geweten dat de overdracht tijdens zijn gevangenschap onmogelijk was en dat artikel 29.2 van de Verordening in dat geval in een verlenging voorziet.

Het gegeven dat de beslissing tot termijnverlenging niet aan de verzoeker ter kennis zou zijn gebracht, tast de rechtsgeldigheid van deze verlenging niet aan. De beslissing tot verlenging van de termijn bevindt zich in het administratief dossier en de advocate van verzoeker geeft er op de zitting blijk van kennis te hebben genomen van dit stuk.

De Raad merkt verder op dat de bestreden beslissing verwijst naar artikel 51/5 §4 van de vreemdelingenwet alsook naar het stilzwijgend akkoord van de Italiaanse autoriteiten van 9 september 2021. De bestreden beslissing vermeldt aldus de feitelijke en juridische motieven waarop deze werd genomen.

Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker voldoende op de hoogte is van de motieven van de bestreden beslissing, zodat is voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht.

Het eerste middelonderdeel is niet ernstig.

3.3.4. Waar verzoeker in een tweede middelonderdeel aanvoert dat hij naar aanleiding van de beslissing tot terugleiding niet werd gehoord, merkt de Raad op dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker naar aanleiding van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) van 13 september 2021 werd gehoord en dat in deze beslissing uitgebreid gemotiveerd werd omtrent verzoekers opmerkingen ten aanzien van een overdracht aan Italië. Hieruit blijkt dat verzoeker naar aanleiding van zijn verzoek om internationale bescherming op 30 juli 2020 bij de Dienst Vreemdelingenzaken een vragenlijst invulde; hierin heeft hij elementen vermeld die wijzen op een bijzondere kwetsbaarheid. Ook tijdens het interview met betrekking tot de Dublin-procedure op 12 augustus 2021 verklaarde verzoeker geen gezondheidsproblemen te hebben. Verder blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker op 31 oktober 2021 en op 1 januari 2022 werd gehoord door de politie. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt niet dat er sedertdien nieuwe elementen zijn waaruit kan blijken dat het bijkomend horen van verzoeker naar aanleiding van de thans bestreden beslissing tot terugleiding d.d. 24 maart 2022, een invloed kon hebben op de totstandkoming van de bestreden beslissing. Uit een vaste rechtspraak van het Hof van Justitie en de Raad van State blijkt dat een schending van het hoorrecht slechts wordt vastgesteld wanneer dit horen elementen aan het licht had kunnen brengen die van invloed konden zijn op de totstandkoming van de bestreden beslissing.

Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een verslag van een arts-psychotherapeut d.d. 27 september 2021. Uit lezing hiervan blijkt dat hierin een beschrijving wordt gegeven van verzoekers psychologische toestand en gevoeligheden. Dit document bevat echter geen concrete elementen waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker lijdt aan een medische aandoening die hem verhindert te reizen of waaruit een bijzondere kwetsbaarheid blijkt waarmee rekening moest worden gehouden bij de overdracht aan Italië. Ook de behoefte aan psychologische follow-up waar verzoeker volgens dit attest baat bij zou hebben, wordt niet onderbouwd. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat ook niet wordt aangetoond dat verzoeker deze follow-up niet zou kunnen voortzetten in Italië, waar hij tussen 2015 en 2021 zou hebben verbleven. Het tweede middelonderdeel is niet ernstig.

3.3.5. In het derde middelonderdeel voert verzoeker aan dat de overdracht aan Italië hem blootstelt aan een risico op schending van artikel 3 van het EVRM. De Raad merkt op dat verzoeker zich hiermee in wezen richt tegen de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) van 13 september 2022 waarbij Italië werd aangeduid als de verantwoordelijke lidstaat. Verzoeker diende tegen deze laatste beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in, gekend bij de Raad onder het rolnummer 266 799, waarin hetzelfde middel werd

aangevoerd. De advocate van de verzoekende partij bevestigt ter terechtzitting dat het middelonderdeel hetzelfde is. Samen met de huidige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, diende verzoeker ook een verzoek om voorlopige maatregelen in, waarbij hij verzocht om een behandeling bij uiterst dringendheid van het schorsingsverzoek in de zaak 266 799. In het arrest 270859 van 31 maart 2022 oordeelde de Raad ten aanzien van dit middel:

“2.3. S’agissant de la situation des demandeurs d’asile en Italie, il convient de souligner que la Cour de justice de l’Union européenne (ci-après CJUE) rappelle dans son arrêt Jawo, (19 mars 2019, affaire C-163/17), que la décision d’un État membre de transférer un demandeur en application du règlement Dublin III vers l’État membre qui, conformément à ce règlement, est en principe responsable de l’examen de la demande de protection internationale constitue un élément du système européen commun d’asile et, partant, met en oeuvre le droit de l’Union, au sens de l’article 51, paragraphe 1, de la Charte (arrêt cité, point 77). Elle souligne que « le droit de l’Union repose sur la prémisse fondamentale selon laquelle chaque État membre partage avec tous les autres États membres, et reconnaît que ceux-ci partagent avec lui, une série de valeurs communes sur lesquelles l’Union est fondée, comme il est précisé à l’article 2 TUE » (arrêt cité, point 80). Le principe de confiance mutuelle entre les États membres revêt à cet égard une importance fondamentale. Elle précise que « [...] dans le contexte du système européen commun d’asile, et notamment du règlement Dublin III, qui est fondé sur le principe de confiance mutuelle et qui vise, par une rationalisation des demandes de protection internationale, à accélérer le traitement de celles-ci dans l’intérêt tant des demandeurs que des États participants, il doit être présumé que le traitement réservé aux demandeurs d’une telle protection dans chaque État membre est conforme aux exigences de la Charte, de la convention relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951 [...] ainsi que de la CEDH [...] » (arrêt cité, point 82).

Contrairement à ce que soutient le requérant, la partie défenderesse a donc légitimement pu présumer qu’en cas de renvoi de celui-ci vers l’Italie, le traitement qui lui sera réservé dans ce pays sera conforme aux exigences de l’article 3 de la CEDH et de l’article 4 de la Charte.

La CJUE ajoute toutefois qu’« il ne saurait, cependant, être exclu que ce système rencontre, en pratique, des difficultés majeures de fonctionnement dans un État membre déterminé, de telle sorte qu’il existe un risque sérieux que des demandeurs d’une protection internationale soient, en cas de transfert vers cet État membre, traités d’une manière incompatible avec leurs droits fondamentaux » (arrêt cité, point 83). Elle rappelle à cet égard que « la Cour a déjà jugé que, en vertu de l’article 4 de la Charte, il incombe aux États membres, y compris aux juridictions nationales, de ne pas transférer un demandeur d’asile vers l’État membre responsable, au sens du règlement Dublin II, prédécesseur du règlement Dublin III, lorsqu’ils ne peuvent ignorer que les défaillances systémiques de la procédure d’asile et des conditions d’accueil des demandeurs d’asile dans cet État membre constituent des motifs sérieux et avérés de croire que le demandeur courra un risque réel d’être soumis à des traitements inhumains ou dégradants, au sens de cette disposition » (arrêt cité, point 85). Ainsi, « le transfert d’un demandeur vers cet État membre est exclu dans toute situation dans laquelle il existe des motifs sérieux et avérés de croire que le demandeur courra un tel risque lors de son transfert ou par suite de celui-ci » (arrêt cité, point 87). Par conséquent, « lorsque la juridiction saisie d’un recours contre une décision de transfert dispose d’éléments produits par la personne concernée aux fins d’établir l’existence d’un tel risque, cette juridiction est tenue d’apprécier, sur la base d’éléments objectifs, fiables, précis et dûment actualisés et au regard du standard de protection des droits fondamentaux garanti par le droit de l’Union, la réalité de défaillances soit systémiques ou généralisées, soit touchant certains groupes de personnes » (arrêt cité, point 90).

Le Conseil souligne, à ce sujet, que la CJUE évoque des « éléments produits par le demandeur ». Cela s’inscrit d’ailleurs dans la logique de la présomption simple qu’elle vient d’énoncer, à savoir « que le traitement réservé aux demandeurs d’une protection internationale dans chaque État membre est conforme aux exigences de la Charte, de la convention de Genève ainsi que de la CEDH ».

Il appartient, en effet, à la partie qui veut renverser une présomption de produire les éléments en ce sens, et non à la partie qui fait application de la présomption de démontrer qu’elle n’est pas renversée.

Il convient également de souligner « que, pour relever de l’article 4 de la Charte, qui correspond à l’article 3 de la CEDH, et dont le sens et la portée sont donc, en vertu de l’article 52, paragraphe 3, de la Charte, les mêmes que ceux que leur confère ladite convention, les défaillances mentionnées au point précédent du présent arrêt doivent atteindre un seuil particulièrement élevé de gravité, qui dépend de l’ensemble des données de la cause » (arrêt cité, point 91). Ce seuil particulièrement élevé de gravité n’est atteint que dans des circonstances exceptionnelles. Tel serait le cas « lorsque l’indifférence des autorités d’un État membre aurait pour conséquence qu’une personne entièrement dépendante de l’aide publique se trouverait, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême, qui ne lui permettrait pas de faire face à ses besoins les plus élémentaires, tels que notamment ceux de se nourrir, de se laver et de se loger, et qui porterait atteinte à sa santé physique ou mentale ou la mettrait dans un état de dégradation incompatible avec la dignité humaine » (arrêt cité, point 92). La CJUE précise que ce seuil « ne saurait donc couvrir des situations caractérisées même par une grande précarité ou une forte dégradation des conditions de vie de la personne concernée, lorsque celles-

ci n'impliquent pas un dénuement matériel extrême plaçant cette personne dans une situation d'une gravité telle qu'elle peut être assimilée à un traitement inhumain ou dégradant » (arrêt cité, point 93). De même, « le seul fait que la protection sociale et/ou les conditions de vie sont plus favorables dans l'État membre requérant que dans l'État membre normalement responsable de l'examen de la demande de protection internationale n'est pas de nature à conforter la conclusion selon laquelle la personne concernée serait exposée, en cas de transfert vers ce dernier État membre, à un risque réel de subir un traitement contraire à l'article 4 de la Charte » (arrêt cité, point 97).

En l'espèce, la partie requérante renvoie à diverses sources documentaires qui font état de difficultés rencontrées par le système d'accueil et la procédure d'asile en Italie. Relevons que certaines de ces sources mentionnent des problèmes particuliers pour les demandeurs d'asile dont l'état de santé est gravement altéré ou qui ont charge de famille, et que le requérant ne démontre pas se trouver dans l'une ou l'autre de ces hypothèses.

La partie défenderesse s'est quant à elle fondée sur le rapport AIDA « update 2019 de juin 2020 » et a, à l'examen de ces informations, pu valablement estimer que s'il « existe des manquements pour les demandeurs qui déposent leur demande de protection internationale sur place auprès du commissariat de police, les demandeurs de protection internationale ne sont pas automatiquement et systématiquement exclus des conditions matérielles de réception, qu'ils sont accueillis dans des centres pour demandeurs de protection internationale et qu'ils ont un accès aux conditions matérielles de réception et que l'analyse ne permet pas d'établir l'existence de défaillances systématiques et automatiques de ce système ou qu'il existe un risque de violation de l'article 3 de la CEDH ».

Si la partie requérante pointe quant à elle des manquements dans le système d'asile italien, notamment dans les conditions d'hébergement, en se fondant sur deux rapports de l'OSAR de mai 2011 et de juin 2021, cela ne suffit pas à établir que la partie défenderesse n'a pas procédé à un examen rigoureux des sources dont elle pouvait avoir connaissance ni que l'analyse qu'elle en fait serait déraisonnable.

S'agissant des craintes que le requérant nourrit que sa demande ne soit pas examinée en Italie, il convient de constater que celles-ci ne sont pas étayées, la partie requérante se bornant à faire référence dans sa requête aux rapports OSAR, précités, mais sans nullement expliciter son propos de manière concrète et personnelle.

2.4. La violation de l'article 3 de la CEDH, n'est, prima facie, pas établie. »

Vrij vertaald :

« 2.3. Met betrekking tot de situatie van asielzoekers in Italië zij opgemerkt dat het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna HvJ-EU) in zijn arrest Jawo (19 maart 2019, zaak C-163/17) eraan herinnert dat de beslissing van een lidstaat om een verzoeker overeenkomstig de Dublin III-verordening over te dragen aan de lidstaat die, in overeenstemming met deze verordening, in beginsel verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, een onderdeel vormt van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel en derhalve het recht van de Unie uitvoert in de zin van artikel 51, lid 1, van het Handvest (arrest, punt 77). Het benadrukt dat "het recht van de Unie gebaseerd is op het fundamentele uitgangspunt dat elke lidstaat met alle andere lidstaten een reeks gemeenschappelijke waarden deelt waarop de Unie is gegrond, zoals gespecificeerd in artikel 2 TEU" (aangehaald arrest, punt 80). Het beginsel van wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten is in dit verband van fundamenteel belang. Het bepaalt dat "[...] in de context van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel, en in het bijzonder de Dublin III-verordening, die gebaseerd is op het beginsel van wederzijds vertrouwen en die tot doel heeft, door verzoeken om internationale bescherming te rationaliseren, de behandeling ervan in het belang van zowel de verzoekers als de deelnemende staten te bespoedigen, moet worden aangenomen dat de behandeling die verzoekers om dergelijke bescherming in elke lidstaat krijgen, in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, het Vluchtelingenverdrag, ondertekend in Genève op 28 juli 1951 [...] en van het EVRM [...]" (aangehaald arrest, punt 82).

In tegenstelling tot wat verzoeker stelt, kon verweerder er dus op goede gronden van uitgaan dat, indien hij naar Italië zou worden teruggestuurd, de behandeling die hem in dat land zal worden voorbehouden, zal voldoen aan de vereisten van artikel 3 EVRM en artikel 4 van het Handvest. Het HvJ voegt er echter aan toe dat "het echter niet kan worden uitgesloten dat dit systeem in de praktijk op grote operationele moeilijkheden stuit in een bepaalde lidstaat, zodat er een ernstig risico bestaat dat verzoekers om internationale bescherming in de geval van overdracht naar die lidstaat, worden behandeld op een wijze die onverenigbaar is met hun grondrechten" (aangehaald arrest, punt 83). Het herinnert er in dit verband aan dat "het Hof reeds heeft geoordeeld dat het krachtens artikel 4 van het Handvest aan de lidstaten, met inbegrip van de nationale rechtbanken, is om een asielzoeker niet over te dragen aan de verantwoordelijke lidstaat van de lidstaat, in de zin van de Dublin II-verordening, de voorloper van de Dublin III-verordening, wanneer zij niet onkundig kunnen zijn van stelselmatige tekortkomingen in de asielprocedure en opvangvoorzieningen voor asielzoekers in die lidstaat en

waarvan bewezen is dat de eiser een reëel risico loopt onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van deze bepaling" (aangehaald arrest, punt 85). Zo "is de overdracht van een verzoeker naar die lidstaat uitgesloten in elke situatie waarin er ernstige en bewezen redenen zijn om aan te nemen dat de verzoeker een dergelijk risico zal lopen tijdens zijn overdracht of als gevolg daarvan" (aangehaald arrest, punt 87). Wanneer de rechtbank die beroep aantekent tegen een overdrachtsbesluit over bewijs beschikt dat door de betrokkene is overgelegd om het bestaan van een dergelijk risico aan te tonen, moet deze rechtbank op basis van objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en behoorlijke bijgewerkte elementen en met betrekking tot de standaard van bescherming van de grondrechten die door het Unierecht worden gegarandeerd, beoordelen of deze tekortkomingen systemisch of algemeen zijn, en of deze bepaalde groepen mensen treffen" (aangehaald arrest, punt 90).

De Raad wijst er in dit verband op dat het HvJ verwijst naar "door de eiser overgelegde elementen". Dit is in overeenstemming met de logica van het eenvoudige vermoeden dat het zojuist heeft gesteld, namelijk "dat de behandeling die in elke lidstaat is voorbehouden aan verzoekers om internationale bescherming, in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, het Verdrag van Genève en het EVRM".

Het is in feite aan de partij die een vermoeden wil weerleggen om de elementen in deze zin te produceren, en niet aan de partij die het vermoeden toepast om aan te tonen dat het niet is weerlegd.

Er moet ook worden benadrukt "dat, om onder artikel 4 van het Handvest te vallen, dat overeenkomt met artikel 3 van het EVRM, en waarvan de betekenis en reikwijdte derhalve krachtens artikel 52, lid 3, van het Handvest, dezelfde draagwijdte heeft als die welke hen door genoemd verdrag zijn toegekend, de in het vorige punt van dit arrest genoemde tekortkomingen een bijzonder hoge drempel van ernst moeten bereiken, die afhangt van alle feiten van het geval" (aangehaald arrest, punt 91). Deze bijzonder hoge drempel van ernst wordt alleen in uitzonderlijke omstandigheden bereikt. Dit zou het geval zijn "wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat ertoe zou leiden dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, zich, onafhankelijk van zijn wil en zijn persoonlijke keuzes, in een situatie van extreme materiële deprivatie bevindt, die hem niet in staat zou stellen hem om in zijn meest elementaire behoeften te voorzien, zoals met name zich te voeden, zich te wassen en huisvesting, en die zijn lichamelijke of geestelijke gezondheid zouden schaden of in een staat van achteruitgang zouden brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid" (aangehaald arrest, punt 92). Het HvJ stelt dat deze drempel "dus geen situaties kan dekken die zelfs worden gekenmerkt door grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden van de betrokkene, wanneer deze niet gepaard gaan met extreme materiële deprivatie die deze persoon in een situatie plaatst die zo ernstig is dat het kan worden gelijkgesteld met onmenselijke of vernederende behandeling" (aangehaald arrest, punt 93). Evenzo kan het enkele feit dat de sociale bescherming en/of de levensomstandigheden in de verzoekende lidstaat gunstiger zijn dan in de lidstaat die normaliter verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, niet de conclusie rechtvaardigen dat de betrokkene bij overbrenging naar laatstgenoemde lidstaat een reëel risico lopen te worden onderworpen aan een met artikel 4 van het Handvest strijdige behandeling" (aangehaald arrest, punt 97). In de onderhavige zaak verwijst de verzoeker naar verschillende documentaire bronnen die melding maken van problemen met het opvangsysteem en de asielprocedure in Italië. Opgemerkt moet worden dat sommige van deze bronnen melding maken van specifieke problemen voor asielzoekers met een ernstige gezondheidstoestand of personen ten laste, en dat de verzoeker niet aantoont dat hij zich in een van deze veronderstellingen bevindt.

Verweerster heeft zich op haar beurt gebaseerd op het AIDA-rapport "update 2019 van juni 2020" en heeft bij het onderzoek van deze informatie op geldige wijze kunnen inschatten dat indien "er tekortkomingen zijn voor de verzoekers die hun verzoek om internationale bescherming ter plaatse indienen bij het politiebureau, verzoekers om internationale bescherming niet automatisch en systematisch worden uitgesloten van de materiële opvangvoorzieningen, dat ze worden ondergebracht in centra voor verzoekers om internationale bescherming en dat ze toegang hebben tot materiële opvangvoorzieningen en dat de analyse het niet mogelijk maakt om het bestaan van systematische en automatische storingen van dit systeem vast te stellen of dat er een risico bestaat op schending van artikel 3 van het EVRM".

Indien verzoeker op basis van twee OSAR-rapporten van mei 2011 en juni 2021 wijst op tekortkomingen in het Italiaanse asielstelsel, met name in de huisvestingsvoorwaarden, is dit niet voldoende om vast te stellen dat verweerder niet is overgegaan tot een grondig onderzoek van de bronnen waarvan zij kennis zou kunnen hebben, noch dat de analyse die zij ervan maakt onredelijk zou zijn.

Wat betreft de vrees van verzoeker dat zijn aanvraag niet in Italië zal worden behandeld, zij erop gewezen dat deze niet gegrond is, aangezien verzoeker zich in zijn aanvraag beperkt tot de bovengenoemde OSAR-rapporten, maar zonder zijn punt op enigerlei wijze toe te lichten in een concrete en persoonlijke manier.

2.4. De schending van artikel 3 EVRM staat op het eerste gezicht niet vast.”

Gelet op het feit dat verzoeker het middelonderdeel op een identieke manier uiteenzet als in de zaak RVV 266 799/ VII. De beoordeling van dit middelonderdeel in het arrest 270.859 van 31 maart 2022, zoals hierboven weergegeven, wordt derhalve bijgetreden en overgenomen in de huidige zaak.

Het middelonderdeel is dan ook niet ernstig.

3.3.6. In het vierde middelonderdeel voert verzoeker de schending aan van artikel 13 van het EVRM. Hij betoogt dat de uitvoering van beslissing tot terugleiding hem de kans ontnemt om beroep tot nietigverklaring in te dienen tegen de bestreden beslissing (“la décision litigieuse”). Ter terechtzitting preciseert de advocate van verzoeker dat hiermee wordt gedoeld op het beroep dat hij indiende tegen de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) van 13 september 2021.

De Raad merkt op dat artikel 13 van het EVRM werd geïncorporeerd in het eerste lid van artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Unie. Overweging 19 van de Dublin III-Verordening bepaalt dat de rechtsmiddelen in deze Verordening tot doel hebben het effectief rechtsmiddel zoals bedoeld in artikel 47 van het Handvest te waarborgen. De rechtsmiddelen vastgelegd in de Dublin III-Verordening worden bijgevolg verondersteld in overeenstemming te zijn met artikel 13 van het EVRM.

Artikel 27.3 van de Dublin III-Verordening bepaalt:

“3. Voor een beroep of een bezwaar tegen het overdrachtsbesluit bepalen de lidstaten in hun nationale recht dat:

- a) het beroep of het bezwaar de betrokkene het recht verleent om in afwachting van de uitkomst van het beroep of het bezwaar in de betrokken lidstaat te blijven, of*
- b) de overdracht automatisch wordt opgeschort en dat dergelijke opschorting verstrijkt na een bepaalde redelijke termijn, binnen welke een rechterlijke instantie na nauwkeurige en zorgvuldige bestudering van het verzoek een beslissing heeft genomen of een beroep of bezwaar al dan niet opschortende werking heeft, of*
- c) de betrokkene de gelegenheid heeft om binnen een redelijke termijn een rechterlijke instantie te verzoeken de uitvoering van het overdrachtsbesluit op te schorten in afwachting van de uitkomst van het beroep of het bezwaar. De lidstaten zorgen ervoor dat er een daadwerkelijk rechtsmiddel beschikbaar is door de overdracht op te schorten totdat de beslissing over het eerste opschortingsverzoek wordt gegeven. Beslissingen over het al dan niet opschorten van de uitvoering van het overdrachtsbesluit worden gegeven binnen een redelijke termijn die evenwel een nauwkeurige en zorgvuldige bestudering van het opschortingsverzoek mogelijk maakt. Een beslissing om de uitvoering van het overdrachtsbesluit niet op te schorten wordt gemotiveerd.”*

Verzoeker heeft bij de huidige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zijn grieven kunnen aanvoeren ten aanzien van de beslissing tot terugleiding. Verzoeker vorderde ook voorlopige maatregelen in de zaak RVV 266 799 / VII om zijn schorsingsverzoek tegen de bijlage 26quater van 13 september 2021 zo snel mogelijk te behandelen. Met het arrest nr. 270.859 van 31 maart 2022 willigde de Raad het verzoek om voorlopige maatregelen in en werd de vordering tot schorsing in die zaak, na een onderzoek van de middelen, verworpen. De beslissing werd heden nog niet uitgevoerd. Verzoeker heeft aldus kunnen verzoeken om de uitvoering van het overdrachtsbesluit op te schorten zoals voorzien in artikel 27.3.c) van de Dublin III-Verordening. Een schending van artikel 13 EVRM is niet aangetoond. Het middelonderdeel is niet ernstig.

Het middel is niet ernstig.

4. De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet dan ook niet worden ingegaan.

5. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één april tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

C. VERHAERT