

Arrest

nr. 271 067 van 8 april 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. HENRION
Place de l'Université 16/4ème étage
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 oktober 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 september 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 januari 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 februari 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VANGENECHTEN *loco* advocaat V. HENRION en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 6 januari 2020, als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 7 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 september 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 24 september 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 07/01/2020
Overdracht CGVS: 17/12/2020*

Je werd op 14 april 2021 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS), van 09u20 tot 13u10. Je werd hierbij bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Jouw voogd, Niyonzima Haridi, en jouw advocaat, meester Todts Oriane loco meester Henrion Valérie, waren aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

Je verklaart een Somalisch staatsburger te zijn van Tumal-origine geboren te Gaddoondhowe, in het district Belet Hawo van de provincie Gedo. Je ging zes jaar naar school, in die periode verbleef je bij jouw tante langs vaderszijde in Belet Hawo. Je ging eveneens naar de koranschool. Midden december 2017 werd je ontvoerd door Al Shabaab. Je werd nabij de berg Humbaale gebracht en er een halve maand vastgehouden. Al Shabaab wou dat je voor hen zou gaan werken. Je werd getraind om voor hen oorlog te voeren. Na een halve maand kon je ontsnappen en ging je terug naar jouw dorp. Je bent er ondergedoken. In maart 2018 heeft Al Shabaab jouw vader aangesproken, ze wilden dat ook hij voor hen zou werken. Je vader zei hen daar over te zullen nadenken maar is daarna verdwenen. De volgende dag kwam Al Shabaab naar jouw moeder om naar jou en jouw vader te vragen. Zij zei niet te weten waar jullie waren en werd daarom door hen geslagen. Al Shabaab ging daarop naar jouw oom om ook daar naar jullie te informeren. Toen ook hij zei dat hij niet wist waar jullie waren werd hij door hen vermoord. Na de dood van jouw oom vreesde je dat Al Shabaab ook jou zou komen opzoeken en besloot je dat je de regio diende te verlaten. Met een vriend van jou ging je met een bootje tot in Ethiopië en vervolgens reisde je verder naar Soedan. Vanuit Soedan ging je naar Libië, waar je anderhalf jaar werd vastgehouden. Daarna ging je met een boot naar Spanje om van daar met de trein verder naar België te reizen, alwaar je op 07 januari 2020 een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend.

Je legt geen documenten neer ter ondersteuning van je asielrelaas. Jouw advocaat bezorgt het Commissariaat-generaal nog enige opmerkingen op het persoonlijk onderhoud.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat je doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat je een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Je maakte namelijk niet aannemelijk tot aan jouw vermeende vertrek uit Somalië in jouw geboortedorp Gaddoondhowe te hebben verbleven

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van jou dat je correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande je bij de aanvang van jouw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op jouw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud (verder CGVS) p.4) blijkt uit het geheel van de door jou afgelegde verklaringen en de door jou voorgelegde stukken duidelijk dat je niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen over jouw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van jouw vrees voor vervolging en jouw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over jouw feitelijke herkomst en jouw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat jij niet kon overtuigen, tot aan je vermeende vertrek uit Somalië in maart 2018 (CGVS p.16) te Gaddoondhowe zou hebben verbleven.

Vooreerst is jouw weergave van de situatie in de regio niet van die aard dat jij kon aantonen persoonlijk met deze moeilijkheden te zijn geconfronteerd. Wanneer je wordt gevraagd wordt de veiligheidssituatie in de regio enigszins te schetsen geef je die allerm minst weer zoals blijkt uit objectieve informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier. Je wordt gevraagd naar de specifieke incidenten die je je herinnert. Je brengt echter enkel een aanval in 2010 in Belet Hawo spontaan ter sprake. Wanneer je wordt gevraagd naar meer recente incidenten geef je aan dat Al Shabaab niet meer naar Belet Hawo gaat maar zich in de bergen verschuilt. Wanneer door het Commissariaat-generaal wordt aangedrongen of je je geen recentere incidenten meer herinnert, weet je enkel aan te geven dat er altijd aanslagen zijn maar kan je geen enkel specifiek incident benoemen. Je verwijst enkel naar gevechten in 2010 en zou dit verder nooit zelf gemerkt te hebben in de periode dat je zelf in Belet Hawo naar school zou zijn gegaan (CGVS p.13 en p.19). Dit terwijl uit de toegevoegde informatie blijkt dat de situatie in Belet Hawo in de periode dat jij er naar school zou zijn gegaan uiterst precair was. In 2011 was de situatie uiterst gespannen en vonden verschillende gevechten plaats, veel van de bevolking ontvluchtte daarbij de stad. In 2012 zou de stad gedurende maanden een waar strijdtoneel geweest zijn en na hevige gevechten zelfs kort opnieuw in de handen van Al Shabaab zijn gevallen. Minstens tot in 2014 bleef de veiligheidssituatie in Belet Hawo erg gespannen en onstabiel en braken in de stad geregeld gevechten uit tussen de verschillende aanwezige milities. Dat de situatie door jou weergegeven zodanig afwijkt van wat blijkt uit de bij het Commissariaat-generaal beschikbare informatie, namelijk slechts een eenmalige aanval tegenover een continue onveiligheid met daarbij verschillende ingrijpende aanvallen waarbij mensen op de vlucht sloegen, zorgt er voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen in die periode daadwerkelijk in de regio te hebben verbleven. Ook indien men nog zeer jong is kan worden verwacht dat men een beeld kan scheppen van de veiligheidssituatie in de stad waar men school loopt.

Nog daargelaten dat je je de situatie in de districtshoofdstad niet correct weet in te schatten, is het des te flagranter dat je evenmin de situatie in je eigen dorp en onmiddellijke omgeving weet te schetsen. Je geeft aan dat er geen incidenten waren in Gaddoondhowe, Al Shabaab zou er steeds de controle hebben gehad en je geeft enkel aan dat zij voor onrust zorgden omdat ze de mensen lastig vielen. In de tijd dat jij er woonde zou je nooit enige luchtaanvallen hebben opgemerkt. Je hoorde enkel algemene verklaringen dat Al Shabaab soms vanuit de lucht werd aangevallen maar dat zou niet in jouw eigen dorp zijn voorgevallen en evenmin weet je waar dit dan wel gebeurd zou zijn. Je verklaart daarbij eveneens dat er nooit buitenlandse soldaten naar jouw eigen dorp kwamen (CGVS p.13). Ook deze weergave van de situatie in de regio strookt allerm minst met wat uit de beschikbare informatie naar voren komt. Zo zou in november 2014 in een luchtaanval op jouw dorp meer dan 100 Al Shabaab-strijders om het leven zijn gekomen. Ook in mei 2015 nog een kamp van Al Shabaab gelegen op twee mijl van jouw dorp vanuit de lucht aangevallen zijn door Keniaanse troepen. Verschillende leden van Al Shabaab zouden hierbij om het leven zijn gekomen. Daarnaast zouden Keniaanse troepen herhaaldelijk de controle over het dorp hebben trachten over te nemen – en hier zelfs soms kortstondig in slagen – en waren er verschillende hevige confrontaties tussen Al Shabaab en deze buitenlandse troepen.

Ook deze troepen zouden een basis hebben nabij jouw dorp. Enkel al in 2014 is er sprake van acht dergelijke confrontaties in jouw eigenste dorp waarin in de helft van de gevallen gevechtsvliegtuigen aan te pas kwamen. Er wordt van iemand van jouw leeftijd niet verwacht alle gebeurtenissen tot in detail te kunnen weergeven, het beeld dat je schept van de situatie in jouw dorp staat echter veraf van de realiteit van geregelde gevechten dat terugkomt in de toegevoegde informatie. Het feit echter dat er wel degelijk luchtaanvallen plaatsvonden en buitenlandse troepen aanwezig waren zou iemand die zijn hele leven in die regio heeft gewoond zich toch voor de geest moeten kunnen halen. Het feit dat jij hier niet in slaagt zorgt er dan ook voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw bewering steeds in de regio van Gaddoondhowe te hebben verbleven.

Je schat de situatie in jouw eigen dorp en de onmiddellijke regio dan ook zodanig verkeerd in dat dit jouw verblijf aldaar ondermijnt.

Daarnaast is ook jouw kennis van de regio zodanig fragmentarisch te noemen dat jij daarmee niet kon aantonen tot je je reis naar Europa bent begonnen in deze regio te hebben gewoond. Je slaagt er namelijk niet in jouw geboortedorp correct, consequent en concreet te situeren. Je wordt verschillende keren door het Commissariaat-generaal gevraagd jouw dorp te lokaliseren zonder dat je er in slaagt hier een duidelijk zicht op te bieden. Je tracht dit weliswaar te situeren maar je komt niet verder dan een aantal dorpen in de buurt te noemen en het voorts te situeren in een ruime driehoek afgaande op de grote steden in de regio. Wanneer je naar de dorpen in de onmiddellijke omgeving wordt gevraagd kan je dit dan ook niet verder duiden (CGVS p.8). Dit terwijl van iemand van jouw leeftijd eerder kan verwacht worden dat je net deze zou kennen in plaats van de grotere steden op een grotere afstand. Ook wanneer jou door het Commissariaat-generaal verschillende plaatsen in de regio worden voorgelegd blijkt je deze niet als dusdanig te herkennen (CGVS p.9). Zelfs een onmiddellijk buurdorp of andere dorpen op de vermeende weg naar jouw dorp blijkt je niet te kennen (CGVS p.17). Dat je er enkel in slaagt slechts zeer vaagweg jouw dorp te situeren en verschillende plaatsen in de onmiddellijke omgeving niet blijkt te herkennen zorgt er voor dat er maar moeilijk geloof kan worden gehecht aan jouw bewering tot aan je vertrek in deze regio te hebben gewoond. De plaatsen die je noemt zijn daarbij niet volledig in overeenstemming met de ligging van één enkel dorp. Er werden twee plaatsen onder dezelfde naam teruggevonden op ruime afstand van elkaar. Hoewel uit kaarten beschikbaar bij het Commissariaat-generaal een aantal van de door jou aangehaalde plaatsen teruggevonden worden, valt dit niet te rijmen met de ligging van één van beide dorpen. De ene keer situeer je dorpen in de buurt van de ene Gaddoondhowe om dan weer plaatsen die bij de andere gelegen zijn te noemen. Hoewel je volhoudt dat jouw eigenlijke dorp het meest nabije bij Belet Hawo betreft, situeer je de ene keer dorpen in de buurt van de ene Gaddoondhowe om dan weer plaatsen die bij de andere gelegen zijn te noemen. Zo noem je dorpen nabij de ene plaats maar zijn de bergen die je noemt dan weer terug te vinden in de onmiddellijke omgeving van de andere plaats. Dergelijke inconsistente verklaringen zorgen er dan ook voor dat er niet kan worden uitgegaan van een doorleefde kennis van jouw regio. Je verklaart verder dat jouw dorp zich ongeveer op een afstand van twee à drie uur wandelen van Belet Hawo bevindt (CGVS p.7). Echter, wanneer je wordt gevraagd welke plaatsen je voorbij komt als je naar Belet Hawo gaat, stemt dit allerm minst overeen met een dergelijke afstand. Je noemt daarbij Ceel Waq en Dhamaso, beiden grotere plaatsen uit de regio (CGVS p.7). Deze plaatsen zijn echter op een veel grotere afstand van Belet Hawo te situeren dan wat jij aangeeft. Dhamaso, de dichtste plaats van beiden blijkt volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier reeds op meer dan 100km afstand van Belet Hawo te zijn gelegen, wat in tegenspraak is met jouw verklaringen. Hoewel je eveneens een aantal dorpen noemt die in de regio worden teruggevonden blijft het uiterst opmerkelijk dat jij de ligging van je geboortedorp op een dergelijke manier zou omschrijven, wat er voor zorgt dat je verblijf aldaar tot jouw vertrek in 2018 weinig geloofwaardig wordt bevonden.

Hoewel niet ontkend wordt dat je wel enige correcte informatie gaf omtrent jouw omgeving en de situatie in de regio is die niet van die aard dat zij er op wijst dat jij er tot voor je je reis naar Europa aanving zou hebben gewoond. Zoals hierboven uiteengezet is de verschaft informatie zodanig fragmentarisch en op bepaalde vlakken volledig foutief dat deze niet weet te overtuigen dat jij je er jouw volledig jeugd zou hebben doorgebracht. Ook van een jongere kan namelijk verwacht worden dat hij een correct beeld geeft van zijn onmiddellijke leefomgeving eerder dan een vage beschrijving van plaatsen lukraak in de bredere regio. Bovendien bevat de informatie die jij dan wel verschaft weinig persoonlijke elementen die aanleunen bij jouw directe leefomgeving, maar gaat het eerder om algemene informatie die ook beschikbaar is voor zij die zich buiten de regio bevinden.

Het gegeven dat je verklaart tot een minderheidsclan te behoren volstaat evenmin om je een beschermingsstatus toe te kennen. Je verklaart tot de clan van de Tumul te behoren.

Dit maakt een minderheidsgroep uit in Somalië die doorheen de jaren geconfronteerd werden met discriminatie. Louter lidmaatschap van één van deze minderheidsgroepen leidt echter niet automatisch tot een erkenning als vluchtelingen in de zin van de Conventie van Genève. Een individuele vrees voor vervolging dient aannemelijk te worden gemaakt. U haalt weliswaar aan onderdrukking te ondergaan maar haalt hier op geen enkel moment enige concrete elementen van aan. Je verwijst louter naar het feit dat jullie geen kans kregen om te studeren (CGVS p.26). Je verklaart daarbij dat de problemen die je omwille van je clan had niet de aanleiding vormden voor jouw vertrek, dat je hierbij niet persoonlijk werd gevisieerd (CGVS p.22). Hieruit valt dan ook niet af te leiden dat je enige individuele vervolging hebt ondergaan omwille van jouw etnische afkomst. Ook op deze basis kom je dan ook niet in aanmerking voor een erkenning als vluchteling.

Je legt geen documenten neer die bovenstaande appreciatie kunnen wijzigen. Het Commissariaat-generaal ontving opmerkingen bij jouw persoonlijk onderhoud, maar ook deze zijn niet in staat deze beoordeling te wijzigen. Er wordt enkel gewezen op jouw jeugdige leeftijd, de onveilige situatie in het land en jouw clan om te rechtvaardigen waarom jij slechts beperkte informatie kon verschaffen. Hiermee geen enkel concreet of persoonlijk element aanhalend dat voldoende de lacunes in jouw verklaringen kan verklaren. Waar er verwezen wordt naar de algemene situatie waardoor je niet de kans had je omgeving te verkennen of dat de benoeming van de verschillende plaatsen kan verschillen dient opnieuw te worden vastgesteld dat niet wordt ontkend dat je wel degelijk enige informatie verschaftte over de regio maar dat deze dusdanig fragmentarisch en zelfs foutief is dat die jouw herkomst niet kan aantonen. De aangebrachte verschoningsgronden van zowel je voogd als je advocaat volstaan als dusdanig niet.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heb je niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk tot aan je vertrek gewoond te hebben in het district Belet Hawo gelegen in de regio Gedo. Gelet op de ongeloofwaardigheid van jouw beweerde regio van recente herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan jouw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor jouw komst naar België in Gaddoondhowe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens jouw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maak je niet aannemelijk dat je gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat je bij een terugkeer naar jouw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Jij maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met jouw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over jouw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

Je werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 14 april 2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS p.4). Je werd in de loop van het persoonlijk onderhoud en/of op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. Je werd gewezen op het feit dat de situatie in jouw regio van herkomst zoals die bekend is bij het Commissariaat-generaal niet overeenstemt met wat jij aanbrengt. Je verwijst louter naar jouw leeftijd om te rechtvaardigen hier niet van op de hoogte te zijn, terwijl het dergelijk ingrijpende gebeurtenissen betreft dat ook een jongere dit zou moeten hebben opgemerkt (CGVS p.15). Je werd eveneens gewezen op het feit dat je er niet in slaagt een duidelijk beeld van jouw directe omgeving te schetsen, wat je ook louter vergoelijkt door aan te geven dat je die dorpen nooit bezocht (CGVS p.18). Je wordt nogmaals gewezen op het feit dat het belangrijk is eerlijk te zijn over je laatste verblijfplaatsen en dat het volkomen te begrijpen valt indien jij en/of je familie een dergelijke onrustige regio al eerder zouden hebben verlaten. Je blijft er echter steeds bij tot aan je vertrek in Gaddoondhowe te hebben verbleven (CGSV p.19). Je werd er dan ook voldoende op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar jouw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van jouw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat je een duidelijk zicht geeft op jouw eerdere verblijfsplaatsen voor jouw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat je niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat je deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven jouw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, je evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat je niet de waarheid heeft verteld over waar je verbleven hebt voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS je uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijf je ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in jouw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op jouw schouders rust. Door jouw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar je voor jouw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen je jouw werkelijke streek van herkomst verlaten hebt. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van jouw asielrelaas raakt, te verzwijgen maak je bijgevolg niet aannemelijk dat je bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het jouw taak is om de verschillende elementen van jouw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van jouw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door jou aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door jou aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met jouw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door jou afgelegde verklaringen en de door jou overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in jouw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- "- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;*
- van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;*
- het artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie*

- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen.”

Verzoeker geeft een korte theoretische toelichting. Wat de beoordeling van de vluchtelingenstatus betreft, gaat verzoeker in op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn herkomst. Hij voert hierbij aan als volgt:

“Betreffende de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst, namelijk Gaddoondhowe in het district Hawo van de provincie Gedo, wenst de verzoeker te verduidelijken dat er een interne oorlog tussen de Marehane clan woedde ten tijde van zijn vertrek. De componenten zijn 3 subclans: haber Yacob Hawrar Same en Reer Hamed.

In 2012, meer bepaald op 27 november 2012, waren er eveneens botsingen tussen de regering en de Al Shabaab in zijn regio. Op 11 september 2017 bombardeerden Keniaanse troepen in Belethawo de Al-Shabaab militie die zich daar bevond.

Het interview was voor de verzoeker dermate stresserend, dat hij op het moment van zijn interview niet in staat was meer informatie te geven. Hij was daarenboven nog minderjarig op dat moment. Hoewel hij inderdaad een voogd kreeg toegewezen, is ook enige sensitiviteit vereist bij de beoordeling van zijn relaas en geloofwaardigheid. Hij was als minderjarige immers zeer kwetsbaar, en de reis naar Europa was zeer traumatiserend. Dat deze reis een impact had op zijn vermogen om zich bepaalde zaken van zijn thuisland op correcte wijze te herinneren, om goed te begrijpen wat van hem verwacht wordt, en om coherente verklaringen af te leggen, staat dan ook buiten kijf.”

Betreffende de subsidiaire beschermingsstatus, voert verzoeker aan dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij citeert in dit verband uit informatie van RULAC en het EASO-rapport “*Somalia security situation*” van september 2021 waaruit blijkt dat er in Somalië verschillende conflicten gaande zijn en het land een uitzonderlijk turbulente periode kent. Uit de kaart “*Approximate Territorial Control June 2021*” uit het EASO-rapport blijkt dat het hele Somalische grondgebied onder controle van groeperingen als Al-Shabaab en IS valt, minstens dat het onduidelijk is wie de eigenlijke controle heeft. Bovendien kent Somalië verschillende problemen op politiek en militair vlak. Verzoeker vraagt zich dan ook af “*of het nog wel zinvol is om de situatie in Somalië te beoordelen per regio*”. Immers, zowel Al-Shabaab als de buitenlandse troepen bevinden zich overal in het land. Hoewel het waar is dat er meer geweld is in sommige regio's dan in anderen, blijkt dit zeer veranderlijk. Dit zorgt er uiteraard ook voor dat de situatie moeilijk te rapporteren valt. Verzoeker citeert verder uit informatie van ACLED waarin wordt gevreesd dat Al-Shabaab van de politieke problemen zou kunnen “*profiteren*” om terrein te winnen. Hij maakt vervolgens een vergelijking met de situatie in Afghanistan en besluit hierbij dat dit soort volatiele, langdurige conflicten zeer snel kunnen escaleren. Verzoeker vraagt zich dan ook af: “*heeft de evaluatie per regio nog wel zin? Is dit onderscheid niet té artificieel?*” Uit de voormelde informatie van ACLED blijkt tevens dat de Covid-19 crisis een opportuniteit vormde voor Al-Shabaab om zijn positie in Somalië te versterken.

Verzoeker merkt op dat, volgens informatie van RULAC, het conflict in Somalië een niet-internationaal gewapend conflict betreft, omdat voldaan is aan twee voorwaarden. Ten eerste bereikt het niveau van gewapend geweld een bepaalde intensiteit die verder reikt dan binnenlandse onlusten en spanningen. Verzoeker citeert hierbij uit de informatie van RULAC. Ten tweede is ten minste één partij bij het conflict, *in casu* Al-Shabaab aldus verzoeker, een niet op staatsniveau opererende gewapende groepering die een bepaald niveau van organisaties heeft om als partij bij een niet-internationaal gewapend conflict te kunnen worden beschouwd.

Verzoeker besluit hieruit dat:

“Gelet op het extreem hoge aantal slachtoffers, het hoge aantal intern ontheemden, en de zeer hoge intensiteit van het conflict, staat het de verzoeker dan ook niet toe om te begrijpen waarom er bij de beoordeling van de vrees van personen uit Somalië een onderscheid gemaakt wordt naargelang de regio waar ze vandaan komen.

Inderdaad, uit wat hierboven uiteengezet wordt, blijkt dat in het licht van de recente ontwikkelingen in het land en de lessen die getrokken kunnen worden uit langdurige conflicten in andere landen moet worden vastgesteld dat er voor de verzoeker zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat hij bij terugkeer naar Somalië louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld.”

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker een kaart “*Approximate Territorial Control June 2021*” uit het EASO-rapport “*Somalia Security situation*” van september 2021 (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de ingeroepen vervolgingsfeiten niet heeft aannemelijk gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij tot aan zijn vertrek naar België in het dorp Gaddoondhowe in het district Belet Hawo in de provincie Gedo in Somalië heeft verbleven.

Verzoeker vermeldt in zijn verzoekschrift veiligheidsincidenten die zouden hebben plaatsgevonden in zijn regio in 2012 en 2017, die hij overigens niet staft aan de hand van enige objectieve informatie. Dergelijke *post-factum* verklaringen doen geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing. Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoekers verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud met betrekking tot de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst lacunair zijn en niet in overeenstemming met de objectieve landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier.

Verzoeker voert aan dat hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud niet in staat was om meer informatie te geven over de veiligheidssituatie in zijn regio. Hij had stress, was kwetsbaar als minderjarige en zijn reis naar Europa was traumatiserend, wat een impact had op zijn vermogen om zich zaken van zijn land van herkomst goed herinneren, goed te begrijpen wat er van hem verwacht werd, en op zijn vermogen om coherente verklaringen af te leggen.

De Raad merkt vooreerst op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op aangepaste vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen kan blijken dat hij veertien, bijna vijftien jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des ondersheids had bereikt. De Raad stelt verder vast dat verzoeker noch zijn advocaat of voogd tijdens het persoonlijk onderhoud melding hebben gemaakt van trauma's of mentale problemen die verzoeker ertoe zouden verhinderen om correcte, gedetailleerde en coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot zijn eigen leefwereld of de gestelde vragen te begrijpen. Dit kan evenmin blijken uit het verloop van het persoonlijk onderhoud. Verzoeker gaf op het einde zelf aan dat hij de gestelde vragen uiteindelijk had begrepen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 29). Verzoeker brengt verder geen bewijs bij van eventuele mentale problemen in zijn hoofd, zodat hij niet *in concreto* aantoonde dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud moeilijkheden zou hebben gehad op cognitief niveau, laat staan dat deze een negatieve invloed zouden hebben gehad op de beoordeling van zijn verzoek. De Raad is dan ook van oordeel dat, los van verzoekers minderjarigheid, zijn traumatische reisweg en de vaststelling dat ieder persoonlijk onderhoud gepaard kan gaan met enige mate van stress, van verzoeker redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij in staat is om doorleefde ervaringen te geven en te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met recente gebeurtenissen in zijn vermeende regio van herkomst zoals gevechten of luchtaanvallen in zijn omgeving. De Raad kan in navolging van de commissaris-generaal enkel vaststellen dat verzoekers kennis van dergelijke gebeurtenissen in zijn regio van herkomst lacunair en niet in overeenstemming is met de beschikbare landeninformatie in het administratief dossier. Dit duidt erop dat hij de conflicten en luchtaanvallen in zijn voorgehouden regio van herkomst niet daadwerkelijk heeft meegemaakt.

Verzoeker verwijst nog naar clanconflicten binnen de clan Marehan in zijn regio die hij reeds vermeldde tijdens het persoonlijk onderhoud (*Ibid.*, p. 12). Deze kennis doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst tot aan zijn vertrek naar België, niet aannemelijk maakt.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat jij niet kon overtuigen, tot aan je vermeende vertrek uit Somalië in maart 2018 (CGVS p.16) te Gaddoondhowe zou hebben verbleven.

Vooreerst is jouw weergave van de situatie in de regio niet van die aard dat jij kon aantonen persoonlijk met deze moeilijkheden te zijn geconfronteerd. Wanneer je wordt gevraagd wordt de veiligheidssituatie in de regio enigszins te schetsen geef je die allerm minst weer zoals blijkt uit objectieve informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier. Je wordt gevraagd naar de specifieke incidenten die je je herinnert. Je brengt echter enkel een aanval in 2010 in Belet Hawo spontaan ter sprake. Wanneer je wordt gevraagd naar meer recente incidenten geef je aan dat Al Shabaab niet meer naar Belet Hawo gaat maar zich in de bergen verschuilt. Wanneer door het Commissariaat-generaal wordt aangedrongen of je je geen recentere incidenten meer herinnert, weet je enkel aan te geven dat er altijd aanslagen zijn maar kan je geen enkel specifiek incident benoemen. Je verwijst enkel naar gevechten in 2010 en zou dit verder nooit zelf gemerkt te hebben in de periode dat je zelf in Belet Hawo naar school zou zijn gegaan (CGVS p.13 en p.19). Dit terwijl uit de toegevoegde informatie blijkt dat de situatie in Belet Hawo in de periode dat jij er naar school zou zijn gegaan uiterst precair was. In 2011 was de situatie uiterst gespannen en vonden verschillende gevechten plaats, veel van de bevolking ontvluchtte daarbij de stad. In 2012 zou de stad gedurende maanden een waar strijdtoneel geweest zijn en na hevige gevechten zelfs kort opnieuw in de handen van Al Shabaab zijn gevallen. Minstens tot in 2014 bleef de veiligheidssituatie in Belet Hawo erg gespannen en onstabiel en braken in de stad geregeld gevechten uit tussen de verschillende aanwezige milities. Dat de situatie door jou weergegeven zodanig afwijkt van wat blijkt uit de bij het Commissariaat-generaal beschikbare informatie, namelijk slechts een eenmalige aanval tegenover een continue onveiligheid met daarbij verschillende ingrijpende aanvallen waarbij mensen op de vlucht sloegen, zorgt er voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen in die periode daadwerkelijk in de regio te hebben verbleven. Ook indien men nog zeer jong is kan worden verwacht dat men een beeld kan scheppen van de veiligheidssituatie in de stad waar men school loopt.

Nog daargelaten dat je je de situatie in de districtshoofdstad niet correct weet in te schatten, is het des te flagranter dat je evenmin de situatie in je eigen dorp en onmiddellijke omgeving weet te schetsen. Je geeft aan dat er geen incidenten waren in Gaddoondhowe, Al Shabaab zou er steeds de controle hebben gehad en je geeft enkel aan dat zij voor onrust zorgden omdat ze de mensen lastig vielen. In de tijd dat jij er woonde zou je nooit enige luchtaanvallen hebben opgemerkt. Je hoorde enkel algemene verklaringen dat Al Shabaab soms vanuit de lucht werd aangevallen maar dat zou niet in jouw eigen dorp zijn voorgevallen en evenmin weet je waar dit dan wel gebeurd zou zijn. Je verklaart daarbij eveneens dat er nooit buitenlandse soldaten naar jouw eigen dorp kwamen (CGVS p.13). Ook deze weergave van de situatie in de regio strookt allerm minst met wat uit de beschikbare informatie naar voren komt. Zo zou in november 2014 in een luchtaanval op jouw dorp meer dan 100 Al Shabaab-strijders om het leven zijn gekomen. Ook in mei 2015 nog een kamp van Al Shabaab gelegen op twee mijl van jouw dorp vanuit de lucht aangevallen zijn door Keniaanse troepen. Verschillende leden van Al Shabaab zouden hierbij om het leven zijn gekomen. Daarnaast zouden Keniaanse troepen herhaaldelijk de controle over het dorp hebben trachten over te nemen – en hier zelfs soms kortstondig in slagen – en waren er verschillende hevige confrontaties tussen Al Shabaab en deze buitenlandse troepen. Ook deze troepen zouden een basis hebben nabij jouw dorp. Enkel al in 2014 is er sprake van acht dergelijke confrontaties in jouw eigenste dorp waarin in de helft van de gevallen gevechtsvliegtuigen aan te pas kwamen. Er wordt van iemand van jouw leeftijd niet verwacht alle gebeurtenissen tot in detail te kunnen weergeven, het beeld dat je schept van de situatie in jouw dorp staat echter veraf van de realiteit van geregelde gevechten dat terugkomt in de toegevoegde informatie. Het feit echter dat er wel degelijk luchtaanvallen plaatsvonden en buitenlandse troepen aanwezig waren zou iemand die zijn hele leven in die regio heeft gewoond zich toch voor de geest moeten kunnen halen. Het feit dat jij hier niet in slaagt zorgt er dan ook voor dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw bewering steeds in de regio van Gaddoondhowe te hebben verbleven.

Je schat de situatie in jouw eigen dorp en de onmiddellijke regio dan ook zodanig verkeerd in dat dit jouw verblijf aldaar ondermijnt.

Daarnaast is ook jouw kennis van de regio zodanig fragmentarisch te noemen dat jij daarmee niet kon aantonen tot je je reis naar Europa bent begonnen in deze regio te hebben gewoond. Je slaagt er namelijk niet in jouw geboortedorp correct, consequent en concreet te situeren. Je wordt verschillende keren door het Commissariaat-generaal gevraagd jouw dorp te lokaliseren zonder dat je er in slaagt hier een duidelijk zicht op te bieden. Je tracht dit weliswaar te situeren maar je komt niet verder dan een aantal dorpen in

de buurt te noemen en het voorts te situeren in een ruime driehoek afgaande op de grote steden in de regio. Wanneer je naar de dorpen in de onmiddellijke omgeving wordt gevraagd kan je dit dan ook niet verder duiden (CGVS p.8). Dit terwijl van iemand van jouw leeftijd eerder kan verwacht worden dat je net deze zou kennen in plaats van de grotere steden op een grotere afstand. Ook wanneer jou door het Commissariaat-generaal verschillende plaatsen in de regio worden voorgelegd blijkt je deze niet als dusdanig te herkennen (CGVS p.9). Zelfs een onmiddellijk buurdorp of andere dorpen op de vermeende weg naar jouw dorp blijkt je niet te kennen (CGVS p.17). Dat je er enkel in slaagt slechts zeer vaagweg jouw dorp te situeren en verschillende plaatsen in de onmiddellijk omgeving niet blijkt te herkennen zorgt er voor dat er maar moeilijk geloof kan worden gehecht aan jouw bewering tot aan je vertrek in deze regio te hebben gewoond. De plaatsen die je noemt zijn daarbij niet volledig in overeenstemming met de ligging van één enkel dorp. Er werden twee plaatsen onder dezelfde naam teruggevonden op ruime afstand van elkaar. Hoewel uit kaarten beschikbaar bij het Commissariaat-generaal een aantal van de door jou aangehaalde plaatsen teruggevonden worden, valt dit niet te rijmen met de ligging van één van beide dorpen. De ene keer situeer je dorpen in de buurt van de ene Gaddoondhowe om dan weer plaatsen die bij de andere gelegen zijn te noemen. Hoewel je volhoudt dat jouw eigenlijke dorp het meest nabije bij Belet Hawo betreft, situeer je de ene keer dorpen in de buurt van de ene Gaddoondhowe om dan weer plaatsen die bij de andere gelegen zijn te noemen. Zo noem je dorpen nabij de ene plaats maar zijn de bergen die je noemt dan weer terug te vinden in de onmiddellijke omgeving van de andere plaats. Dergelijke inconsistente verklaringen zorgen er dan ook voor dat er niet kan worden uitgegaan van een doorleefde kennis van jouw regio. Je verklaart verder dat jouw dorp zich ongeveer op een afstand van twee à drie uur wandelen van Belet Hawo bevindt (CGVS p.7). Echter, wanneer je wordt gevraagd welke plaatsen je voorbij komt als je naar Belet Hawo gaat, stemt dit allerm minst overeen met een dergelijke afstand. Je noemt daarbij Ceel Waq en Dhamaso, beiden grotere plaatsen uit de regio (CGVS p.7). Deze plaatsen zijn echter op een veel grotere afstand van Belet Hawo te situeren dan wat jij aangeeft. Dhamaso, de dichtste plaats van beiden blijkt volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier reeds op meer dan 100km afstand van Belet Hawo te zijn gelegen, wat in tegenspraak is met jouw verklaringen. Hoewel je eveneens een aantal dorpen noemt die in de regio worden teruggevonden blijft het uiterst opmerkelijk dat jij de ligging van je geboortedorp op een dergelijke manier zou omschrijven, wat er voor zorgt dat je verblijf aldaar tot jouw vertrek in 2018 weinig geloofwaardig wordt bevonden.

Hoewel niet ontkend wordt dat je wel enige correcte informatie gaf omtrent jouw omgeving en de situatie in de regio is die niet van die aard dat zij er op wijst dat jij er tot voor je reis naar Europa aanving zou hebben gewoond. Zoals hierboven uiteengezet is de verschaft informatie zodanig fragmentarisch en op bepaalde vlakken volledig foutief dat deze niet weet te overtuigen dat jij je er jouw volledig jeugd zou hebben doorgebracht. Ook van een jongere kan namelijk verwacht worden dat hij een correct beeld geeft van zijn onmiddellijke leefomgeving eerder dan een vage beschrijving van plaatsen lukraak in de bredere regio. Bovendien bevat de informatie die jij dan wel verschaft weinig persoonlijke elementen die aanleunen bij jouw directe leefomgeving, maar gaat het eerder om algemene informatie die ook beschikbaar is voor zij die zich buiten de regio bevinden.

Het gegeven dat je verklaart tot een minderheidsclan te behoren volstaat evenmin om je een beschermingsstatus toe te kennen. Je verklaart tot de clan van de Tumul te behoren. Dit maakt een minderheidsgroep uit in Somalië die doorheen de jaren geconfronteerd werden met discriminatie. Louter lidmaatschap van één van deze minderheidsgroepen leidt echter niet automatisch tot een erkenning als vluchtelingen in de zin van de Conventie van Genève. Een individuele vrees voor vervolging dient aannemelijk te worden gemaakt. U haalt weliswaar aan onderdrukking te ondergaan maar haalt hier op geen enkel moment enige concrete elementen van aan. Je verwijst louter naar het feit dat jullie geen kans kregen om te studeren (CGVS p.26). Je verklaart daarbij dat de problemen die je omwille van je clan had niet de aanleiding vormden voor jouw vertrek, dat je hierbij niet persoonlijk werd gevisieerd (CGVS p.22). Hieruit valt dan ook niet af te leiden dat je enige individuele vervolging hebt ondergaan omwille van jouw etnische afkomst. Ook op deze basis kom je dan ook niet in aanmerking voor een erkenning als vluchteling."

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

In zoverre verzoeker van oordeel is dat gezien zijn minderjarigheid, de bewijslast soepel dient te worden toegepast, benadrukt de Raad nog dat verzoekers minderjarigheid hem niet ontslaat van de plicht tot medewerking die op elke verzoeker om internationale bescherming rust.

Dit geldt temeer nu de Raad vaststelt dat tijdens de procedure rekening gehouden werd met verzoekers minderjarigheid. Er werd aan verzoeker immers een voogd toegewezen die hem van begin af aan onder meer heeft bijgestaan in het doorlopen van de procedure. Hij werd tijdens het persoonlijk onderhoud gehoord in de aanwezigheid van zijn voogd en advocaat. Het persoonlijk onderhoud werd afgenomen door een gespecialiseerde dossierbehandelaar, die rekening heeft gehouden met verzoekers minderjarigheid en de nodige zorgvuldigheid aan de dag gelegd heeft om hem op een professionele en verantwoorde manier te benaderen. De Raad kan begrip opbrengen voor het feit dat traumatische ervaringen, alsook de onzekerheid waarin een jonge asielzoeker zich bevindt, verstoken van enig contact met zijn familie in het land van herkomst, leidt tot problematisch gedrag. Verzoeker heeft er evenwel alle belang bij om de instanties belast met zijn verzoek om internationale bescherming de waarheid te vertellen betreffende de redenen die hem ertoe gebracht hebben zijn land van herkomst te verlaten, en de plaatsen en landen van verblijf en niet halsstarrig vast te houden aan het verhaal dat hem door anderen werd opgedragen te vertellen. Wanneer echter zoals *in casu* de gegevens en elementen die door de minderjarige worden aangebracht vaag, algemeen en ongeloofwaardig zijn en de verklaringen die hij aflegt met betrekking tot zijn directe leefwereld in zijn geheel genomen ongeloofwaardig overkomen, kunnen de instanties enkel vaststellen dat verzoeker geen nood aan internationale bescherming aannemelijk maakt. Gelet op het geheel van bovenstaande overwegingen heeft verzoeker niet voldaan aan de op hem rustende bewijslast, zelfs indien rekening wordt gehouden met zijn minderjarigheid ten tijde van het persoonlijk onderhoud.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt, ook na lezing van de door verzoeker ter kennis gebrachte informatie, vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene situatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit het dorp Gaddoondhowe in het district Belet Hawo in de regio Gedo in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoekers verwijzing naar de algemene situatie in Somalië is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en meermaals werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 4 en 16).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht april tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP