

Arrest

nr. 271 398 van 19 april 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN DEN BROECK
Haachtsesteenweg 55
1210 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IJDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 16 december 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 november 2021 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 november 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 6 januari 2022 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BRONLET, die *loco* advocaat M. VAN DEN BROECK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij is in 2009 België binnengekomen.

De verzoekende partij heeft tevergeefs een asielaanvraag ingediend en diverse aanvragen op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 21 september 2021 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Op 19 november 2021 wordt deze aanvraag ongegrond verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing met volgende redeneering:

"(...)
Betreft: A. F. (R.R.: ...)
nationaliteit: Pakistan
geboren te Allahabad op X
adres: (...)

Mevrouw,

Naar aanleiding van uw aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, ingediend op datum van 22.09.2021

deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.

Reden(en):

De redenen die aangehaald worden om het verblijf toe te staan zijn onvoldoende.

U wist dat uw verblijf slechts voorlopig werd toegestaan in het kader van de asielprocedure en dat u bij een negatieve beslissing het land diende te verlaten. Uw eerste en enige asielaanvraag werd afgesloten op 30.06.2010 met een weigering van vluchtelingenstatus en van subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. U diende in 2009 twee aanvragen 9bis in. Deze werden beiden geweigerd in 2010. In 2011 diende u drie aanvragen 9ter in. Ook deze werden allemaal geweigerd. De laatste aanvraag 9ter dateerde van 2013, ook deze werd geweigerd op 15.07.2014. Daarop werd een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13qq) opgemaakt d.d. 30.07.2014, via aangetekend schrijven verstuurd op 31.07.2014 (bewijs stempel Bpost in het dossier). U verkoos echter geen gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten en verblijft sindsdien illegaal in België. Uit langdurig illegaal verblijf kunnen geen rechten geput worden met het oog op regularisatie. De duur van de asielprocedure – namelijk bijna anderhalf jaar – was ook niet van die aard dat ze als onredelijk lang kan beschouwd worden. Het feit dat er een zekere behandelingsperiode is, geeft u ipso facto geen recht op verblijf (Raad van State, arrest nr. 89980 van 02.10.2000).

U haalt aan dat u op 23 mei 2021 in hongerstaking bent gegaan en dit tot 21 juli 2021. U zou ook minstens één maal zijn overgebracht naar de spoedafdeling met hartproblemen als gevolg van de hongerstaking. Uw advocaat verwijst hierbij naar een medisch attest en bijlagen (stuk 5 bij de aanvraag 9bis). We dienen op te merken dat de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 duidelijk een onderscheid maakt tussen twee verschillende procedures: aan de ene kant het artikel 9bis dat in België verblijvende personen die menen te beschikken over buitengewone omstandigheden om humanitaire redenen een verblijfsmachtiging kunnen aanvragen bij de burgemeester van de plaats waar zij verblijven (wat in deze dus onderzocht werd), aan de andere kant het artikel 9ter als een unieke procedure voor in België verblijvende personen met een medische aandoening. De hier ingeroepen medische elementen vallen buiten de context van artikel 9bis en derhalve kan in dit verzoek aan deze medische argumenten geen verder gevolg worden gegeven (RVV Arrest nr. 75.380 van 17.02.2012 en RVV Arrest nr. 80.233 van 26.04.2012). Het staat u steeds vrij een aanvraag op basis van art 9ter in te dienen zoals bepaald in art 7§1 van het KB van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals gewijzigd door het KB van 24.01.2011 (B.S. 28.01.2011): via aangetekend schrijven bij de Sectie 9ter van de Dienst Humanitaire Regularisaties, Dienst Vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg 59B te 1000 Brussel.

U haalt aan dat u reeds 15 jaar in België zou verblijven. Dit zou betekenen dat u sedert 2006 in België zou verblijven. Echter, de studie van het administratief dossier (verder AD) toont aan dat u pas in januari 2009 naar België kwam om alhier op 16.01.2009 een asielaanvraag in te dienen. U heeft tijdens deze aanvraag niet verklaard hier vroeger aanwezig te zijn. Wij gaan er aldus vanuit dat uw verblijf in België start in 2009. Het feit dat u alhier sedert 2009 zou verblijven kan echter niet weerhouden worden als een grond voor een verblijfsregularisatie. U wist dat uw verblijf in België slechts tijdelijk was en dit om de beslissing inzake uw asielaanvraag af te wachten. Het feit dat u in de periode 2009-2013 verschillende aanvragen 9bis en 9ter heeft ingediend, die telkenmale negatief werd afgesloten, toont duidelijk aan dat u op de hoogte was van het feit dat u alhier illegaal verbleef en dat u aldus niet gemachtigd was om op het Belgische grondgebied te verblijven. Op 31.07.2014 werd u bovendien een bijlage 13qq aangetekend verstuurd. U heeft het klaarblijkelijk nagelaten om hieraan gevolg te geven daar u heden nog steeds op het Belgisch grondgebied vertoeft en dit nog steeds in de illegaliteit. Dergelijk gedrag kan niet beloond worden met een verblijfsregularisatie.

U haalt verder aan dat u door uw verblijf in België duurzaam lokaal verankerd zou zijn, dat u alhier een sociaal netwerk en bindingen zou hebben verworven, dat u geïntegreerd zou zijn in de Belgische samenleving, dat u geapprecieerd zou worden, dat u bereid zou zijn om anderen te helpen, dat u een kennissenkring zou hebben opgebouwd, dat u Frans zou spreken en dat u heel veel contacten zou hebben in de buurt en erbuiten. Uw advocaat verwijst in deze context naar artikel 8 EVRM, m.n. dat het recht op een privéleven gerespecteerd zou moeten worden. Ook deze aangehaalde elementen kunnen geen grond vormen voor een verblijfsregularisatie. De zogenaamde verankering in België, de zogenaamde integratie en talenkennis wordt onvoldoende geacht om een grond te vormen. U legt ter staving van dit alles slechts 12 ongedateerde getuigenverklaringen voor (stuk 6 tot en met 17). Deze getuigenverklaringen zijn onvoldoende als grond voor een verblijfsregularisatie. Bepaalde getuigenverklaringen zijn eerder korte notities van personen die pretenderen u al sinds 2008 te kennen en die stellen dat u in Brussel gedomicilieerd zou zijn (stuk 6, stuk 15 en stuk 16). Nogmaals uit het AD blijkt niet dat u al sinds 2008 in België zou verblijven. Ook de bewering dat u gedomicilieerd bent in Brussel klopt niet daar u alhier illegaal verblijft. De andere getuigenverklaringen zijn ook eerder steunverklaringen en aanbevelingsbrieven van mensen die verklaren dat u een vriendin bent (stuk 7, 8 en 9), dat u alleen in Brussel leeft en dat u sinds het overlijden van uw man veel financiële problemen heeft (stuk 10, 13 en 17). Nog andere verklaringen stellen dat u soms langskomt op de verjaardagen van de kinderen en dat jullie dan samen koken (stuk 12). Stuk 11 en 14 zijn ook eerder korte steunverklaringen. Stuk 13 stelt dat u familie zou zijn. Echter nergens in het dossier wordt enig bewijs van verwantschap aangetoond. Deze verklaring stelt dat (...) door haar onwettig verblijf kan ze geen aanspraak maken op enige uitkering (...) hieruit kunnen we maar moeilijk afleiden dat u arbeidsbereid zou zijn zoals gesteld in de aanvraag 9bis. Bovendien hebben wij moeten vaststellen dat deze getuigenverklaringen reeds werden gebruikt bij een eerdere aanvraag 9bis (d.d. 26.09.2019 die niet in overweging werd genomen door de burgemeester van Sint-Jans-Molenbeek). Met andere woorden u legt geen enkel recente getuigenverklaring voor (behalve dan stuk 4 van de hand van mijnheer Daniël Alliet). De getuigenverklaring van de heer Alliet is ook eerder een steunbetuiging waaruit we bezwaarlijk kunnen vaststellen dat mijnheer Alliet u goed zou kennen daar hij noteert dat u in Marokko bent geboren?! De getuigenverklaringen zijn aldus onvoldoende om een grond voor een verblijfsregularisatie te vormen. Niettegenstaande dat het wel degelijk mogelijk is dat u alhier enkele vrienden heeft, achten wij dit aldus onvoldoende als een grond voor een verblijfsregularisatie. Hiermee samenhangend kunnen wij stellen dat er absoluut geen sprake kan zijn van een schending van artikel 8 EVRM. De door u voorgelegde getuigenverklaringen tonen niet aan dat de contacten die u in België heeft opgebouwd een zodanige intensiteit hebben dat een verbreking van deze contacten als een schending van artikel 8 EVRM zou moeten beschouwd worden. De normale binding die ontstaat met België, enkel door een verblijf hier te lande, is op zich niet voldoende om een schending van het recht op bescherming van het privéleven aan te nemen. U toont niet concreet aan dat een privéleven enkel in België zou mogelijk zijn en dat er ernstige en concrete hinderpalen zouden zijn die u zouden verhinderen een privéleven in uw land van herkomst of elders op te bouwen of verder te zetten (infra).

Ook voor wat uw kennis van één der landstalen betreft legt u geen enkel bewijs voor. Zo legt u geen bewijzen voor van eventueel gevuld taallessen of andere. Het blijft bij loutere verklaringen die niet gestaafd worden met enig bewijs. Ook voor wat uw zogenaamde 'kansen op de arbeidsmarkt en de uitgesproken wil om aan het werk te gaan': dit wordt met geen enkel bewijs gestaafd. Zo legt u geen arbeidsbelofte voor, noch kan u bewijzen voorleggen dat u daadwerkelijk kansen zou maken om in België tewerkgesteld te worden. Nogmaals het betreft louter blote beweringen. Bovendien dienen wij op te merken dat wij in het AD (wooncontrole d.d. 29.11.2019 n.a.v. een aanvraag 9bis d.d. 26.09.2019 uitgevoerd door een politie-inspecteur) het volgende lezen: 'Elle attend pour suivre des cours de

français, dont elle ne connaît pas un mot, ni néerlandais, ni allemand' (...) 'Cette demande est faites en vue de toucher des indemnités du CPAS et invalidité (...). Hieruit kunnen wij aldus duidelijk afleiden dat mevrouw in 2019 nog geen Franse lessen had gevolgd, noch kan uit deze notering haar werkbereidheid afgeleid worden. Het mag duidelijk zijn dat wij uw zogenaamde duurzame lokale verankering, uw integratie en uw uitgesproken wil om aan het werk te gaan onvoldoende bewezen achten. Er zijn aldus onvoldoende elementen om u tot een verblijf te machtigen.

U haalt verder nog aan dat u niemand meer zou hebben in Pakistan. U stelt kinderloos te zijn en u legt het bewijs voor dat uw man enkele jaren geleden is komen te overleden. U stelt geen familie meer te hebben in Pakistan. Ook deze bewering kan geen grond vormen daar u geen bewijzen kan voorleggen dat u geen familie meer zou hebben in Pakistan. In de beslissing van het CGVS d.d. 08.03.2010 is bovendien het volgende gesteld: "(...) u beweerde niet terug te kunnen te keren naar Pakistan daar u er geen familie heeft. U verklaarde enig kind te zijn, uw ouders die ook beiden enig kind waren zijn beiden overleden en zelf zou u geen kinderen hebben. Uw echtgenoot echter heeft drie broer en drie zussen (gehoorverslag CGVS p.4). U wist niet aannemelijk te maken waarom u niet door hen opgevangen zou kunnen worden bij uw terugkeer naar Pakistan. Zoals u verklaarde waren de relaties tussen jullie altijd vriendelijk (...). Zelfs nadat u hen de verdwijning van u echtgenoot meldde bleven de contacten normaal: ze beloofden zelfs u onmiddellijk te waarschuwen mocht uw echtgenoot in Pakistan opduiken (gehoorverslag CGVS p. 7-8). Jullie onderlinge relaties lijken dan ook normaal en niets wijst er op dat ze u niet zouden steunen indien u naar Pakistan zou terugkeren. Uw bewering dat ze u niet zouden steunen bij uw terugkeer, is louter gebaseerd op een vermoeden (...). Het lijkt dan ook aannemelijk dat u bij uw terugkeer naar Pakistan als alleenstaande vrouw een vorm van opvang bij uw schoonfamilie kan regelen (...)." Ook bij onderhavige aanvraag 9bis toont u niet aan dat u de contacten met uw schoonfamilie niet zou kunnen herstellen. De loutere bewering dat u aldus geen familie meer zou hebben in Pakistan en dat u als alleenstaande niet zou kunnen terugkeren wordt niet aanvaard als een grond voor een verblijfsregularisatie.

Tot slot wordt nog verwezen naar een open brief van mijnheer O. d. S. Wij dienen op te merken dat elk dossier naar aanleiding van een regularisatieaanvraag individueel wordt onderzocht. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat u onvoldoende elementen heeft kunnen aanbrengen als grond voor een verblijfsregularisatie.

(...)"

Op 19 november 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tevens de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de tweede bestreden beslissing met volgende redeneering:

"(...)
BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Mevrouw,

Naam, voornaam: A. F.
Geboortedatum: 28.06.1966
Geboorteplaats: Allahaba
Nationaliteit: Pakistan

Wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenaquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt om over de nodige documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

Binnen 30 (dertig) dagen na kennisgeving

REDEN VAN BESLISSING

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

X Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokken is niet in bezit van een geldig visum.

(...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van:

- Artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM);
- De artikelen 1, 7, 15, 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000, in werking getreden op 1 december 2009 (hierna: het Handvest);
- De artikelen 10, 11, 22 en 23 van de Grondwet;
- De artikelen 9bis en 62, §2, van de Vreemdelingenwet;
- De artikelen 5, 6, 12.1 en 13 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn), alsook de overwegingen 6 en 24 van voormelde richtlijn;
- De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Het gelijkheidsbeginsel, het non-discriminatiebeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel;
- De algemene beginselen van het Unitrecht dat er geval per geval moet worden beoordeeld en het objectiviteitsbeginsel.

Het eerste middel licht toe:

"Premier grief :

L'article 9 bis § 1er de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que:

« Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au Ministre ou à son délégué. Quand le Ministre ou son délégué accorde l'autorisation de séjour, celle-ci sera délivrée en Belgique ».

Suivant l'article 6.4 de la directive retour:

« Article 6: « 4. À tout moment, les États membres peuvent décider d'accorder un titre de séjour autonome ou une autre autorisation conférant un droit de séjour pour des motifs charitables, humanitaires ou autres à un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire. Dans ce cas, aucune décision de retour n'est prise. Si une décision de retour a déjà été prise, elle est annulée ou suspendue pour la durée de validité du titre de séjour ou d'une autre autorisation conférant un droit de séjour. »

Suivant le 6ème considérant de la directive retour:

« Les États membres devraient veiller à ce que, en mettant fin au séjour irrégulier de ressortissants de pays tiers, ils respectent une procédure équitable et transparente. Conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier. Lorsqu'ils utilisent les formulaires types pour les décisions liées au retour, c'est-à-dire les décisions de retour et, le cas échéant, les décisions d'interdiction d'entrée ainsi que les décisions d'éloignement, les États membres devraient respecter ce principe et se conformer pleinement à l'ensemble des dispositions applicables de la présente directive. »

Suivant le 24ème considérant:

« La présente directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes reconnus, en particulier, par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. »

Sont ici en cause les droits garantis par la Charte des droits fondamentaux de l'Union, laquelle prévoit dans son article 1er que la dignité humaine est inviolable, doit être respectée et protégée, dans son article 7 le respect de la vie privée, dans son article 15 le droit au travail, dans ses articles 20 et 21 les principes d'égalité et de non-discrimination.

Le projet de loi du 19 octobre 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers: « a pour objet de transposer partiellement dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, les dispositions de la directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier qui doivent être transposées. La législation et réglementation belges satisfont déjà à certaines dispositions. Il est renvoyé à ce sujet au tableau de concordance joint en annexe. Les textes satisfaisant aux dispositions de la directive ont déjà été notifiés à la Commission européenne » (DOC 53 1825/001, page 3). Suivant l'annexe 2 du projet, « Tableau relatif à la transposition de la Directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier TABLEAU DE CORRESPONDANCE ENTRE LA DIRECTIVE 2008/115/CE ET LES MESURES NATIONALES DE TRANSPOSITION » (DOC 53 1825/002, page 38) : « Directive 2008/115 : Art. 6, § 4 Loi du 15 décembre 1980/Autres loi ou réglementation : Art. 9 bis et 9 ter de la loi du 15 décembre 1980. Loi modificative : / »

Contrairement à ce que décide la partie adverse, l'article 9bis de la loi sur les étrangers transpose l'art. 6.4 de la directive retour, selon la partie adverse elle-même, qui en a informé la Commission. Le 6ème considérant de la directive ne limite pas son champ d'application aux seuls cas où les États membres mettent fin au séjour irrégulier de ressortissants de pays tiers. L'exigence de tenir compte de critères objectifs s'impose à toutes les décisions prises en vertu de la directive retour et ce conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne et des principes d'égalité et de non-discrimination dont le respect est garanti par les articles 20 et 21 de la Charte et autres visés au moyen. Si un Etat membre prend une décision sur base de la faculté prévue à l'article 6.4, 1ere phrase, de la directive, il doit respecter les principes généraux de l'Union et donc tenir compte de critères objectifs, seuls susceptibles d'éviter l'arbitraire et les discriminations (CJUE, arrêt Al Chodor du 14 mars 2017, C-528/15, § 28).

A défaut de faire référence à de tels critères pour rejeter la demande du requérant, la décision méconnaît l'article 6.4 de la directive 2008/115/CE, lu en conformité avec ses 6ème et 24ème considérants, les articles 9bis et 39/65 de la loi sur les étrangers, lus en conformité avec l'article 6.4 précité, ainsi que les principes et dispositions de la Charte visés au moyen.

Dès lors que se pose la question de l'interprétation d'une norme de droit européen et de la transposition de celle-ci en droit interne, il y a lieu, avant de se prononcer sur le bien-fondé du moyen et en application de l'article 267, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, de poser une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

Troisième grief :

Par ailleurs, la décision litigieuse prise par la partie adverse dans le cas d'espèce se borne à mentionner qu' « un long séjour en Belgique n'est pas en soi une cause de régularisation sur place » ; s'appuyant pour ce faire sur l'arrêt CCE n°232 802 du 19 février 2020 ; lequel précisant que : « Concernant plus précisément le long séjour de la partie requérante en Belgique, [...] le conseil considère qu'il s'agit d'un renseignement tendant à prouver tout au plus la volonté de la partie requérante de séjournier sur le territoire belge et ne tendant pas à l'obtention d'une régularisation sur place (CCE arrêt 75.157 du 15.02.2012). La longueur du séjour est une information à prendre en considération mais n'oblige en rien l'Office des Etrangers à régulariser sur place uniquement sur ce motif. En effet, d'autres éléments doivent venir appuyer celui-ci. sans quoi, cela viderait l'article 9bis de sa substance en considérant que cet élément à lui seul pourrait constituer une justification à une régularisation surplace. »

Or, au vu du dossier administratif, l'arrêt n°232.802 du 19 février 2020 ne peut être invoqué dans le cas d'espèce. La longueur de séjour de la partie requérante n'est en effet pas invoqué comme élément à lui seul, mais bien en appui à d'autres éléments démontrant sa parfaite intégration sur le territoire, l'existence d'une vie privée et familiale effective, ainsi que des perspectives socioprofessionnelles. La jurisprudence invoquée par la partie adverse n'est donc pas pertinente. En effet, la partie requérante ne s'est pas contentée dans sa demande d'autorisation de séjour d'invoquer la longueur de son séjour, mais est précisément venue appuyer cet élément par de nombreux autres éléments. La motivation fait donc défaut.

Par la suite, la partie adverse continue, arguant que :

« [...] s'agissant en particulier de la longueur du séjour et de l'intégration du requérant, force est d'observer que la partie défenderesse a exposé les raisons pour lesquelles elle a considéré, dans le cadre de son pouvoir discrétionnaire, que chacun des éléments d'intégration invoqués ne suffisait pas à justifier la « régularisation » de la situation administrative du requérant. Le contrôle que peut exercer le Conseil sur l'usage qui est fait de ce pouvoir ne peut être que limité : il ne lui appartient pas de substituer sa propre appréciation des faits à celle de l'autorité compétente dès le moment où il ressort du dossier que cette autorité a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non-déraisonnable des faits qui lui sont soumis, ce qui est le cas en l'espèce [...] » (CCE arrêt 232.802 du 19 février 2020)

Ici encore, la jurisprudence invoquée est inadéquate. Dans l'arrêt 232.802, les autorités avaient procédé à une appréciation admissible, pertinente et non-déraisonnable des faits basée sur chacun des éléments d'intégration invoqués par la partie requérante, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Dans la décision attaquée, l'office des étrangers se contente de copier/coller la liste des éléments d'intégration contenus dans le dossier administratif, et de les rejeter en bloc à l'aide d'un argumentaire-type non-circostancié. Les éléments fournis par la partie adverse soutenant que le requérant ne sont pas de motifs suffisants pour justifier une régulation de son séjour sur le territoire belge sont insuffisants pour comprendre la motivation réelle de la décision négative.

Force est de constater que la partie adverse prend une décision stéréotypée, impersonnelle ne prenant pas en compte la situation personnelle du requérant et que les motifs avancés à l'appui de l'acte administratif ne s'avèrent ni adéquats à la situation du requérant ni ne répondent de manière concrète à son cas. Le requérant restant dans l'ignorance de la raison pour laquelle sa demande a été rejetée, étant donné que les motifs avancés ne correspondent pas à sa situation réelle et actuelle, de telle manière que l'objectif de la loi sur la motivation formelle des actes administratifs n'est pas rencontré. De même, ce faisant, ils ne peuvent se prévaloir du bénéfice de l'arrêt 232.802, ce qui démontre le caractère erroné de la motivation de l'acte attaqué. L'argument de la partie adverse fait donc défaut dans sa motivation. En conséquence, la décision attaquée doit être censurée.

Notons à cet égard que dans son arrêt n°75.209 du 16 février 2012, Votre Conseil a considéré: « qu'une application correcte de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 ne requiert pas uniquement d'énumérer les éléments invoqués par le demandeur d'autorisation de séjour mais également d'indiquer en quoi ceux-ci ne justifient pas l'octroi d'une autorisation de séjour, sans que la partie défenderesse ne restreigne son pouvoir d'appréciation ».

De la même manière votre Conseil a récemment jugé, dans un arrêt n° 216.253 du 31 janvier 2019 que : « [...] le requérant a notamment fait valoir qu'il séjourne en Belgique depuis 2000 et s'est prévalu de la longueur de son séjour ainsi que de son intégration, attestées par les attaches développées, la production de lettres de soutien d'amis et de connaissances, sa connaissance du français et du néerlandais. La décision de refus de séjour est basée sur le fait que : « [...] une bonne intégration dans la société belge et un long séjour sont des éléments qui peuvent, mais ne doivent pas entraîner l'octroi d'une autorisation de séjour (CE arrêt n° 133.195 du 14 juillet 2004). Dès lors ces éléments ne peuvent constituer un motif suffisant pour justifier une régularisation ». Le Conseil constate que cette motivation ne peut être considérée comme suffisante, dès lors qu'elle ne permet nullement de comprendre la raison pour laquelle, dans le cas d'espèce, la partie défenderesse estime que les éléments susmentionnés ne sont pas de nature à permettre une autorisation de séjour ». (CCE n° n° 216.253 du 31 janvier 2019).

La décision n'est donc pas adéquatement motivée en droit, contrairement à ce que prétend la partie adverse. A défaut de se fonder sur la moindre motivation crédible, la partie adverse se plaint dans une forme dangereuse d'arbitraire administratif.

Deuxième grief :

Afin d'évacuer les éléments d'intégration de la partie requérante, la partie adverse se borne à rappeler que la partie requérante s'est « délibérément » maintenue « de manière illégale sur le territoire » et que dès lors, elle serait « à l'origine du préjudice qu'elle invoque ».

Rappelons que l'article 9 bis § 1er de la loi du 15.12.1980 précise que « Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au Ministre

ou à son délégué. Quand le Ministre ou son délégué accorde l'autorisation de séjour, celle-ci sera délivrée en Belgique ».

La jurisprudence constante de votre conseil ainsi que du Conseil d'Etat définissent ces « circonstances exceptionnelles » comme « des circonstances qui rendent particulièrement difficile voire impossible un retour dans le pays d'origine ». A cet égard, rappelons que « l'examen de la demande [de 9bis] sous deux aspects, celui de la recevabilité et celui du fond, n'exclut nullement qu'un même fait soit à la fois une circonstance exceptionnelle permettant l'introduction de la demande en Belgique et un motif justifiant l'octroi de l'autorisation de séjour » ; ce qui est le cas en l'espèce.

Partant, à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour, la partie requérante a invoqué un nombre important d'éléments et de preuves démontrant son intégration sociale en Belgique, les liens tissés au cours de son séjour, ainsi que des éléments concernant sa vie privée et familiale, ses proches et membres de familles à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour. Elle cite notamment :

« Verzoekster is intussen goed geïntegreerd in België.

Zij spreekt Frons en heeft vele contacten in de buurt en daarbuiten.

Een terugkeer naar Pakistan zou een einde betekenen aan haar privéleven. Dit is een schending van artikel 8 EVRM.

Een risico op schending artikel 8 dient als afdoende beschouwd te worden om verzoekster toe te laten haar aanvraag in te dienen in België. Het belang van de louter formele reden dat de aanvraag wordt ingediend op de Belgische ambassade kan proportioneel gezien en wettelijk gezien niet opwegen tegen een mogelijke schending artikel 8 EVRM dat verzoekster loopt.

Indien verzoekster dient terug te keren naar Pakistan teneinde een visumaanvraag in te dienen in het land van herkomst, zou dit tot gevolg hebben dat zij haar verblijf in België dient te onderbreken.

Dit zou een einde maken aan het privéleven dat verzoekster uitbouwde in België.

Haar terugsturen naar Pakistan zou dan ook een schending zijn van het artikel 8 zoals beschermd door het EVRM.

Een risico op schending artikel 8 EVRM dient als afdoende beschouwd te worden om verzoekster toe te laten zijn aanvraag in te dienen in België. Het belang van de louter formele reden dat de aanvraag wordt ingediend op de Belgische ambassade kan proportioneel gezien en wettelijk gezien niet opwegen tegen een mogelijke schending artikel 8 EVRM die verzoekster loopt.

o. Arbeidsbereidheid en economische belangen in België

Mevrouw A. verblijft nu reeds 15 jaar in België en bouwde een uitgebreid sociaal netwerk op. Zij is gekend als een zeer behulpzame en betrouwbare persoon. Zij heeft hierdoor zeker kansen op de arbeidsmarkt. "

De nombreuses pièces justificatives ont été jointes à la demande afin d'étayer ses dires ; notamment :

1. *Verklaring D. A.*
2. *Medisch attest hongerstaking met bijlagen*
3. *Verklaring Z. H.*
4. *Verklaring F. A.*
5. *Verklaring S. F.*
6. *Verklaring M. S.*
7. *Verklaring T. A.*
8. *Verklaring S. B.*
9. *Verkaring M. F. I. en R. F.*
10. *Verklaring familie S.*
11. *Verklaring A. S.*
12. *Verklaring R. K.*
13. *Verklaring Q. A. H.*

14. Verklaring A. M."

Ces éléments ont été invoqués dans la demande de séjour tant au titre d'éléments de recevabilité car rendant particulièrement difficile voire impossible son retour, même temporaire, au pays d'origine qu'au titre d'éléments de fond justifiant l'octroi d'une autorisation de séjour humanitaire. La partie adverse a pris à l'égard du requérant une décision recevable mais non-fondée. Le fait que les éléments invoqués par la partie requérante rendent un retour, même temporaire au pays d'origine difficile voire impossible n'est donc pas contesté par la partie adverse ; celle-ci reconnaissant dès lors tacitement le retour au pays de l'intéressé difficile voire impossible.

Pourtant, la partie adverse se contente ensuite de rejeter en bloc l'ensemble des éléments invoqués par la partie requérante, au motif que « cet élément ne peut justifier la régularisation du séjour de l'intéressé », au motif que ceux-ci auraient été constitués en séjour irrégulier.

Or, sauf à vider l'article 9bis de toute sa substance, dès lors que la partie adverse admet dans le chef de la partie requérante que les éléments d'intégration invoqués à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour constituent des circonstances exceptionnelles rendant difficile un retour même temporaire au pays d'origine, il convient de les examiner également quant à leur fondement avec toute la minutie requise.

Dans l'arrêt n° 236.003 du 26 mai 2020, Votre Conseil avait considéré : « En effet, le Conseil rappelle que l'article 9bis de la Loi n'impose nullement à l'étranger d'être entré régulièrement dans le Royaume, ni d'y séjournier de manière régulière. Il en découle que l'illégalité du séjour d'un étranger ne constitue pas en soi un obstacle à l'introduction d'une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9bis de la Loi. Dès lors, en considérant uniquement que le requérant s'est mis lui-même en connaissance de cause dans une situation illégale et que le fait d'avoir tissé ou noué des liens sociaux dans une situation irrégulière et de s'être maintenu en séjour illégal sur le territoire ne peuvent fonder un droit à obtenir l'autorisation de séjournier en Belgique, la partie défenderesse ajoute à la loi par une position de principe que n'autorise pas l'article 9bis de la Loi, lequel confère au ministre ou à son délégué un très large pouvoir d'appréciation, pour autant toutefois qu'il réponde par ailleurs, de façon adéquate et suffisante, aux principaux éléments soulevés dans la demande d'autorisation de séjour de l'administré, ce qui n'est pas le cas en l'espèce. » (CCE n° 236.003 du 26/05/2020 ; CCE n° 247.448 du 14/01/2021).

Rappelons à cet égard que Votre Conseil a déjà estimé que :

« le large pouvoir d'appréciation de l'Office des étrangers pour juger de l'existence d'un élément de circonstances exceptionnelles lui permet de rejeter l'intégration qui s'est construite à partir d'un séjour illégal, mais si l'Office des étrangers le fait, il doit motiver son point de vue. Invoquer le séjour illégal signifierait que toutes les demandes humanitaires pourraient être rejetées, car elles sont par défaut ou presque soumises par des personnes en séjour illégal ».

Il appartient au pouvoir discrétionnaire d'accepter l'intégration, qu'elle résulte ou non d'un séjour illégal, comme motif de régularisation. C'est également ce qu'a déclaré le Conseil d'État en 2016'. Avec ce refus d'accepter les liens sociaux nés du séjour illégal au motif que le requérant s'est délibérément installé en séjour illégal, le CCE constate que l'OE adopte une position de principe^A sans apprécier les circonstances individuelles du requérant. Selon le CCE, cette position ne permet pas de comprendre pourquoi la durée du séjour et l'intégration du requérant ne sont pas de nature à permettre l'octroi d'un titre de séjour.

En 2014, le Conseil d'État avait également déclaré que l'OE devait expliquer pourquoi les éléments d'intégration ne suffisaient pas comme motif d'octroi d'une autorisation de séjour et ne pouvait donc pas prétendre que l'intégration ne suffisait pas « en soi » comme motif .

L'art. 9bis ne précise à aucun moment que l'étranger doit entrer ou séjournier légalement sur le territoire. Par conséquent, l'illégalité du séjour ne fait pas obstacle à l'introduction d'une demande de séjour humanitaire .

Dans une autre affaire, le CCE souligne que si la durée du séjour et l'intégration se sont développées dans le cadre d'un séjour illégal, cette illégalité du séjour ne peut justifier « en soi » le rejet de la demande de séjour humanitaire. L'OE méconnaît son vaste pouvoir d'appréciation et, dans ce cadre, ne

peut se limiter à réfuter toute « possibilité » d'octroi du séjour fondée sur la durée du séjour et l'intégration au motif du séjour illégal.

En évacuant ces éléments au motifs qu'ils ont été constitués durant une période de séjour irrégulier, la partie adverse dénature l'article 9bis de la loi du 15/12/1980 en le rendant inapplicable aux situations qu'il est pourtant supposé viser.

La décision litigieuse fait donc défaut dans sa motivation ; il convient donc de l'annuler.

Troisième grief :

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme consacre le droit à une vie privée et familiale, à l'instar de l'article 22 de la Constitution, et est libellé comme suit : « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de « vie privée » ni celle de « vie familiale ». Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national.

La Cour européenne des droits de l'homme considère cependant que la notion de vie privée est « une notion large, non susceptible d'une définition exhaustive (Niemietz c. Allemagne, § 29 ; Pretty c. Royaume-Uni, § 61 ; Peck c. Royaume-Uni, § 57), qui peut « englober de multiples aspects de l'identité physique et sociale d'un individu » (S. et Marper c. Royaume-Uni [GC], § 66) » ainsi que « le droit pour tout individu d'aller vers les autres afin de nouer et développer des relations avec ses semblables et le monde extérieur, soit le droit à une « vie privée sociale » (Bârbulescu c. Roumanie [GC], § 71 ; Botta c. Italie, § 32) », y compris dans le domaine professionnel et commercial.

Dans sa jurisprudence, la Cour européenne des droits de l'homme relève que « c'est dans le cadre de leur travail que la majorité des gens ont beaucoup, voire le maximum, d'occasions de resserrer leurs liens avec le monde extérieur (Niemietz, précité, § 29). » (arrêt Bârbulescu c. Roumanie, 5 septembre 2017, § 71). La notion inclut donc les activités professionnelles et les activités qui ont lieu dans un contexte public (arrêt López Ribalda et autres c. Espagne, 17 octobre 2019, § 88).

Relevons également que si l'article 8 de la Convention ne peut être interprété comme garantissant, en tant que tel, le droit à un type particulier de titre de séjour, la Cour EDH considère que la solution proposée doit permettre à l'individu concerné d'exercer sans entrave son droit à la vie privée et/ou familiale (B.A.C. c. Grèce, § 35 ; Hoti c. Croatie, § 121). La Cour estime ainsi que: « l'article 8 protège le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu, il faut accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. »

En l'espèce, il n'est pas contestable que la partie requérante entretient une vie privée au sens de l'article 8 en Belgique. A l'appui de sa demande, la partie requérante a en effet invoqué un nombre important d'éléments et de preuves démontrant son intégration sociale en Belgique, les liens tissés au cours de son séjour, ainsi que des éléments concernant sa vie privée (voir grief précédent).

Sa vie privée au sens de l'article 8 en Belgique (qui en est devenue le centre névralgique) est ainsi établie. Rappelons que ces éléments de vie privée ont été invoqués à titre de circonstances exceptionnelles empêchant le retour du requérant au pays d'origine et que ceci n'a pas été contesté par la partie adverse.

Sur ce point, il ne peut lui être rétorqué qu'il aurait construit ces relations sociales et familiales sur une base précaire ou irrégulière.

Au contraire, celui-ci a construit et consolidé durant de nombreuses années des relations amicales et familiales sur une base non précaire trouvant sa source dans son séjour régulier (e. a., a contrario, C.C.E., arrêt n° 156 718, 19 novembre 2015).

Alors même qu'elle ne conteste pas que les éléments invoqués rendent particulièrement difficile voire impossible le retour de l'intéressé au pays d'origine, la partie adverse se contente ensuite de rejeter ces éléments au motif que « cet élément ne peut justifier la régularisation du séjour de l'intéressé » sans prise en compte de chaque élément pris séparément, et sans procédure à une quelconque mise en balance des intérêts.

Force est de constater que l'appréciation faite du droit à la vie privée et familiale de la partie requérante par la partie adverse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et viole l'article 9bis de la loi du 15.12.1980 ainsi que l'article 8 de la CEDH.

La Cour de Strasbourg a en effet affirmé, dans l'arrêt Rees du 17 octobre 1986 que pour déterminer l'étendue des obligations positives qui pèsent à charge de l'Etat, il fallait avoir égard à un juste équilibre entre l'intérêt général et les intérêts de l'individu et que les critères formulés à l'article 8§2 offraient, sur ce point, des indications fortes utiles.

Il est reconnu que les autorités publiques doivent s'abstenir passivement de porter atteinte à la liberté reconnue aux individus de mener leur vie privée et familiale. Mais ces autorités doivent aussi parfois agir de façon active aux fins de rendre effective la possibilité pour les individus de mener leur vie familiale.

Une ingérence dans l'exercice de ce droit ne serait justifiée que pour autant qu'elle poursuive l'un des buts autorisés par la Convention et qu'elle soit « nécessaire dans une société démocratique ». De plus, il faut que la limitation à l'exercice du droit au respect de la vie familiale soit « proportionnée », c'est à dire qu'elle réalise un équilibre entre l'ampleur de l'atteinte à la vie familiale et/ou privée et la gravité du trouble causé à l'ordre public .

Comme l'a souligné le Conseil d'Etat, en son arrêt du 25 septembre 1986 , « l'autorité nationale doit ménager un juste équilibre entre les considérations d'ordre public qui sous-tendent la réglementation de l'immigration et celle non moins importante relative à la protection de la vie privée et familiale ».

En l'espèce, il ressort des éléments précités que la partie requérante a déployé ses efforts pour être attaché à la communauté belge au point qu'elle y est aujourd'hui manifestement ancrée durablement. Les décisions attaquées portent ainsi atteinte à la vie familiale et privée de la partie requérante.

L'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 relative la motivation formelle des actes administratifs dispose, par ailleurs, que : « Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ». L'article 3 dispose, quant à lui, que : « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

En l'espèce, la motivation des décisions attaquées ne permet aucunement de comprendre en quoi ces décisions ne constituent pas une ingérence disproportionnée dans la vie privée et familiale de la partie requérante. Les motivations des décisions attaquées ne permettent pas non plus à la partie requérante de comprendre en quoi la mise en balance des éléments invoqués à l'appui de sa demande de séjour a été faite d'une quelque manière ; la partie adverse se contentant d'exposer les intérêts de l'État sans évaluation de tous les éléments et circonstances pertinents caractérisant la vie familiale de la partie requérante. La partie adverse n'a par ailleurs pas davantage pondéré concrètement les intérêts de l'un par rapport à l'autre par la suite.

La partie requérante n'arrive pas non plus à comprendre en quoi l'acte attaqué constituerait un juste équilibre en ses intérêts particuliers et l'intérêt général de la société, alors même qu'il y est particulièrement impliqué. La limitation de son droit à la vie privée est donc totalement disproportionnée.

Partant, les décisions attaquées violent l'article 8 de la CEDH ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative la motivation formelle des actes administratifs. Elles doivent, pour cette raison, être annulées.”

2.1.2. In een eerste onderdeel beperkt de verzoekende partij zich tot een theoretische uiteenzetting over de aangehaalde bepalingen en overwegingen om aan te geven dat artikel 9bis van de Vreemdelingenwet een omzetting is van artikel 6.4 van de Terugkeerrichtlijn.

De eerste bestreden beslissing is geen ‘terugkeerbesluit’, en omvat geen ‘inreisverbod’, bedoeld in artikel 3 van de Terugkeerrichtlijn. De eerste bestreden beslissing, gesteund op artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, kadert niet in de ‘verwijdering’ van verzoekende partij van het grondgebied. Bovendien regelt artikel 6.4 van de Terugkeerrichtlijn op geen enkele wijze de voorwaarden of modaliteiten voor het indienen van een aanvraag voor een verblijfsmachtiging. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan op geen enkele wijze worden beschouwd als een omzetting van die bepaling uit de richtlijn (zie: RvS 23 januari 2020, nr. 13.637 (c)).

De Terugkeerrichtlijn heeft overeenkomstig artikel 79, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie tot doel om op basis van gemeenschappelijke normen en juridische waarborgen een doeltreffend verwijderings- en terugkeerbeleid te ontwikkelen, zodat mensen op een humane manier, met volledige eerbiediging van hun grondrechten en waardigheid, kunnen worden teruggezonden (HvJ 5 juni 2014, C-146/14 PPU, *Mahdi*, ptn. 38 en 87). De Terugkeerrichtlijn is dus enkel van toepassing bij terugkeerprocedures en terugkeerbesluiten. *In casu* betreft het hier een aanvraag tot een verblijfsvergunning op grond van een louter nationale bepaling. Het voormelde artikel 6.4 verplicht lidstaten aldus niet tot het verlenen van verblijfsvergunningen aan illegaal verblijvende derdelanders (HvJ 5 juni 2014, C-146/14 PPU, *Mahdi*, pt. 89), maar bepaalt enkel dat lopende terugkeerprocedures worden beëindigd en al uitgevaardigde terugkeerbesluiten of verwijderingsbesluiten moeten worden ingetrokken of geschorst wanneer een lidstaat beslist om een illegaal verblijvende derdelander een verblijfsvergunning te verlenen. Met andere woorden, dit artikel schetst enkel de verhouding tussen een zelfstandige verblijfsvergunning of een andere vorm van toestemming tot verblijf die wordt verleend aan een derdelander enerzijds en een terugkeerbesluit anderzijds. De mogelijkheid om aan illegaal verblijvende derdelanders al dan niet een verblijfsvergunning te verlenen, is daarentegen een bevoegdheid waarin enkel de lidstaten regelgevend optreden. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet is dus een louter nationale bepaling die geen omzetting vormt van secundair Unierecht.

De schending van artikel 6.4 van de Terugkeerrichtlijn en de ermee gepaard gaande overwegingen (die geen juridische bindende kracht hebben), zoals zij zijn uiteengezet door de verzoekende partij, wordt bijgevolg niet dienstig aangevoerd.

Gelet op deze vaststelling acht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) het niet nodig of nuttig een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie (hierna: het HvJ).

Voor het overige legt de verzoekende partij niet voldoende uit op welke wijze de overige aangehaalde bepalingen van de Terugkeerrichtlijn geschonden zijn.

2.1.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht is vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het doel is de bestuurde in te lichten over de redenen waarom het bestuur zo beslist. De verzoekende partij moet in staat zijn te oordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover zij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid de juridische en feitelijke overwegingen te melden, die de grond zijn van een beslissing en dit op een “afdoende” wijze. Het begrip “afdoende” impliceert dat de motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De eerste bestreden beslissing stelt dat deze genomen is op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, verklaart de aanvraag ongegrond en legt de redenen uit waarom de argumenten van de verzoekende partij er niet toe leiden een gunstig gevolg te geven aan de aanvraag.

De tweede bestreden beslissing heeft als rechtsgrond artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet. Deze rechtsgrond is afdoende omschreven en de tweede bestreden beslissing wijst op het gegeven dat de verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig visum.

Uit de middelen blijkt dat de verzoekende partij de inhoud van de bestreden beslissingen heeft begrepen en het normdoel van de formele motivering, vervat in deze bepalingen, is bereikt.

2.1.4. De verzoekende partij voert de schending aan van de materiële motiveringsplicht, van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, van een gebrek aan individuele beoordeling en stelt dat geen rekening is gehouden met objectieve criteria.

Deze dienen beoordeeld te worden in het licht van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet dat luidt:

"In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de Minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)"

De toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

1. wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn. Zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken vorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging niet in aanmerking worden genomen.
2. wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven.

De eerste bestreden beslissing oordeelt dat de aanvraag ongegrond is en dat de verblijfsmachtiging dus niet wordt toegekend aan de verzoekende partij.

Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet bevat geen criteria waaraan de aanvraag om machtiging tot verblijf moet voldoen om gegrond te worden verklaard, noch criteria die ertoe leiden de aanvraag ongegrond te verklaren (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651). Met betrekking tot de gegrondheid van de aanvraag, met name of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, beschikt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris bijgevolg over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De verzoekende partij verwijst naar haar lang verblijf in België, niet op zich maar samen te nemen met andere gegrondheidselementen.

De Raad sluit zich aan bij de volgende opmerking in de nota met opmerkingen:

"Voorerst merkt verweerde op dat de verzoekende partij beweert dat in de eerste bestreden beslissing zou worden verwezen naar een arrest nr. 232 802 dd. 19.02.2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dienaangaande merkt verwerende partij op dat dit arrest nergens voorkomt in de motieven van de bestreden beslissingen.

Deze kritiek van verzoekende partij heeft aldus geen kennelijk betrekking op de ini casu bestreden beslissingen en is bijgevolg alleen al om die reden niet ontvankelijk."

De eerste bestreden beslissing motiveert:

"U wist dat uw verblijf slechts voorlopig werd toegestaan in het kader van de asielprocedure en dat u bij een negatieve beslissing het land diende te verlaten. Uw eerste en enige asielaanvraag werd afgesloten op 30.06.2010 met een weigering van vluchtelingenstatus en van subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. U diende in 2009 twee aanvragen 9bis in. Deze werden beiden geweigerd in 2010. In 2011 diende u drie aanvragen 9ter in. Ook deze werden allemaal geweigerd. De laatste aanvraag 9ter dateerde van 2013, ook deze werd geweigerd op 15.07.2014. Daarop werd een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13qq) opgemaakt d.d. 30.07.2014, via aangetekend schrijven verstuurd op 31.07.2014 (bewijs stempel Bpost in het dossier). U verkoos echter geen gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten en verblijft sindsdien illegaal in België. Uit langdurig illegaal verblijf kunnen geen rechten geput worden met het oog op regularisatie. De duur van de asielprocedure – namelijk bijna anderhalf jaar – was ook niet van die aard dat ze als onredelijk lang kan beschouwd worden. Het feit dat er een zekere behandelingsperiode is, geeft u ipso facto geen recht op verblijf (Raad van State, arrest nr. 89980 van 02.10.2000)."

En:

"U haalt aan dat u reeds 15 jaar in België zou verblijven. Dit zou betekenen dat u sedert 2006 in België zou verblijven. Echter, de studie van het administratief dossier (verder AD) toont aan dat u pas in januari 2009 naar België kwam om alhier op 16.01.2009 een asielaanvraag in te dienen. U heeft tijdens deze aanvraag niet verklaard hier vroeger aanwezig te zijn. Wij gaan er aldus vanuit dat uw verblijf in België

start in 2009. Het feit dat u alhier sedert 2009 zou verblijven kan echter niet weerhouden worden als een grond voor een verblijfsregularisatie. U wist dat uw verblijf in België slechts tijdelijk was en dit om de beslissing inzake uw asielaanvraag af te wachten. Het feit dat u in de periode 2009-2013 verschillende aanvragen 9bis en 9ter heeft ingediend, die telkenmale negatief werd afgesloten, toont duidelijk aan dat u op de hoogte was van het feit dat u alhier illegaal verbleef en dat u aldus niet gemachtigd was om op het Belgische grondgebied te verblijven. Op 31.07.2014 werd u bovendien een bijlage 13qq aangetekend verstuurd. U heeft het klaarblijkelijk nagelaten om hieraan gevolg te geven daar u heden nog steeds op het Belgisch grondgebied vertoeft en dit nog steeds in de illegaliteit. Dergelijk gedrag kan niet beloond worden met een verblijfsregularisatie.

U haalt verder aan dat u door uw verblijf in België duurzaam lokaal verankerd zou zijn, dat u alhier een sociaal netwerk en bindingen zou hebben verworven, dat u geïntegreerd zou zijn in de Belgische samenleving, dat u geapprecieerd zou worden, dat u bereid zou zijn om anderen te helpen, dat u een kennissenkring zou hebben opgebouwd, dat u Frans zou spreken en dat u heel veel contacten zou hebben in de buurt en erbuiten. Uw advocaat verwijst in deze context naar artikel 8 EVRM, m.n. dat het recht op een privéleven gerespecteerd zou moeten worden. Ook deze aangehaalde elementen kunnen geen grond vormen voor een verblijfsregularisatie. De zogenaamde verankering in België, de zogenaamde integratie en talenkennis wordt onvoldoende geacht om een grond te vormen. U legt ter staving van dit alles slechts 12 ongedateerde getuigenverklaringen voor (stuk 6 tot en met 17). Deze getuigenverklaringen zijn onvoldoende als grond voor een verblijfsregularisatie. Bepaalde getuigenverklaringen zijn eerder korte notities van personen die pretenderen u al sinds 2008 te kennen en die stellen dat u in Brussel gedomicilieerd zou zijn (stuk 6, stuk 15 en stuk 16). Nogmaals uit het AD blijkt niet dat u al sinds 2008 in België zou verblijven. Ook de bewering dat u gedomicilieerd bent in Brussel klopt niet daar u alhier illegaal verblijft. De andere getuigenverklaringen zijn ook eerder steunverklaringen en aanbevelingsbrieven van mensen die verklaren dat u een vriendin bent (stuk 7, 8 en 9), dat u alleen in Brussel leeft en dat u sinds het overlijden van uw man veel financiële problemen heeft (stuk 10, 13 en 17). Nog andere verklaringen stellen dat u soms langskomt op de verjaardagen van de kinderen en dat jullie dan samen koken (stuk 12). Stuk 11 en 14 zijn ook eerder korte steunverklaringen. Stuk 13 stelt dat u familie zou zijn. Echter nergens in het dossier wordt enig bewijs van verwantschap aangetoond. Deze verklaring stelt dat '(...) door haar onwettig verblijf kan ze geen aanspraak maken op enige uitkering (...)'. Hieruit kunnen we maar moeilijk afleiden dat u arbeidsbereid zou zijn zoals gesteld in de aanvraag 9bis. Bovendien hebben wij moeten vaststellen dat deze getuigenverklaringen reeds werden gebruikt bij een eerdere aanvraag 9bis (d.d. 26.09.2019 die niet in overweging werd genomen door de burgemeester van Sint-Jans-Molenbeek). Met andere woorden u legt geen enkel recente getuigenverklaring voor (behalve dan stuk 4 van de hand van mijnheer Daniël Alliet). De getuigenverklaring van de heer Alliet is ook eerder een steunbetuiging waaruit we bezwaarlijk kunnen vaststellen dat mijnheer Alliet u goed zou kennen daar hij noteert dat u in Marokko bent geboren?! De getuigenverklaringen zijn aldus onvoldoende om een grond voor een verblijfsregularisatie te vormen. Niettegenstaande dat het wel degelijk mogelijk is dat u alhier enkele vrienden heeft, achten wij dit aldus onvoldoende als een grond voor een verblijfsregularisatie. Hiermee samenhangend kunnen wij stellen dat er absoluut geen sprake kan zijn van een schending van artikel 8 EVRM. De door u voorgelegde getuigenverklaringen tonen niet aan dat de contacten die u in België heeft opgebouwd een zodanige intensiteit hebben dat een verbreking van deze contacten als een schending van artikel 8 EVRM zou moeten beschouwd worden. De normale binding die ontstaat met België, enkel door een verblijf hier te lande, is op zich niet voldoende om een schending van het recht op bescherming van het privéleven aan te nemen. U toont niet concreet aan dat een privéleven enkel in België zou mogelijk zijn en dat er ernstige en concrete hinderpalen zouden zijn die u zouden verhinderen een privéleven in uw land van herkomst of elders op te bouwen of verder te zetten (*infra*).

Ook voor wat uw kennis van één der landstalen betreft legt u geen enkel bewijs voor. Zo legt u geen bewijzen voor van eventueel gevolgde taallessen of andere. Het blijft bij loutere verklaringen die niet gestaafd worden met enig bewijs. Ook voor wat uw zogenaamde 'kansen op de arbeidsmarkt en de uitgesproken wil om aan het werk te gaan': dit wordt met geen enkel bewijs gestaafd. Zo legt u geen arbeidsbelofte voor, noch kan u bewijzen voorleggen dat u daadwerkelijk kansen zou maken om in België tewerkgesteld te worden. Nogmaals het betreft louter blote beweringen. Bovendien dienen wij op te merken dat wij in het AD (woonstcontrole d.d. 29.11.2019 n.a.v. een aanvraag 9bis d.d. 26.09.2019 uitgevoerd door een politie-inspecteur) het volgende lezen: 'Elle attend pour suivre des cours de français, dont elle ne connaît pas un mot, ni néerlandais, ni allemand' (...) 'Cette demande est faites en vue de toucher des indemnités du CPAS et invalidité (...)'. Hieruit kunnen wij aldus duidelijk afleiden dat mevrouw in 2019 nog geen Franse lessen had gevolgd, noch kan uit deze notering haar werkbereidheid afgeleid worden. Het mag duidelijk zijn dat wij uw zogenaamde duurzame lokale verankering, uw

integratie en uw uitgesproken wil om aan het werk te gaan onvoldoende bewezen achten. Er zijn aldus onvoldoende elementen om u tot een verblijf te machtigen.”

Voorts blijkt uit de eerste bestreden beslissing dat ook rekening is gehouden met de door verzoekende partij neergelegde stukken en met de andere elementen die de gegrondheid van de aanvraag betreffen. Geenszins heeft de gemachtigde van de staatssecretaris zich beperkt tot de vaststelling dat uit een langdurig illegaal verblijf geen rechten kunnen geput worden door de verzoekende partij. Het blijkt uit het administratief dossier dat de verzoekende partij sedert de afwijzing van het verzoek om internationale bescherming illegaal verbleef in het land, diverse bevelen heeft ter kennis gekregen die door de verzoekende partij zijn genegeerd. De motieven zijn geenszins stereotip en houden rekening met de specifieke situatie van de verzoekende partij, waaronder ook de hongerstaking die de verzoekende partij voerde. Temeer de verzoekende partij ook relatief weinig stukken voorlegde, buiten de getuigenverklaringen, gedetailleerd besproken in de eerste bestreden beslissing. De verzoekende partij laat ook na *in concreto* aan te duiden met welk element dat zij voorlegde aan de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris voor het nemen van de bestreden beslissing geen rekening is gehouden. De verwijzing naar arresten van de Raad in het middel zijn niet dienstig en bovendien kennen deze in het Belgische rechtssysteem geen precedentswaarde. Een adekwate motivering is vorhanden en ook op dat vlak toont de verzoekende partij de schending van de motiveringsplicht niet aan.

2.1.5. Waar de verzoekende partij verwijst naar het bestaan van buitengewone omstandigheden is dit niet dienstig nu de aanvraag ontvankelijk werd verklaard.

De verzoekende partij meent dat het niet opgaat dat de elementen van integratie en lang verblijf in het kader van de ontvankelijkheid van de aanvraag wel werden aanvaard, maar dat zij toch als onvoldoende worden geacht in het kader van de beoordeling ten gronde.

Het loutere feit dat de gemachtigde van de staatssecretaris heeft geoordeeld dat er buitengewone omstandigheden vorhanden waren om de verzoekende partij toe te laten de aanvraag tot verblijfsmachtiging vanuit België in te dienen, kan uiteraard niet ernstig worden beschouwd als bewijs dat er ook redenen vorhanden zouden zijn om de verzoekende partij te machtigen tot een verblijf van meer dan drie maanden.

De aard van het onderzoek naar het al dan niet bestaan van buitengewone omstandigheden verschilt uiteraard manifest met de beoordeling ten gronde van de aanvraag tot verblijfsmachtiging.

De gemachtigde van de staatssecretaris beschikt over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid in het kader waarvan deze vermag te beslissen de door de vreemdeling aangebrachte elementen al dan niet te aanvaarden teneinde een verblijfsrecht toe te staan overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen.

De verzoekende partij verwijst naar haar arbeidsbereidheid en economische belangen in België, gekoppeld aan haar privéleven in het kader van artikel 8 van het EVRM.

Met haar betoog gaat de verzoekende partij voorbij aan de volgende motieven van de eerste bestreden beslissing, die correct zijn en steun vinden in het administratief dossier:

“U haalt verder aan dat u door uw verblijf in België duurzaam lokaal verankerd zou zijn, dat u alhier een sociaal netwerk en bindingen zou hebben verworven, dat u geïntegreerd zou zijn in de Belgische samenleving, dat u geapprecieerd zou worden, dat u bereid zou zijn om anderen te helpen, dat u een kennissenkring zou hebben opgebouwd, dat u Frans zou spreken en dat u heel veel contacten zou hebben in de buurt en erbuiten. Uw advocaat verwijst in deze context naar artikel 8 EVRM, m.n. dat het recht op een privéleven gerespecteerd zou moeten worden. Ook deze aangehaalde elementen kunnen geen grond vormen voor een verblijfsregularisatie. De zogenaamde verankering in België, de zogenaamde integratie en talenkennis wordt onvoldoende geacht om een grond te vormen. U legt ter staving van dit alles slechts 12 ongedateerde getuigenverklaringen voor (stuk 6 tot en met 17). Deze getuigenverklaringen zijn onvoldoende als grond voor een verblijfsregularisatie. Bepaalde getuigenverklaringen zijn eerder korte notities van personen die pretenderen u al sinds 2008 te kennen en die stellen dat u in Brussel gedomicilieerd zou zijn (stuk 6, stuk 15 en stuk 16). Nogmaals uit het AD blijkt niet dat u al sinds 2008 in België zou verblijven. Ook de bewering dat u gedomicilieerd bent in

Brussel klopt niet daar u alhier illegaal verblijft. De andere getuigenverklaringen zijn ook eerder steunverklaringen en aanbevelingsbrieven van mensen die verklaren dat u een vriendin bent (stuk 7, 8 en 9), dat u alleen in Brussel leeft en dat u sinds het overlijden van uw man veel financiële problemen heeft (stuk 10, 13 en 17). Nog andere verklaringen stellen dat u soms langskomt op de verjaardagen van de kinderen en dat jullie dan samen koken (stuk 12). Stuk 11 en 14 zijn ook eerder korte steunverklaringen. Stuk 13 stelt dat u familie zou zijn. Echter nergens in het dossier wordt enig bewijs van verwantschap aangetoond. Deze verklaring stelt dat (...) door haar onwettig verblijf kan ze geen aanspraak maken op enige uitkering (...) hieruit kunnen we maar moeilijk afleiden dat u arbeidsbereid zou zijn zoals gesteld in de aanvraag 9bis. Bovendien hebben wij moeten vaststellen dat deze getuigenverklaringen reeds werden gebruikt bij een eerdere aanvraag 9bis (d.d. 26.09.2019 die niet in overweging werd genomen door de burgemeester van Sint-Jans-Molenbeek). Met andere woorden u legt geen enkel recente getuigenverklaring voor (behalve dan stuk 4 van de hand van mijnheer Daniël Alliet). De getuigenverklaring van de heer Alliet is ook eerder een steunbetuiging waaruit we bezwaarlijk kunnen vaststellen dat mijnheer Alliet u goed zou kennen daar hij noteert dat u in Marokko bent geboren?! De getuigenverklaringen zijn aldus onvoldoende om een grond voor een verblijfsregularisatie te vormen. Niettegenstaande dat het wel degelijk mogelijk is dat u alhier enkele vrienden heeft, achten wij dit aldus onvoldoende als een grond voor een verblijfsregularisatie. Hiermee samenhangend kunnen wij stellen dat er absoluut geen sprake kan zijn van een schending van artikel 8 EVRM. De door u voorgelegde getuigenverklaringen tonen niet aan dat de contacten die u in België heeft opgebouwd een zodanige intensiteit hebben dat een verbreking van deze contacten als een schending van artikel 8 EVRM zou moeten beschouwd worden. De normale binding die ontstaat met België, enkel door een verblijf hier te lande, is op zich niet voldoende om een schending van het recht op bescherming van het privéleven aan te nemen. U toont niet concreet aan dat een privéleven enkel in België zou mogelijk zijn en dat er ernstige en concrete hinderpalen zouden zijn die u zouden verhinderen een privéleven in uw land van herkomst of elders op te bouwen of verder te zetten (infra).

Ook voor wat uw kennis van één der landstalen betreft legt u geen enkel bewijs voor. Zo legt u geen bewijzen voor van eventueel gevolgde taallessen of andere. Het blijft bij loutere verklaringen die niet gestaafd worden met enig bewijs. Ook voor wat uw zogenaamde ‘kansen op de arbeidsmarkt en de uitgesproken wil om aan het werk te gaan’: dit wordt met geen enkel bewijs gestaafd. Zo legt u geen arbeidsbelofte voor, noch kan u bewijzen voorleggen dat u daadwerkelijk kansen zou maken om in België tewerkgesteld te worden. Nogmaals het betreft louter blote beweringen. Bovendien dienen wij op te merken dat wij in het AD (woonstcontrole d.d. 29.11.2019 n.a.v. een aanvraag 9bis d.d. 26.09.2019 uitgevoerd door een politie-inspecteur) het volgende lezen: ‘Elle attend pour suivre des cours de français, dont elle ne connaît pas un mot, ni néerlandais, ni allemand’ (...) ‘Cette demande est faites en vue de toucher des indemnités du CPAS et invalidité (...). Hieruit kunnen wij aldus duidelijk afleiden dat mevrouw in 2019 nog geen Franse lessen had gevuld, noch kan uit deze notering haar werkbereidheid afgeleid worden. Het mag duidelijk zijn dat wij uw zogenaamde duurzame lokale verankering, uw integratie en uw uitgesproken wil om aan het werk te gaan onvoldoende bewezen achten. Er zijn aldus onvoldoende elementen om u tot een verblijf te machtigen.’ (eigen onderlijning).

De verzoekende partij negeert het gegeven over haar eigen verklaringen bij de politie anno 2019 (geen Belgische talenkennis), geen bewijzen over haar kansen op de Belgische arbeidsmarkt en de gedetailleerde besprekingen van de voorgelegde getuigenissen. De getuigenissen op zich volstaan niet om de aangevoerde gegrondheidselementen afdoende te staven. Deze motieven zijn niet kennelijk onredelijk. Het komt de Raad voor dat de verzoekende partij slechts ten dele de eerste bestreden beslissing leest.

Ook betreffende de banden met het herkomstland stelt de eerste bestreden beslissing:

“U haalt verder nog aan dat u niemand meer zou hebben in Pakistan. U stelt kinderloos te zijn en u legt het bewijs voor dat uw man enkele jaren geleden is komen te overleden. U stelt geen familie meer te hebben in Pakistan. Ook deze bewering kan geen grond vormen daar u geen bewijzen kan voorleggen dat u geen familie meer zou hebben in Pakistan. In de beslissing van het CGVS d.d. 08.03.2010 is bovendien het volgende gesteld: (...) u beweerde niet terug te kunnen te keren naar Pakistan daar u er geen familie heeft. U verklaarde enig kind te zijn, uw ouders die ook beiden enig kind waren zijn beiden overleden en zelf zou u geen kinderen hebben. Uw echtgenoot echter heeft drie broer en drie zussen (gehoorverslag CGVS p.4). U wist niet aannemelijk te maken waarom u niet door hen opgevangen zou kunnen worden bij uw terugkeer naar Pakistan. Zoals u verklaarde waren de relaties tussen jullie altijd vriendelijk (...). Zelfs nadat u hen de verdwijning van u echtgenoot meldde bleven de contacten normaal: ze beloofden zelfs u onmiddellijk te waarschuwen mocht uw echtgenoot in Pakistan opduiken

(gehoorverslag CGVS p. 7-8). Jullie onderlinge relaties lijken dan ook normaal en niets wijst er op dat ze u niet zouden steunen indien u naar Pakistan zou terugkeren. Uw bewering dat ze u niet zouden steunen bij uw terugkeer, is louter gebaseerd op een vermoeden (...). Het lijkt dan ook aannemelijk dat u bij uw terugkeer naar Pakistan als alleenstaande vrouw een vorm van opvang bij uw schoonfamilie kan regelen (...). Ook bij onderhavige aanvraag 9bis toont u niet aan dat u de contacten met uw schoonfamilie niet zou kunnen herstellen. De loutere bewering dat u aldus geen familie meer zou hebben in Pakistan en dat u als alleenstaande niet zou kunnen terugkeren wordt niet aanvaard als een grond voor een verblijfsregularisatie.”

Het blijkt niet dat deze familieleden inmiddels zouden overleden zijn. Gelet op het gegeven dat de integratie onvoldoende is bewezen, en alhoewel de Raad erkent dat een terugkeer moeilijk is door haar lang verblijf in België, volstaat *in casu* het lang verblijf niet om een schending van het privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM vast te stellen.

De verzoekende partij erkent geen familie in België te hebben.

Artikel 8 van het EVRM luidt als volgt:

- “1. *Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*
2. *Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en/of privéleven is niet absoluut. Inzake immigratie heeft het EHRM er in beide voormelde gevallen en bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, *Slivenko/Letland* (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, *Ukaj/Zwitserland*, § 27). De verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, *Kurić en a./Slovenië* (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland* (GK), § 100). De staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnengang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen.

Niettemin kunnen in bepaalde gevallen binnengang-, verblijfs- en verwijderingsmaatregelen aanleiding geven tot een schending van het recht op eerbiediging van het gezins- of privéleven, zoals gewaarborgd onder artikel 8 van het EVRM.

De eerste bestreden beslissing heeft geen betrekking op een weigering van een voortgezet verblijf, maar het betreft een situatie van eerste toelating. In een dergelijk geval dient er volgens het EHRM te worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de Belgische staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied te laten verblijven zodat hij zijn recht op privé- en/of familie- en gezinsleven hier kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 38; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland* (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van een ‘fair balance’-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van de vreemdeling enerzijds, en die van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge. De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, *Rees/The United Kingdom*, § 37; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland* (GK), § 106-107).

In het kader van de beoordeling van het begrip “*buitengewone omstandigheden*” in het licht van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan de aangevoerde grief op grond van artikel 8 van het EVRM enkel worden aangenomen wanneer blijkt dat de verplichting tot terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een verblijfsaanvraag in te dienen daadwerkelijk een schending van artikel 8 van het EVRM

oplevert. Immers, het EHRM stelt dat staten het recht hebben om van vreemdelingen die een verblijfsrecht of verblijfsmachtig wensen op hun grondgebied, te vereisen dat zij een passende aanvraag indienen in het buitenland. Staten hebben geen verplichting om vreemdelingen het resultaat van de behandeling van hun aanvraag op hun grondgebied te laten afwachten (EHRM, 9 oktober 2012, nr. 3391/12, *Djokaba Lambi vs. Nederland*, par. 81; en EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, *Jeunesse vs. Nederland*, par. 101).

Het EHRM ordeelde in het arrest *Nnyanzi t. het Verenigd Koninkrijk*, na te hebben vastgesteld dat een verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte (EHRM, 8 april 2008, nr. 21878/06, *Nnyanzi/Verenigd Koninkrijk*).

Aldus blijkt evenmin een schending van artikel 22 van de Grondwet dat eenzelfde draagwijdte kent als artikel 8 van het EVRM.

In die optiek is het lange verblijf, evenwel hoofdzakelijk illegaal, wel degelijk van belang en is artikel 8 van het EVRM niet geschonden, mede gelet op het onvoldoende aantonen van haar integratie, arbeid en talenkennis en de beperkte stukken die zij voorlegt. Dit heeft uiteraard ook zijn gevolgen voor de sociale impact en de sociale integratie van de verzoekende partij. De eerst bestreden beslissing heeft rekening gehouden met het geheel van de elementen die de verzoekende partij aanbracht bij haar aanvraag en is evenwichtig en proportioneel genomen. De immigratiecontrole en de belangen van de verzoekende partij zijn correct afgewogen in dit geval. De verwijzingen naar rechtspraak van het EHRM vermogen hieraan niets te veranderen.

De volgende opmerking in de nota met opmerkingen van de verwerende partij is pertinent:

"- Het feit dat verzoekster duurzaam lokaal verankerd zou zijn, dat zij hier een netwerk en bindingen zou hebben verworven en dat zij geïntegreerd zou zijn in de Belgische samenleving, kunnen geen grond vormen voor een verblijfsregularisatie;
- Ter staving van deze beweringen legt verzoekster slechts 12 ongedateerde getuigenverklaringen voor;
- Deze getuigenverklaringen vormen onvoldoende gronden voor een verblijfsregularisatie;
- Stukken 6, 15 en 16 bij de aanvraag 9bis zijn eerder korte notities van personen die pretenderen verzoekster sinds 2008 te kennen en die stellen dat verzoekster in Brussel gedomicilieerd zou zijn;
- Uit het administratief dossier blijkt niet dat verzoekster sinds 2008 in België zou verblijven;
- Ook de bewering dat verzoekster gedomicilieerd zou zijn in Brussel klopt niet aangezien ze illegaal in het Rijk verblijft;
- Stukken 10, 13 en 17 stellen dat verzoekster alleen in Brussel leeft en dat ze sinds het overlijden van haar man veel financiële problemen heeft;
- Uit stuk 12 zou blijken dat verzoekster soms langskomt en op de verjaardagen van de kinderen en dat ze samen koken;
- De andere stukken (11 en 14) zijn ook eerder korte steunverklaringen;
- Uit stuk 13 moet blijken dat verzoekster familie is van de opsteller van de verklaring;
- Nergens wordt in het dossier enig bewijs van verwantschap aangetoond;
- Tevens wordt in de verklaring (stuk 13) gesteld dat verzoekster door haar onwettig verblijf geen aanspraak kan maken op enige uitkering. Hieruit kan moeilijk worden afgeleid dat verzoekster bereid is om enige arbeid te verrichten;
- Het is niet onmogelijk dat verzoekster in België vrienden heeft, maar dit is onvoldoende als een grond voor verblijfsregularisatie;
- Er is geen schending van artikel 8 EVRM;
- Bovendien toont verzoekster niet aan dat een privéleven enkel in België zou mogelijk zijn en dat er ernstige en concrete hinderpalen bestaan die verhinderen dat verzoekster een privéleven in het land van herkomst of elders kan opbouwen;"

De bestreden beslissing heeft correct uitgelegd waarom de voorgelegde bewijzen niet volstaan.

2.1.6. Verder merkt de Raad op dat hij niet bevoegd is om zich uit te spreken over de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, bevoegdheid die het Grondwettelijk Hof toekomt. Evenmin legt de verzoekende partij op een andere wijze uit hoe de aangehaalde artikelen van het Handvest en artikel 23 van de Grondwet

zouden geschonden zijn. Hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van de artikelen 5, 12.1 en 13 van de Terugkeerrichtlijn, het gelijkheidsbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel.

2.1.7. De Raad besluit dat de verzoekende partij de schending van de door haar aangehaalde bepalingen en beginselen niet aannemelijk maakt.

Het eerste middel is, zo ontvankelijk, ongegrond.

2.2.1. In een tweede middel beroept de verzoekende partij zich op een schending van:

- De artikelen 9bis en 74/13 van de Vreemdelingenwet;
- De artikelen 3 en 10 van het EVRM;
- De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Het gelijkheidsbeginsel, het non-discriminatiebeginsel, het rechtzekerheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Het tweede middel licht toe:

"Premier grief :

Il convient d'attirer l'attention de votre Conseil sur le fait que le traitement de la demande d'autorisation de séjour de la partie requérante s'est faite de façon particulièrement rapide ; et que dès lors les évènements ayant directement précédé l'introduction de sa demande d'autorisation de séjour étaient toujours d'actualité au moment où la partie adverse a pris la décision litigieuse et le sont toujours au moment du dépôt du présent recours ; ceci s'étant déroulé sur une période de moins de 4 mois.

Rappelons que la partie requérante a pris part à une action de grève de la faim s'étant déroulée du 23/05/2021 au 21/07/2021 et que c'est suite à l'arrêt de ladite action que la partie requérante a décidé d'introduire un dossier de demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis de la loi.

Le 22.06.2021, après un mois de grève de la faim, l'ONG Médecins du Monde interpelle ainsi le monde politique quant à la situation des grévistes de la faim : « Aujourd'hui, nous ne sommes plus en mesure de prévenir des conséquences médicales graves et potentiellement irréversibles » .

Au travers d'un communiqué du 29.06.2021, le monde académique interpelle les autorités politiques quant à la situation des grévistes de la faim : « Les rectrices et recteurs des universités francophones du pays sont particulièrement alarmés par l'état de santé des grévistes de la faim, à l'heure où des conséquences irréversibles pourraient résulter de leur action. » .

Le 15.07.2021, suite à une visite à l'église du Béguinage durant la période d'occupation politique, le Rapporteur spécial sur les droits de l'homme et l'extrême pauvreté ainsi que le Rapporteur spécial sur les droits de l'homme des migrants ont adressé une « lettre ouverte », au Secrétaire d'Etat à l'asile et à la migration, conformément aux résolutions 44/13 et 43/6 du Conseil des Droits de l'Homme des Nations Unies ; l'instrument de la « lettre ouverte » (qui est autre que la lettre d'allégation ou l'appel urgent) est destinée à influencer les débats d'un Etat lorsque les droits fondamentaux y sont menacés ou violés.

Cette lettre préconise de nombreuses réformes structurelles, tout en insistant sur le point cardinal suivant : « Afin de répondre à la situation d'urgence à laquelle le gouvernement est confronté, outre l'annonce de réformes structurelles, il serait souhaitable (a) que le gouvernement confirme que l'état de santé des grévistes de la faim fait obstacle à toute expulsion, et (b) qu'il envisage l'octroi d'un titre de séjour provisoire, permettant l'exercice d'une activité économique, à toute personne qui introduit une demande de régularisation de séjour dans le cadre de l'article 9bis actuel de la Loi du 15 décembre 1980 » .

Les résolutions onusiennes précitées, sur la base desquelles ce courrier co-signé a été rédigé, demandent aux gouvernements de coopérer pleinement avec le Rapporteur spécial dans l'accomplissement des tâches et des devoirs qui lui incombent, de lui fournir toutes les informations requises, d'envisager l'application des recommandations contenues dans ses rapports et de réagir promptement aux appels urgents du Rapporteur spécial.

Parallèlement, dans une communication du 15.07.2021, l'Institut Fédéral pour la protection et la promotion des Droits Humains (IFDH) est venu appuyer les propos du Rapporteur spécial sur les droits de l'homme des migrants « renforcer leurs efforts en vue de trouver une solution pérenne qui garantisse les droits humains de l'ensemble des personnes sans papiers présentes sur le territoire. Au-delà des différentes possibilités de régularisation, l'IFDH attire l'attention sur la suggestion du Rapporteur spécial sur les droits de l'homme des migrants, du Comité des droits de l'enfant et d'experts de l'Organisation internationale du travail ».

Le 18.07.2021, l'ONG Médecins du Monde informe par voie de communiqué de presse que la santé physique des grévistes est extrêmement fragilisée après près de 60 jours de grève et que les organes vitaux sont, à ce stade, déjà potentiellement touchés. Selon la Docteure Nelki : « [...] on court à tout moment le risque, même avant la grève de la soif, d'un arrêt cardiaque qui peut être dû à une arythmie liée à un trouble électrolytique principalement causé par une hypokaliémie (un taux de potassium insuffisant) ». Par ailleurs, complète la Docteure Nelki, "l'état neurologique de la plupart des grévistes est excessivement critique avec des débuts de cécité, des vertiges et pertes d'équilibre entraînant des blessures et lésions ».

La même communication aborde également l'état de santé psychique en ces termes : « Cette dégradation s'inscrit auprès de patient-e-s dont l'état psychologique est aussi particulièrement préoccupant. comme il a été constaté par des psychologues bénévoles avant ce weekend : « S'il s'agissait de personnes rencontrées en consultation ambulatoire, pour plusieurs d'entre elles, je verrais dans leurs dires, leur état psychique et social, des raisons de les faire hospitaliser en psychiatrie d'urgence. Il est évident que selon nos critères psychiatriques, ils et elles sont pour la plupart en dépression majeure : humeur dépressive, pleurs, sentiment de désespoir, insomnies sérieuses, fatigue extrême, irritabilité, idées noires et idées suicidaires actives pour certain.e.s et conduites de mise en danger. » explique Charlotte Malka, l'une d'entre elles. Des observations confirmées par Lucia Bohle Carbonell, psychologue bénévole qui ajoute : « La tension psychologique accumulée sur le long terme se décharge dans des crises d'angoisse ou d'auto-agression. De plus en plus de personnes avouent ne plus avoir aucun espoir et ont des idées suicidaires. On constate aussi de plus en plus de troubles de comportement, une expression altérée, un langage décousu et cela est accentué par une perte de concentration due à la grève de la faim ».

Face à l'évolution de la situation, Médecins du Monde prévient qu'on ne parle alors plus que de « quelques jours de survie », et ajoute que cette dégradation s'inscrit auprès de patients dont l'état psychologique est aussi particulièrement préoccupant : « il est évident que selon nos critères psychiatriques, il et elles sont pour la plupart en dépression majeure : humeur dépressive, pleurs, sentiment de désespoir, insomnies sérieuse, fatigue extrême, irritabilité, idées noires et idées suicidaires actives pour certain es et conduites de mise en danger » .

Ainsi, comme en attestent les nombreuses pièces déposées à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour et les développements inclus dans le présent recours, l'intégrité physique du requérant au moment de la prise de décision était menacée à ce point que tout éloignement aurait été contraire à l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Les conséquences physiques et psychiques liées à l'action de protestation menée par la partie requérante faisaient partie intégrante de sa demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9bis. Ces éléments ont été invoqués au titre de circonstances exceptionnelles empêchant son retour dans la phase de recevabilité. En déclarant la demande recevable, la partie adverse ne conteste pas la réalité de ces faits ; il convient donc de considérer ces éléments comme établis.

De plus, au vu du nombre élevé d'interpellations publiques et non-publiques, d'académiques, de représentants des nations Unies, d'ONG réalisant le suivi médical des grévistes au quotidien, ainsi que des nombreux reportages télévisés réalisés sur place par les médias, il est évident que la situation de vulnérabilité susmentionnée ne pouvait être ignorée par la partie adverse. Ces éléments ont, par ailleurs, été rappelés par la partie requérante à l'appui de sa demande d'autorisation de séjour.

Pourtant, l'acte attaqué ne tient par la suite aucunement compte de cette situation de grande vulnérabilité dans les décisions attaquées. La partie adverse se contente de refuser les résolutions onusiennes au prétexte qu'elles préconisent des réformes structurelles qui n'ont pas été mises en place.

Or, en droit, l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980:

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Comme l'exposent les travaux parlementaires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15.12.1980, cet article correspond à la transposition de la directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier qui doivent être transposées (directive « retour »), l'article 74/13 est ainsi la transposition de l'article 5 de ladite directive (« non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé »).

A ce titre, bien que l'article 7, § 1er, 1° et 2° de la loi du 15.12.1980 prévoit que le Ministre « doit » délivrer un ordre de quitter le territoire, force est de constater que cette disposition ne lie pas complètement le Ministre ou son délégué, et ce conformément à la directive « retour »

Le Conseil d'État, dans son arrêt du 17 février 2015 a ainsi relevé que : « Contrairement à ce que soutient le requérant, sa compétence pour l'adoption d'un ordre de quitter le territoire n'est pas une compétence entièrement liée, y compris dans les cas où l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit qu'il « doit » adopter un tel acte. En effet, même dans ces hypothèses, le requérant n'est pas tenu d'édicter un ordre de quitter le territoire s'il méconnaît les droits fondamentaux de l'étranger ».

Le CCE abonde dans le même sens (CCE, 19 janvier 2015, n° 136.562) :

« Sur les branches réunies du moyen unique pris, le Conseil rappelle que le principe général de bonne administration, selon lequel la partie défenderesse a l'obligation de procéder à un examen particulier des données de l'espèce, découle de la volonté implicite du constituant, du législateur ou de l'autorité réglementaire. En ce sens, la partie défenderesse est tenue à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin, « [...] ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet; que le caractère "particulier" de cet examen prohibe les décisions globales et empêche l'autorité de prendre une position de principe rigide, car si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce » (arrêt CE n° 115.290 du 30 janvier 2003). Il incombe donc à la partie défenderesse de procéder à un examen complet des données de l'espèce et de prendre en considération l'ensemble des éléments de la cause.

En termes de recours, la partie requérante se prévaut en substance du risque de violation de l'article 3 de la CEDH en cas d'éloignement du requérant et du droit au respect de sa vie privée et familière, éléments qui auraient été invoqués dans la demande visée au point 1.6. du présent arrêt, et elle reproche à la partie défenderesse de ne pas y avoir eu égard (...).

Dans sa note d'observations, la partie défenderesse soulève l'irrecevabilité du recours pour défaut d'intérêt en ce que l'acte attaqué ne serait qu'une pure exécution de la décision d'irrecevabilité du 24 avril 2014, laquelle n'aurait fait l'objet d'aucun recours. Force est de relever que cette argumentation n'est pas pertinente et que l'acte querellé constitue une décision attaquable en lui-même. La partie défenderesse développe ensuite « que l'acte attaqué ne met en effet un terme à aucune situation de séjour acquise, se limitant au simple constat que le requérant (sic) ne justifie d'aucun titre ou droit à se maintenir sur le territoire, au terme de la décision d'irrecevabilité qui lui a été opposée, de telle sorte qu'il ne saurait par lui-même entraîner aucune violation de la Convention précitée » et elle soutient qu'elle dispose d'une compétence liée en l'occurrence en vertu de l'article 7, alinéa 1er, de la Loi. Le Conseil souligne à cet égard que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la Loi, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation. Dans la mesure où la partie défenderesse ne peut ainsi se prévaloir d'une compétence entièrement liée lorsqu'elle délivre un ordre de quitter le territoire sur la base de l'article 7 de la Loi, l'argumentation soulevée par la partie défenderesse ne saurait être retenue ».

En l'espèce, force est de constater que la partie n'a pas motivé l'ordre de quitter le territoire au regard de ce qui précède ce qui entraîne une violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de

l'homme, ainsi que des articles 9bis et 74/13 de la loi du 15.12.1980. La décision doit donc être censurée.

Dans le même ordre, la seule considération de la partie adverse quant à l'état de santé de la partie requérante (particulièrement précaire) consiste à ne pas y voir un motif suffisant justifiant la régularisation du requérant car : « Cette action, qui met en danger la santé de toutes les personnes impliquées, a pour objectif de tenter d'obtenir une autorisation de séjour par une voie non prévue par la loi. Il est donc demandé à la partie requérante de se soumettre à la Loi comme tout un chacun. Et donc cet élément ne constitue pas un motif suffisant pour être autorisé au séjour en Belgique. »

Les actes attaqués doivent donc être annulés.

Second grief :

A cet égard, notons que l'argument de la partie adverse selon lequel il est « demandé à la partie requérante de se soumettre à la loi comme tout un chacun » et qu'en introduisant une demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis de la loi (dans un contexte post-grève de la faim, certes), la partie requérante tente « d'obtenir une autorisation de séjour par une voie non prévue par la loi » constitue une erreur manifeste d'appréciation de la part de la partie adverse en ce qu'elle confond l'action politique du requérant (tenter d'obtenir une modification législative en vue de préciser des critères de délivrance des titres de séjour sur base de l'article 9bis de la loi) et l'introduction de sa demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis (qui elle-même fait l'objet de l'acte attaqué).

Si on pourrait admettre que l'action politique menée par la partie requérante visait bel et bien à « tenter d'obtenir une autorisation de séjour par une voie non prévue par la loi » et que l'argument demandant à la partie requérante « de se soumettre à la Loi comme tout un chacun » pourrait être audible (bien que contestable) dans ce cadre, il n'en demeure pas moins qu'en introduisant une demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis de la loi du 15/12/1980, la partie requérante s'est soumise à la loi et que dès lors, la motivation selon laquelle il ne s'est pas soumis à la loi est inadéquate et constitue une conséquence directe de son action politique.

L'inexistence d'une motivation adéquate entraîne de ce fait une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, ce qui doit donner lieu à l'annulation de l'acte attaqué.

Troisième grief :

Rappelons par ailleurs que la liberté d'expression est régie par l'article 10 de la CEDH, libellé comme suit : « 1. Toute personne a droit à la liberté d'expression. Ce droit comprend la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées sans qu'il puisse y avoir ingérence d'autorités publiques et sans considération de frontière. Le présent article n'empêche pas les États de soumettre les entreprises de radiodiffusion, de cinéma ou de télévision à un régime d'autorisations. 2. L'exercice de ces libertés comportant des devoirs et des responsabilités peut être soumis à certaines formalités, conditions, restrictions ou sanctions prévues par la loi, qui constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à l'intégrité territoriale ou à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, à la protection de la réputation ou des droits d'autrui, pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire ».

La liberté d'expression est un concept indissociable de la démocratie, qui est consacré par de nombreux instruments nationaux, européens, régionaux et internationaux. La Cour européenne des droits de l'homme considère que « la liberté d'expression constitue l'un des fondements d'une société démocratique, l'une des conditions primordiales de son progrès et de l'épanouissement de chacun ».

A travers sa jurisprudence, la Cour EDH reconnaît un large champ d'application au droit à la liberté d'expression, considérant ainsi que l'article 10 protège des formes d'expression aussi variées que des discours, des idées et modes d'expression, mais également des expressions artistiques, des publications de photos, des formes de comportement ou encore des performances prestataires et des rassemblements.

Ainsi : « 204. The Court has also held that opinions, apart from being capable of being expressed through the media of artistic work, can also be expressed through conduct. For example, it has considered that the public display of several items of dirty clothing for a short time near Parliament,

which had been meant to represent the "dirty laundry of the nation", amounted to a form of political expression (see Tatar and Faber v. Hungary, no. 26005/08 and 26160/08, § 36, 12 June 2012). Likewise, it has found that pouring paint on statues of Ataturk was an expressive act performed as a protest against the political regime at the time (see Murat Vural v. Turkey, no. 9540/07, §§54-56, 21 October 2014). Detaching a ribbon from a wreath laid by the President of Ukraine at a monument to a famous Ukrainian poet on Independence Day has also been regarded by the Court as a form of political expression (see Shvydka v. Ukraine, no. 17888/12, §§ 37-38, 30 October 2014) ».

(Traduction libre : « La Cour admet également que des opinions, outre le fait qu'elles puissent être exprimées par le biais d'une œuvre artistique, peuvent aussi l'être par un comportement. Par exemple, il a été considéré que l'exposition publique de plusieurs vêtements sales pendant une courte période de temps près du Parlement, qui était censée représenter le "lingue sale de la nation", équivalait à une forme d'expression politique (voir Tatar et Fäber c. Hongrie, no 26005/08 et 26160/08, § 36, 12 juin 2012). De même, elle a estimé que verser de la peinture sur des statues d'Atatürk était un acte expressif accompli en guise de protestation contre le régime politique de l'époque (voir Murat Vural c. Turquie, no 9540/07, §§ 54-56, 21 octobre 2014). Détacher un ruban d'une couronne déposée par le président de l'Ukraine sur un monument dédié à un célèbre poète ukrainien le jour de l'indépendance a également été considéré par la Cour comme une forme d'expression politique (voir Shvydka c. Ukraine, no 17888/12, §§ 37-38, 30 octobre 2014) »).

La Cour EDH a également estimé que le boycott était une modalité d'opinions protestataires permettant de communiquer des opinions tout en incitant à des actions spécifiques, qui tombait dès lors sous le champ d'application de l'article 10 de la CEDH.

Relevons enfin que la Cour de Strasbourg a déjà considéré que des mesures de protestation et de soutien prenant la forme d'une grève de la faim et d'une distribution de tracts tombaient sous le champ d'application de l'article 10 de la CEDH.

La Cour EDH considère qu'une ingérence au droit à la liberté d'expression peut prendre des formes variées, se matérialisant généralement par une « formalité, condition, restriction ou sanction. ».

Selon l'enseignement de la jurisprudence strasbourgeoise, il convient de procéder à un examen au cas par cas des situations pouvant avoir un impact limitatif dans la jouissance à la liberté d'expression.

En l'espèce, le droit à la liberté d'expression de la partie requérante a été violé par la partie adverse en ce que cette dernière prend une décision rejetant sa demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9bis en invoquant de façon directe comme motif le contenu des revendications politiques de la partie requérante ; à savoir: « tenter d'obtenir une autorisation de séjour par une voie non-prévue par la loi ».

Rappelons qu'en introduisant une demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis de la loi, la partie requérante s'est bel et bien soumise à la loi. En l'occurrence la partie adverse confond ici l'action politique du requérant et l'introduction de sa demande d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis (qui elle-même fait l'objet de l'acte attaqué). Il est à noter qu'en utilisant l'argument de son action politique et du contenu de ses revendications pour refuser sa demande d'autorisation de séjour, la partie adverse viole gravement le droit à la liberté d'expression de la partie adverse.

Il convient encore de relever à cet égard que la Cour EDH a déjà estimé que des avertissements écrits adressés aux organisateurs de manifestations publiques contre une loi constituaient une ingérence dans leur droit à leur liberté d'expression.

Dans son arrêt Karastelev et autres c. Russie, la Cour déclare ainsi : « The Court reiterates that an "interference" with the exercise of freedom of expression or the freedom of peaceful assembly under Article 10 or 11 of the Convention does not need to amount to an outright ban, legal or de facto, but can consist in various other measures taken by the authorities (see Navalny v. Russia [GC], nos. 29580/12 and 4 others, § 103, 15 November 2018). The terms "formalities, conditions, restrictions [and] penalties" in Article 10 § 2 must be interpreted as including, for instance, measures taken before or during an assembly and those, such as punitive measures, taken afterwards (see Novikova and Others v. Russia, nos. 25501/07 and 4 others, § 106, 26 April 2016) ».

Une interférence dans le droit à la liberté d'expression d'un individu, viole l'article 10 de la CEDH sauf si l'interférence se justifie au regard de l'article 10, §2 de la CEDH. Il convient dès lors d'examiner si l'interférence en question était « prévue par la loi », « poursuivait un but légitime et était « nécessaire dans une société démocratique ».

Or l'ingérence de la partie adverse dans le droit à la liberté d'expression n'est pas prévue par la loi.

En l'absence d'un but légitime poursuivi, l'ingérence de la partie adverse doit être considérée comme étant en soi une violation de la Convention. Ce simple constat suffit en effet pour démontrer la violation de l'article 10 de la CEDH, sans qu'il ne soit utile de rechercher si l'ingérence en cause est nécessaire dans une société démocratique.

Il découle de ce qui précède qu'il y a bien eu ingérence de la partie adverse dans le droit à la liberté d'expression de la partie requérante. De plus, l'inexistence d'une motivation adéquate entraîne également une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, ce qui doit donner lieu à l'annulation des actes attaqués.

Quatrième grief :

Par ailleurs, le fait que la partie adverse viole le droit à la liberté d'expression de la partie requérante constitue une forme de maltraitance institutionnelle grave, et engendre dans le chef de la partie requérante des effets physiques et mentaux supplémentaires venant s'ajouter à une situation déjà critique (voir griefs précédents). La partie requérante, victime d'un traitement humiliant et dégradant témoignant d'un manque de respect pour sa dignité humaine, a développé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à conduire au désespoir.

De telles répercussions physiques et psychiques, vu la vulnérabilité particulière de la partie requérante et la confiance légitime qu'elle plaçait dans le respect par la partie adverse de ses engagements, ont atteint le seuil de gravité requis par l'article 3 de la Convention.

Ces graves conséquences physiques et psychiques portent atteinte à sa dignité humaine.

Monsieur Vanoeteren, directeur du service de santé mentale pour personnes en exil « Ulysse », et le médecin directeur de ce service, le docteur Brankaer, précisent à ce sujet que: « De surcroît, le discours d'invitation à se conformer aux exigences, tel que décliné par les autorités aux grévistes de la faim cet été, est en lui-même un facteur aggravant, qui peut s'assimiler à la position d'un Etat Tout Puissant, qui décide à sa guise de leur destin, se dédit, ne respecte pas ses promesses. Les sujets qui y sont soumis -ici les personnes en situation irrégulière- ont l'impression d'être les victimes et les jouets de cet Etat, capricieux ou prédateur, qui change sans cesse les règles d'un jeu qui a pour objet leur existence et celle de leur famille. Cela a forcément des conséquences ravageantes sur le psychisme ».

Rappelons que l'article 3 de la CEDH interdit tout traitement inhumain ou dégradant. Cet article dispose en effet que : « Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ». La protection envisagée à l'article 3 CEDH revêt un caractère absolu, qui ne ménage aucune exception. La Cour européenne des droits de l'homme a eu l'occasion de préciser la notion de « traitement inhumain et dégradant », notamment:

- *Dans l'affaire M.S.S. c. Belgique et Grèce en 2011 : « Un traitement est « dégradant » s'il humilie ou avilît un individu, s'il témoigne d'un manque de respect pour sa dignité humaine, voire la diminue, ou s'il suscite chez l'intéressé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique (ibidem, § 92 ; Pretty c. Royaume-Uni, no2346/02, § 52, CEDH 2002-111). Il peut suffire que la victime soit humiliée à ses propres yeux, même si elle ne l'est pas à ceux d'autrui (voir, parmi d'autres, Tyrer c. Royaume-Uni, 25 avril 1978, § 32, série A no 26). Enfin, s'il convient de prendre en compte la question de savoir si le but était d'humilier ou de rabaisser la victime, l'absence d'un tel but ne saurait exclure de façon définitive le constat de violation de l'article 3 (Peers c. Grèce, no 28524/95, § 74, CEDH 2001-111) » (CEDH 21 janvier 2011, Affaire M.S.S. c. Belgique et Grèce, Req. n°30696/09, §220);*
- *Dans l'affaire Khan c. France en 2019 : « Pour tomber sous le coup de l'article 3 de la Convention, un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative par essence ; elle dépend de l'ensemble des données de l'espèce, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques ou mentaux, ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime. La Cour a jugé qu'un traitement était « dégradant » en ce qu'il était de nature à inspirer à ses*

victimes des sentiments de peur, d'angoisse et d'infériorité propres à les humilier et à les avilir (voir, parmi de nombreux autres, Rahimi, précité, § 59, ainsi que les arrêts auxquels il renvoie).

Combinée avec l'article 3, l'obligation que l'article 1 de la Convention impose aux États contractantes de garantir aux personnes relevant de leur juridiction les droits et libertés consacrés par la Convention, leur commande de prendre des mesures propres à empêcher que ces personnes ne soient soumises à des tortures ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. L'article 3 combiné avec l'article 1 doit permettre une protection efficace, notamment des enfants et autres personnes vulnérables, et inclure des mesures raisonnables pour empêcher des mauvais traitements dont les autorités avaient ou auraient dû avoir connaissance (voir, parmi de nombreux autres, Rahimi, précité, §§ 60 et 62, ainsi que les arrêts auxquels il renvoie) » (CEDH 28 février 2019, Affaire Khan c. France, Req. n°12267/16, §73).

Malgré le caractère absolu que revête la protection envisagée par l'article 3 CEDH, qui ne ménage aucune exception, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte de la vulnérabilité des personnes concernées par un traitement inhumain ou dégradant pour définir les obligations positives et l'adoption de mesures adéquates dans le chef des Etats.

Un traitement est dégradant s'il témoigne d'un manque de respect pour la dignité humaine de la victime. Les États ont des obligations positives et doivent adopter des mesures adéquates pour qu'il ne soit pas porté atteinte à la dignité humaine des personnes vulnérables.

En adoptant les décisions attaquées, la partie adverse a violé les articles 3 et 10 de la CEDH en ce que ces décisions engendrent un traitement dégradant dans le chef de la partie requérante, ainsi qu'une violation flagrante de leur droit à la liberté d'expression.”

2.2.2. Vooreerst verwijst de Raad nopens de vermeende schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, die de formele motiveringsplicht betreffen, naar punt 2.1.3. en dat bij lezing van het middel blijkt dat de verzoekende partij daarin niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar er ook in slaagt de motieven, vervat in de *in casu* bestreden beslissing, weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven, vervat in de bestreden beslissing.

Deze aangevoerde schending is ongegrond.

2.2.3. In een eerste middelenonderdeel acht de verzoekende partij voormelde bepalingen geschonden omdat bij het nemen van de tweede bestreden beslissing onvoldoende rekening zou zijn gehouden met haar gezondheidstoestand, die precair zou zijn aangezien zij deelgenomen heeft aan de hongerstaking. Verzoekende partij benadrukt eveneens dat haar aanvraag 9bis een gevolg was van deze hongerstaking.

De verzoekende partij verwijst in haar tweede middel naar de ernstige fysieke én psychische gevolgen van de langdurige hongerstaking, waarmee ten onrechte geen rekening zou zijn gehouden bij het nemen van de tweede bestreden beslissing.

Uit het tweede middel blijkt dat de verzoekende partij zelf aangeeft dat de hongerstaking was beëindigd op 21 juli 2021. De bestreden beslissingen zijn genomen op 19 november 2021, zijnde bijna vijf maanden later.

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

De verwerende partij is ertoe gehouden rekening te houden met de gezondheidstoestand van de verzoekende partij. De verzoekende partij heeft ter gelegenheid van het indienen van haar verzoekschrift geen nieuwe medische elementen bijgebracht.

Verzoekende partij beperkt zich in haar inleidend verzoekschrift tot algemene gegevens vanwege de organisatie ‘Dokters van de Wereld’ omtrent de gezondheidstoestand van de hongerstakers.

Nergens wordt evenwel een medisch attest voorgelegd dat specifiek betrekking zou hebben op de eigen medische situatie van de verzoekende partij zelf, anders dan het medisch attest dat bij de aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet werd gevoegd.

In de eerste bestreden beslissing heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de verzoekende partij uitdrukkelijk gesuggereerd dat een aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kon worden ingediend, indien de verzoekende partij van oordeel was dat zij om medische redenen niet kon terugkeren naar het land van herkomst. Het blijkt niet uit de gegevens waarover de Raad beschikt dat de verzoekende partij een dergelijke medische regularisatieaanvraag heeft ingediend.

Ter terechtzitting hieromtrent gevraagd stelt de advocaat van de verzoekende partij dat hij met betrekking tot de medische toestand niets kan toevoegen en dat geen aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd ingediend.

De verzoekende partij toont haar actueel belang bij deze grief niet aan.

Door te verwijzen naar en te citeren uit de vaststellingen van 22 juni 2021, van 22 juni 2021, van 15 juli 2021, van 18 juli 2021 maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat dezelfde medische problemen zich stelden op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing omdat deze eerdere vaststellingen dateren van in de periode van de hongerstaking. De verzoekende partij maakt evenmin aannemelijk dat zij op het ogenblik van de genomen bestreden beslissingen eenzelfde kwetsbaarheid vertoonde. Sterker, individueel bracht de verzoekende partij evenmin medische gegevens aan. De bewijslast rust nochtans ook op haar nu zij de aanvraag indiende. Evenmin blijkt uit de voorliggende medische vaststellingen waarnaar de verzoekende partij verwijst, die betrekking hebben op de periode van de hongerstaking, dat de ziektes blijvend zijn of blijvende gevolgen zullen hebben voor de verzoekende partij persoonlijk.

Overigens werd niet onmiddellijk een verwijderingsmaatregel genomen.

De Raad merkt nog op dat uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet geen motiveringsplicht voortvloeit.

Verder wordt niet betwist dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris geen gebonden bevoegdheid heeft voor het uitreiken van de tweede bestreden beslissing.

2.2.4. In een tweede onderdeel van het tweede middel houdt de verzoekende partij in essentie voor dat dat het oordeel, dat een aanvraag indienen op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet via een manier zoals een hongerstaking die niet voorzien is in de wet, een manifeste beoordelingsfout is. Het is de Raad een raadsel waar deze kritiek vandaan komt omdat dit oordeel niet vorhanden is in de bestreden beslissingen.

Dit onderdeel mist feitelijke grondslag omdat nergens in de bestreden beslissingen dergelijk motief terug te vinden is.

2.2.5. In een derde onderdeel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 10 van het EVRM.

De Raad volgt het standpunt van de verwerende partij in haar nota met opmerkingen, luidend als volgt:

"Dergelijke kritiek is niet ernstig.

Daar waar verzoekende partij wederom "des revendications politiques de la partie requérante" citeert, wat nergens voorkomt in de bestreden beslissingen, herhaalt verweerde dat dit geen kritiek kan uitmaken op de bestreden beslissingen.

Vervolgens benadrukt verweerde dat nergens in de eerste bestreden beslissingen werd gemotiveerd omtrant artikel 10 EVRM, omdat verzoekende partij de gebeurlijke schending van het recht op vrijheid van meningsuiting nergens heeft aangehaald in de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Terwijl hoe van ook niet kan worden ingezien op welke wijze de bestreden beslissingen een schending van artikel 10 EVRM zouden kunnen impliceren, nu de verzoekende partij op geen enkele wijze aannemelijk maakt dat zij in België niet de mogelijkheid zou hebben gehad om haar ideeën of haar meningen vrij te uiten.

Zie ook:

"De verzoekende partij toont echter niet aan hoe haar recht op vrijheid van gedachte of haar recht op vrije meningsuiting in België geschonden wordt. Artikel 1 EVRM bepaalt dat elke verdragsluitende staat aan eenieder, die ressorteert onder zijn rechtsmacht, de rechten en vrijheden verzekert die zijn vastgesteld in de eerste titel van dit verdrag. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij lijkt voor te houden, moet België er niet voor zorgen dat de verzoekende partij in haar land van herkomst, gebruik kan maken van haar recht op vrije meningsuiting. De toepassing van het EVRM is in essentie te situeren op het territorium binnen de rechtsmacht van elke EVRM-lidstaat."

(beschikking dd. 13.01.2014 in de zaak met R.v.V. rolnr. 136.470)

Geheel ten overvoede merkt verweerde op dat de bestreden beslissingen geen "boycot" uitmaken die volgens verzoekende partij een schending inhouden van artikel 10 EVRM, dit nog afgezien van het feit dat de verzoekende partij **zelfs niet verduidelijkt op welke wijze zij zou zijn geboycot in de uitoefening van haar recht van vrije meningsuiting.**

Bovendien kan de aangehaalde rechtspraak van het EHRM (omtrent artistieke uitdrukkingen), volgens verweerde, bezwaarlijk op dezelfde voert worden geplaatst met het trachten te beëindigen van een hongerstaking ter bescherming van de volksgezondheid, dit nog los van het feit dat nergens uit de stukken van het dossier blijkt dat de verzoekende partij gehinderd zou geweest zijn om haar mening door middel van een hongerstaking te uiten."

Een schending van artikel 10 van het EVRM ligt niet voorhanden, daargelaten de vaststelling dat de Raad niet bevoegd is om zich uit te spreken over de vrijheid van meningsuiting in dit kader. Bovendien is het gericht tegen een motief, niet terug te vinden in de bestreden beslissingen.

2.2.6. In de mate dat de verzoekende partij in haar vierde onderdeel stelt dat artikel 3 van het EVRM geschonden is omdat haar recht op meningsvrijheid is geschonden, herneemt de Raad punt 2.2.5. en ziet de Raad overigens niet in hoe de bestreden beslissingen artikel 3 van het EVRM zouden schenden. De bestreden beslissingen zijn niet de oorzaak van de hongerstaking. Uit de middelen blijkt overigens dat de verzoekende partij haar recht op meningsuiting heeft gebruikt. Verder toont de verzoekende partij evenmin aan nog blijvende gevolgen te hebben van de hongerstaking waarvoor zij heeft gekozen. Zij toont niet aan nog eenzelfde kwetsbaarheid te hebben.

De opmerking van de verwerende partij dat "Voormelde kritiek kan op geen enkele wijze betrokken worden op de bestreden beslissingen, nu de hongerstaking dateert van vóór de aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, terwijl de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie in de eerste bestreden beslissing uiteraard slechts diende te antwoorden op voormalde aanvraag." is pertinent.

2.2.7. De Raad besluit dat het tweede middel, zo ontvankelijk, ongegrond is.

2.3.1. In een derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van:

- Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet;
- De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur: het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwelijkheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

Het derde middel licht toe:

"Premier grief :

L'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers expose en son paragraphe 1er: « § 1er. Lors de circonstances exceptionnelles et à la condition que l'étranger dispose d'un document d'identité, l'autorisation de séjour peut être demandée auprès du bourgmestre de la localité où il séjourne, qui la transmettra au ministre ou à son délégué. Quand le ministre ou son délégué accorde l'autorisation de séjour, celle-ci sera délivrée en Belgique. (...) ».

Selon la décision litigieuse, « rien ne s'oppose à ce que les Etats fixent les conditions pour l'entrée et le séjour des étrangers » ; la longueur du séjour ne constitue pas un motif de régularisation, « ce sont d'autres éléments survenus au cours de ce séjour [...] qui, le cas échéant, peuvent justifier une

autorisation de séjour sur place [...] », mais ni l'intégration, ni la vie privée et familiale, ni la possibilité de travailler ne justifient une autorisation de séjour.

Cependant, la décision n'indique pas quelles sont ces conditions et autres éléments, se contentant d'affirmer que ceux invoqués par le requérant ne permettent pas sa régularisation, méconnaissant à tout le moins l'article 62§2 de la loi.

L'article 9bis diffère des autres dispositions de la loi sur les étrangers qui énoncent clairement les conditions positives à remplir pour revendiquer les statuts qu'elles régissent: article 9ter : le séjour médical, articles 10 et 12bis : le regroupement familial avec regroupant non européen, articles 40 : le séjour des ressortissants européens, articles 40bis et 40ter : le regroupement familial avec belges et européens, articles 48/3 et 48/4 : l'asile et la protection subsidiaire, article 58 : le séjour étudiant,

Cette différence, qui se répercute dans la décision attaquée, méconnaît les principes d'égalité et de non-discrimination, puisque la partie requérante ne peut comprendre quel critère prévisible et objectif elle aurait pu invoquer pour obtenir une réponse positive.

Dans son avis 39.718/AG, le Conseil d'Etat est bien conscient de l'insécurité juridique que contient l'article 9bis de la loi sur les étrangers:

« 1.5.1. À la seule exception de l'hypothèse expressément réglée par l'article 9ter, nouveau, de la loi du 15 décembre 1980, et sous réserve des circonstances expressément exclues à l'article 9bis, § 2, nouveau, de la loi, la notion de «circonstances exceptionnelles», reprise de l'actuel article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980, n'est toujours pas définie de manière positive par le texte en projet et peut donc viser un nombre indéfini d'hypothèses, comme c'est le cas, actuellement, en application de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980. S'il est permis de considérer que l'article 9bis, nouveau, de la loi du 15 décembre 1980, permettra, dans un certain nombre de cas (ceux énumérés au paragraphe 2), de limiter, comme le relève l'exposé des motifs, «l'introduction par les étrangers de procédures successives introduites sur des bases juridiques différentes dans le but d'obtenir à tout prix un titre de séjour», il n'en reste pas moins que subsistera l'insécurité juridique résultant de l'adoption de circulaires, parfois non publiées, qui tendent à mieux circonscrire le pouvoir d'appréciation du ministre ou de son délégué quant à l'appréciation des «circonstances exceptionnelles» qui autorisent ou non l'introduction d'une demande de séjour à partir du territoire belge. 1.5.2. S'il est vrai que ce pouvoir se trouvera mieux circonscrit dans le cadre d'un certain nombre de situations expressément réglées par d'autres dispositions en projet (28), il n'en reste pas moins que le ministre ou son délégué va conserver un pouvoir d'appréciation discrétionnaire entier dans l'examen au fond d'un très grand nombre de demandes d'autorisation de séjour introduites par des étrangers à partir du territoire belge (29). Les dispositions en projet n'auront, en conséquence, pas pour effet de mettre fin à l'insécurité juridique ».

Dans sa note de politique générale, le Secrétaire d'Etat indique: « Ligne deforce 3: Des institutions efficaces dans un cadre législatif clair »: « Une bonne politique, avec des procédures rapides et de qualité, ne peut donc être mise en œuvre que lorsque les différentes institutions travaillent efficacement (ensemble) et que le cadre législatif est clair. En outre, il est nécessaire de mettre en place une politique transparente dans le cadre de laquelle des chiffres et des décisions actualisés sont publiés régulièrement. De cette manière, la clarté est fournie aux parties prenantes et au citoyen. Cela devrait, entre autres, mettre un terme à la diffusion de "fake news". »

De même, selon Freddy Roosemont, Directeur général de l'Office des étrangers:

« Pour tout ressortissant étranger, l'OE prend une décision :

Transparente : basée sur des réglementations claires et précises Correcte : conforme à la loi, motivée en droit et en faits Objective : avec une appréciation exempte de tout préjugé Individuelle : chaque demande est traitée au cas par cas »

Suivant la Charte de l'utilisateur des services publics du 4 décembre 1992: « Les services publics doivent offrir au public un service de qualité, presté dans un cadre juridique démocratique. Cette recherche de la qualité passe par la transparence, la souplesse et la protection juridique ». L'article 9bis n'est ni clair, ni précis, ni transparent et par conséquent la décision litigieuse ne l'est pas d'avantage. L'article 94/1 de la loi sur les étrangers laisse pourtant présager une éclaircie:

« Chaque année, le ministre ou son délégué établit un rapport d'activités sur les différents domaines d'action de l'Office des étrangers. Ce rapport contient également des informations sur les décisions prises par le ministre ou par son délégué dans le cadre des pouvoirs discrétionnaires dont il dispose, en

particulier en ce qui concerne les données statistiques qualitatives et quantitatives relatives aux demandes de titres de séjour. Ce rapport d'activités est transmis à la Chambre des représentants ». Suivant l'exposé des motifs: « s'agissant d'un pouvoir discrétionnaire conféré au ministre ou à son secrétaire d'État, il importe d'éviter que l'on tombe dans l'arbitraire ».

Mais, bien que cette nouvelle disposition soit entrée en vigueur le 1er mai 2019, aucun rapport n'a été publié ni pour l'année 2019, ni pour l'année 2020. Le 9 juillet 2020, lors de son audition sur l'impact de la crise du Coronavirus sur le fonctionnement des instances d'asile, le directeur général de l'Office des étrangers, Monsieur Freddy Roosemont, a répondu comme suit à une question sur la régularisation collective (Doc. Ch. n°55 1436/001, pp. 35-36): « Il renvoie aux actuels articles 9bis (régularisation humanitaire, autorisation sur la base de circonstances exceptionnelles) et 9ter (raisons médicales) de la loi sur les étrangers. À la connaissance de l'orateur, l'application de ces articles ne pose pas problème. L'OE suit les critères imposés par le ministre. [...] L'orateur est favorable au maintien de la situation actuelle. Si le ministre souhaite adapter les critères, l'OE est prêt à les mettre en œuvre ».

Récemment encore, à l'occasion de la grève de la faim menée à Bruxelles par des demandeurs de régularisation, le directeur général de l'Office des Etrangers leur a déclaré *textu* que des critères existent et qu'ils lui sont communiqués par le ministre (pour entendre ses déclarations):

Le 17 juillet 2021, Mr Freddy Roosemont fait une tournée au Béguinage, à l'ULB et la VU B pour rencontrer les grévistes. On est à 56 jours de grève de la faim et 1 jour de grève de la soif Il balise ainsi devant les grévistes les premiers contours d'une solution sur mesure sur base de l'article 9 bis de la loi de 1980: « Quand les éléments sont positifs, tant mieux, cela donne lieu à un titre de séjour, par contre s'il y a trop d'éléments négatifs c'est-à-dire des éléments en votre défaveur durant la procédure de traitement alors cela ne sera certainement pas une décision positive ».

Il évoque ensuite deux nouveaux critères: les personnes qui ont déjà introduit une régularisation en 2009 et les personnes qui sont exploitées par leur employeur. Tout au long de son exposé, Mr Freddy Roosemont va être extrêmement rassurant à l'égard des fortes inquiétudes des grévistes : « 50% des demandes donnent lieu à un traitement positif, 1/2, c'est vérifiable vous pouvez vérifier, avant c'était 25, 27%, c'était 1 sur 4 maintenant c'est 1 sur 2 ».

Il continue ensuite en énonçant clairement des critères de régularisation : « la durée de séjour et éventuellement la durée de la procédure, le regroupement familial, le travail, avoir des enfants scolarisés en Belgique, avoir d'autres liens avec la Belgique, avoir participé à des formations, le travail aussi, peut-être un élément important, d'avoir des parents, des frères, des sœurs, tout ça c'est une balance ».

Il poursuit (03.05') : « Il n'y a pas de critère, ça c'est pas juste, il y a toujours eu des critères... Il y a toujours eu des critères... fixés par le gouvernement Maggie DeBlock, Théo Franken et le Secrétaire d'Etat actuel, ils ont tous eu des critères et ils ne changent pas vite cela, maintenant cela devient un peu plus souple mais ils ont des critères ; l'idée « pas de critères » ... On ne travaille pas [mimant un jeu de fléchettes] On examine et on applique les critères... ».

Suite aux refus opposés aux grévistes et à la publication de cette vidéo dans la presse, Mr Roosemont a réagi, tout en confirmant ses propos quant aux critères de régularisation: « Je suis fonctionnaire, réagit Freddy Roosemont. J'applique les instructions que le politique me donne. Ensuite, il est assez clair que les critères de régularisation n'ont pas changé. Et pas seulement depuis le moment où Theo Francken était secrétaire d'Etat. Mais déjà, quand c'était Maggie de Block. Voir même du temps de Monsieur Wathelet en 2011 ou 2012. »

Pour le directeur, les règles n'ont pas changé depuis la dernière régularisation collective de 2009: « Après la campagne de 2009, on est revenu à une situation normale et les critères n'ont pas tellement changé. C'est constant depuis 10 ans. Et à ma connaissance, j'ai lu l'accord de gouvernement plusieurs fois, il n'est écrit nulle part qu'il y aurait des régularisations collectives ou que l'on traiterait les dossiers différemment par rapport à avant ».

Des critères existent donc, mais ne sont volontairement pas communiqués ; alors que dans le même temps, le directeur général et le Secrétaire d'Etat ne cessent de plaider la transparence dans leurs actions. Ce 3 novembre 2021, le Secrétaire a présenté sa nouvelle note de politique générale ; le terme « transparence » y est repris 8 fois et le terme « transparent » 12 fois (DOC 55 2294/022) : « Le fil

conducteur de la politique est et reste la garantie d'une politique d'asile et de migration correcte, humaine et transparente... Par le passé, la transparence de la politique d'asile et de migration n'a pas toujours été élevée... Une politique transparente commence par une information transparente... aspirer à une migration mieux contrôlée grâce à une politique correcte, humaine et transparente ».

En page 51 de sa note, le Secrétaire d'Etat évoque des critères objectifs, mais ceux-ci relèvent non pas de sa politique d'asile, mais de sa compétence en matière de Loterie Nationale: (« la Loterie Nationale prévoira un processus de consultation adéquat de ses points de vente sur base de critères objectifs de représentativité et organisera tous les deux ans un sondage auprès d'un échantillon de points de vente afin de pouvoir évaluer au mieux les besoins et les opportunités du réseau de vente »).

Conformément au devoir de transparence que s'imposent eux-mêmes le Secrétaire d'Etat et le directeur général sur le site de l'OE, ces critères doivent être rendus publics. De ces déclarations, il ressort que des critères existent bien mais qu'ils ne sont actuellement pas rendus publics. Comme souligné par le législateur en 2019, il convient d'éviter que l'exercice du pouvoir discrétionnaire ne mène à l'arbitraire ou à une apparence d'arbitraire. Dans ce but, il est important de fournir plus de sécurité juridique et de rendre le cadre de référence public (Myria, avis à la Commission de l'Intérieur - janvier 2021 - p. 4). D'où il ressort que le Secrétaire d'Etat impose des critères de régularisation à l'office des étrangers, lequel doit les suivre.

Cependant, ni le Secrétaire d'Etat ni l'office des étrangers ne rendent publics ces critères, qui restent donc parfaitement inconnus des administrés, lesquels ne peuvent en conséquence appréhender ceux dont ils peuvent se prévaloir pour introduire avec succès une demande de séjour sur base de l'article 9bis de la loi. Ce procédé volontairement opaque provoque l'arbitraire et l'insécurité juridique et méconnaît le principe de transparence s'imposant à l'administration en vertu de la Charte de l'utilisateur des services publics et les engagements précités:

- 1. du directeur de l'office des étrangers de prendre ses décisions de façon transparente: avec des règles claires et précises.*
- 2. du secrétaire d'Etat, de travailler dans un cadre législatif est clair et de mener une politique transparente.*

Le défendeur a l'obligation de fournir des explications concernant la politique menée en matière de régularisation et les critères qu'il retient pour accorder ou non une telle régularisation, sauf à méconnaître les principes d'égalité et de non-discrimination (Conseil d'État, 11ème chambre, 12 janvier 1996, RDE1996 page 208) et à institutionnaliser l'arbitraire administratif (Conseil d'Etat, arrêt n° 157.452 du 10 avril 2006).

En raison de cette volonté délibérée du défendeur de ne pas rendre public les critères de régularisation, la partie requérante reste sans comprendre quel critère il aurait pu/du invoquer pour être régularisé, comme le sont d'autres personnes étrangères, en méconnaissance des principes d'égalité et de non-discrimination, de transparence, de sécurité juridique et prohibant l'arbitraire administratif. Au lieu de se référer à des règles claires, précises et objectives, la partie adverse reproduit de façon abstraite moults décisions, dont certaines anciennes et inédites, et rejette tous les éléments invoqués par la même conclusion: ils ne justifient pas une autorisation de séjour.

La décision n'est pas motivée en droit, comme l'annonce la partie adverse, à défaut de se fonder sur la moindre règle claire et précise définissant ce qui justifie une régularisation de séjour, ne permettant ainsi pas à la partie requérante de comprendre quel élément il aurait pu utilement invoquer pour obtenir une réponse favorable, alors que l'article 94/1 de la loi sur les étrangers oblige la partie adverse à déposer chaque année un rapport d'activité avec les informations sur les décisions prises dans le cadre des pouvoirs discrétionnaires dont il dispose, en particulier en ce qui concerne les données statistiques qualitatives et quantitatives relatives aux demandes de titres de séjour.

Le défendeur insiste sur sa marge d'appréciation, qui doit être préservé et qui justifierait sans doute qu'il ne dise rien des critères de régularisation qu'il applique. Or, comme le relève le Conseil d'Etat dans son avis 39.718/AG: « Les dispositions en projet n'auront, en conséquence, pas pour effet de mettre fin à l'insécurité juridique régnant en la matière, notamment quant à la valeur juridique qu'il convient de conférer aux diverses circulaires (30) édictées en vue de mieux circonscrire les pouvoirs du ministre ou de son délégué (31). Il convient à cet égard de noter que le fait pour le législateur d'objectiver toute une série de critères applicables dans certaines situations n'enlève par ailleurs rien au pouvoir discrétionnaire du ministre, ou de son délégué, dans les autres situations »

La note (31) du même avis est particulièrement pertinente:

« Alors que l'article 9ter, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 détermine, dans le cadre de l'article 9, alinéa 1er, de la même loi des critères précis pour une catégorie d'étrangers, l'auteur de l'avant-projet de loi laisse, pour le surplus, totalement intact le pouvoir d'appréciation discrétionnaire accordé au ministre ou à son délégué en ce qui concerne les autres catégories d'étrangers qui peuvent également demander une autorisation de séjour sur la base de la loi du 15 décembre 1980. À ce propos, il faut relever que le Collège des médiateurs fédéraux a fait, en vertu de l'article 15, alinéa 1er, de la loi du 22 mars 1995 instaurant des médiateurs fédéraux, une recommandation dans son rapport annuel de 2001 (pp. 175 et 176) et rappelé systématiquement celle-ci dans les rapports annuels successifs (rapports annuels 2002, pp. 68 et 122, 2003, pp. 153 et 154, et 2004, p. 119): "L'application par l'Office des étrangers de la loi du 15 décembre 1980 et de son arrêté d'exécution doit résulter directement des prescriptions de cette loi et de cet arrêté. Pour autant que de besoin, cette application peut être précisée par des circulaires. En vertu des principes de transparence administrative et de sécurité juridique, le Collège recommande que les circulaires qui ont une portée générale soient impérativement publiées au Moniteur belge. À cet égard, les circulaires doivent décrire les modalités d'exécution des dispositions concernées mais, en vertu du principe de la séparation des pouvoirs, ne peuvent en aucun cas ajouter des conditions nouvelles ne figurant pas dans la loi ou dans son arrêté d'exécution. En outre, les principes de transparence administrative et de sécurité juridique commandent que ces circulaires soient régulièrement mises à jour dès lors que des nouvelles modalités d'application seraient précisées ou que la pratique administrative aurait changé. Par ailleurs, le Collège recommande également que soient insérés dans la loi du 15 décembre 1980 ou dans son arrêté d'exécution les critères utilisés de manière générale - mais non explicite - par l'Office des étrangers dans l'application de la loi du 15 décembre 1980 et de son arrêté d'exécution". Dans l'arrêt n/ 82.791 du 8 octobre 1999, le Conseil d'Etat a également souligné que les articles 105 et 108 de la Constitution ne confèrent pas au Roi - et donc a fortiori au ministre - le pouvoir d'apporter des modifications ou des précisions à l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 et qu'il revient au législateur de le faire. C'est précisément ce qu'a fait ce dernier en adoptant la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation de séjour de certaines catégories d'étrangers séjournant sur le territoire du Royaume ».

Il n'existe aucune justification objective à ce que l'article 9ter de la loi contienne des critères précis de régularisation médicale et que l'article 9bis n'en contienne aucun. Cela est d'autant plus discriminatoire qu'aucune redevance n'est requise pour introduire une demande 9ter et que tel est le cas pour une demande 9bis (article 1er/1 §2.2° de la loi sur les étrangers). Au sujet de cette redevance imposée pour une demande 9bis, le Conseil d'Etat a jugé (arrêt 245403 du 11.09. 2019): « Le raisonnement ainsi opéré est renforcé par la déclaration du pouvoir exécutif devant la Chambre des représentants dans le cadre du dépôt d'un projet de loi modifiant l'article 39/73-1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (DOC 54 2491/004, 26 juin 2017) : - Pour lutter contre les abus de procédure en matière de droit des étrangers, plusieurs mesures ont déjà été prises : [...] - La rétribution à payer en cas de demande introduite dans le cadre de l'article 9bis. [...] - , ce qui raisonne à l'analyse comme un véritable aveu d'illégalité ».

La redevance est la contrepartie d'un service accompli par l'autorité au bénéfice du redéuable considéré isolément et elle doit être proportionnée au coût du service fourni ; Si une redevance est imposée pour l'introduction d'une demande 9bis, l'autorité doit justifier des critères qu'elle applique pour examiner cette demande puisque cela rentre en compte pour la proportionnalité du coût du service qu'elle fournit. Les critères de calcul de la redevance doivent être objectifs et rationnels (Julien Martin, « Détermination du montant de la redevance pour service rendu », Commentaire sous CE Ass., 16 juillet 2007, Syndicat national de défense de l'exercice libéral de la médecine à l'hôpital, requête numéro 293229, Syndicat national de chirurgie plastique reconstructrice et esthétique, requête numéro 293254. ' : Revue générale du droit on line, 2008, numéro 1893). Un régime d'autorisation soumis à redevance doit être fondé sur des critères objectifs, non discriminatoires et susceptibles d'être connus à l'avance des personnes concernées.

Avant dire droit, saisir la Cour Constitutionnelle de la question visée au dispositif et, en application de l'article 39/62 de la loi sur les étrangers, inviter le défendeur à lui faire connaître « les critères imposés par le ministre », ceux-ci étant de nature à apprécier la légalité de la décision attaquée.

Second grief :

il convient de rappeler que le 03.11.2021, les 4 représentants des grévistes susmentionnés ont rendu le contenu de ces négociations des 20 et 21 juillet (cf : exposé des faits) et les engagements pris par la

partie adverse publics lors d'une conférence de presse. Il y a ainsi été déclaré que la partie adverse avait notamment, lors de ces discussions, précisé les lignes directrices qui se verrait appliquées dans le traitement des dossiers individuels.

Ceci a d'ailleurs fait l'objet de déclarations le 22.07.2021 de Monsieur Geert Verbauwheide, conseiller à l'Office des Étrangers. Celui-ci précisait que: « L'objectif est que les gens puissent venir ici pour parler de leur dossier personnel, qu'ils puissent donner des éléments qui pourraient être en faveur d'une régularisation. Mais cela ne veut pas dire que tous les gens qui se sont présentés jusqu'à maintenant seront régularisé. Tout dépend s'ils sont intégrés en Belgique, depuis combien de temps ils sont en Belgique, s'il y a déjà eu des procédures préalables, s'ils ont déjà eu des titres de séjour préalables » .

Par ces mots, le conseiller de l'Office des étrangers indique donc que « tout » dépend s'ils sont intégrés, depuis combien de temps, et s'il y a eu des titres de séjour ou procédures antérieurs. Il confirme donc la prise en compte, dans l'analyse des dossiers des éléments liés à l'intégration et à la durée de présence sur le territoire (éléments qui sont largement étayés à l'appui de la demande du requérant). Notons que la partie adverse ne conteste pas l'existence desdites lignes directrices en ce qu'elle se contente de mentionner qu'elles n'ont pas force de droit.

Enfin, il convient de souligner que le 17 juillet (soit quelques jours à peine avant l'interruption de la grève de la faim), le directeur général de l'Office des Étrangers, Monsieur Freddy Roosemont, est allé parler aux occupants de la VUB et y a tenu un propos extrêmement rassurant. Le 12/11/2021 dernier, le média Buzz a publié un article contenant une vidéo des propos de ce dernier à l'égard des grévistes; ceux-ci (étant extrêmement rassurants) confirment l'existence de critères dans le cadre de l'analyse des demandes d'autorisation de séjour sur pied de l'article 9bis, bien que ceux-ci ne soient pas publics.

Il exprime ces propos en ces termes :

« [...] "Il n'y a pas de critères", ce n'est pas vrai ça. Il y a toujours eu des critères. Ils ne sont peut-être pas publics. mais il y a toujours eu des critères. [...] Des critères fixés par... Oui, le gouvernement évidemment ! Maggie de Block, Théo Francken en passant par le secrétaire actuel, ils ont des critères pour eux. Ils ne changent pas vite ça. Maintenant cela devient un petit peu plus souple, mais ils ont des critères. L'idée « pas de critères » ... On ne travaille pas aveuglément à l'OE ! On examine et on applique. »

Cette attitude et les propos tenus par les autorités ont ainsi créé une attente légitime dans le chef de la partie requérante que ses éléments d'intégration et sa longue présence sur le territoire seraient examinés avec minutie par la partie adverse, et que celle-ci ne se contenterait pas à son égard de les éjecter en bloc, de façon stéréotypée, sans mise en balance des intérêts, en invoquant qu'ils ont été constitués durant une période de séjour irrégulier.

Sauf à méconnaître les principes d'égalité et de non-discrimination (Conseil d'État, 11ème chambre, 12 janvier 1996, RDE 1996 page 208), la partie adverse a l'obligation de fournir des explications concernant la politique menée en matière de régularisation et les critères qu'il retient pour accorder ou non une telle régularisation ; sans quoi cela engendrerait l'arbitraire administratif. Cette absence de tout critère objectif et transparent induit l'arbitraire administratif et la violation des principes d'égalité et de non-discrimination ; le requérant ne pouvant comprendre les motifs de droit pour lesquels ses éléments de vie privée ne permettent pas sa régularisation.

La partie requérante a pourtant reçu une décision déclarant sa demande d'autorisation de séjour rejetée pour les motifs énoncés supra.

La partie adverse a ainsi violé les principes de bonne administration. Les principes de bonne administration constituent un ensemble de devoirs qui s'imposent à toute administration normalement soucieuse d'agir et, en particulier d'exercer son pouvoir d'appréciation comme le fait une bonne administration, soit une administration normalement diligente, raisonnable et veillant au respect de l'intérêt général et de la légalité.

Dans son arrêt de principe du 27.03.1992, la Cour de cassation a, à cet égard, dit pour droit que :

« [...] les principes de bonne administration comportent le droit à la sécurité juridique ; que le droit à la sécurité juridique implique notamment que le citoyen doit pouvoir faire confiance à ce qu'il ne peut concevoir autrement que comme étant une règle fixe de conduite et d'administration ; qu'il s'ensuit qu'en

principe, les services publics sont tenus d'honorer les prévisions justifiées qu'ils ont fait naître dans le chef du citoyen ».

Le Conseil d'État a quant à lui jugé, dans son arrêt « Missorten » n° 93.104 du 6.02.2001, que :

« le principe de confiance peut être défini comme l'un des principes de bonne administration en vertu duquel le citoyen doit pouvoir se fier à une ligne de conduite constante de l'autorité ou à des concessions ou des promesses que les pouvoirs publics ont faites dans le cas concret »

La Haute juridiction administrative fait d'ailleurs usage de cette formule dans nombreux de ses arrêts ultérieurs. Elle définit également cette notion selon plusieurs autres formulations sporadiques : « Il a par exemple été jugé que le principe de légitime confiance s'applique dans une situation dans laquelle "l'autorité a fourni au préalable à l'intéressé des assurances précises susceptibles de faire naître dans son chef des espérances fondées". »

En outre, le principe de légitime confiance peut être invoqué lorsque "l'administration exerce son pouvoir d'appréciation en prenant une décision qui s'écarte sans motif apparent d'une ligne de conduite constante, à laquelle l'administré a pu légitimement se fier, ou de promesses ou assurances précises qui ont été données sans réserves, à propos d'un cas concret".

Il a encore été décidé que "quand un acte de l'administration compétente a suscité la confiance, qu'il n'y a pas de contre-indication qui rend la confiance indigne de protection comme la mauvaise foi ou la prévisibilité du changement, que c'est sur la base de la confiance suscitée que l'administré a agi ou décidé de ne pas agir, l'administration est tenue d'honorer la confiance suscitée sauf si elle fait valoir des raisons admissibles de changer d'avis" .

Les conditions du principe de légitime confiance sont ainsi établies puisque ce sont sur base de l'attitude des autorités que la partie requérante a adopté un comportement déterminé ; à savoir introduire le dossier de demande d'autorisation de séjour qui a, par la suite, fait l'objet de la décision querellée.

La partie requérante a eu confiance dans le respect, par la partie adverse, de ses engagements à tenir compte des éléments d'intégration et de présence sur le territoire.

En pratique l'analyse de la jurisprudence du Conseil d'État montre que les cas où une ligne de conduite d'une autorité publique qui aurait été préalablement fixée par elle, constitue la majorité du contentieux basé sur le principe de légitime confiance.

Pour le surplus, aucun « motif grave » ou aucune « justification objective et raisonnable » au sens de la jurisprudence du Conseil d'État ne permettait à l'administration de se départir des lignes conductrices tracées par ses soins.

Comme le souligne la meilleure doctrine déjà citée, même si des lignes de conduite ne peuvent être considérée comme de véritables règles de droit, « [...] l'administration ne peut pas faire comme si ces circulaires n'existaient pas ; à défaut, il pourrait lui être reproché de manquer au principe de légitime confiance ou aux exigences du principe d'égalité ».

Le Conseil d'État en 2006 (n°157.452) a déjà sanctionné un tel comportement considérant les déclarations et engagements du Ministre de l'Intérieur de l'époque au sujet d'éventuels critères de régularisation : « Considérant, sans doute, que cette "déclaration" n'a pas le caractère d'une norme de droit, mais qu'il convient néanmoins de s'interroger sur sa nature et sur les conséquences qu'il convient d'y attacher ;

Considérant qu'à suivre la partie adverse, il ne s'agirait que d'une déclaration d'intention politique, déterminant des "règles" à exécuter par l'Office des Étrangers, mais dénuées de caractère obligatoire et que l'Office pourrait donc respecter, ou non, selon son bon plaisir ; qu'une telle institutionnalisation de l'arbitraire administratif est évidemment inadmissible ; que les moyens sont sérieux en ce qu'ils invoquent l'arbitraire et l'insécurité juridique ».

Or, l'aveu du directeur général de l'Office des Étrangers lui-même, qui admet l'existence de critères pour l'analyse des dossiers et que ceux-ci sont non-publics est une preuve flagrante d'arbitraire administratif.

En l'espèce, la partie adverse a donc violé le principe général de droit de sécurité juridique ainsi que le principe général de droit de confiance légitime que toute personne peut avoir envers les autorités publiques en Belgique.

Le non-respect de ces deux principes ont, par ailleurs, entraîné une erreur manifeste d'appréciation dans le chef de la partie adverse.

Troisième grief :

Enfin, l'erreur manifeste d'appréciation, constitue une violation du principe général de droit du raisonnable « qui interdit à l'autorité d'agir contrairement à toute raison » (C.E., 27 septembre 1988, n°30.876, De Leener et Ballon). C'est en d'autres termes « l'erreur qui, dans les circonstances concrètes, est inadmissible pour tout homme raisonnable » (C.E., 20 avril 1994, n°46.917, Descamps), ou encore ce qu'aucune autorité, placée dans les mêmes circonstances et fonctionnant normalement, n'aurait décidé (C.E., 18 février 1986, n°26.181, De Wilde). Le Conseil d'Etat précise aussi qu' « est manifeste ce dont l'existence ou la nature s'impose à un esprit raisonnable avec une force de conviction telle que de plus amples investigations n'apparaissent pas nécessaires » (C.E., 12 août 1992, 40.082, Asante Waa ; 21 août 1992, n°4.121, Vianga).

L'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs dispose que : « Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ».

L'article 3 dispose, quant à lui, que : « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et défait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

En l'espèce, et pour terminer, la motivation des décisions attaquées ne permet aucunement à la partie requérante de comprendre en quoi les éléments invoqués pour justifier une autorisation de séjour ont été jugés comme étant insuffisants.

Pour ces raisons, les décisions attaquées doivent être annulées.”

2.3.2. Met betrekking tot de aangevoerde schending van de formele motiveringsplicht volstaat het te verwijzen naar de punten 2.1.3. en 2.2.2.

2.3.3. In een eerste onderdeel acht de verzoekende partij voormelde bepalingen geschonden omdat het niet duidelijk is wat precies de criteria zijn om de gegrondheid van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet te beoordelen.

Verzoekende partij meent dat een prejudiciële vraag moet worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof omdat objectieve criteria ontbreken voor de beoordeling van de gegrondheid, hetgeen de verzoekende partij strijdig acht met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. De verzoekende partij meent dat doorzichtige én duidelijke criteria vereist zijn bij de beoordeling van de gegrondheid van een aanvraag tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

In de mate dat de verzoekende partij voorhoudt dat de eerste bestreden beslissing stelt dat lang verblijf geen grond tot regularisatie is, kan dit motief niet teruggevonden worden in de eerste bestreden beslissing die in haar geheel moet gelezen worden. De eerste bestreden beslissing wijst naar het gebrek aan taalkennis, naar het bewust illegaal verblijf, het weigeren gevvolg te geven aan eerdere bevelen en het niet afdoende bewijs van elementen van integratie zodat de verwerende partij wel degelijk tal van elementen in rekening bracht.

Zoals de verzoekende partij stelt, staat het de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris vrij elk aangebracht criteria discretionair te beoordelen.

De verzoekende partij brengt evenmin concrete gegevens aan waaruit moet blijken dat de verwerende partij willekeurige criteria hanteert die maken dat de burgers ongelijk worden behandeld. Het stond de verzoekende partij vrij alle mogelijke elementen aan te brengen bij haar aanvraag terwijl *in casu* de verzoekende partij zich beperkte tot getuigenverklaringen. De verwijzing naar het advies 39.718 van de Raad van State handelt over het begrip “*buitengewone omstandigheden*”.

De Raad herinnert het standpunt van het arrestnummer 215 571, uitgesproken op 5 oktober 2011 door de Raad van State. De staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid had op 19 juli 2009 instructies opgesteld waarin criteria worden opgesomd voor het gegrond verklaren van de aanvraag en de toekenning van een verblijfsmachtiging. Deze instructie van 19 juli 2009 werd vernietigd bij arrest van de Raad van State met nr. 198.769 van 9 december 2009 omdat deze instructie “*het mogelijk maakt dat vreemdelingen die zich in de daarin omschreven voorwaarden bevinden ervan ontslagen worden aan te tonen dat er in hun geval buitengewone omstandigheden vorhanden zijn, terwijl enkel de wetgever dit vermag te doen*”, omdat “*door dit in de bestreden instructie te doen, een aan de wetgever voorbehouden domein wordt betreden*” en omdat “*uit het bovenstaande volgt dat de bestreden instructie voor vernietiging vatbaar is aangezien ze een nieuwe rechtsregel aan de rechtsorde toevoegt*”.

Voorts oordeelt de Raad van State dat bij de ongegrondverklaring van de aanvraag om machtiging tot verblijf, uitsluitend omdat niet aan de voorwaarden uit de vernietigde instructie is voldaan, de voorwaarden van de instructie van 19 juli 2009 als een dwingende regel worden toegepast waarbij de bevoegde staatssecretaris over geen enkele appreciatiemogelijkheid meer beschikt. Dergelijke handelwijze leidt tot de toevoeging van een voorwaarde die niet is voorzien in artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De Raad kan niet toelaten dat bindende voorwaarden aan artikel 9bis van de Vreemdelingenwet worden toegevoegd, omdat artikel 9bis van de Vreemdelingenwet geen criteria bevat (RvS 5 oktober 2011, nr. 215.571; RvS 1 december 2011, nr. 216.651).

In wezen voert de verzoekende partij kritiek aan die gericht is op de inhoud van een wettelijke bepaling die niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissingen.

De citaten die de verzoekende partij weergeeft, komende van een politieke nota en het standpunt van de Dienst Vreemdelingenzaken en de verwijzing naar artikel 94/1 van de Vreemdelingenwet die de Dienst Vreemdelingenzaken verplicht een activiteitenrapport op te stellen over de diverse domeinen waarin de Dienst Vreemdelingenzaken actief is, doen hieraan geen afbreuk. Uit het gesprek van de directeur van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt evenmin dat aan de verzoekende partij een belofte op een verblijfsmachtiging werd gedaan. De verzoekende partij toont evenmin aan dat buiten haar lang verblijf zij tegemoet komt aan de criteria die zij citeert op pagina 29 van haar verzoekschrift. De aangevoerde argumenten, weergegeven op deze pagina en pagina 30, zijn niet dienstig en kunnen niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen.

De verzoekende partij kan niet ernstig voorhouden dat zij niet weet waarom de verblijfsmachtiging niet werd toegekend, temeer verduidelijkt is dat alleen een lang verblijf niet volstaat. De eerste bestreden beslissing is transparant en kennelijk redelijk genomen. Op het verzoek toepassing te verlenen aan artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet en de vraagstelling naar het Grondwettelijk Hof kan niet worden ingegaan.

Dienaangaande merkt de verwerende partij correct op in haar nota met opmerkingen:

“De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermag immers niet een oordeel te vellen over een wettelijke bepaling an sich.

*Een beroep tot nietigverklaring moet krachtens de artt. 39/2,§2 en 39/82, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet dd. 15.12.1980, een **beslissing of bestuurshandeling** tot voorwerp hebben.*

Desbetreffend dient voor het begrip ‘beslissing’ teruggegrepen worden naar de inhoud die de Raad van State er in zijn contentieux aan geeft (Gedr. St. Kamer, 2005-206, nr. 2479/001,83).

Inderdaad bepaalt artikel 39/2 §2 van de Wet dd. 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, aangaande de beoordelingsbevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen:

“§ 2. De Raad doet uitspraak, bij wijze van arresten als annulatierechter over de overige beroepen wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht.”

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan enkel de wettigheid van de bestreden beslissing nagaan, maar kan daarbij niet de wet zelf beoordelen aan de hand van de door verzoekende partij opgeworpen argumentatie, dewelke essentieel de inhoud van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet viseert. De gevraagde beoordeling kan dan ook niet worden gemaakt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

(...)

Het Grondwettelijk Hof heeft reeds bevestigd dat één en ander verenigbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet:

"B.5. De verzoekende partij in de zaak nr. 4188 voert tegen die bepaling de schending aan van de artikelen 10, 11 en 191 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat zij de criteria die zijn bepaald in en voortvloeien uit de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, niet expliciet als criteria voor de afgifte van een machtiging tot verblijf vermeldt, terwijl die zich in bepaalde gevallen ertegen verzetten dat aan een vreemdeling een verblijfsrecht wordt ontzegd.

B.6. Allereerst dient te worden vastgesteld dat de wet van 15 september 2006, ten behoeve van de rechtszekerheid, voorziet in specifieke procedures, die het voor vreemdelingen mogelijk maken om, rekening houdend met hun specifieke toestand en na het optreden van een onafhankelijke instantie, een aangepast verblijfsstatuut te verwerven, namelijk het medisch verblijfsstatuut (artikel 9ter van de Vreemdelingenwet), het statuut van de subsidiaire bescherming (artikel 48/4 en volgende) en het statuut van de slachtoffers van mensenhandel of mensensmokkel (artikelen 61/2 tot 61/5). Het is juist dat de bestreden bepaling, voor alle andere gevallen, de « buitengewone omstandigheden » op grond waarvan een aanvraag om machtiging tot verblijf mag worden ingediend, niet definieert. Daaruit volgt dat de minister of zijn gemachtigde blijft beschikken over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid met betrekking tot het inhoudelijke onderzoek van een groot aantal aanvragen om machtigingen tot verblijf, ingediend door vreemdelingen vanop het Belgisch grondgebied. Die discretionaire bevoegdheid kan evenwel niet aldus worden begrepen dat zij, zonder dat uitdrukkelijk wordt verwezen naar de noodzakelijke eerbiediging van verdragsrechtelijke grondrechten, de minister of zijn gemachtigde zou toestaan de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens te schenden, derwijze dat aan een categorie van vreemdelingen het genot wordt ontzegd van de rechten die door die verdragsbepalingen worden gewaarborgd. Doordat zij een zorgvuldig onderzoek van iedere aanvraag vereist, biedt de bestreden regeling de mogelijkheid om elke aanvraag individueel, op grond van concrete elementen, te beoordelen in het licht van onder meer die verdragsbepalingen." (GwH nr. 95/2008 dd. 26.06.2008)

Ook de Raad van State heeft in haar rechtspraak reeds bevestigd dat de vergelijking van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet met andere verblijfsrechtelijke procedures niet dienstig is, nu de betrokken vreemdelingen zich in objectief verschillende omstandigheden bevinden.

Zie onder meer RvS nr. 214.894 dd. 30.08.2011:

"Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kadert niet in het subsidiaire beschermingsstatuut, zodat een vergelijking met artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet niet dienstig is. De verzoeker bevindt zich in objectief verschillende omstandigheden, zodat een eventuele schending van het gelijkheidsbeginsel door een verschil tussen beide procedures niet kan worden ingeroepen

(...)

Verder verwijst verzoekende partij, in haar wetskritiek, naar uitspraken van dhr. Freddy ROOSEMONT. Volgens haar werd er in een filmpje, opgedoken naar aanleiding van de hongerstaking van 2021, door dhr. Freddy ROOSEMONT gezegd dat er steeds criteria zijn geweest die werden toegepast door de Dienst Vreemdelingenzaken in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij wenst aldus dat de criteria duidelijk worden gecommuniceerd.

Opnieuw dient verweerde vast te stellen dat de kritiek van de verzoekende partij in essentie niet gericht is tegen de motieven van de bestreden beslissing, maar meer algemeen tegen "het beleid" van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

Dergelijke kritiek kan niet op ontvankelijke wijze geformuleerd worden voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen."

Het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel laten als beginselen van behoorlijk bestuur het bestuur niet toe om deze beginselen *contra legem* toe te passen (P. POPELIER, 'Beginselen van behoorlijk bestuur: begrip en plaats in de hiërarchie van de normen', in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (ed.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, 2006, Die Keure, Brugge, 33). Zelfs indien de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zich in het verleden zou geëngageerd hebben om bepaalde bindende criteria toe te passen op aanvragen tot verblijfsmachtiging overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, wat niet is aangetoond, dan kan zulks geen afbreuk doen aan het feit dat de wet voorziet dat (de gemachtigde van de) staatssecretaris over een discretionaire bevoegdheid beschikt.

2.3.4. In een tweede onderdeel acht de verzoekende partij voormelde bepalingen geschonden omdat volgens haar onvoldoende belang zou worden gehecht aan haar integratie en aan de duurtijd van haar verblijf in het Rijk. Verzoekende partij herhaalt eveneens haar kritiek met betrekking tot het feit dat eventuele criteria, ter beoordeling van aanvragen 9bis, openbaar moeten worden gemaakt.

Verzoekende partij vraagt in feite een herbeoordeling van de feiten daar zij meent dat te weinig rekening werd gehouden met haar integratie en lang verblijf. Wat haar integratie betreft, wordt verwezen naar de

eerdere bespreking van de vorige middelen en waar is vastgesteld dat geen afdoende bewijzen voorgelegd werden die een goede integratie van de verzoekende partij aantonen.

Ter ondersteuning verwijst de verzoekende partij verder naar uitspraken die werden gedaan door G. V. van de Dienst Vreemdelingenzaken ter gelegenheid van een persconferentie door F.R., een mediaartikel van B. met video, het standpunt verkondigd op 17 juli 2021. Nu de verzoekende partij niet voldoet aan het aantonen van een integratie, ziet de Raad het nut van haar argument niet in. De loutere indruk die verzoekende partij kreeg en/of heeft, is een subjectief gevoel dat niet kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen.

Het vertrouwensbeginsel kan worden omschreven als een van de beginselen van behoorlijk bestuur krachtens hetwelk de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid, of op toezeggingen of beloften die de overheid in het concrete geval heeft gedaan (RvS 6 februari 2001, nr. 93.104). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat door het bestuur gewekte rechtmatische verwachtingen zo mogelijk dienen te worden gehonoreerd (RvS 28 januari 2008, nr. 179.021). De verzoekende partij toont geen rechtmatische verwachtingen of gedane beloftes aan en maakt evenmin het beginsel van behoorlijk bestuur, voor het overige niet gespecificeerd, aannemelijk. De verwijzing naar Belgische rechtspraak van het Hof van Cassatie en de Raad van State doet hieraan geen afbreuk.

Er kan slechts sprake zijn van een schending van het gelijkheidsbeginsel indien de verzoekende partij met feitelijke en concrete gegevens aantoont dat gelijke gevallen ongelijk worden behandeld (RvS 5 maart 2004, nr. 128.878; RvS 5 januari 2007, nr. 166.369).

De Raad mag zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de genomen beslissing niet in de plaats stellen van de bevoegde overheid. Hij beschikt te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Dit betekent dat hij alleen die beslissing strijdig met het redelijkheidsbeginsel kan bevinden die dermate buiten verhouding staat tot de feiten dat geen enkele redelijk oordelende overheid die beslissing zou nemen (RvS 17 juni 2013, nr. 223.931), wat niet het geval is.

Tot slot wijst de Raad de verzoekende partij erop dat haar kritiek *in fine* betrekking heeft op de handelwijze van de verwerende partij en niet op de argumenten van de bestreden beslissingen zelf. In die mate is het middel onontvankelijk (RvS 2 juli 2004, nr. 133.477; RvS 2 juli 2004, nr. 133.474).

2.3.5. In een derde onderdeel beperkt verzoekende partij zich tot een algemene uiteenzetting omtrent het redelijkheidsbeginsel en de formele motiveringsplicht. Dergelijke algemene uiteenzetting zonder precisering is onontvankelijk.

In de mate dat de verzoekende partij verwijst naar hetgeen zij al had uiteengezet, verwijst de Raad naar haar voorgaande bespreking.

In zoverre verzoekende partij verwijst naar "*l'erreur manifeste d'appreciation*", is dit een herhaling van de kritiek die doorheen het hele derde middel werd geuit, met name dat objectieve criteria moeten worden gecommuniceerd ten einde de verzoekende partij een kans te geven om een verblijfsrecht te bekomen via de procedure van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

2.3.6. Het derde middel is, zo ontvankelijk, in al haar onderdelen ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen grond aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op negentien april tweeduizend tweeeëntwintig door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN