

## Arrest

nr. 272 109 van 28 april 2022  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 22 november 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 oktober 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2022.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### *"A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Georgische nationaliteit te hebben en van Georgische afkomst te zijn. U werd geboren in Gali, Abchazië. Na de oorlog in 2008 verhuisde u naar Tbilisi. U werd door de Georgische autoriteiten erkend als intern ontheemde.*

*U werd in 2010 of 2011 lid van de politieke partij Nationale Beweging (UNM). U was coördinator van de partij voor het dorp Gldani. Begin juni 2014 vielen aanhangers van Ivanisjvili uw huis binnen en pakten u en uw familie hardhandig aan. Door de aanwezigheid van journalisten en politie vertrokken de aanvallers. Nadat u verzorgd werd door de ambulance, gaf u interviews aan de journalisten ter plaatse. Een verslag over de gebeurtenis werd uitgezonden op de tv-zender Rustavi 2.*

*Daarnaast was in de zomer van 2009 getuige van een overval op een winkel in de buurt van uw huis. U herkende de daders en bevestigde dit ook bij de rechtbank. De drie daders, Gia K. (...), Dato O. (...) en*

Zura C. (...), werden veroordeeld in 2011 tot zeven jaar cel. Door uw getuigenis beschouwde de familie van de daders u als de boosdoener. Vanaf dan werd u bedreigd en lastiggevallen. In mei 2014 kwam de schoonzoon van Gia naar uw huis. U was niet thuis, maar de schoonzoon bedreigde uw vrouw en kinderen en deed hen pijn.

In juli 2014 vertrok u voor het eerst richting Europa. U diende verzoeken om internationale bescherming in Duitsland en Frankrijk, dewelke afgewezen werden. In januari 2020 keerde u terug naar Georgië. U verbleef bij uw neef in Borjomi en probeerde uw verblijf geheim te houden, u bezocht zelfs uw moeder niet. U trouwde in maart 2020 met M.K. (...) en nam haar familienaam aan.

Op 13 maart 2020 vertrok u opnieuw naar Europa. Op 24 maart 2021 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: Geboorteaktes kinderen, puntenkaart opleiding mechanica, bewijs rijkschool, diploma, bewijs werk, identiteitskaart, vluchtelingenkaart, geboorteakte, scheidingsakte, huwelijksakte 1e huwelijk, volmacht van ex-vrouw, huwelijksakte 2e huwelijk, rijbewijs, partijkaart UNM

#### B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Bij KB van 14 december 2020 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen.

U vreest bij terugkeer naar Georgië vervolgd te worden omwille van uw lidmaatschap van de politieke partij UNM (CGVS, p.7). Daarnaast vreest u ook uit de weg geruimd te worden door drie mannen die omwille van uw getuigenis in de gevangenis belandden (CGVS, p.14).

Volgens onze objectieve informatie (waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratieve dossier), won de Georgian Dream-coalitie onder leiding van Bidzina Ivanisjvili op vreedzame en regelmatige wijze de parlementsverkiezingen van 1 oktober 2012 en de presidentsverkiezingen van 27 oktober 2013 van de United National Movement (UNM), die Georgië bestuurde sinds de Rozenrevolutie van november 2003. Uit de informatie blijkt dat er geen sprake is van concrete gevallen van ernstig fysiek geweld tegen leden, militanten of sympathisanten van de UNM, noch dat er een veralgemeend klimaat van wraak tegen aanhangers van de UNM bestaat. In electorale periodes verhoogt de spanning, wat kan uitmonden in schermutselingen met fysiek geweld tussen aanhangers van Georgian Dream en aanhangers van de UNM. Zulk geweld blijft vooralsnog beperkt en de politie treedt op ten aanzien van beide kampen. Er is geen sprake van dat de ordediensten betrokken zijn bij dergelijke incidenten, noch dat er geen redelijke maatregelen worden genomen om dergelijke incidenten trachten te voorkomen, noch dat er niet wordt opgetreden tegen de daders van gebeurlijke incidenten.

U verklaart dat u sinds 2010 of 2011 politiek actief werd voor de UNM en coördinator was voor het dorp Gldani, naar uw zeggen geen hoge functie. In 2013 werd u lid van de partij, in 2014 kreeg u een nieuwe lidkaart met een andere lay-out (doc.14). Het CGVS betwist niet dat u lid was van de partij UNM en een beperkt aantal politieke taken uitvoerde. U verklaart dat u begin juni 2014 aanhangers van Ivanisjvili uw huis binnenvielen en uw gezin hardhandig aanpakten (CGVS, p.7). Volgens u zou over deze gebeurtenis verslag uitgebracht zijn door journalisten, uw schoonzus zou deze beelden immers op televisie gezien hebben. Omwille van de aanwezigheid van deze journalisten zouden de aanvallers zich teruggetrokken hebben (CGVS, p.8). Nadat u verzorgd werd door ambulanciers, gaf u interviews aan de journalisten. U slaagt er echter niet in om de beelden waarnaar u verwijst of enige andere bron die gebeurtenis zou kunnen bevestigen voor te leggen. Naar uw zeggen zou de overheid de beelden hebben doen verdwijnen (CGVS, p.11). Deze verklaring voldoet niet, indien deze gebeurtenis daadwerkelijk plaatsvond en zoals u beweert uitvoerig gedocumenteerd werd door de pers, kan verwacht worden dat u hiervan bewijzen kan voorleggen. Dat u dit nalaat ondergraaft de geloofwaardigheid van uw relaas. Daarnaast moest vastgesteld worden dat deze vermeende aanval een eenmalig, geïsoleerd incident betreft. Sindsdien heeft u nooit meer problemen gehad omwille uw politieke activiteiten (CGVS, p.12). De politie zou ook ter plaatse geweest zijn en een verslag opgemaakt hebben (CGVS, p.12), hetgeen erop wijst dat de autoriteiten wel degelijk optreden tegen zulke vormen van geweld. U slaagt er niet in aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging koestert omwille van uw politieke activiteiten voor de UNM. U geeft bovendien zelf aan tijdens

uw persoonlijk onderhoud weinig angst te kennen omwille van uw politieke activiteit (CGVS, p.12). In het begin van uw persoonlijk onderhoud beweerde u echter vervolging te vrezen omwille uw lidmaatschap. Het feit dat u niet consistent bent met betrekking tot de vrees die u inroept, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Ten tweede haalt u aan dat u omwille van uw getuigenis op proces van Gia K. (...), Dato O. (...) en Zura C. (...), die tot zeven jaar cel werden veroordeeld in 2011, bedreigd en lastiggevallen werd door de familie van de daders (CGVS, p.8). U kreeg het verwijt van de moeder van Gia dat hij ziektes had opgelopen in de gevangenis. Ook de schoonbroer van Zura viel u lastig. Verder kreeg u ook discussies met vreemde mensen die met een van de drie in de cel gezeten zouden hebben. Tot fysiek geweld in uw hoofde kwam het echter nooit (CGVS, p.13). Hier zijn uw verklaringen opnieuw niet consistent, eerder verklaarde u dat u wel degelijk aangevallen werd door de families van de jongens (CGVS, p.8). Uiteindelijk verklaart u dat de schoonzoon van Gia in mei 2014 kwam naar uw huis kwam. U was niet thuis, maar de schoonzoon bedreigde uw ex-vrouw en kinderen en deed hen pijn. U zegt hierover zelf dat er eigenlijk niet zoveel gebeurd was (CGVS, p.13). Vooreerst dient te worden opgemerkt, dat de door u ingeroepen problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte niet beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Daarbij verklaart u dat u de hulp van de Georgische autoriteiten niet ingeroepen heeft (CGVS, p.13). Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie en de autoriteiten hebben een strategisch plan uitgerold om voor de toekomst zo hoog mogelijke garanties in te bouwen. Er kan worden gesteld dat sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 heel wat vooruitgang is geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Heel wat structurele initiatieven zijn reeds genomen, die in de praktijk gezorgd hebben voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. In het algemeen kan gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier niet in.

U verklaart immers ondubbelzinnig dat u niet naar de politie gegaan bent, omwille van uw voornemen Georgië te verlaten (CGVS, p.13).

Tenslotte haalt u aan dat u in 2017, toen u Frankrijk verbleef, via een zekere Gidia E. (...) vernomen had dat de drie mannen wisten dat u in Frankrijk was en het een kwestie van tijd was vooraleer u uit de weg geruimd zou worden (CGVS, p.8). Het is duidelijk dat het in deze louter om geruchten en vermoedens gaat waaruit geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in uw hoofde afgeleid kan worden.

Ten derde moet vastgesteld worden dat u in 2020 enkele maanden terugkeerde naar Georgië zonder dat er iets gebeurde. Volgens u gebeurde er niets omdat uw verblijf geheim was, dankzij mondmaskers en capuchon kon u zich onopvallend verplaatsen. (CGVS, p.9). U verbleef echter bij uw neef in Borjomi. Verder trouwde u met uw nieuwe vrouw M. (...) in Borjomi en wijzigde u uw familienaam naar de hare. Vervolgens vernieuwde u uw identiteitsdocumenten en rijbewijs in Tbilisi (CGVS, p.10). Het verborgene van uw korte verblijf in Georgië moet dus sterk gerelativeerd worden en u slaagt er niet aannemelijk te maken dat de familie van de drie daders u niet had kunnen vinden moesten ze dat gewild hebben. Het feit dat u in 2020 probleemloos kon terugkeren naar Georgië doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de vrees die u voorhoudt.

Verder moet opgemerkt worden dat u op 13 maart 2020 aankwam in België en op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die internationale bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland. De vaststelling dat u na uw aankomst in België nog meer dan een jaar wachtte alvorens zich vluchteling te verklaren toont aan dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en ondermijnt finaal de ernst en de geloofwaardigheid van de door u geschetste vrees. Uw uitleg dat u aan het werk was in Frankrijk en aan het wachten was op uw vrouw M. (...) (CGVS, p.5), kan bezwaarlijk als afdoende verschoningsgrond worden aanvaard en vermag dan ook niet afbreuk te doen aan voorgaande overwegingen.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig

land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De documenten die u voorlegt kunnen deze conclusie niet wijzigen. De geboorteaktes van uw kinderen, puntenkaart opleiding mechanica, bewijs rijkschool, diploma, bewijs werk, identiteitskaart, vluchtelingenkaart, geboorteakte, scheidingsakte, huwelijksakte 1e huwelijk, volmacht van ex-vrouw, huwelijksakte 2e huwelijk en rijbewijs staven louter uw identiteit en afkomst uit Georgië, familiale situatie en professionele carrière, dewelke niet betwist worden door het CGVS. Uw lidmaatschap van UNM wordt evenmin betwist door het CGVS.

#### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in het voorliggende verzoekschrift in een enig middel op de:

*"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.*

*Schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet*

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."*

Verzoeker geeft enkele algemene, theoretische beschouwingen inzake de inhoud van de materiële motiveringsplicht en inzake de bewijslast in en de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming. In dit kader geeft hij onder meer op algemene wijze aan:

*"In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten."*

Verzoeker benadrukt verder dat verweerder niet betwist dat hij in Georgië politiek actief was en lid is van de UNM.

Waar hem een gebrek aan bewijzen wordt verweten inzake de gebeurtenissen in 2014, stelt verzoeker vervolgens:

*"Verzoekende partij merkt op dat het bijzonder moeilijk is voor haar om bewijzen te vinden van de politieke onderdrukking en het geweld dat tegen haar werd gebruikt omwille van haar lidmaatschap bij de UNM gezien de Georgian Dream-coalitie er thans de plank zwaait en alle negatieve pers verwijderd wordt."*

Tevens geeft verzoeker aan:

*"Verzoekende partij heeft erg uitgebreid uitgelegd wat haar is overkomen en waarom zij niet terug kan keren naar Georgië: p 7 CGVS*

*(...)*

*Verzoekende partij kreeg geen enkele bescherming van haar eigen overheid en zag geen andere uitweg dan het land te verlaten. P. 10 CGVS*

*(...)*

*Zij is in 2020 (kort) gedwongen geweest om terug te keren naar Georgië, maar leefde er ondergedoken en was dankbaar dat iedereen een masker moest dragen zodat zij onherkenbaar was voor haar belagers.*

*p. 9 CGVS*

*(...)*

*Verzoekende partij heeft aldus niet allee politieke problemen, maar vrees tevens voor haar leven omwille van de getuigenissen die zij aflegde tegen overvallers van een pandjeswinkel. Zij hoeft niet te rekenen op bescherming van haar eigen autoriteiten, gezien zij er nog steeds gekend is als een opposant van de huidige regering en men er niets aan zal doen om haar veiligheid te waarborgen.*

*Verwerende partij is erg onredelijk te werk gegaan."*

Verzoeker concludeert op grond van het voorgaande:

*“Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas.”*

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande:

*“Huidig beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Bijaldien de betwiste beslissing van de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen te hervormen.*

*En*

*verzoekende partij de vluchtelingenstatus te verlenen.*

*Subsidiair,*

*verzoekende partij de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen*

*Uiterst subsidiair,*

*De bestreden beslissing ingevolge artikel 39/2 §1,2° Vreemdelingenwet te vernietigen teneinde het CGVS toe te laten de nodige bijkomende onderzoeksmaatregelen te nemen en een nieuwe beslissing te nemen.”*

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

### 3. Beoordeling van de zaak

3.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.2. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht wordt gesteld dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

3.3. Verzoeker betwist de inhoud van de bestreden beslissing evenmin waar terecht gemotiveerd wordt:

*“Bij KB van 14 december 2020 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.*

*Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.”*

In dit kader kan voorts worden opgemerkt dat het land van herkomst van verzoeker opnieuw werd opgenomen op de lijst van veilige landen die werd vastgelegd bij artikel 1 van het KB van 14 januari 2022 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst.

3.4. Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land omwille van gevreesde problemen ten gevolge van zijn (voormalige) activiteiten voor en lidmaatschap van de UNM en omwille van het gegeven dat hij wraak zou riskeren nadat door zijn getuigenis drie mannen in de gevangenis zouden zijn beland.

Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat zowel de ernst, de oprechtheid als de geloofwaardigheid van de verzoekers beweerde, voormelde problemen, vrees en nood aan internationale bescherming op fundamentele wijze wordt ondermijnd door verzoekers gedrag nadat hij in België aankwam in maart 2020. In dit kader wordt in de bestreden beslissing terecht aangegeven:

*“Verder moet opgemerkt worden dat u op 13 maart 2020 aankwam in België en op 24 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die internationale bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland. De vaststelling dat u na uw aankomst in België nog meer dan een jaar wachtte alvorens zich vluchteling te verklaren toont aan dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en ondermijnt finaal de ernst en de geloofwaardigheid van de door u geschetste vrees. Uw uitleg dat u aan het werk was in Frankrijk en aan het wachten was op uw vrouw M. (...) (CGVS, p.5), kan bezwaarlijk als afdoende verschoningsgrond worden aanvaard en vermag dan ook niet afbreuk te doen aan voorgaande overwegingen.”*

Verzoeker laat deze motieven in het verzoekschrift volledig onverlet. Derhalve blijven zij onverminderd overeind. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliet dit te doen en na aankomst in België gedurende meer dan een jaar talmde alvorens zulk verzoek uiteindelijk in te dienen, getuigt in het geheel niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een kennelijke negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Met betrekking tot de door verzoeker ten berde gebrachte problemen en vrees ten gevolge van zijn (voormalige) activiteiten voor en lidmaatschap van de UNM, wordt in de bestreden beslissing verder met recht gemotiveerd:

*“Volgens onze objectieve informatie (waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratieve dossier), won de Georgian Dream-coalitie onder leiding van Bidzina Ivanisjvili op vreedzame en regelmatige wijze de parlementsverkiezingen van 1 oktober 2012 en de presidentsverkiezingen van 27 oktober 2013 van de United National Movement (UNM), die Georgië bestuurd sinds de Rozenrevolutie van november 2003. Uit de informatie blijkt dat er geen sprake is van concrete gevallen van ernstig fysiek geweld tegen leden, militanten of sympathisanten van de UNM, noch dat er een veralgemeend klimaat van wraak tegen aanhangers van de UNM bestaat. In electorale periodes verhoogt de spanning, wat kan uitmonden in schermutselingen met fysiek geweld tussen aanhangers van Georgian Dream en aanhangers van de UNM. Zulk geweld blijft vooralsnog beperkt en de politie treedt op ten aanzien van beide kampen. Er is geen sprake van dat de ordediensten betrokken zijn bij dergelijke incidenten, noch dat er geen redelijke maatregelen worden genomen om dergelijke incidenten trachten te voorkomen, noch dat er niet wordt opgetreden tegen de daders van gebeurlijke incidenten.*

*U verklaart dat u sinds 2010 of 2011 politiek actief werd voor de UNM en coördinator was voor het dorp Gldani, naar uw zeggen geen hoge functie. In 2013 werd u lid van de partij, in 2014 kreeg u een nieuwe lidkaart met een andere lay-out (doc.14). Het CGVS betwist niet dat u lid was van de partij UNM en een beperkt aantal politieke taken uitvoerde. U verklaart dat u begin juni 2014 aanhangers van Ivanisjvili uw huis binnenvielen en uw gezin hardhandig aanpakten (CGVS, p.7). Volgens u zou over deze gebeurtenis verslag uitgebracht zijn door journalisten, uw schoonzus zou deze beelden immers op televisie gezien hebben. Omwille van de aanwezigheid van deze journalisten zouden de aanvallers zich teruggetrokken hebben (CGVS, p.8). Nadat u verzorgd werd door ambulanciers, gaf u interviews aan de journalisten. U slaagt er echter niet in om de beelden waarnaar u verwijst of enige andere bron die gebeurtenis zou kunnen bevestigen voor te leggen. Naar uw zeggen zou de overheid de beelden hebben doen verdwijnen (CGVS, p.11). Deze verklaring voldoet niet, indien deze gebeurtenis daadwerkelijk plaatsvond en zoals u beweert uitvoerig gedocumenteerd werd door de pers, kan verwacht worden dat u hiervan bewijzen kan voorleggen. Dat u dit nalaat ondergraaft de geloofwaardigheid van uw relaas. Daarnaast moest vastgesteld worden dat deze vermeende aanval een eenmalig, geïsoleerd incident betreft. Sindsdien heeft u nooit meer problemen gehad omwille uw politieke activiteiten (CGVS, p.12). De politie zou ook ter plaatse geweest zijn en een verslag opgemaakt hebben (CGVS, p.12), hetgeen erop wijst dat de autoriteiten wel degelijk optreden tegen zulke vormen van geweld. U slaagt er niet in aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging koestert omwille van uw politieke activiteiten voor de UNM. U geeft bovendien zelf aan tijdens uw persoonlijk onderhoud weinig angst te kennen omwille van uw politieke activiteit (CGVS, p.12). In het begin van uw persoonlijk onderhoud beweerde u echter vervolging te vrezen omwille uw lidmaatschap. Het feit dat u niet consistent bent met betrekking tot de vrees die u inroept, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.”*

Verzoeker slaagt er hoegenaamd niet in om afbreuk te doen aan deze motieven. Door eenvoudigweg te herhalen dat door de huidige overheid “alle negatieve pers verwijderd wordt”, zonder dit ook maar op enige wijze te staven of onderbouwen, doet verzoeker namelijk op generlei wijze afbreuk aan de

voormelde, inzake deze blote bewering gedane, vaststellingen. Indien er over de gebeurtenissen in 2014 zoals verzoeker zelf aangaf uitvoerig was bericht in de pers, is het, zoals met reden wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, niet aannemelijk dat verzoeker hiervan op heden geen bewijzen kan bijbrengen. Ook de vastgestelde inconsistentie inzake de vraag of hij al dan niet vervolging zou vrezen ten gevolge van zijn politieke activiteiten, laat verzoeker in wezen geheel ongemoeid. Bezwaarlijk kan hij namelijk voorhouden dat deze inconsistentie niet van zulke aard zou zijn dat deze de geloofwaardigheid van zijn relaas ondergraaft. Dat hij zelfs over een dergelijk basisgegeven als de vraag of hij al dan niet vervolging vreest ten gevolge van zijn (voormalige) activiteiten voor en lidmaatschap van de UNM inconsistente verklaringen aflegde, laat niet toe ook maar enig geloof te hechten aan deze beweerde vrees voor vervolging. Daarenboven laat verzoeker de terechte vaststellingen in dit kader geheel onverlet dat het incident van 2014, dat zich bovendien situeert meer dan zeven jaren geleden, een eenmalig incident was en dat verzoeker zelf uitdrukkelijk aangaf dat hij sindsdien nooit meer problemen heeft gehad omwille van zijn politieke activiteiten. Dat verzoeker heden en bij een terugkeer naar zijn land van herkomst zou riskeren te worden geviséerd of vervolgd ten gevolge van zijn (voormalige) activiteiten voor en lidmaatschap van de UNM ontbeert dan ook iedere ernst en geloofwaardigheid. Dit geldt nog des te meer gelet op de beschikbare landeninformatie waaruit, zoals op gerechtvaardigde wijze wordt aangegeven in de bestreden beslissing, blijkt dat er geen sprake is van concrete gevallen van ernstig fysiek geweld tegen leden, militanten of sympathisanten van de UNM en dat er evenmin een veralgemeend klimaat van wraak tegen aanhangers van de UNM bestaat, alsmede dat de politie bij eventuele schermutselingen in het kader van electorale periodes optreedt ten aanzien van beide kampen, dat er geen ordediensten betrokken zijn bij zulke incidenten, dat niet blijkt dat er geen redelijke maatregelen worden genomen om dergelijke incidenten te voorkomen en dat evenmin blijkt dat er niet wordt opgetreden tegen de daders van gebeurlijke incidenten.

Met betrekking tot de door verzoeker aangehaalde problemen en vrees ten gevolge van het gegeven dat hij wraak zou vrezen nadat door zijn getuigenis drie mannen in de gevangenis zouden zijn beland, wordt in de bestreden beslissing voorts met recht gemotiveerd:

*“Ten tweede haalt u aan dat u omwille van uw getuigenis op proces van Gia K. (...), Dato O. (...) en Zura C. (...), die tot zeven jaar cel werden veroordeeld in 2011, bedreigd en lastiggevallen werd door de familie van de daders (CGVS, p.8). U kreeg het verwijt van de moeder van Gia dat hij ziektes had opgelopen in de gevangenis. Ook de schoonbroer van Zura viel u lastig. Verder kreeg u ook discussies met vreemde mensen die met een van de drie in de cel gezeten zouden hebben. Tot fysiek geweld in uw hoofde kwam het echter nooit (CGVS, p.13). Hier zijn uw verklaringen opnieuw niet consistent, eerder verklaarde u dat u wel degelijk aangevallen werd door de families van de jongens (CGVS, p.8). Uiteindelijk verklaart u dat de schoonzoon van Gia in mei 2014 kwam naar uw huis kwam. U was niet thuis, maar de schoonzoon bedreigde uw ex-vrouw en kinderen en deed hen pijn. U zegt hierover zelf dat er eigenlijk niet zoveel gebeurd was (CGVS, p.13). Vooreerst dient te worden opgemerkt, dat de door u ingeroepen problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte niet beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Daarbij verklaart u dat u de hulp van de Georgische autoriteiten niet ingeroepen heeft (CGVS, p.13). Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie en de autoriteiten hebben een strategisch plan uitgerold om voor de toekomst zo hoog mogelijke garanties in te bouwen. Er kan worden gesteld dat sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 heel wat vooruitgang is geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Heel wat structurele initiatieven zijn reeds genomen, die in de praktijk gezorgd hebben voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. In het algemeen kan gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier niet in.*

*U verklaart immers ondubbelzinnig dat u niet naar de politie gegaan bent, omwille van uw voornemen Georgië te verlaten (CGVS, p.13).*

*Tenslotte haalt u aan dat u in 2017, toen u Frankrijk verbleef, via een zekere Gidia E. (...) vernomen had dat de drie mannen wisten dat u in Frankrijk was en het een kwestie van tijd was vooraleer u uit de weg geruimd zou worden (CGVS, p.8). Het is duidelijk dat het in deze louter om geruchten en vermoedens gaat waaruit geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in uw hoofde afgeleid kan worden.*

*Ten derde moet vastgesteld worden dat u in 2020 enkele maanden terugkeerde naar Georgië zonder dat er iets gebeurde. Volgens u gebeurde er niets omdat uw verblijf geheim was, dankzij mondklappers en capuchon kon u zich onopvallend verplaatsen. (CGVS, p.9). U verbleef echter bij uw neef in Borjomi. Verder trouwde u met uw nieuwe vrouw M. (...) in Borjomi en wijzigde u uw familienaam naar de hare. Vervolgens vernieuwde u uw identiteitsdocumenten en rijbewijs in Tbilisi (CGVS, p.10). Het verborgene van uw korte verblijf in Georgië moet dus sterk gerelativeerd worden en u slaagt er niet aannemelijk te maken dat de familie van de drieaders u niet had kunnen vinden moesten ze dat gewild hebben. Het feit dat u in 2020 probleemloos kon terugkeren naar Georgië doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de vrees die u voorhoudt.”*

Verzoeker voert ter weerlegging van deze motieven blijkens een lezing van het verzoekschrift niet één concreet en dienstig argument aan. Bezwaarlijk kan hij ter weerlegging van deze veelheid aan concrete en pertinente vaststellingen immers volstaan door boudweg en op algemene, eenvoudige, niet gespecificeerde en niet nader uitgewerkte wijze aan te geven dat eventuele contradicties en omissies niet van zulke aard zijn om tot de ongeloofwaardigheid van zijn relaas te besluiten. Evenmin doet verzoeker, mede gelet op de reeds hoger gedane vaststellingen inzake zijn vermeende problemen en vrees ten gevolge van zijn (voormalige) activiteiten voor en lidmaatschap van de UNM, aan de voormelde motieven ook maar enigszins afbreuk door op blote, niet-gestaafde en ongefundeerde wijze te poneren dat hij in zijn land van herkomst niet beschermd zou worden omwille van het feit dat hij in zijn land van herkomst *“nog steeds gekend”* zou zijn als opposant. Niet enkel maakt verzoeker in acht genomen hetgeen voorafgaat niet aannemelijk dat hij problemen zou hebben gekend, zou kennen of zou dreigen te kennen ten gevolge van zijn politieke profiel, doch tevens toont hij op generlei wijze aan en brengt hij niet het minste begin van informatie bij waaruit zou kunnen worden afgeleid dat aan aanhangers van de UNM bij eventuele problemen bescherming geweigerd zou worden. Het tegendeel blijkt daarenboven genoegzaam uit de reeds hoger besproken informatie. Voor het overige vergenoegt verzoeker zich er toe te wijzen op en te citeren uit zijn eerder afgelegde verklaringen. Door deze verklaringen louter opnieuw te belichten en te herhalen, doet verzoeker echter op generlei wijze afbreuk aan de voormelde, inzake en op basis van deze en zijn overige gezegden gedane vaststellingen. Derhalve blijven de voormelde motieven onverminderd gelden en kan hoegenaamd geen geloof worden gehecht aan de beweerde vrees dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst zou dreigen te worden geviséerd of vervolgd ten gevolge van het feit dat er door zijn getuigenis drie mannen in de gevangenis zouden zijn terecht gekomen.

De door verzoeker neergelegde documenten, zoals opgenomen in de map ‘documenten’ in het administratief dossier, kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet dienstig worden weerlegd of betwist, tot slot geen afbreuk doen aan het voorgaande.

3.5. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.6. Verzoeker toont gelet op het voorgaande evenmin aan dat in zijner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3.7. In acht genomen hetgeen voorafgaat, wordt in de bestreden beslissing met recht geconcludeerd: *“Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”*

3.8. Gelet op de hoger gedane vaststellingen, beroept verzoeker zich te dezen verder niet op dienstige wijze op de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont het voormelde in acht genomen immers niet aan dat hij vroeger reeds vervolgd is geweest of slachtoffer is geweest van ernstige schade. Evenmin toont hij aan dat hij zich bij eventuele problemen niet zou kunnen beroepen op de bescherming vanwege zijn eigen, nationale autoriteiten.

3.9. Verzoeker duidt voor het overige niet op welke wijze het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel *in casu* en door de bestreden beslissing zouden zijn geschonden. Derhalve wordt ook de schending van deze beginselen niet op dienstige wijze aangevoerd.

3.10. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS