

Arrest

nr. 272 153 van 29 april 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: 1. X
 2. X
 handelend als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, handelend als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 januari 2022 hebben ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 december 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij vertegenwoordigd door haar moeder S. MALIK AHMED en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, op 3 april 2020 in België werd geboren, diende op 31 augustus 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 21 december 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek. Deze beslissing is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 31/08/2021
Overdracht CGVS: 01/09/2021*

Mijnheer,

Hierbij meld ik u dat ik de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming beëindig op grond van artikel 57/6/5, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet.

U of uw ouder heeft immers, zonder geldige reden, geen gevolg gegeven binnen de maand aan de vraag om inlichtingen, vervat in de brieven die respectievelijk op 2 september 2021 en 4 oktober 2021 per aangetekend schrijven aan uw ouder werden verstuurd.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft dit gedrag blijk van desinteresse in de door uw ouder in uw naam ingezette asielpcedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker of zijn ouder, als wettelijke voogd, om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift zet uiteen als volgt:

“Ik ondergetekende, A.A.A. geboren op 03 april 2020 in Gent (BELGIE). Met deze brief stuur ik u beroep aan tegen de beslissing van het CGVS Nummer (...) van 22/12/2021

Het CGVS heeft mij immers per brief van 22 december 2021 op de hoogte gebracht van de beslissing om de behandeling van mijn verzoek om internationale bescherming af te wijzen.

Als gezin van 5 kinderen geconfronteerd met een preciaire woonsituatie (zien doktersattest), door de gemeente erkend als ongeschikt voor een probleem van vocht en schimmel dat ons dagelijks leven en vooral de gezondheid van mijn gezin heeft is in gevaar. Dit leidde tot juridische stappen.

De zoektocht naar een andere gezond woning heeft onze dagelijks leven volledig verstoord.

Rekening houdend met deze elementen, vraag ik om de beslissing van het CGVS inzake de erkenning van het vluchtelingenstatuut te heroverwegen.”

Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een “*middel*” vereist dat de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden.

Verzoeker voert blijkens het voorgaande geen enkele rechtsregel of rechtsbeginsel aan die volgens hem geschonden zou zijn, noch geeft hij een omschrijving van de wijze waarop deze geschonden zou zijn. Evenmin voert hij enig concreet argument aan tegen de in de bestreden beslissing opgenomen motieven. Hij toont op generlei wijze aan dat de bestreden beslissing verkeerd zou zijn of zou stoelen op een verkeerde feitenvinding of foutieve juridische redenering. Evenmin preciseerd hij welke gegevens leiden tot de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Bij gebreke aan ontvankelijk middel is het verzoekschrift niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP