



Arrêt

**n° 272 170 du 29 avril 2022
dans l'affaire X / III**

En cause : X

Ayant élu domicile : X

Contre :

l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

LA PRESIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 25 octobre 2021, par X, qui se déclare de nationalité britannique, tendant à l'annulation de la « Décision de refus du statut de bénéficiaire de l'accord de retrait », prise le 28 juillet 2021.

Vu le titre 1er *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « la loi ».

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 3 novembre 2021 avec la référence X.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 25 janvier 2022 convoquant les parties à l'audience du 18 février 2022.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, le requérant, qui comparait en personne, et Me L. RAUX *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparait pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

Le requérant présente les faits de la cause comme suit :

« Op 29/12/2020 heb ik mij geregistreerd bij de gemeente Stad Brussel en kreeg ik een bijlage 19 mee (stuk 2). Er werd mij gezegd dat ik moest aantonen dat ik een job zocht door mij bijvoorbeeld in te schrijven bij Actiris (stuk 3) en dat ik een verzekering moest afsluiten. Op 10/01/2021 heb ik mij ingeschreven bij Actiris. Op 11/01/2021 heb ik mijn bewijs van inschrijving bij Actiris en mijn CV naar de gemeente Brussel gestuurd, als ook heb ik laten weten dat ik Nederlandse lessen ging volgen (stuk 4). Ik heb mij daarna aangesloten bij Partena ziekenfonds. In januari 2021 ben ik begonnen met Nederlandse lessen aan CVO Lethas, waar ik 4 dagen per week les volgde. Ik heb nu niveau 1.2 en volgde tot verkort les bij CVO Lethas voor niveau 2.1.

Op 19/04/2021 kreeg ik een email van de gemeenst Stad Brussel, waarin werd gezegd dat ik bij mijn gemeente een verblijfsvergunning kon aanvragen als begunstigde van de overeenkomst betreffende de

terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de EU (stuk 5). Er werd mij gevraagd om een blanco uittreksel uit het strafregister, wat ik op 21/04/2020 heb opgestuurd.

Op 22/04/2021 had ik een nieuwe afspraak bij de gemeente Stad Brussel. Er werd mij gevraagd om mijn Britse paspoort en een paspoort foto mee te nemen (stuk 6). Hier kreeg ik twee nieuwe bijlages mee, namelijk bijlage 56 en 58. Op deze bijlage 58 staat dat ik alle documenten heb geleverd die van mij gevraagd werden. Bovendien staat hier dat de burgermeester de begunstigde (mij) het status van begunstigde van het terugtrekkingsakkoord verleent (stuk 7).

Begin mei ontving ik ook een brief, gedateerd op 5/05/2021, van de gemeente Brussel waarin staat dat ik een M-kaart mag aanvragen (stuk 8).

Op 30/07/2021 kreeg ik mijn eerste afspraak bij Actiris om mij verder te helpen werk te zoeken, echter uit de bijlage 59 blijkt dat de beslissing tot weigering reeds op 28/07/2021 gemaakt werd. Ik heb dus geen hulp gekregen bij het zoeken van werk voordat de beslissing tot weigering gemaakt werd. Actiris zei mij tijdens mijn afspraak dat ik het juiste pad volgde door eerst Nederlands te leren.

Gezien dit alles, was ik zeer verbaasd toen ik op 27/09/2021 de beslissing tot weigering van het statuut als begunstigde van het terugtrekkingsakkoord kreeg van de dienst vreemdelingenzaken. Zeker gezien op 26/08/2021 mijn bijlage 56 nog werd vernieuwd tot en met 10/10/2021."

La décision attaquée est motivée comme suit :

« [...] »

l'intéressé ne remplit pas les conditions requises pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en tant que bénéficiaire de l'accord de retrait ou du droit ou le renouvellement du droit au petit trafic frontalier en tant que bénéficiaire de l'accord de retrait.

L'intéressé (sic) a introduit une demande pour le statut de bénéficiaire de l'accord de retrait (annexe 58) en tant que demandeur d'emploi en date du 22.04.2021. Il avait auparavant introduit une demande d'attestation d'enregistrement (sic) sur base du même statut en date du 29.12.2020.

Conformément à l'article 69duodecies, §3, alinéa 1, 3° de l'arrêté royal précité, le ressortissant britannique qui n'est pas en possession d'une attestation d'enregistrement valable au moment de l'introduction de la demande de bénéficiaire de l'accord de retrait doit produire la preuve de la qualité en laquelle, il a exercé, conformément au droit de l'Union et avant le 31.12.2020, son droit au séjour. Les preuves à apporter correspondent à celles visées à l'article 50§2, 1° à 5° du même arrêté royal, à savoir le cas d'espèce, la preuve de s'être inscrit auprès du service de l'emploi compétent ou copies de lettres de candidature ainsi que la preuve d'avoir une chance réelle d'être engagé compte tenu de sa situation personnelle, notamment les diplômes obtenus, les éventuelles formations professionnelles qu'il a suivies ou prévues et la durée de la période de chômage mais aussi tout autre élément qui prouve qu'il est susceptible de trouver un emploi.

A l'appui des (sic) sa demande d'attestation d'enregistrement du 29.12.2020, l'intéressé a produit une inscription comme demandeur d'emploi auprès d'Actiris ainsi que son curriculum vitae. Aucun nouvel élément n'est venu compléter sa demande pour le statut de bénéficiaire de l'accord de retrait du 22.04.2021.

Il y a lieu de noter que, si l'intéressé a bien apporté la preuve d'avoir exercé son droit à la libre circulation avant le 31.12.2020, il ne produit aucun élément attestant d'une chance réelle d'être engagé compte tenu de sa situation personnelle.

En effet, bien que l'intéressé se soit inscrit (sic) auprès d'Actiris afin d'accroître ses chances de trouver un emploi, il convient de souligner que rien dans son dossier ne laisse (sic) penser qu'il a une chance réelle d'être engagé dans un délai raisonnable et ce, bien que l'intéressé soit demandeur d'emploi depuis près de 7 mois à compter de l'introduction de son attestation d'enregistrement.

Dès lors, il ne remplit pas les conditions nécessaires pour se voir délivrer une carte de séjour pour bénéficiaire de l'accord de retrait (carte M).

[...] ».

2. Exposé du moyen d'annulation

Le requérant expose ce qui suit :

« In rechte

Schending van artikel 50§2 van koninklijk besluit 08/10/1981, redelijk kans op werk.

Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de materiele motiveringsverplichting, tevens vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet

Bij de verblijfsaanvraag is voldaan aan alle documenten die gevraagd werden op dat momenten dit is ook bevestigd door de gemeente Stad Brussel (zie stuk 7). Er werd een attest van inschrijving bij Actiris aangeleverd en een CV. Na herhaaldelijk navragen bij de gemeente Stad Brussel (via email en telefoon) hebben zij bevestigd dat er geen extra documenten nodig waren (stuk 9). Dit is dan ook de reden dat een aantal stukken (bewijs van volgen intensieve Nederlandse cursus en behaalde kwalificaties in het Verenigd Koninkrijk) niet doorgegeven zijn aan de gemeente Stad Brussel (stuk 10). De gemeente Stad Brussel heeft zeer onzorgvuldig gecommuniceerd en mij in het ongewis gelaten over de procedure.

Artikel 50§2 van het KB van 8 oktober 1981 luidt immers als volgt:

§2. Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient de burger van de Unie naargelang het geval de volgende documenten over te maken :

1° werknemer : een verklaring van indienstneming of tewerkstelling overeenkomstig het model van bijlage 19bis ;

2° zelfstandige : een inschrijving in de Kruispuntbank voor ondernemingen met ondernemingsnummer [1 en [2 een attest van aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen overeenkomstig het model dat werd vastgesteld door de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft en door de Minister die de zelfstandigen onder zijn bevoegdheid heeft]2]1;

3° werkzoekende :

*a) een inschrijving bij de bevoegde dienst voor arbeidsvoorziening of kopieën van sollicitatiebrieven; en
b) het bewijs van de reële kans om te worden aangesteld waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de betrokkene, zoals behaalde diploma's, eventuele gevolgde of voorziene beroepsopleidingen, en duur van de werkloosheid;*

(...)"

De bijlage 59 die mij op 27/09/2021 is overgemaakt is gedateerd op 28/07/2021. Op de akte van kennisgeving, mij ook overhandigd op 27/09/2021, staat echter dat de beslissing genomen is op 28/06/2021. In de bijlage 19 die ik kreeg op 29/12/2020, staat dat er uiterlijk binnen 6 maanden, dus op 28/06/2021 een beslissing gemaakt moet worden (stuk 11). Dit is wederom zeer onduidelijk en onzorgvuldig.

11.3. Ik heb een aanvraag gedaan met de informatie die ik op dat moment had, er van uit gaande dat dezelfde regels golden voor mij als voor een unieburger. Ik heb mij ingeschreven als een werkzoekende, met de intentie om eerst Nederlands te leren en daarna werk te zoeken. Ik heb voldaan aan alle verzoeken die mij gedaan zijn en heb alle benodigde documenten altijd ruim op tijd bezorgd. Ik heb nooit beroep gedaan op een financiële uitkering en ben ook niet van plan dit te doen. Ik beschik over voldoende spaargeld om mijzelf te onderhouden en daarbij woon ik samen met mijn partner (Nederlandse, werkende in België sinds 2014).

Gezien bovenstaande ben ik in een positie om mij eerst voltijds toe te leggen op het leren van de Nederlandse taal. Ik ben van plan om een opleiding te volgen die kan leiden tot een knelpuntberoep.

Gezien de zaken die ik hierboven uiteen gezet heb kan u zien dat ik in goed vertrouwen gehandeld heb op basis van de informatie die ik op dat moment had. Daarnaast deed men mij op verschillende momenten effectief geloven dat ik inderdaad begunstigde van het terugtrekkingsakkoord was. Het was dan ook een grote schok toen ik te horen kreeg dat ik toch geen M-kaart krijg.

Het moge aldus zeer duidelijk zijn dat verweerder zeer onzorgvuldig heeft gehandeld.

Mocht zij niet zo onzorgvuldig hebben gehandeld, dan had zij kennis gehad van de bijkomende informatie die de verzoeker kon en wou overmaken en dan had hij niet besloten dat er geen redelijke

kans op werk was conform artikel 50.2 van het KB van 8 oktober 1981. De thans bestreden beslissing is aldus niet op deugdelijke motieven gestoeld.

Aldus schendt de thans bestreden beslissing het beginsel van de materiële motiveringsverplichting (tevens vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980) en het artikel 50§2 van het KB van 8 oktober 1981.

Om deze redenen,

Behage het de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen,
de thans bestreden beslissing te vernietigen.”

3. Discussion

3.1. Sur le moyen unique, le Conseil rappelle que l'article 69*duodecies*, §3, alinéa 1, 3°, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, qui sert de fondement à l'acte attaqué, dispose comme suit :

« § 1er. Les personnes visées à l'article 69*undecies* introduisent une demande pour le statut de bénéficiaire de l'accord de retrait auprès de l'administration communale de leur lieu de résidence au moyen d'un document établi conformément au modèle figurant à l'annexe 58.

[...]

§ 3. Lors de la demande ou au plus tard dans les trois mois suivant la demande, les personnes visées à l'article 69*undecies*, 1° et 2°, qui ne sont pas en possession d'une attestation d'enregistrement valable, d'un document valable attestant de la permanence du séjour ou d'un document valable pour travailleur frontalier avant la fin de la période de transition doivent produire les documents suivants :

1° une copie du passeport valable ou, pour les ressortissants du Royaume-Uni, de la carte d'identité valable de l'intéressé ;

2° un extrait de casier judiciaire ou un document équivalent, visés à l'article 47/5, § 4, alinéa 2, de la loi, si l'intéressé a plus de dix-huit ans ;

3° selon le cas, la preuve de la qualité en laquelle il a exercé conformément au droit de l'Union et avant la fin de la période de transition, son droit de séjour ou son droit en tant que travailleur frontalier, visée à l'article 50, § 2, 1° à 5°, ou, s'il n'est pas possible de produire les preuves visées à l'article 50, § 2, 1° - 3°, toute autre preuve qu'il a exercé un de ces droit;

[...] ».

L'article 50, §2, 3°, du même arrêté dispose, quant à lui, comme suit :

« § 2. Lors de la demande ou au plus tard dans les trois mois après la demande, le citoyen de l'Union, selon le cas, doit produire les documents suivants :

3° demandeur d'emploi :

a) une inscription auprès du service de l'emploi compétent ou copie de lettres de candidature; et

b) la preuve d'avoir une chance réelle d'être engagé compte tenu de la situation personnelle de l'intéressé, notamment les diplômes qu'il a obtenus, les éventuelles formations professionnelles qu'il a suivies ou prévues et la durée de la période de chômage;

[...] ».

En l'espèce, le Conseil constate, à la lecture du dossier administratif, qu'en date du 22 avril 2021, le requérant a introduit une « demande pour le statut de bénéficiaire de l'accord de retrait » en qualité de demandeur d'emploi de sorte qu'il lui incombait d'apporter « la preuve d'avoir une chance réelle d'être engagé compte tenu de la situation personnelle de l'intéressé, notamment les diplômes qu'il a obtenus, les éventuelles formations professionnelles qu'il a suivies ou prévues et la durée de la période de chômage » conformément à l'article 50, §2, 3°, de l'arrêté royal précité.

Or, à l'appui de sa demande, le requérant s'est contenté de produire son passeport national, une « inscription actiris », son curriculum vitae et un extrait de son casier judiciaire en manière telle que la partie défenderesse a pu valablement aboutir à la conclusion évidente qu' « *il ne produit aucun élément attestant d'une chance réelle d'être engagé compte tenu de sa situation personnelle* ».

En termes de requête, le Conseil observe que le requérant ne critique pas utilement le constat qui précède mais focalise ses griefs à l'encontre de l'administration communale de Bruxelles qui aurait omis de lui signaler l'incomplétude de son dossier et l'aurait laissé dans l'ignorance de la procédure à suivre en vue de l'obtention du statut de bénéficiaire de l'accord de retrait.

Sur ce point, le Conseil ne peut que rappeler que c'est au requérant lui-même qu'il incombe d'apporter la preuve qu'il remplit les conditions inhérentes au droit qu'il revendique et non à la partie défenderesse d'initier les démarches à cet égard, sous peine de la placer dans l'impossibilité de répondre en temps utiles aux multiples demandes dont elle est saisie.

Qui plus est, le requérant, qui adresse ses reproches à l'égard de l'administration communale de Bruxelles, n'a pas jugé nécessaire de mettre celle-ci à la cause de sorte que lesdits griefs sont dépourvus d'utilité.

Le Conseil observe encore qu'en réitérant avoir déposé tous les documents à l'appui de sa demande et en affirmant péremptoirement n'avoir aucune intention de tomber à charge des pouvoirs publics et être en position de trouver un emploi au regard des formations qu'il entend suivre à l'avenir, le requérant invite en réalité le Conseil à substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse, démarche à laquelle il ne peut être tenu dans le cadre du contentieux de l'annulation.

In fine, le Conseil constate que le requérant n'a aucun intérêt à relever que la décision querellée, datée du 28 juillet 2021, aurait été prise au-delà du délai de six mois à dater de la délivrance, le 29 décembre 2020, de son annexe 19 dès lors que ladite décision litigieuse répond à sa « demande pour le statut de bénéficiaire de l'accord de retrait » introduite le 22 avril 2021.

3.2. Au regard de ce qui précède, il appert que le moyen unique n'est pas fondé.

4. Dépens

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge du requérant.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

La requête en annulation est rejetée.

Article 2

Les dépens, liquidés à la somme de 186 euros, sont mis à la charge du requérant.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-neuf avril deux mille vingt-deux par :

Mme V. DELAHAUT,

présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

M. A. IGREK,

greffier.

Le greffier,

La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT