

Arrest

nr. 272 219 van 3 mei 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten T. H.G. SOETAERT
en M. MUGREFYA
de Selliers de Moranvilleaan 84
1082 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 24 december 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 26 november 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 december 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaten T. H.G. SOETAERT & M. MUGREFYA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 9 augustus 2020 een (tweede) aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19^{ter}) in functie van zijn Belgische stiefmoeder.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 19 januari 2021 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Deze beslissing werd door de Raad

voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) vernietigd in zijn arrest van 27 mei 2021 (RvV 27 mei 2021, nr. 255 153).

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 26 november 2021 een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoeker werd hiervan op 2 december 2020 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 9.08.2020 werd ingediend door:

Naam: A.(…)

Voorna(a)m(en): H.(…) Y.(…)

Nationaliteit: (…)

Geboortedatum: (…)

Geboorteplaats: (…)

Identificatienummer in het Rijksregister: (…)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (…)

om de volgende reden geweigerd:

x De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie

Betrokkene vraagt gezinshereniging aan met de Belgische onderdaan (stiefmoeder), de genaamde A.(…), M.(…) (RR (…)) in toepassing van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

De aanvraag werd reeds eerder behandelend, maar geweigerd op 19.01.2021. De Raad voor vreemdelingenbetwistingen vernietigde deze beslissing op 27.11.2021, vandaar dat heden een nieuwe beslissing dient te worden genomen.

In art. 40ter van de wet wordt expliciet verwezen naar art. 40bis, wat betreft de kinderen van de Belgen en hun partners.

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: ‘de bloedverwanten in neergaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn (…)’.

Ter staving van de verwantschap met de (vermeende) vader, de heer A.(…)-A.(…) B.(…) werd een Ghanese geboorteakte voorgelegd. De Ghanese geboorteakte vermeldt als naam van de vader B.(…) A.(…) A.(…) en als naam van de moeder A.(…) P.(…).

Er kan geen toepassing gemaakt worden van art. 40ter van de wet van 15.12.1980 omdat art. 43, §1 van de wet van toepassing is. Daarin is opgenomen:

De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst en het verblijf van de burgers van de Unie en hun families weigeren en hun het bevel geven het grondgebied te verlaten:

1 ° wanneer zij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt of fraude hebben gepleegd of andere onwettige middelen hebben gebruikt, die hebben bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf.

De voorgelegde geboorteakte is geapostilleerd, dus nemen we aan dat het geen vervalsing betreft. Echter wensen wij wel de inhoud van de akte te betwisten en menen wij dus dat de akte misleidende informatie bevat aan de hand van dewelke betrokkene verblijfsrecht wenst te ontfangen. Uit de geboorteakte blijkt immers dat zij laattijdig werd geregistreerd. Betrokkene is geboren op 10.08.2002, echter de geboorte werd pas geregistreerd op 22.02.2019 en het afschrift van de geboorteakte dateert van 23.07.2019. Betrokkene legt bovendien een paspoort voor dat werd uitgereikt in Brussel en dat stelt dat de woonplaats van betrokkene België betreft, dit terwijl het paspoort werd afgeleverd op 1.10.2019 en nergens op het paspoort melding wordt gemaakt van een vorig paspoort dat betrokkene zou hebben voorgelegd om een nieuw te bekomen Dit is gebruikelijk bij houders van Ghanese paspoorten. Anderzijds blijkt uit landeninformatie dat het gebruikelijk is in Ghana dat mensen laattijdige geboortes laten registreren, dat dit perfect mogelijk is in Ghana en een dergelijke geboorteakte wel degelijk rechtsgeldig is in Ghana. Bovendien blijkt uit diezelfde landeninformatie dat paspoorten worden aangemaakt op voorlegging van een Ghanese geboorteakte (zie administratief dossier).

Samengevat wil dit dus zeggen dat een willekeurig persoon, mits hij iemand vindt die bereid is een laattijdige aangifte van geboorte te doen in Ghana, op vrij eenvoudige wijze een echte geboorteakte kan te pakken krijgen en daaropvolgend ook een paspoort kan laten aanmaken via de Ghanese autoriteiten. Wij menen dat betrokkene zich van die werkwijze heeft bediend om zijn identiteit/nationaliteit aan te tonen alsook zijn ‘afstamming’ tegenover zijn vermeende vader. Wij menen dit te kunnen besluiten door het geheel van het dossier. Mijnheer komt zich voor het eerst aanmelden in België om een aanvraag te doen

in functie van de vermeende stiefmoeder op 23.03.2020. Hij was tevoren bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet bekend. Hij komt als het ware uit de lucht gevallen, zonder voorgeschiedenis. Er werd geen oud paspoort voorgelegd waarmee wij zouden kunnen zien wanneer hij Schengen is binnengekomen. Wij kunnen derhalve niet uitsluiten dat hij al heel lang in Europa rondzwervt en mensen heeft gezocht die voor hem die geboorteakte laattijdig wensten te verklaren, waarmee hij zich een nieuwe identiteit kon aanmeten, alsook een verblijfsvergunning. Immers, indien hij werkelijk de stiefzoon van een Belgische zou zijn, voorafgaandelijk aan de afgifte van zijn paspoort in België en op het moment van vertrek uit eigen land nog minderjarig bovendien, is er geen enkele reden denkbaar waarom hij niet gewoon naar de Belgische ambassade kon stappen om aldaar een visum gezinshereniging aan te vragen om zich met zijn vader en stiefmoeder de kunnen herenigen. De vader van betrokkene is reeds wettelijke samenwonend met mevrouw sinds 10.08.2012. De wettelijk samenwonende partner is Belgische sinds 15.06.2017. Het was perfect mogelijk geweest voor betrokkene om een visum gezinshereniging als minderjarige te bekomen. Daarbij moet wel de nuance gemaakt worden dat, als mensen bij de Belgische ambassade een aanvraag tot gezinshereniging doen en de verwantschap wensen aan te tonen aan de hand van een laattijdig geregistreerde geboorteakte, er toen nog systematisch een DNA-procedure werd gestart, om de verwantschap met zekerheid te kunnen vaststellen. Net omdat de geboorteaktes van Ghana een slecht reputatie hebben op vlak van waarachtigheid.

De enige reden waarom men een minderjarige op illegale wijze naar Europa zou laten gaan, met tussenkomst van mensensmokkelaars, gigantische bedragen te betalen aan die mensensmokkelaars, met gevaar op eigen leven gezien de grote risico's bij de oversteek van de middellandse zee is omdat aanvragers daarmee menen de DNA-check te kunnen ontlopen.

Vandaar dat alles er op wijst dat betrokkene niet is wie hij beweert te zijn of toch op zijn minst geen bloedverwant is van de wettelijk samenwonende partner van de referentiepersoon en hier van misleiding van de Belgische migratieinstanties sprake is.

Overeenkomstig art. 43, §2 van de wet van 15.12.1980 dient bij een weigering die gebaseerd is om de eerste paragraaf rekening gehouden te worden met de duur van het verblijf van betrokkene in het rijk, zijn leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.

Vooreerst wat betreft de duur van zijn verblijf in het rijk kunnen we vaststellen dat hij officieel woonachtig is in België sinds maart 2020. Het paspoort werd hem afgeleverd op 1 oktober 2019, dus is het redelijk te stellen dat hij al eerder in België verbleef. Echter illegaal verblijf kan niet in rekening worden gebracht als een relevant element. Gezien het betrekkelijk korte verblijf van betrokkene in België, wordt het niet inhumain geacht hem heden alsnog het verblijfsrecht te weigeren. Wat betreft betrokkenes leeftijd. Betrokkene heeft de volwassen leeftijd bereikt, nergens uit het dossier blijkt dat hij een mentale of fysieke beperking zouden hebben. Van volwassen personen mag worden aangenomen dat zij zelfstandig een eigen gezinsleven kunnen uitbouwen. Of dit dan in België is of ergens anders, maakt geen verschil. Betreffende de gezondheidstoestand van betrokkene is ons niets onbekend wat deze beslissing in de weg zou kunnen staan. Wat betreft zijn gezinssituatie blijkt uit bovenstaande motivatie dat wij niet overtuigd zijn dat er van een werkelijke gezinsband tussen de aanvrager en de referentiepersoon sprake is. Onafgezien daarvan bevat het dossier geen aanwijzingen dat zij een 'feitelijk' gezin zouden vormen dat beschermenswaardig zou kunnen zijn. Het dossier bevat wel een aantal foto's waarop vermoedelijk betrokkene te zien is met zijn vermeende vader, vermeende stiefmoeder en nog een andere jongere. Betrokkene blijkt ook officieel woonachtig op het adres van dat gezin. Echter, dit wil helemaal niet zeggen dat hij deel uitmaakt van dat gezin. Het kan ook om een zakelijke overeenkomst gaan waarbij de jonge man een slaapplek heeft weten te bemachtigen. Wat betreft de economische situatie van betrokkene beschikken wij niet over enige gegevens. Het dossier bevat wel bewijsstukken dat mijnheer ingeschreven is in een centrum voor volwassenenonderwijs en kennelijk van plan was in het eerste trimester van het schooljaar 2021-2022 Franse les te volgen, alsook Nederlands, Wiskunde en nog een aantal andere vakken die wellicht meer verband houden met integratie zoals Cultuur, Maatschappij, Informatie en Communicatietechnologie, enz.

Er zit ook een evaluatieblad bij van enkele cursussen die betrokkene vorige jaarvan 14.09.2020 tot 22.01.2021 en van 8.02.2021 tot 25.06.2021 heeft gevolgd, alsook de inschrijvingsbewijzen die daar bij horen. Het is uiteraard positief dat de jonge man zich heeft ingezet om volwassenonderwijs te volgen en wijst alvast op een wil om op termijn, economisch, sociaal en cultureel te integreren. Echterde ambities van betrokkene volstaan met om afbreuk te kunnen doen aan deze beslissing. Ten slotte wat betreft zijn bindingen met zijn land van herkomst. Eigenlijk weten we daar niets over. We weten alles bij elkaar zeer weinig over deze jonge man. Betrokkenes vermeende vader heeft nooit melding gemaakt van betrokkene of enig gezin dat hij zou hebben achtergelaten in Ghana. Sinds wanneer de jonge man in Europa is, kunnen we niet achterhalen aan de hand van de voorgelegde documenten. Hij is nooit opgenomen geweest in de achtereenvolgende aanvragen tot regularisatie (om medische redenen of andere) van zijn vermeende vader, waardoor het redelijk is te stellen dat hij al 15-16 jaar moet geweest zijn toen hij illegaal

naar Europa reisde. Hij moet dus het grootste deel van zijn kindertijd wel in eigen land hebben doorgebracht, vertrouwd zijn met de plaatselijke taal of talen, alsook met de mentaliteit, de manier van leven. Het dossier bevat anderzijds ook geen contra-indicaties van vrees die betrokkene zou hebben voor zijn land van herkomst. Hij heeft immers nooit asiel aangevraagd. Vandaar dat we ook betreffende dit element geen bezwaar hebben kunnen ontdekken die deze beslissing in de weg zou kunnen staan.

Het verblijfsrecht wordt geweigerd aan betrokkene omdat de verwantschap met de referentiepersoon als niet waarachtig wordt beschouwd. Er kan derhalve geen toepassing worden gemaakt van art. 40ter van de wet van 15.12.1980. Enkel mits voorleggen van een waardevolle DNA-analyse, kan een nieuwe aanvraag een ander resultaat opleveren.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.

(...)"

2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoeker vraagt in zijn verzoekschrift uitdrukkelijk om het Frans als proceduretaal te hanteren.

2.2. De Raad wijst erop dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen, maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend."

2.3. Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat, aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State, deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten, waarvan de werkkring het hele land bestrijkt, krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten, verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt (*Les Nouvelles*, deel IV, p 737).

2.4. De zaak moet dus voor de Raad worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, i.e. deze waarin de bestreden beslissing is opgesteld. De bestreden beslissing werd door het bestuur genomen in het Nederlands. Verzoeker betwist nergens dat de beslissing op wettige wijze in het Nederlands werd genomen. Derhalve dient de Raad het Nederlands als proceduretaal te hanteren.

Er kan bijgevolg niet worden ingegaan op de vraag van verzoeker om de zaak in de Franse taal te behandelen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 27 en 28 van het Wetboek Internationaal Privaatrecht (hierna: het WIPR), van de artikelen 40 en volgende, in het bijzonder 40ter, 42 en 43, en 62 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 44 en 52 van

het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit), van de materiële motiveringsplicht en van de beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel en de procedurele samenwerkingsplicht. Tevens stelt verzoeker een kennelijke beoordelingsfout vast. Verzoeker stelt in zijn middel het volgende:

"A. Dispositions et principes visés au moyen

13. L'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (ci-après « CESDH ») consacre le droit au respect de la vie privée et familiale et est libellé comme suit :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

La notion de « vie familiale » revêt une portée autonome, de sorte qu'il s'agit avant tout d'« une question de faits qui dépend de l'existence de liens personnels étroits ».

Lorsqu'en droit interne, il n'y a pas de reconnaissance juridique de l'existence d'une vie familiale, la Cour européenne des droits de l'Homme examine les liens familiaux de facto, tel que la cohabitation.

Concernant la relation entre un enfant et ses parents, la Cour européenne des droits de l'homme a déjà jugé que :

« La Cour ne voit pas non plus dans la vie commune une condition sans laquelle on ne saurait parler de vie familiale entre parents et enfants mineurs. D'après sa jurisprudence, la relation qu'un mariage à la fois légal et non fictif (...) crée entre les époux, doit être qualifiée de "vie familiale" (arrêt Abdulaziz, Cabales et Balkandali du 28 mai 1985, série A no 94, p. 32, § 62). La notion de famille sur laquelle repose l'article 8 (art. 8) a pour conséquence qu'un enfant issu de pareille union s'insère de plein droit dans cette relation; partant, dès l'instant et du seul fait de sa naissance il existe entre lui et ses parents, même si ces derniers ne cohabitent pas alors, un lien constitutif d'une "vie familiale". »

« (...) la notion de « vie familiale » au sens de l'article 8 de la Convention ne se borne pas aux seules relations fondées sur le mariage et peut englober d'autres liens « familiaux » factuels lorsque les parties cohabitent en dehors du mariage. Un enfant issu d'une telle relation s'insère de plein droit dans cette « cellule familiale » dès sa naissance et par le fait même de celle-ci. Il existe donc entre l'enfant et ses parents un lien constitutif d'une vie familiale (arrêts Keegan c. Irlande, 26 mai 1994, série A no 290, pp. 17-18, § 44, Elsholz c. Allemagne [GC], no 25735/94, § 43, CEDH 2000-VIII, et Yousef c. Pays-Bas, no 33711/96, § 51, CEDH 2002-VIII).

36. Si en règle générale une cohabitation peut constituer une condition d'une telle relation, exceptionnellement d'autres facteurs peuvent aussi servir à démontrer qu'une relation a suffisamment de constance pour créer des « liens familiaux » de fait (Kroon et autres c. Pays-Bas, arrêt du 27 octobre 1994, série A no 297-C, pp. 55-56, § 30). L'existence ou l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits (K. et T. c. Finlande, précité, § 150). Lorsqu'elle concerne une relation qui pourrait se développer entre un enfant né hors mariage et son père naturel, les facteurs à prendre en compte comprennent la nature de la relation entre les parents naturels, ainsi que l'intérêt et l'attachement manifestés par le père naturel pour l'enfant avant et après la naissance (Nylund c. Finlande (déc.), no 27110/95, CEDH 1999-VI). »

La Cour a reconnu que la relation entre des adultes, d'une part, et leurs parents, frères et sœurs, d'autre part, relève également de la vie familiale au sens de l'article 8, « même si l'adulte en question ne vivait pas avec ses parents, frères ou sœurs (Boughanemi c. France, § 35) et même s'il avait fondé un foyer et une famille distincts (Moustaquim c. Belgique, §§ 35 et 45-46 ; El Boujaïdi c. France, § 33) ».

L'existence d'une vie familiale au sens de l'article 8 de la Convention implique le droit de vivre ensemble de sorte que des relations familiales puissent se développer normalement et que les membres de la famille puissent être ensemble⁶.

L'article 8 vise à prémunir les individus contre des ingérences arbitraires d'une autorité dans l'exercice de leur droit au respect de sa vie privée et familiale (obligation négative de l'Etat). Mais cette disposition peut aussi imposer aux autorités des obligations positives aux fins de rendre effective la possibilité pour les individus de mener leur vie familiale.

Une ingérence dans l'exercice de ce droit ne serait justifiée que pour autant qu'elle poursuive l'un des buts autorisés par la Convention et qu'elle soit "nécessaire dans une société démocratique". De plus, il faut que la limitation à l'exercice du droit au respect de la vie familiale soit "proportionnée", c'est à dire

qu'elle réalise un équilibre entre l'ampleur de l'atteinte à la vie familiale et/ou privée et la gravité du trouble causé à l'ordre public.

Comme l'a souligné le Conseil d'Etat, en son arrêt du 25 septembre 19868, "l'autorité nationale doit ménager un juste équilibre entre les considérations d'ordre public qui sous-tendent la réglementation de l'immigration et celle non moins importante relative à la protection de la vie privée et familiale".

Dans les affaires qui concernent la vie familiale et l'immigration, l'étendue de l'obligation pour l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y résident varie en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général⁹.

L'article 8 ne renferme aucune exigence procédurale explicite, mais le processus décisionnel débouchant sur des mesures d'ingérence doit être équitable et respecter comme il se doit les intérêts protégés par cet article. En effet, la Cour considère que :

« La Cour ne peut apprécier de manière satisfaisante si les motifs avancés par les juridictions internes étaient "suffisants" aux fins de l'article 8 § 2 sans déterminer en même temps si le processus décisionnel, considéré dans son ensemble, était équitable (voir Sahin, précité, § 68, et Sommerfeld, précité, § 66). Si l'article 8 de la Convention ne contient pas d'exigences procédurales explicites, le processus décisionnel lié aux mesures d'ingérence doit être équitable et de nature à assurer le respect des intérêts sauvegardés par l'article 8. La Cour doit donc déterminer si, compte tenu des circonstances de l'espèce et notamment de l'importance des décisions à prendre, le requérant a été associé au processus décisionnel dans une mesure suffisante pour lui assurer la protection requise de ses intérêts (voir Z.J. c. Lituanie, précité, § 100, avec d'autres références).) ».

La procédure de regroupement familial doit aussi être suffisamment transparente et se dérouler sans retards excessifs.

14. Les articles 40 et suivants de la loi du 15 décembre 1980 reprennent les dispositions complémentaires et déroatoires relatives aux citoyens de l'Union européenne, aux membres de leur famille et aux membres de la famille des Belges.

Parmi eux, l'article 40ter, §2, de la loi consacre le droit de séjour de certains membres de la famille d'un Belge dans les termes suivants :

« § 2. Les membres de la famille suivants d'un Belge qui n'a pas fait usage de son droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres, conformément au Traité sur l'Union européenne et au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, sont soumis aux dispositions du présent chapitre :

1° les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° à 3°, pour autant qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial ;

2° les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 4°, pour autant qu'il s'agit des père et mère d'un Belge mineur d'âge et qu'ils établissent leur identité au moyen d'un document d'identité en cours de validité et qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial.

Les membres de la famille visés à l'alinéa 1er, 1°, doivent apporter la preuve que le Belge :

1° dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers. Cette condition est réputée remplie lorsque les moyens de subsistance sont au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et tel qu'indexé selon l'article 15 de ladite loi. Pour l'évaluation des moyens de subsistance, il est tenu compte de leur nature et de leur régularité. Par contre, il n'est pas tenu compte des moyens provenant du revenu d'intégration sociale, de l'aide sociale financière, des allocations familiales de base et suppléments, des allocations d'insertion professionnelle et de l'allocation de transition. Il n'est tenu compte de l'allocation de chômage que si le Belge prouve qu'il cherche activement du travail.

(...)

2° dispose d'un logement suffisant lui permettant d'héberger le ou les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent et qui remplit les conditions posées à un bien immeuble donné en location à titre de résidence principale comme prévu à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2 du Code civil. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la manière dont le Belge apporte la preuve que le bien immeuble remplit les conditions requises.

3° dispose d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille.»

L'article 42, § 1er, al. 1er, de la même loi prévoit que:

« Art. 42. § 1er. Le droit de séjour de plus de trois mois dans le Royaume est reconnu le plus rapidement possible et au plus tard six mois après la date de la demande telle que prévue au § 4, alinéa 2, au citoyen de l'Union et aux membres de sa famille qui sont dans les conditions et pour la durée déterminées par le Roi, conformément aux règlements et directives européens. La reconnaissance tient compte de l'ensemble des éléments du dossier. »

Selon l'article 43 de la loi,

« Art. 43. § 1er. Le ministre ou son délégué peut refuser l'entrée et le séjour aux citoyens de l'Union et aux membres de leurs familles : 1° lorsqu'ils ont eu recours à des informations fausses ou trompeuses ou à des documents faux ou falsifiés, ou lorsqu'ils ont eu recours à la fraude ou à d'autres moyens illégaux qui ont contribué à l'obtention du séjour;

2° pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique. § 2. Lorsque le ministre ou son délégué envisage de prendre une décision visée au paragraphe 1er, il tient compte de la durée du séjour du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille sur le territoire du Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine. »

15. L'article 52 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 régit l'introduction d'une demande fondée sur les articles 40bis et 40ter de la loi du 15.12.1980 auprès de l'administration communale comme suit :

« Art. 52. § 1er. Le membre de la famille qui n'est pas lui-même citoyen de l'Union et qui prouve son lien familial conformément à l'article 44 introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union auprès de l'administration communale du lieu où il réside au moyen d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 19ter. Dans ce cas, après le contrôle de résidence, l'intéressé est inscrit au registre des étrangers et est mis en possession d'une attestation d'immatriculation modèle A d'une durée de validité de six mois à compter de la demande. Les mots du " Ministère de l'Emploi et du Travail ou ", qui figurent dans le deuxième paragraphe du texte sur la face 1 de ce document, sont supprimés. Par contre, si l'étranger ne produit pas la preuve de son lien familial conformément à l'article 44 à l'appui de sa demande, le bourgmestre ou son délégué ne prend pas en considération sa demande au moyen d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 19quinquies. Il ne remet pas d'annexe 19ter. Après le contrôle de résidence, l'intéressé est inscrit au registre des étrangers et est mis en possession d'une attestation d'immatriculation modèle A d'une durée de validité de six mois à compter de la demande. Les mots du " Ministère de l'Emploi et du Travail ou ", qui figurent dans le deuxième paragraphe du texte sur la face 1 de ce document, sont supprimés. § 2. Lors de la demande, ou, au plus tard, dans les trois mois après la demande, le membre de la famille est tenu en outre de produire les documents suivants : 1° la preuve de son identité conformément à l'article 41, alinéa 2, de la loi; 2° les documents permettant d'établir valablement qu'il remplit les conditions prévues aux articles 40bis, §§ 2 et 4 ou 40ter, de la loi, qui lui sont applicables. § 3. Si, à l'issue des trois mois, le membre de la famille n'a pas produit tous les documents de preuve requis, ou s'il ressort du contrôle de résidence que le membre de la famille ne séjourne pas sur le territoire de la commune, l'administration communale refuse la demande au moyen d'une annexe 20, comportant, le cas échéant, un ordre de quitter le territoire. Il est procédé au retrait de l'attestation d'immatriculation. § 4. Si le membre de la famille a produit tous les documents requis, l'administration communale transmet la demande au délégué du ministre. Si le Ministre ou son délégué reconnaît le droit de séjour ou si aucune décision n'est prise dans le délai prévu à l'article 42, de la loi, le bourgmestre ou son délégué délivre à l'étranger une " carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union " conforme au modèle figurant à l'annexe 9. Le coût que l'administration communale peut réclamer pour la remise de cette carte de séjour ne peut pas être supérieur au prix qui est perçu pour la remise de la carte d'identité aux ressortissants belges. Lorsque l'administration communale se trouve dans l'impossibilité de procéder immédiatement à la remise de cette carte de séjour, l'attestation d'immatriculation doit être prolongée jusqu'à la délivrance de la carte. Si le ministre ou son délégué ne reconnaît pas le droit de séjour, cette décision est notifiée au membre de la famille par la remise d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 20, comportant, le cas échéant, un ordre de quitter le territoire. Il est procédé au retrait de l'attestation d'immatriculation. »

16. L'article 44 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 dispose que :

« Les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, de la loi, qui ne sont pas des citoyens de l'Union, peuvent bénéficier des dispositions du présent chapitre que s'ils prouvent leur lien de parenté, leur lien d'alliance ou leur partenariat avec le citoyen de l'Union qu'ils accompagnent ou rejoignent. Lorsqu'il est constaté que le membre de la famille ne peut apporter la preuve du lien de parenté ou d'alliance ou du partenariat invoqué par des documents officiels conformes à l'article 30 de la loi du 16 juillet 2004 portant le Code de droit international privé ou aux conventions internationales portant sur la même matière, le ministre ou son délégué peut tenir compte d'autres preuves valables produites au sujet de ce lien. A défaut, le ministre ou son délégué peut procéder ou faire procéder à des entretiens avec le membre de la famille et le citoyen de l'Union qu'il rejoint, ou à toute autre enquête jugée nécessaire et proposer, le cas échéant, une analyse complémentaire. »

L'article 44 précité, comme l'article 12bis, § 6, de la loi du 15.12.1980, met en place un système de preuve en cascade.

A cet égard, la circulaire du 17 juin 2009 portant certaines précisions ainsi que des dispositions modificatives et abrogatoires en matière de regroupement familial indique que :

« 1. Un système en cascade

L'étranger qui introduit une demande de regroupement familial doit produire la preuve de son lien de parenté, d'alliance ou de partenariat avec l'étranger qu'il rejoint ou qu'il accompagne, que la demande soit fondée sur l'article 10, 10bis, 40bis ou 40ter, de la loi du 15 décembre 1980.

Le régime de la preuve du lien familial est prévu par l'article 12bis de la loi, en ce qui concerne le regroupement familial à l'égard d'un étranger (art.10 et art.10bis), et par l'article 44 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 exécutant la loi, en ce qui concerne le regroupement familial à l'égard d'un citoyen européen ou d'un Belge.

Il est organisé sous la forme d'un système en cascade.

Le lien familial est donc établi au moyen des modes de preuve suivants :

- 1. des documents officiels en faisant foi, établis conformément aux règles de droit international privé, en ce qui concerne tant les conditions de fond et de forme que la légalisation;*

Il s'agit de la règle principale à laquelle dérogent les deux autres modes de preuve. En général, il s'agit d'une copie littérale de l'original de l'acte légalisé conformément à l'article 30 du Code de droit international privé.

- 2. " d'autres preuves valables ";*

Elles sont produites uniquement en cas d'impossibilité pour l'étranger de produire des documents officiels et sont soumises à l'appréciation discrétionnaire de l'Office des étrangers.

- 3. un entretien ou une analyse complémentaire. L'entretien est davantage destiné à l'établissement de l'existence d'un lien conjugal (ou partenariat) alors que l'analyse complémentaire, en l'occurrence le test ADN, vise à prouver l'existence du lien de filiation.*

L'Office des étrangers peut recourir à ce mode de preuve uniquement en dernier ressort, c'est-à-dire lorsque l'étranger ne peut produire ni documents officiels ni autres preuves valables permettant d'établir le lien familial.

La loi prévoyait, initialement, la possibilité de prouver le lien familial au moyen d' " autres preuves valables " uniquement au profit des membres de la famille d'un étranger réfugié dont le lien familial est antérieur à l'entrée de celui-ci sur le territoire belge.

La loi du 8 mars 2009 modifiant l'article 12bis de la loi du 15 décembre 1980 a étendu ce régime d'exception au profit de tout étranger à propos duquel il est constaté qu'il ne peut pas prouver le lien familial au moyen de documents officiels conformes à l'article 30 du Code de droit international privé. L'article 44 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 a été modifié par l'arrêté royal du 8 juin 2009 afin que l'étranger qui accompagne ou rejoint un citoyen de l'Union européenne ou un Belge bénéficie du même régime conformément aux principes d'égalité et de non-discrimination.

La présente circulaire fournit quelques précisions au sujet du régime de la preuve du lien familial, tel que prévu à l'article 12bis, §§ 5 et 6, de la loi et à l'article 44 de l'arrêté royal, et modifie la circulaire du 21 juin 2007 en conséquence.

...

b. Liste exemplative d'« autres preuves » 1) « Autres preuves » du lien de filiation Les « autres preuves » du lien de filiation sont, notamment : - Acte, certificat, attestation de naissance; - Acte de mariage établi par les autorités belges compétentes en matière d'état civil dans lequel le lien de filiation apparaît; - Acte notarié homologué par l'autorité compétente; - Affidavit; - Carte d'identité nationale mentionnant le lien de filiation; - Contrat de mariage dans lequel le lien de filiation apparaît; - Extraits des registres de naissance; - Jugement supplétif; - etc. » .

Statuant au regard de l'article 12bis, § 6, de la loi du 15.12.1980, Votre Conseil a déjà jugé que :

«4.4.(...)la requérante reproche à la partie défenderesse de ne pas avoir sollicité d'autres modes de preuve tel que cela est prévu par l'article 12bis, § 6, de la loi précitée du 15 décembre 1980 dès lors qu'elle remettait en doute l'authenticité de l'acte de naissance.

Ainsi, il apparaît, à la lecture du dossier administratif, que la partie défenderesse a sollicité de la requérante différents documents afin de poursuivre l'examen de son dossier. Toutefois, il n'en ressort pas que la partie défenderesse aurait sollicité d'autres documents ou production d'autres éléments de nature à démontrer le lien de filiation. Or, le Conseil estime que si elle entendait remettre en cause l'authenticité de l'acte de naissance et donc la filiation, la partie défenderesse aurait dû solliciter d'autres éléments de preuve par le biais de ce courrier.

4.5. Par conséquent, le Conseil ne peut que constater que la motivation de la décision attaquée n'est pas adéquate et que la partie défenderesse a méconnu le principe de bonne administration en ne sollicitant pas d'autres documents permettant d'établir la filiation. ».

Le texte de l'article 44 de l'arrêté royal précité a été calqué sur celui de l'article 12bis, § 6, précité¹⁴ pour répondre à la volonté du législateur que les membres de la famille d'un citoyen européen ou d'un Belge bénéficient de la même faveur que les membres de la famille d'un ressortissant de pays tiers au regard de la preuve du lien familial.

Cela ressort clairement des travaux préparatoires de la loi modifiant l'article 12bis de la loi du 15 décembre 1980, dans lesquels on peut lire que :

« L'article 44, alinéa 2, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers reprend quasi mot à mot le texte actuel de l'article 12bis, § 6, de la loi, pour ce qui concerne le regroupement familial d'un ressortissant de pays tiers vis-à-vis d'un citoyen de l'Union européenne ou d'une personne assimilée à celui-ci.

L'article 44 de l'arrêté royal doit donc être modifié afin que les ressortissants de pays tiers, qui rejoignent ou accompagnent un citoyen européen ou une personne assimilée à celui-ci, et qui sont dans l'impossibilité de se procurer les documents officiels établissant leur lien familial, puissent bénéficier de la même faveur que s'ils avaient été membres de la famille d'un ressortissant de pays tiers, en leur permettant de produire d'autres documents valables au sujet de ce lien. »

Dès lors, il y a lieu de lire et d'appliquer l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 en tenant compte des objectifs poursuivis par le législateur lorsqu'il a adopté l'article 12bis, §6, de la loi du 15.12.1980 dans sa mouture actuelle, à savoir faciliter le regroupement familial des membres de la famille d'un citoyen de l'Union européenne ou une personne qui y est assimilée¹⁶. Si l'article 44 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 n'impose en principe des investigations supplémentaires que lorsque le membre de la famille ne peut apporter la preuve de son lien de parenté de manière officielle, il n'en reste pas moins qu'il prolonge le souci du législateur de faciliter le regroupement familial pour des membres de la famille d'un citoyen de l'Union ou d'un Belge.

17. L'article 27, § 1er, du CODIP règle la question de la reconnaissance en Belgique des actes authentiques étrangers comme suit :

« Art. 27. § 1er. Un acte authentique étranger est reconnu en Belgique par toute autorité sans qu'il faille recourir à aucune procédure si sa validité est établie conformément au droit applicable en vertu de la présente loi, en tenant spécialement compte des articles 18 et 21. L'acte doit réunir les conditions nécessaires à son authenticité selon le droit de l'Etat dans lequel il a été établi. L'article 24 est, pour autant que de besoin, applicable. Lorsque l'autorité refuse de reconnaître la validité de l'acte, un recours peut être introduit devant le tribunal de première instance, sans préjudice de l'article 121, conformément à la procédure visée à l'article 23. Le recours est introduit devant le tribunal de la famille si l'acte authentique étranger concerne une compétence visée à l'article 572bis du Code judiciaire. »

L'article 28 du CODIP concerne la force probante des actes authentiques étrangers et dispose que :

« Art. 28. § 1er. Un acte authentique étranger fait foi en Belgique des faits constatés par l'autorité étrangère qui l'a établi, s'il satisfait à la fois :

1° aux conditions de la présente loi régissant la forme des actes; et

2° aux conditions nécessaires à son authenticité selon le droit de l'Etat dans lequel il a été établi.

Les constatations faites par l'autorité étrangère sont écartées dans la mesure où elles produiraient un effet manifestement incompatible avec l'ordre public. § 2. La preuve contraire des faits constatés par l'autorité étrangère peut être apportée par toutes voies de droit. ».

18. Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs prévoient que :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

Les travaux préparatoires de la loi indiquent l'objectif poursuivi par l'obligation de motivation formelle :

« À l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire » (la requérante souligne).

Selon une jurisprudence constante du Conseil d'État :

« Pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision; que la motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce; que l'étendue nécessaire de la motivation dépend des circonstances dans lesquelles la décision est prise; que l'objectif poursuivi par l'obligation de motivation formelle est, du point de vue de l'administré, de lui permettre de connaître immédiatement les motifs qui sous-tendent la décision qui le concerne et d'ainsi pouvoir apprécier en pleine connaissance de cause l'opportunité de contester cette décision » (la requérante souligne).

« Il convient de rappeler que cette motivation doit non seulement permettre au destinataire de l'acte de comprendre les raisons qui ont amené l'autorité à adopter celui-ci, mais doit aussi permettre au Conseil d'État de contrôler l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs exprimés ».

Selon la jurisprudence constante de Votre Conseil,

« L'obligation de motivation qui pèse sur l'autorité administrative en vertu des diverses dispositions légales doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Il souligne, sur ce point, que, dans le cadre du contrôle de légalité, le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après : le Conseil) n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344). »

L'article 62, § 2, al. 1er, de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« Les décisions administratives sont motivées. Les faits qui les justifient sont indiqués sauf si des motifs intéressant la sûreté de l'État s'y opposent. »

19. Dans le cadre de son contrôle de légalité, Votre Conseil ne peut substituer son appréciation à celle de l'autorité, mais Il peut en revanche vérifier l'adéquation et le caractère raisonnable de la décision entreprise et, le cas échéant, constater l'erreur manifeste d'appréciation de l'autorité.

20. Le principe de la motivation interne requiert que tout acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait, exacts, pertinents et légalement admissibles.

Selon Patrick GOFFAUX,

« Ce principe est la conséquence de ce que l'administration ne peut pas agir selon son bon vouloir, mais doit toujours veiller à agir conformément à l'intérêt général et dans le respect des lois et principes généraux de droit qui lui donnent le pouvoir d'agir ».

21. Les principes de bonne administration réunissent un ensemble de devoirs qui s'imposent à toute administration soucieuse d'agir et d'exercer son pouvoir d'appréciation comme le ferait une administration normalement diligente, raisonnable et veillant au respect de l'intérêt général et de la légalité²³. Parmi ces devoirs figure notamment le devoir de minutie et l'obligation de collaboration procédurale.

Il ressort de la jurisprudence du Conseil d'Etat qu'en vertu du devoir de minutie :

« aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce »²⁴ (la requérante souligne).

À cet égard, on peut également citer l'article 42 de la loi 15 décembre 1980 qui prévoit que « la reconnaissance [du droit de séjour] tient compte de l'ensemble des éléments du dossier » (la requérante souligne).

L'obligation de collaboration procédurale impose à l'administration d'interpréter la demande du requérant dans un sens qui est susceptible d'avoir pour lui l'effet qu'il recherche ou du moins de l'inviter à introduire une demande en bonne et due forme ou de lui signaler en quoi son dossier est incomplet et de lui permettre de compléter son dossier²⁶. Ainsi, dans un arrêt n° 107.426 du 6 juin 2002, le Conseil d'Etat a jugé que :

« Il incombe à l'administration d'interpréter la demande du requérant dans un sens qui est susceptible d'avoir pour lui l'effet qu'il recherche ou à tout le moins de l'inviter à introduire une demande en ce sens en bonne et due forme ».

On peut également citer votre arrêt n° 240.193 du 28.08.2020, dans lequel Votre Conseil a considéré que :

« ... si aucune disposition légale n'impose à la partie défenderesse d'investiguer quant à la situation de l'étranger demandeur d'un droit de séjour, en telle sorte qu'il n'appartient pas à la partie défenderesse d'interpeller ex nihilo la partie requérante avant de prendre sa décision, il en va autrement lorsque, comme en l'espèce, la partie défenderesse a, alors que l'étranger a produit des éléments susceptibles de prouver que la personne rejointe dispose de ressources suffisantes, fondé sa décision sur les informations qu'elle a, d'initiative, recueillies et semblant contredire l'actualité de ce constat.

...

Sans se prononcer en l'espèce sur la réunion ou non des conditions fixées, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas à la requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, ses observations avant l'adoption de l'acte litigieux, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse, qui remettait en question l'actualité des informations transmises à l'appui d'une demande datant de moins de six mois, n'a pas permis à la

requérante de faire valoir des arguments en sa faveur, ce qui lui aurait pourtant permis de statuer en pleine connaissance de cause. La partie défenderesse a ainsi méconnu son obligation de collaboration procédurale, composante du principe de bonne administration, visée au premier moyen. »

B. Développements

22. La décision attaquée fait valoir que :

‘(...)’

1. Première branche : allégation de faits inexistantes ou non établis, inexactitude matérielle des faits, erreur de droit, erreurs manifestes d'appréciation, violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, de l'article 62 de la loi du 15.12.1980, du principe de la motivation interne des actes administratifs et des principes de bonne administration, en particulier le devoir de minutie

23. La motivation de la décision attaquée repose sur des faits inexistantes ou, à tout le moins, non établis, sur une erreur de droit et elle est affectée d'erreurs manifestes d'appréciation.

En effet :

- La partie adverse fait valoir qu'il ne serait pas exclu qu'il a erré en Europe pendant longtemps, à la recherche de personnes qui déclarent pour lui sa naissance, ce qui lui permettrait d'acquérir une nouvelle identité et un permis de séjour.

Ici, la partie adverse formule une pure hypothèse. Rien – que ce soit dans la motivation de l'acte attaqué ou dans le dossier administratif - ne montre que la partie adverse a un indice qui révélerait que le requérant aurait erré en Europe en vue de trouver quelqu'un qui pourrait faire une déclaration tardive de naissance.

- La partie adverse laisse entendre que le requérant serait entré illégalement dans l'espace Schengen, en traversant la Méditerranée avec l'aide de passeurs.

Il s'agit ici d'un fait inexistant, ou à tout le moins non établi.

La partie adverse semble fonder cette allégation sur la base du fait que le requérant a produit un passeport délivré en Belgique et n'a pas présenté de passeport plus ancien qui permettrait de voir quand il est entré dans l'espace Schengen, d'une part et d'autre part, qu'il était inconnu de l'Office des étrangers avant l'introduction de sa première demande depuis le territoire belge. La lecture de l'acte attaqué ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles la partie adverse a cru pouvoir déduire de ces deux éléments que le requérant est entré illégalement dans l'espace Schengen. La partie adverse a dès lors commis une erreur manifeste d'appréciation.

A ce sujet, le requérant a déjà expliqué dans sa requête en annulation, qui a donné lieu à l'arrêt d'annulation de Votre conseil n° 255 153 du 21.05.2021, qu'il est arrivé sur le territoire Schengen avec un visa délivré par l'Allemagne - ce que la partie adverse pourrait (ou aurait pu) facilement vérifier – mais qu'il a perdu le passeport avec lequel il avait voyagé vers l'espace Schengen.

- La partie adverse déduit du fait que le requérant n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial à l'ambassade que celui-ci entendait éviter une procédure ADN.

Il s'agit ici encore d'un fait inexistant ou, à tout le moins, non établi.

De plus, une telle allégation ne tient pas face aux articles 40ter et 42 de la loi du 15.12.1980 et 52 et 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981. En effet, il ressort de ces dispositions qu'une demande fondée sur l'article 40ter peut être introduite tant auprès d'une ambassade qu'auprès d'une administration communale et que, dans les deux cas, le lien de filiation doit être prouvé conformément à l'article 44 de l'arrêté royal 08.10.1981. Or, l'article 44 ne confère pas à l'Office des étrangers des pouvoirs différents selon le lieu d'introduction de la demande. L'Office des étrangers peut proposer un test ADN dans les mêmes circonstances, que la demande soit introduite à la commune ou à l'ambassade.

Dès lors, cette allégation repose sur une erreur de droit.

En ce que les dispositions légales et réglementaires applicables permettent l'introduction d'une demande fondée sur l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 tant à l'ambassade qu'à la commune et que, dans les deux cas, le lien de filiation doit être démontré de la même manière, il ne peut être déduit aucune intention frauduleuse ou mauvaise foi du fait que le requérant s'est adressé à l'administration communale, et non à l'ambassade. En affirmant que le requérant a fait ce choix pour éviter un test ADN, la partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation.

- La partie adverse fait valoir que le fait que le requérant cohabite avec son père, sa belle-mère et sa soeur ne peut être pris en compte comme un élément démontrant l'existence d'une vie familiale réelle et effective car il pourrait également s'agir d'une transaction commerciale dans le cadre de laquelle le requérant a obtenu un endroit où dormir.

A nouveau, la partie adverse énonce une pure hypothèse et rien n'indique qu'elle dispose d'un indice qui montrerait que le requérant vivrait avec son père et sa belle-mère dans le cadre d'une transaction commerciale.

En outre, deux des allégations de la partie adverse sont contradictoires ou, en tout cas, inconciliables : d'une part, la partie adverse dit qu'il ne serait pas exclu que le requérant soit arrivé en Europe avant l'établissement de l'acte de naissance produit et ait erré en Europe pendant longtemps pour trouver quelqu'un qui accepterait de faire une déclaration de naissance tardive, d'autre part, la partie adverse

avance que le requérant aurait obtenu son acte de naissance avant de venir en Europe et n'aurait pas introduit de demande de visa pour regroupement familial pour éviter une procédure ADN. A force de faire des suppositions et des hypothèses, la partie adverse s'est perdue dans son raisonnement et a motivé sa décision de manière incohérente.

Il ressort de ce que précède que :

- la partie adverse n'a pas adopté sa décision après avoir procédé à un examen complet et particulier de toutes les données de l'espèce. Elle n'a pas non plus effectué une recherche minutieuse des faits, ni récolté tous les renseignements nécessaires à la prise de sa décision, en vue de prendre en considération tous les éléments du dossier et d'adopter sa décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce. Au contraire, elle a pris sa décision avec légèreté, sur la base d'hypothèses et de faits inexistantes ou, à tout le moins, non établis. Elle a dès lors méconnu les principes de bonne administration, en particulier le devoir de minutie, ainsi que l'article 42, §1er, de la loi du 15.12.1980 ;
- la décision est mal fondée, mal motivée, est dénuée de fondement légal et repose sur des faits inexistantes ou, à tout le moins, non établis, en violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'article 62, § 2, de la loi du 15.12.1980;
- la décision ne repose pas sur des motifs de droit et de fait, exacts, pertinents et légalement admissibles, en violation du principe de la motivation interne ;
- la décision est entachée d'erreurs manifestes d'appréciation.

Partant, la première branche est fondée.

2. Deuxième branche : erreur manifeste d'appréciation, violation des articles 42, 43 et 62 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, du principe de la motivation interne des actes administratifs et des principes de bonne administration, en particulier le devoir de minutie

24. La décision attaquée considère qu'il n'y aurait pas lieu d'appliquer l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 en l'espèce, car l'article 43, § 1er, 1°, de cette même loi serait applicable.

L'article 43, §1er, 1° de la loi du 15.12.1980 dispose que :

« Art. 43.[1 § 1er. Le ministre ou son délégué peut refuser l'entrée et le séjour aux citoyens de l'Union et aux membres de leurs familles :

1° lorsqu'ils ont eu recours à des informations fausses ou trompeuses ou à des documents faux ou falsifiés, ou lorsqu'ils ont eu recours à la fraude ou à d'autres moyens illégaux qui ont contribué à l'obtention du séjour ».

Dans la décision attaquée, la partie adverse suppose que l'acte de naissance n'est pas un faux car il est apostillé (en réalité, il est légalisé, et non apostillé). Mais elle estime (« menen ») que cet acte contient des informations trompeuses sur la base desquelles le requérant chercherait à obtenir un droit de séjour.

25. A l'appui de cette affirmation, la partie adverse soutient le raisonnement qui suit.

Tout d'abord, la partie adverse constate que l'acte de naissance du requérant a été établi sur la base d'une déclaration de naissance tardive et que le passeport produit par le requérant a été délivré à Bruxelles et ne fait pas mention d'un passeport antérieur présenté par le requérant pour obtenir un nouveau passeport.

A ce sujet, la partie adverse indique qu'il est courant que les naissances soient enregistrées tardivement au Ghana et que les actes de naissance établis sur la base de telles déclarations tardives de naissance sont parfaitement valables en droit ghanéen et que les passeports ghanéens sont établis sur présentation d'un acte de naissance ghanéen.

Elle en déduit qu'une personne lambda pourrait assez facilement obtenir un acte de naissance authentique et, par la suite, faire établir un passeport par les autorités ghanéennes, pour autant qu'elle trouve une personne prête à faire une déclaration de naissance tardive au Ghana.

Ensuite, elle indique qu'elle pense que le requérant aurait utilisé cette méthode pour prouver son identité/ sa nationalité et qu'elle croit pouvoir arriver à cette conclusions à l'examen de l'ensemble du dossier.

Selon la partie adverse, l'« ensemble du dossier » consiste en le fait que le requérant était inconnu de l'Office des étrangers avant le 23.03.2020, le fait qu'il n'a pas présenté d'ancien passeport qui permettrait de savoir quand le requérant est entré dans l'Espace Schengen et le fait qu'il n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial auprès de l'ambassade de Belgique.

La partie adverse estime pouvoir déduire de ces faits que :

- il ne serait pas exclu que le requérant a erré en Europe depuis longtemps, à la recherche d'une personne qui pourrait faire une déclaration de naissance pour lui, ce qui lui permettrait d'acquérir une nouvelle identité et un droit de séjour ;
- le requérant serait entré illégalement dans l'espace Schengen alors qu'il était mineur, avec l'intervention de passeurs, en payant d'énormes sommes d'argent à ces passeurs et en risquant sa vie vu les risques liés à la traversée de la Méditerranée ;
- le requérant n'aurait pas demandé de visa parce qu'il pensait pouvoir éviter une analyse des empreintes génétiques.

Enfin, la partie adverse conclut que tout indiquerait que le requérant ne serait pas celui qu'il prétend être ou, du moins, qu'il ne serait pas le descendant du cohabitant légal de la regroupante.

26. Force est de constater que, par ce raisonnement, la décision attaquée ne démontre pas que le requérant aurait eu recours à des informations fausses ou trompeuses.

Comme il a été développé dans le cadre de la première branche de ce moyen, le raisonnement de la partie adverse repose sur plusieurs faits inexistantes ou, à tout le moins, non établis et sur une erreur de droit et est entaché de plusieurs erreurs manifestes d'appréciation (voyez supra).

La partie adverse n'apporte pas la preuve que le requérant aurait donné des informations fausses ou trompeuses sur son identité, sur sa nationalité et/ou sur son lien de filiation. Elle se contente, au contraire, d'avancer qu'il serait possible que le requérant ait donné de telles informations trompeuses.

Cela ressort d'ailleurs de la formulation de ses phrases et des verbes qu'elle utilise. Par exemple :

- « *Echter wensen wij wel de inhoud van de akte te betwisten en menen wij dus dat de akte misleidende informatie bevat aan de hand van dewelke betrokkene verblijfsrecht wenst te ontlenen* »;
- « *Wij menen dat betrokkene zich van die werkwijze heeft bediend om zijn identiteit/nationaliteit aan te tonen alsook zijn 'afstamming' tegenover zijn vermeende vader. Wij menen dit te kunnen besluiten door het geheel van het dossier* »;
- « *Wij kunnen derhalve niet uitsluiten dat hij al heel lang in Europa rondzwerft en mensen heeft gezocht die voor hem die geboorteakte laattijdig wensten te verklaren, waarmee hij zich een nieuwe identiteit kon aanmeten, alsook een verblijfsvergunning* ».

Cela ressort également de sa conclusion, puisque la partie adverse y affirme que le requérant a menti sur son identité ou au moins sur son lien de filiation. Or, si elle avait établi que des informations étaient fausses ou trompeuses, elle pourrait clairement et précisément identifier sur quoi portent ces informations fausses ou trompeuses.

Elle tente ainsi d'inverser la charge de la preuve, alors qu'en toute hypothèse, la fraude ne se présume pas et doit être établie et qu'il lui appartenait d'établir que le requérant a utilisé des informations fausses ou trompeuses pour pouvoir invoquer l'article 43, §1er, 1°, de la loi du 15.12.1980.

En réalité, aucun élément concret du dossier n'indique que le requérant aurait eu recours à des informations trompeuses ou fausses.

Partant, la décision attaquée viole l'article 43, § 1er, 1°, de la loi du 15.12.1980.

27. La partie adverse ne pouvait se contenter de se prévaloir d'un hypothétique recours à des informations trompeuses ou fausses, sans aucun indice allant dans ce sens, sous peine de méconnaître son obligation de motiver l'acte attaqué.

Dès lors, en reprochant au requérant d'avoir utilisé des informations trompeuses ou fausses, sans le prouver, et en appliquant l'article 43, § 1er, 1°, de la loi du 15.12.1980 sur la base de cette accusation non établie, l'acte attaqué est dénuée de fondement légal et de motivation claire, complète, précise et adéquate qui permettrait au requérant de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce, en violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, de l'article 62, § 2, al. 1er, de la loi du 15.12.1980 et du principe de motivation interne des actes administratifs.

28. En ce qu'elle justifie l'application de l'article 43, § 1er, 1°, de la loi du 15.12.1980 sur la base de faits inexistantes ou, à tout le moins, non démontrés, de pures hypothèses et de suppositions, au lieu de reposer sur des motifs de fait qui ressortent du dossier, la décision attaquée n'a pas été adoptée au terme d'un examen complet, minutieux et détaillé des circonstances de l'affaire, en violation des principes de bonne administration, en particulier le devoir de minutie, et de l'article 42, § 1er, de la loi du 15.12.1980.

29. En ce que la partie adverse indique penser pouvoir conclure que le requérant a prouvé son identité/nationalité en trouvant une personne prête à faire une déclaration tardive de naissance au Ghana sur la base des éléments du dossier, et en particulier, sur le fait que le requérant n'était pas connu de l'Office des étrangers avant le 23.03.2020 et sur le fait qu'il n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial à l'ambassade, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation.

La lecture de la décision ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles la partie adverse a cru pouvoir déduire du fait que le requérant n'était pas connu de l'Office des étrangers avant le 23.03.2020 et du fait qu'il n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial que le requérant aurait trouvé une personne lambda pour faire une déclaration tardive de naissance et lui permettre ainsi d'obtenir un véritable acte de naissance.

Partant, la décision est entachée d'une erreur manifeste d'appréciation et ne repose pas sur des motifs clairs, complets, précis et adéquats qui permettent au requérant de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce, en violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, de l'article 62, § 2, al. 1er, de la loi du 15.12.1980.

3. Troisième branche : violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, des articles 40ter, 42 et 62 de la loi du 15.12.1980, des articles 44 et 52 de l'arrêté royal du 08.10.1981, des articles 27 et 28 du CODIP, des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, du principe de la motivation interne

des actes administratifs et des principes de bonne administration, en particulier l'obligation de collaboration procédurale

30. L'article 40ter, § 2, 1°, de la loi du 15.12.1980 accorde un droit de séjour au descendant étranger de moins de 21 ans - et donc, de moins de 18 ans - d'un Belge ou du conjoint d'un belge moyennant le respect de certaines conditions.

Pour bénéficier de ce droit de séjour, l'étranger concerné doit démontrer son lien de parenté avec le Belge qu'il rejoint. La preuve du lien de parenté doit être apportée conformément à l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981, qui stipule que :

« Art. 44. Les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, de la loi, qui ne sont pas des citoyens de l'Union, peuvent bénéficier des dispositions du présent chapitre que s'ils prouvent leur lien de parenté, leur lien d'alliance ou leur partenariat avec le citoyen de l'Union qu'ils accompagnent ou rejoignent. Lorsqu'il est constaté que le membre de la famille ne peut apporter la preuve du lien de parenté ou d'alliance ou du partenariat invoqué par des documents officiels conformes à l'article 30 de la loi du 16 juillet 2004 portant le Code de droit international privé ou aux conventions internationales portant sur la même matière, le ministre ou son délégué peut tenir compte d'autres preuves valables produites au sujet de ce lien. A défaut, le ministre ou son délégué peut procéder ou faire procéder à des entretiens avec le membre de la famille et le citoyen de l'Union qu'il rejoint, ou à toute autre enquête jugée nécessaire et proposer, le cas échéant, une analyse complémentaire. »

Autrement dit, l'intéressé doit démontrer son lien familial en déposant un acte authentique original, légalisé ou apostillé. Lorsqu'il s'agit de prouver un lien de filiation, le document officiel est classiquement un acte de naissance.

Lorsque cet acte authentique est un acte étranger, il y a lieu d'avoir en outre égard à l'article 27 du CODIP. L'acte authentique étranger doit dès lors remplir les conditions d'authenticité nécessaires sur la forme, mais aussi répondre aux conditions du droit applicable en la matière sur le fond.

31. En l'espèce, le requérant – qui est le fils de M. B. A.-A., cohabitant légal de Mme M. A., de nationalité belge – a produit un acte de naissance ghanéen légalisé conformément à l'article 30 du CODIP et le certificat de cohabitation légale de son père et de sa belle-mère, pour démontrer le lien de filiation en vertu duquel il demande une reconnaissance de son droit de séjour sur la base de l'article 40ter de la loi du 15.12.1980.

32. L'authenticité de l'acte de naissance du requérant n'est pas contestée dans la décision attaquée. Le respect des formes et des conditions de fond applicables n'est pas non plus contestée par la décision attaquée. Au contraire, la décision attaquée reconnaît qu'il s'agit d'un acte authentique et qu'un acte de naissance établi sur la base d'une déclaration de naissance tardive, comme celui produit par le requérant, est parfaitement valable en droit ghanéen. La décision attaquée ne reproche à l'acte aucune contrariété aux conditions de fond et de forme prévues par le droit ghanéen et ne refuse donc pas de le reconnaître sur la base de l'article 27 du CODIP.

En conséquence, il y a lieu de constater que, conformément à l'article 28 du CODIP, l'acte de naissance produit par le requérant fait foi en Belgique des faits constatés par l'autorité qui l'a établi, à moins que la preuve contraire de ces faits soit apportée par toutes voies de droit.

Or, la décision attaquée n'apporte pas, par toutes voies de droit, la preuve contraire des faits constatés dans l'acte de naissance du requérant. Comme exposé dans les première et deuxième branches, la partie adverse indique penser que l'acte de naissance contient des informations trompeuses, mais elle échoue à démontrer que tel est le cas.

Dès lors que la décision attaquée n'apporte pas, par toute voie de droit, la preuve contraire des faits constatés dans l'acte de naissance, il y a lieu de constater que ces faits, et en particulier le lien de filiation entre le requérant et son père M. B. A.-A., font foi en Belgique.

En refusant de tenir compte du lien de filiation établi par l'acte de naissance du requérant, sans en apporter la preuve contraire et sans donner les raisons pour lesquelles l'acte de naissance ne serait pas valable, la décision attaquée viole les articles 27 et 28 du CODIP et les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 et 62, § 2, de la loi du 15.12.1980.

33. L'acte de naissance légalisé produit par le requérant est un document officiel conforme à l'article 30 du CODIP, comme l'exige l'article 44 du CODIP.

Dans la décision attaquée, la partie adverse n'a pas remis en cause la validité de l'acte de naissance et n'apporte aucune preuve contraire des faits constatés dans l'acte de naissance.

Partant, la partie adverse devait constater que le requérant a bien démontré son lien de filiation conformément à l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et appliquer l'article 40ter de la loi du 15.12.1980.

Pourtant, la partie adverse a refusé la demande du requérant au motif qu'elle ne considère pas le lien de parenté entre le requérant et sa belle-mère comme étant véritable et elle a fait valoir que seul un test ADN permettrait à une demande ultérieure d'avoir un résultat différent.

En ce faisant, la partie adverse méconnaît l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et ajoute une condition aux articles 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et 40ter de la loi du 15.12.1980.

En effet, l'article 44 de l'arrêté royal prévoit que le ministre ou son délégué peut tenir compte d'autres preuves valables produites au sujet du lien familial ou, à défaut, procéder ou faire procéder à des entretiens ou à toute autre enquête et proposer une analyse complémentaire lorsqu'il est constaté que le membre de la famille ne peut apporter la preuve de ce lien par des documents officiels légalisés.

A contrario, lorsque le membre de la famille a, comme en l'espèce, apporté la preuve du lien familial par un document officiel légalisé, la partie adverse ne peut ni imposer, ni proposer une analyse complémentaire.

La circulaire du 17.06.2009 portant certaines précisions ainsi que des dispositions modificatives et abrogatoires en matière de regroupement familial le confirme, puisqu'elle explique à propos de l'entretien et de l'analyse complémentaire que :

« L'Office des étrangers peut recourir à ce mode de preuve uniquement en dernier ressort, c'est-à-dire lorsque l'étranger ne peut produire ni documents officiels ni autres preuves valables permettant d'établir le lien familial. »

En outre, on rappelle que l'article 44 de l'arrêté royal a été adopté dans l'objectif de faciliter le regroupement familial des membres de la famille d'un citoyen de l'UE ou d'un Belge, et non pas pour le restreindre ou y ajouter des conditions supplémentaires (voyez supra par. 16).

Partant, l'acte attaqué viole l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et ne repose pas sur des motifs de droit et de fait, exacts, pertinents et légalement admissibles, en violation du principe de la motivation interne des actes administratifs.

34. L'article 40ter de la loi du 15.12.1980 octroie un droit de séjour au descendant de moins de 21 ans du conjoint d'un Belge à la condition qu'il apporte la preuve que le Belge dispose d'un logement suffisant et d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille.

L'article 52 de l'arrêté royal du 08.10.1981 prévoit que la demande fondée sur l'article 40ter précité peut être introduite auprès de l'administration communale et doit être accompagnée de la preuve de l'identité, de la preuve du lien familial et des documents prouvant le respect des conditions prévues à l'article 40ter.

La décision attaquée relève, d'une part, que le requérant n'a pas produit le passeport avec lequel il est entré dans l'espace Schengen, et d'autre part, que le requérant n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial auprès de l'ambassade. Ensuite, la décision attaquée utilise ces deux éléments en défaveur de la demande du requérant, pour justifier le refus d'appliquer l'article 40ter de la loi du 15.12.1980.

En ce faisant, l'acte attaqué érige en conditions au regroupement familial la production du passeport avec lequel le requérant est entré dans l'espace Schengen, voire l'entrée légale dans l'espace Schengen, ainsi que l'introduction d'une demande de visa pour regroupement familial à l'ambassade au pays d'origine.

Or, les dispositions légales et réglementaires précitées ne prévoient pas de telles conditions.

Par conséquent, l'acte attaqué ajoute des conditions à la loi et à la réglementation et est inadéquatement motivé.

Partant, l'acte attaqué viole les articles 40ter de la loi du 15.12.1980 et 52 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et ne repose pas sur des motifs de droit et de fait, exacts, pertinents et légalement admissibles, en violation du principe de la motivation interne des actes administratifs.

35. En octroyant un droit de séjour à certains membres de la famille d'un Belge, l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 reconnaît a priori qu'il existe une vie familiale au sens de l'article 8 de la CESDH entre le Belge et ces membres de la famille. Cette disposition établit ainsi une présomption d'existence d'une vie familiale au sens de l'article 8 de la CESDH.

Dès que ces membres de la famille ont prouvé leur identité, leur lien familial conformément à l'article 44 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et le respect des conditions édictées par l'article 40ter de la loi du 15.12.1980, ils peuvent prétendre à une protection de leur vie familiale sous la forme d'un droit de séjour. Dès lors, dans un tel cas, la législation interne met à charge des autorités des obligations positives en vue de protéger le droit au respect de la vie privée et familiale des personnes concernées.

De plus, en l'espèce, il est question d'une demande de regroupement familial introduite par un mineur en vue de rejoindre son père²⁷. Au regard de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme²⁸, une telle demande s'inscrit sans conteste dans le droit au respect de vie familiale.

Le requérant ayant prouvé son identité, son lien familial avec sa belle-mère belge et le respect des conditions prévues à l'article 40ter de la loi du 15.12.1980, il peut prétendre à une protection de sa vie familiale sous la forme d'un droit de séjour.

Dès lors, une mesure d'ingérence, telle que la décision attaquée qui refuse au requérant un droit de séjour et l'empêche de rester légalement auprès de son père, doit avoir été prise au terme d'un processus décisionnel équitable et respectant comme il se doit les intérêts protégés par l'article 8 de la CESDH²⁹.

Force est de constater que tel n'est pas le cas en l'espèce et ce, pour plusieurs raisons :

- La décision attaquée refuse de faire application de l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 en faveur du requérant, en affirmant que celui-ci aurait usé d'informations trompeuses sans en apporter la preuve. La décision attaquée fonde cette affirmation sur des faits hypothétiques, non établis et sur des allégations non démontrées.
Par conséquent, d'une part, la décision attaquée ne repose pas sur les éléments du dossier du requérant. Et d'autre part, elle inverse la charge de la preuve.
- La décision attaquée tire des conséquences négatives pour le requérant du fait qu'il n'a pas produit le passeport avec lequel il est entré dans l'espace Schengen et du fait qu'il n'a pas introduit de demande de visa pour regroupement familial auprès de l'ambassade.
Or, l'article 40ter de la loi ne soumet pas la reconnaissance du droit de séjour à de telles conditions.
- Le requérant a déjà donné des explications sur son entrée dans l'espace Schengen dans sa requête en annulation déposée le 01.03.2021 à l'encontre de la première décision de la partie adverse: il est arrivé avec un passeport revêtu d'un visa allemand, mais il ne dispose plus de ce passeport.
Il ne ressort pas de la décision attaquée que la partie adverse aurait tenu compte de cette explication et aurait tenté de récolter des informations à ce sujet auprès de son homologue allemand.
- La décision attaquée fait valoir qu'il n'est pas prouvé que le requérant cohabite avec son père, sa belle-mère et la fille de cette dernière dans le cadre d'une transaction commerciale.

En ce faisant, la décision attaquée évacue un élément inhérent à la vie familiale au sens de l'article 8 de la CESDH, sans aucun motif sérieux, en formulant une énième hypothèse qui ne repose sur aucun élément concret du dossier.

Il ressort de ce qui précède que la décision attaquée reproche au requérant de ne pas avoir satisfait à des attentes de la partie adverse qui ne reposent pas sur la loi et que le requérant n'aurait pas pu anticiper (par exemple, démontrer qu'il n'a pas erré en Europe pendant des années). Ce n'est manifestement pas équitable pour la partie adverse d'ajouter des conditions à la loi, de déduire du non-respect de ces conditions inventées des faits et des allégations non établis qui ne ressortent pas du dossier et d'utiliser ces faits et ces allégations non établis pour refuser la demande du requérant. Cela paraît d'autant plus inéquitable que le requérant a introduit sa demande lorsqu'il était mineur.

La décision attaquée, qui constitue une ingérence dans le droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale, n'a manifestement pas été adoptée au terme d'un processus équitable respectant les intérêts protégés par la CESDH et en particulier par son article 8.

Partant, la décision attaquée a été prise en violation de l'article 8 de la CESDH.

Elle a également été adoptée en violation des principes de bonne administration, en particulier l'obligation de collaboration procédurale³⁰, en ce que la partie adverse impose des obstacles déraisonnables à la reconnaissance du droit de séjour du requérant.

A cet égard, on peut citer le jugement du 04.05.2001 du tribunal de première instance de Bruxelles, qui a constaté que :

« Le défendeur [l'Etat belge] doit dès lors également porter les conséquences tant de ces actes que de ces négligences. Il n'est pas digne d'une administration d'une part, de mettre des obstacles douteux aux justiciables dans le parcours vers la reconnaissance de leurs droits et ensuite de leur faire le reproche de ne pas avoir sauté l'obstacle. Il est tout aussi indigne d'autre part de laisser un étranger s'engager dans des voies inadéquates et sans issues mais sans l'arrêter rapidement, laissant ainsi ces procédures en suspens, sans que l'étranger ne soit invité à suivre une procédure plus adéquate et sans qu'il ne lui soit permis d'accéder à une voie de recours. »

36. Partant, la troisième branche est fondée."

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. De beslissing van het bestuur dient derhalve te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid er onder meer toe om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 8 februari 2021, nr. 249.746).

3.3. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en bij uitbreiding artikel 62, §2, van de vreemdelingenwet, hebben betrekking op de formele motiveringsplicht. Deze verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

3.4. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kent, nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

3.5. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen (RvS 13 augustus 2013, nr. 224.475).

3.6. Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Het wettigheidstoezicht van de Raad is beperkt tot het onderzoek of de door de verwerende partij in aanmerking genomen samenhangende feitelijke omstandigheden correct zijn, deze omstandigheden correct werden beoordeeld en ze de genomen beslissing in redelijkheid kunnen verantwoorden (cf. RvS 18 februari 2021, nr. 249.747).

3.7. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk het door verzoeker geschonden geachte artikel 52, §4, vijfde lid, van het vreemdelingenbesluit en de door verzoeker geschonden geachte artikelen 40ter en 43, §1, van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslagen.

Artikel 52, §4, vijfde lid, van het vreemdelingenbesluit bepaalt het volgende:

“§ 4.

(...)

Indien de minister of zijn gemachtigde het recht op verblijf niet erkent, wordt het familielid van deze beslissing kennis gegeven door de afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 20, dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

Artikel 43, §1, van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“§ 1. De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst en het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden weigeren :

1° wanneer zij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude hebben gepleegd of andere onwettige middelen hebben gebruikt, die hebben bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf;

(...)”

3.8. Zoals eerder aangeduid in het arrest van 27 mei 2021 met nr. 255 153 blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker zich op 9 augustus 2020 te Boom aanbood en een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) indiende als bloedverwant in neerdalende lijn van de partner van mevrouw A.M. Als bewijs van zijn identiteit en zijn afstammingsband met de partner van mevrouw A.M. legde verzoeker een Ghanees paspoort neer dat te Brussel werd afgeleverd op 1 oktober 2019, waarin België als woonplaats van verzoeker wordt vermeld, en een gelegaliseerde ‘*Certified Copy of Entry in Register of Births*’ van 23 juli 2019.

3.9. In het door verzoeker geschonden geachte artikel 44 van het vreemdelingenbesluit wordt met betrekking tot het bewijs van de verwantschap met de burger van de Unie het volgende gesteld:

“De familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, van de wet, die geen burger van de Unie zijn, kunnen enkel genieten van de bepalingen van dit hoofdstuk indien zij het bewijs overleggen aangaande de bloed- of aanverwantschap of partnerschap met de burger van de Unie die ze begeleiden of bij wie ze zich voegen. Indien wordt vastgesteld dat het familielid de ingeroepen bloed- of aanverwantschapsband of het partnerschap niet kan bewijzen door middel van officiële documenten, overeenkomstig artikel 30 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht of de internationale overeenkomsten betreffende dezelfde materie, kan de minister of zijn gemachtigde rekening houden met andere geldige bewijzen die in dit verband worden voorgelegd.

Indien dat niet mogelijk is, kan de minister of zijn gemachtigde overgaan of laten overgaan tot een onderhoud met het familielid en de burger van de Europese Unie waarbij het familielid zich wil voegen, of tot elk ander onderzoek dat noodzakelijk wordt geacht en in voorkomend geval, voorstellen om een aanvullende analyse uit te laten voeren.”

Verzoeker gaat in zijn middel in op dit zogeheten cascade-systeem wat de bewijsmiddelen betreft inzake bloedverwantschap, maar hij verzuimt om aan te tonen dat dit systeem *in casu* toegepast dient te worden. Daarnaast kan op basis van verzoekers betoog niet worden ingezien op welke wijze deze wetsbepaling zou worden geschonden. Verzoeker heeft immers wel degelijk een ‘officieel document overeenkomstig artikel 30 van het WIPR’ voorgelegd, met name zijn gelegaliseerde (laattijdig geregistreerde) Ghanese geboorteakte. Zoals verzoeker terecht uiteenzet in zijn derde middelonderdeel, wordt de formele geldigheid van de neergelegde Ghanese geboorteakte in de beslissing nergens betwist. Er rijst in onderhavig geval dus niet zozeer een probleem wat het bewijsmiddel zelf betreft, maar wel met betrekking tot de bewijskracht van het aangewende bewijsmiddel. De bewijskracht van een buitenlandse authentieke akte wordt niet geregeld door artikel 44 van het vreemdelingenbesluit, maar door artikel 28 van het WIPR.

3.10. In zijn beslissing bevestigt de gemachtigde van de staatssecretaris dat de neergelegde documenten waarschijnlijk geen vervalsing betreffen, maar dat verzoeker *“misleidende informatie”* heeft gebruikt *“die (heeft) bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf”* in de zin van artikel 43 van de vreemdelingenwet, zodat het verblijfsrecht kan worden geweigerd. In de beslissing wordt dienaangaande overwogen dat verzoeker zich wellicht een nieuwe identiteit heeft aangemeten, iemand heeft gezocht die voor hem een laattijdig geregistreerde geboorteakte wenste op te laten opmaken, waarna hij in Brussel op basis van deze geboorteakte een Ghanes paspoort heeft laten aanmaken, en thans met die stukken een verblijf aanvraagt in functie van zijn Belgische ‘stiefmoeder’ op basis van de (fictieve) afstammingsband met zijn Ghanese ‘vader’.

De gemachtigde van de staatssecretaris stipt hierbij aan dat het destijds perfect mogelijk zou zijn geweest voor verzoeker om als minderjarige vanuit de Belgische vertegenwoordiging in Ghana gezinshereniging te vragen met zijn ‘vader’, maar dat hij dit mogelijk niet heeft gedaan om de DNA-procedure, die omwille van de slechte reputatie van Ghanese geboorteaktes verplicht werd gesteld, te ontlopen. Vervolgens worden in de beslissing de elementen uit artikel 43, §2, van de vreemdelingenwet overlopen en wordt geconcludeerd dat er geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 40ter van de vreemdelingenwet, tenzij na het voorleggen van een DNA-analyse.

3.11. Verzoeker verwijt de gemachtigde van de staatssecretaris in een eerste middelonderdeel dat geen deugdelijk onderzoek zou zijn gevoerd naar de precieze feiten en dat deze worden miskend. In dit verband beweert verzoeker dat hij met een Ghanes paspoort, voorzien van een Duits Schengenvisum, zou zijn toegekomen op het Belgische grondgebied en dat de gemachtigde van de staatssecretaris dit had moeten nagaan. Daarnaast meent verzoeker dat niet werd bewezen dat hij destijds geen visumaanvraag heeft ingediend om een DNA-onderzoek te ontlopen. Hierbij stelt verzoeker dat op basis van artikel 44 van het vreemdelingenbesluit een DNA-analyse kan worden gevraagd, ongeacht waar de aanvraag gezinshereniging wordt ingediend. Tenslotte is verzoeker van oordeel dat de stelling van de gemachtigde van de staatssecretaris dat de samenwoning met zijn vader en stiefmoeder een louter zakelijke transactie zou zijn, een pure hypothese betreft.

3.12. De Raad herhaalt dat in onderhavig geval niet zozeer een probleem rijst inzake bewijsmiddelen. Verzoeker heeft een laattijdig geregistreerde geboorteakte neergelegd waardoor de gemachtigde van de staatssecretaris gerede twijfels koestert betreffende de waarachtigheid van de inhoud van deze akte. Inzake de bewijskracht van buitenlandse authentieke akten wordt in artikel 28, §2, van het WIPR het volgende gesteld:

“§ 2. Het tegenbewijs van de feiten vastgesteld door de buitenlandse overheid mag met alle bewijsmiddelen worden aangebracht.”

In casu gaat de verwerende partij uit van een aantal vermoedens om de vaststelling van de afstammingsband tussen verzoeker en zijn beweerde vader in de Ghanese geboorteakte te weerleggen. In het bewijsrecht is een (tegen)bewijs door vermoedens mogelijk in de gevallen waarin de wet het bewijs met alle bewijsmiddelen toelaat, zoals op grond van artikel 28, §2, van het WIPR het geval is bij feiten die door de buitenlandse overheid in een authentieke akte werden vastgesteld. Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris een onwettigheid begaat door op basis van een geheel van vermoedens de gegevens uit de geboorteakte in twijfel te trekken. Er dient wel te worden nagegaan of de vermoedens op ernstige en precieze aanwijzingen berusten.

Verzoeker beweert een Duits Schengenvisum te hebben gehad en zijn vorig paspoort te zijn kwijtgeraakt, maar hij brengt geen enkel begin van bewijs aan om deze beweringen, en dus zijn persoonlijke migratiehistoriek, te staven. Bijgevolg kan verzoeker de verwerende partij niet dienstig verwijten hiermee

geen rekening te hebben gehouden of dit niet verder te hebben onderzocht. Verzoeker slaagt er in elk geval niet in de pertinente vaststelling van de gemachtigde van de staatssecretaris te weerleggen dat hij zich op 23 maart 2020 voor het eerst in België aanmeldt en een gezinsherenigingsaanvraag indient, terwijl *“(h)ij (...) tevoren bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet bekend (was). Hij komt als het ware uit de lucht gevallen, zonder voorgeschiedenis. Er werd geen oud paspoort voorgelegd waarmee wij zouden kunnen zien wanneer hij Schengen is binnengekomen.”* Verzoeker verwijt de verwerende partij dat zij één en ander niet is nagegaan, terwijl het precies aan hem toekomt om te verhelderen welke identiteits- en reisdocumenten hij voorheen heeft gebruikt om het Schengengrondgebied binnen te komen, zodat deze desgevallend kunnen worden vergeleken met de stukken die thans worden gehanteerd in het kader van de gezinsherenigingsaanvraag. Uit de beschikbare gegevens blijkt niet dat verzoeker vóór 23 maart 2020 officieel gekend was in België. Verzoeker toont in elk geval niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris onzorgvuldig of kennelijk onredelijk te werk ging door de ‘plotse’ aanvraag gezinshereniging op basis van een laattijdig geregistreerde geboorteakte en een naderhand afgeleverd paspoort als een indicatie te beschouwen *“dat de akte misleidende informatie bevat”*. Verzoeker betwist immers op geen enkele wijze dat het mogelijk is op voorlegging van een Ghanese geboorteakte een Ghanees paspoort te laten opmaken. Bij het afleveren van verzoekers paspoort op 1 oktober 2019 werd België als woonplaats vermeld (hoewel hij hier niet officieel gekend was), terwijl er geen melding wordt gemaakt van een vorig paspoort. Verzoeker brengt niets in tegen deze vaststellingen. Evenmin weerlegt verzoeker de landeninformatie uit het administratief dossier betreffende de slechte reputatie van (laattijdig geregistreerde) geboorteaktes uit Ghana, waardoor de inhoud ervan en de waarachtigheid van de erin opgenomen gegevens geenszins gegarandeerd is.

Naar aanleiding van de hypothese van de verwerende partij dat verzoeker geen gezinsherenigingsvisum zou hebben aangevraagd om een DNA-test te ontlopen, beweert hij dat dit een onbestaand, of minstens niet bewezen feit betreft. Verzoeker weerlegt nochtans de vaststelling niet dat zijn vermeende vader reeds sinds 2012 in België verblijft en zijn stiefmoeder reeds in 2017 de Belgische nationaliteit verwierf, zodat hij als minderjarige via zijn beweerde vader de nodige stappen had kunnen zetten om een gezinshereniging aan te vragen vanuit zijn land van herkomst (Ghana), waarbij hij weliswaar, in geval van een laattijdig geregistreerde geboorteakte, aan een DNA-procedure zou worden onderworpen. Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris de feiten onjuist zou hebben beoordeeld door te suggereren dat hij de aanvraag in België heeft ingediend in een poging om een DNA-analyse te ontlopen.

In zijn middel betoogt verzoeker dat de Dienst Vreemdelingenzaken zowel bij een aanvraag vanuit het buitenland, als bij een aanvraag vanuit België op basis van artikel 44 van het vreemdelingenbesluit kan overgaan tot een DNA-test, waardoor er geen frauduleuze intenties kunnen worden afgeleid uit het enkele gegeven dat hij de aanvraag in België heeft ingediend. De Raad stipt aan dat geen frauduleuze intenties worden afgeleid uit de loutere indiening van de aanvraag in België. Uit het administratief dossier blijkt trouwens dat verzoekers aanvraag wel degelijk in overweging werd genomen. Er rijzen echter gereede twijfels over de inhoud van de neergelegde geboorteakte en er worden door verzoeker geen *“andere geldige bewijzen (...) voorgelegd”* in de zin van artikel 44, tweede lid, van het vreemdelingenbesluit betreffende zijn identiteit en afstammingsband. De *“aanvullende analyse”* uit artikel 44, derde lid, van het vreemdelingenbesluit is bovendien steeds facultatief, zodat er *in casu* geen sprake kan zijn van rechtsdwaling in hoofde van de verwerende partij doordat tot op heden nog geen DNA-test werd gevraagd. Nochtans wordt in de beslissing naar aanleiding van een eventuele nieuwe aanvraag het volgende overwogen: *“Er kan derhalve geen toepassing worden gemaakt van art. 40ter van de wet van 15.12.1980. Enkel mits voorleggen van een waardevolle DNA-analyse, kan een nieuwe aanvraag een ander resultaat opleveren.”*

Waar verzoeker meent dat er geen aanwijzing bestaat dat hij enkel zou samenwonen met zijn vermeende vader en stiefmoeder in het kader van een zakelijke overeenkomst, merkt de Raad op dat dit niet als dusdanig in de bestreden beslissing wordt gesteld. In de beslissing wordt enkel aangegeven dat *“(b)etrokkene (...) ook officieel woonachtig (blijkt) op het adres van dat gezin. Echter, dit wil helemaal niet zeggen dat hij deel uitmaakt van dat gezin. Het kan ook om een zakelijke overeenkomst gaan waarbij de jonge man een slaapplek heeft weten te bemachtigen”*. In de beslissing wordt enkel aangegeven dat loutere samenwoning geen bewijs vormt van een afstammingsband en dat niet kan worden uitgesloten dat het om een louter zakelijke transactie zou kunnen gaan.

Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris onzorgvuldig of kennelijk onredelijk te werk ging door op basis van het geheel van zijn vaststellingen te overwegen *“dat alles er op wijst dat betrokkene niet is wie hij beweert te zijn of toch op zijn minst geen bloedverwant is van de wettelijk*

samenwonende partner van de referentiepersoon en hier van misleiding van de Belgische migratieinstanties sprake is”, en op basis van artikel 43, §1, 1° het recht op verblijf te weigeren. Er wordt door verzoeker op dit punt geen motiveringsgebrek aannemelijk gemaakt.

3.13. In zijn tweede middelonderdeel betoogt verzoeker dat in de bestreden beslissing geen bewijs wordt geleverd van het feit dat hij zich zou hebben bediend van valse of misleidende informatie, zoals bedoeld in artikel 43 van de vreemdelingenwet. De Raad treedt verzoeker bij dat geen duidelijk bewijs voorligt van valsheid of fraude. Verzoeker kan echter niet worden bijgetreden waar hij poneert dat de verwerende partij uitgaat van de loutere hypothese dat hij valse of misleidende informatie zou hebben gebruikt, zonder enige aanwijzing in die zin. De combinatie van het gebrek aan migratiegeschiedenis, van de laattijdige registratie van de geboorteakte, van het naderhand te Brussel opgemaakte Ghanese paspoort en van de afwezigheid van een visumaanvraag vanuit het buitenland vormt wel degelijk een geheel van vermoedens die toelaten te concluderen dat de verwantschap van verzoeker met de referentiepersoon niet waarachtig is waardoor er sprake is van misleidende informatie die heeft bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf. Verzoeker kan niet worden gevolgd waar hij oppert dat de beslissing niet zou toelaten de motieven ervan te begrijpen.

3.14. Waar verzoeker in zijn derde middelonderdeel aanvoert dat hij het correcte bewijsmiddel heeft gebruikt om de afstammingsband met zijn vader te bewijzen waardoor hij in toepassing van artikel 40ter van de vreemdelingenwet in elk geval in aanmerking zou moeten komen voor een verblijfsrecht, kan hij niet worden gevolgd. De loutere voorlegging van een bewijs aangaande bloed- of aanverwantschap volstaat niet om in aanmerking te komen voor een verblijfsrecht op basis van artikel 40ter van de vreemdelingenwet. Los van de bijkomende voorwaarden die in artikel 40ter zijn opgenomen, stipt de Raad samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen aan dat artikel 43 van de vreemdelingenwet aan de gemachtigde van de staatssecretaris de mogelijkheid biedt om het verblijfsrecht te weigeren aan ‘familieleden’ indien deze misleidende informatie hebben verschaft, zoals te dezen geenszins kan worden uitgesloten. Aangezien de gemachtigde van de staatssecretaris de inhoud van de voorgelegde geboorteakte betwist, kan verzoeker zich niet beroepen op de bescherming van het recht op gezinsleven dat hij kennelijk rechtstreeks uit artikel 40ter van de vreemdelingenwet afleidt. Verzoeker kan ook niet worden gevolgd waar hij suggereert dat in de beslissing bijkomende voorwaarden zouden worden verbonden aan artikel 40ter van de vreemdelingenwet omdat zou worden verlangd dat hij het paspoort voorlegt waarmee hij het Schengengrondgebied betrad. In de beslissing kan nergens worden gelezen dat dergelijke voorwaarde zou worden gesteld. Wel wordt met het oog op een eventuele nieuwe aanvraag gesuggereerd dat enkel het het voorleggen van een waardevolle DNA-analyse een ander resultaat kan opleveren.

3.15. Het door verzoeker geschonden geachte artikel 8 van het EVRM bepaalt het volgende:

“1. Eenieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM. De Raad kijkt in eerste instantie na of de verzoekende partij een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van dit verdragsartikel, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing. De verzoekende partij, die een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, dient minstens het begin van bewijs aan te brengen van het privéleven en/of het familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM waarop zij zich beroept. Artikel 8 van het EVRM definieert de begrippen ‘gezinsleven’ en ‘privéleven’ niet, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een beschermenswaardig gezins- en/of privéleven, is in wezen een feitenkwestie die afhankelijk is van de aanwezigheid van effectief beleefde hechte persoonlijke banden (zie EHRM 12 juli 2001, nr. 25702/94, *K. en T. v. Finland*, § 150).

3.16. In weerwil van verzoekers beweringen wordt in de bestreden beslissing het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven wel degelijk in twijfel getrokken, ondanks het feit dat verzoeker thans

op hetzelfde adres verblijft dan zijn 'beweerde' vader en zijn stiefmoeder. In de beslissing wordt betreffende de gezinssituatie van verzoeker het volgende gesteld:

"(...) Wat betreft zijn gezinssituatie blijkt uit bovenstaande motivatie dat wij niet overtuigd zijn dat er van een werkelijke gezinsband tussen de aanvrager en de referentiepersoon sprake is. Onafgezien daarvan bevat het dossier geen aanwijzingen dat zij een 'feitelijk' gezin zouden vormen dat beschermenswaardig zou kunnen zijn. Het dossier bevat wel een aantal foto's waarop vermoedelijk betrokkene te zien is met zijn vermeende vader, vermeende stiefmoeder en nog een andere jongere. Betrokkene blijkt ook officieel woonachtig op het adres van dat gezin. Echter, dit wil helemaal niet zeggen dat hij deel uitmaakt van dat gezin. Het kan ook om een zakelijke overeenkomst gaan waarbij de jonge man een slaapplek heeft weten te bemachtigen."

Net zoals de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stipt de Raad aan dat de bestreden beslissing niet noodzakelijk een breuk in de familiale relaties met zich mee hoeft te brengen omdat het gaat om een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Nochtans blijkt uit de rechtspraak van het EHRM dat niet alleen de verwijdering van een vreemdeling, maar ook de toegang tot het grondgebied en de weigering om aan een vreemdeling, die reeds op het grondgebied van de verdragsstaat verblijft, een verblijfsvergunning af te leveren én zelfs de vraag of er een positieve verplichting bestaat om aan een vreemdeling een verblijfsvergunning af te leveren, door het EHRM werden onderzocht in het licht van artikel 8 van het EVRM (zie ECHR, *Guide on the case-law of the European Convention on Human Rights – Immigration*, 31 augustus 2020 update, p. 23-24, https://echr.coe.int/Documents/Guide_Immigration_ENG.pdf). Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker samenwoont met zijn 'beweerde' vader. Tevens werden een aantal foto's van verzoeker en zijn voorgehouden gezinsleden voorgelegd. Samen met de gemachtigde van de staatssecretaris merkt de Raad op dat deze elementen, gelet op de onduidelijke voorgeschiedenis van verzoeker, geen bewijs vormen van een daadwerkelijk beschermenswaardig gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM. In zijn verzoekschrift brengt verzoeker geen bijkomende elementen aan om een daadwerkelijk gezinsleven aannemelijk te maken. Een afweging tussen de belangen van de staat en de belangen van de verzoekende partij en haar gezin is slechts vereist indien er sprake is van een beschermenswaardig gezinsleven (cf. RvS 5 juni 2013, nr. 223.744), wat te dezen niet het geval is.

Wat verzoekers privéleven betreft, wordt in de beslissing gewezen op verzoekers beperkte verblijfsduur in België en wordt, naar aanleiding van de neergelegde inschrijvingsdocumenten in het volwassenenonderwijs, tevens het volgende gesteld: *"Het is uiteraard positief dat de jonge man zich heeft ingezet om volwassenenonderwijs te volgen en wijst alvast op een wil om op termijn, economisch, sociaal en cultureel te integreren. Echter de ambities van betrokkene volstaan met om afbreuk te kunnen doen aan deze beslissing."* Verzoeker brengt in zijn middel geen elementen aan waaruit blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris op dit punt geen deugdelijke belangenafweging zou hebben doorgevoerd.

3.17. Verzoeker heeft geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 8 van het EVRM, noch van de artikelen 27 en/of 28 van het WIPR en/of de artikelen 40ter, 42 en/of 43 van de vreemdelingenwet en evenmin van de artikelen 44 en/of 52 van het vreemdelingenbesluit. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing niet zou berusten op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen, noch dat er sprake zou zijn van een onzorgvuldigheid of een kennelijke beoordelingsfout. Er is geen sprake van een schending van de motiveringsplicht, noch van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het enig middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN