

Arrest

nr. 272 229 van 3 mei 2022
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. JP LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de stad BRUGGE, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 24 augustus 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van 22 juli 2021 tot niet-inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. JP LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 11 mei 2021 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. De verschillende controles van de politie van 3 juni, 21 juni en 16 juli 2021 wezen uit dat de reële verblijfplaats van verzoekster zich niet op het grondgebied van de stad Brugge bevond.

1.3. De gemachtigde van de burgemeester van de stad Brugge trof op 22 juli 2021 een beslissing tot niet-inoverwegingneming van de in punt 1.1. vermelde aanvraag. Verzoekster werd hiervan op niet nader te bepalen datum in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...)

van een aanvraag in het kader van het artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De vreemdeling B.(...) M.(...) (naam en voornaam)

Van GHANA nationaliteit,

Geboren te (...) op (in) (...)

Heeft zich op 14/05/2021 via brief van Peter JP Lips, Louisalaan 523, 1000 Brussel bij het gemeentebestuur aangemeld om met toepassing van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen, een aanvraag tot bekomen van een machtiging tot verblijf van meer dan 3 maanden in het Rijk in te dienen.

Genoemde vreemdeling gaf te kennen te verblijven op het volgende adres: (...)

Uit meerdere controles blijkt echter dat deze vreemdeling niet werkelijk op dit adres woont.

Bijgevolg kan de aanvraag in het kader van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van Vreemdelingen, niet in overweging worden genomen.

(...)”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blikken van een benadeling of van een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep. Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

2.2. Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij thans verblijft in het opvangcentrum te Bastenaken, zodat zij kennelijk geen actueel belang meer kan doen gelden bij het betwisten van de deugdelijkheid van de vaststellingen, gedaan door de politie van Brugge, inzake haar reële verblijfplaats gedurende de zomer van 2021. In haar verzoekschrift geeft zij het volgende weer betreffende haar belang:

“Verzoekende partijen hebben een belang in de zin van artikel 39/56 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen doordat de bestreden beslissing verzoekende partij dreigt te repatriëren. De bestreden beslissing houdt hierdoor onmiskenbaar nadelen voor verzoekende partijen in.”

2.3. De Raad stelt vast dat verzoekster geen belang kan ontleen aan een dreigende repatriëring aangezien uit de beschikbare gegevens niet blijkt dat zij thans aan een terugkeerverplichting, c.q. aan de *manu militari*-tenuitvoerlegging daarvan, zou zijn onderworpen.

2.4. Ter terechtzitting werd de raadsman van verzoekster erop gewezen dat de stad Brugge, na een vernietiging van huidige beslissing, enkel zal kunnen vaststellen dat de betrokkene niet op haar grondgebied verblijft, zodat de eventuele vernietiging van de beslissing van 22 juli 2021 haar geen enkel voordeel meer kan opleveren.

De raadsman van verzoekster benadrukt ter terechtzitting dat de stad Brugge verkeerdelijk heeft vastgesteld dat betrokkene niet op haar grondgebied verbleef. Ten onrechte stelt de raadsman van verzoekster dat een vernietiging van huidige beslissing inhoudt dat de stad Brugge verplicht zou zijn om haar verblijfsaanvraag alsnog over te maken aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Een nietigverklaring

heeft immers enkel tot gevolg dat de diensten van de stad Brugge opnieuw moeten beoordelen of verzoekster haar reële verblijfplaats heeft op het grondgebied van de stad.

2.5. Verzoekster kan geen actueel belang doen gelden bij onderhavige vordering. Ter terechtzitting verklaart de raadsman van verzoekster overigens dat een nieuwe verblijfsaanvraag werd ingediend, waarbij de gemeente Bastogne deze aanvraag 'ontvankelijk' (*sic*) heeft verklaard en deze aanvraag heeft overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Hierdoor wordt het gebrek aan belang andermaal bevestigd.

Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN