

Arrest

nr. 272 405 van 9 mei 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 7 februari 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die loco advocaten D. MATRAY en S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 28 januari 2022 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"[...]"

Betrokkene werd gehoord door de politie van Oostende op 30.12.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer die verklaart te heten:

naam: B. (..)

voornaam: S. (..)

geboortedatum: X

geboorteplaats: Jijel

nationaliteit: Algerije

In voorkomend geval, alias: B. S. (..) X; B. S. (..) X; B. S. (..) X; B.S. (..) X

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- ☐ 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- ☐ 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen/laste wegens diefstal. (PV BG.17.L6.016388/2021 van de politiezone van Oostende.)

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- ☐ Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.
- ☐ Artikel 74/14 §3, 3° de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggedrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: B. S. (..) 07.03.2000; B. S. (..) 07.03.2006; B. S. (..) 06.03.2006; B. S. (..) 7.03.2006

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werd op 07.10.2021. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen/laste wegens diefstal. (PV BG.17.L6.016388/2021 van de politiezone van Oostende.)

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggedrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: B. S. (..) 07.03.2000; B. S. (..) 07.03.2006; B. S. (..) 06.03.2006; B. S. (..) 7.03.2006

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werd op 07.10.2021. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing. Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen/laste wegens diefstal. (PV BG.17.L6.016388/2021 van de politiezone van Oostende.)

Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart dat het verschrikkelijk is in Algerije en dat hij problemen heeft om werk te vinden

We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonst. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Algerije een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending van artikel 3 EVRM kan niet volstaan.

Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terughouding valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: B. S. (...) 07.03.2000; B. S. (...) 07.03.2006; B. S. (...) 06.03.2006; B. S. (...) 7.03.2006

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem betekend werd op 07.10.2021. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, L. J. (...), administratief deskundige gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Brugge de betrokkene, B., S. (...), op te sluiten in de lokalen van het centrum te Brugge”

2. Over de rechtspleging en de ontvankelijkheid

2.1. De Raad stelt vast dat verzoekende partij haar beroep heeft ingediend als volgt:

“VOOR:

De Heer B. S. (...), geboren dd. 7 maart 2006 (volgens DVZ 7 maart 2002), van Algerijnse nationaliteit, gekend onder de referentie DVZ xxxxxxxxxx, thans verblijvende te Centrum voor Illegalen Brugge, Zandstraat 150

Voor zoveel als nodig vertegenwoordigd door zijn ouders en wettelijke vertegenwoordigers: M. B. A. (...) en D. Z. (...), verblijvende te Boutaleb, Algerije”

De Raad wijst erop dat in het geval van minderjarigen ouders – behoudens wettelijk bepaalde uitzonderingen – hun kinderen wettelijk kunnen vertegenwoordigen. De juridische basis voor de vertegenwoordigingsbevoegdheid komt evenwel te vervallen bij het intreden van de meerderjarigheid. In casu dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij meerderjarig is, zodat haar ouders niet op ontvankelijke wijze een beroep voor haar kunnen instellen. Immers blijkt dat een uitgevoerd medisch onderzoek op 29 oktober 2021 heeft uitgewezen dat verzoekende partij ouder is dan achttien jaar en derhalve meerderjarig. Haar in het middel ontwikkeld betoog waar zij blijft vasthouden aan haar minderjarigheid en zij verwijst naar een geboorteakte dienaangaande, kan geen afbreuk doen aan voorgaande vaststelling.

De Raad stelt immers vast dat uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat op 29 oktober 2021 een medische test werd uitgevoerd in het AZ St-Jan Brugge-Oostende waaruit is gebleken dat verzoekende partij ouder is dan achttien jaar. Ten gevolge daarvan wordt verzoekende partij niet langer beschouwd als minderjarige, hetgeen ook blijkt uit de beslissing van de dienst Voogdij van 3 november 2021. In het verzoekschrift heeft verzoekende partij voorts wel een stuk geplakt, getiteld “*ACTE DE NAISSANCE*” van 25 januari 2022 en waaruit moet blijken dat zij zou zijn geboren op 7 maart 2006. In het administratief dossier bevindt zich eenzelfde kopie. De Raad wijst er evenwel op dat dit geenszins gaat om een origineel stuk waarvan de authenticiteit vaststaat, zodat ook niet kan blijken dat de daarin opgenomen inhoud waarheidsgetrouw is, dit te meer in het licht van het uitgevoerde medisch onderzoek en de verschillende verklaringen van verzoekende partij over haar geboortedatum zoals deze naar voren komen uit het administratief dossier alsook de vaststelling dat de namen van de ouders vermeld op dit stuk niet overeenkomen met de namen van de ouders die verzoekende partij bij haar verzoek tot internationale bescherming had opgegeven.

Nu verzoekende partij “*voor zover als nodig*” wordt vertegenwoordigd door haar ouders bij het instellen van het beroep, moet worden geoordeeld dat, nu haar ouders haar niet kunnen vertegenwoordigen, zij aldus zelfstandig het beroep heeft ingediend.

2.2. Uit informatie van de Dienst Vreemdelingenzaken, aan de Raad overgemaakt op 12 april 2022, blijkt verder dat verzoekende partij op 21 februari 2022 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en dat op 9 maart 2022 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) werd genomen omdat de Spaanse autoriteiten verantwoordelijk blijken voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming. Dit vormt een toepassing van de Dublin III-verordening. Op 17 maart 2022 werd de verzoekende partij in dat kader ook overgedragen aan de Spaanse autoriteiten.

De Raad wijst erop dat de toepassing van de Dublin III-verordening de toepassing van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn) in casu uitsluit.

De bestreden beslissing moet worden beschouwd als een terugkeerbesluit en een verwijderingsbesluit in de zin van de Terugkeerrichtlijn.

In deze situatie prevaleert de Dublin III-verordening als *lex specialis* boven de Terugkeerrichtlijn en moet de bestreden beslissing worden beschouwd als minstens impliciet doch zeker opgeheven door de bovenvermelde beslissing inzake de Dublin III-verordening.

2.3. Ter terechtzitting hiermee geconfronteerd gedragen de partijen zich naar de wijsheid van de Raad.

2.4. Het beroep is, gelet op voorgaande vaststellingen, doelloos geworden en derhalve onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

S. DE MUYLDER