



Arrest

nr. 272 850 van 17 mei 2022
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA
Eugène Plaskysquare 92/6
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE KAMERVOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 24 januari 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot afgifte van een inreisverbod van 14 januari 2022.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 mei 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn.

Op 13 januari 2022 werd de verzoekende partij onderworpen aan een controle door de politie en de sociale inspectie. Er werd er een administratief verslag opgesteld wegens zwartwerk en illegaal verblijf.

Op 14 januari 2022 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering ten aanzien van de verzoekende partij.

Op 19 januari 2022 heeft de verzoekende partij een vordering ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 14 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Bij arrest nr. 266986 van 21 januari 2022 verwierp de Raad deze vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid omdat de beslissing tot bevel om het grondgebied te verlaten van 14 januari 2022 ondertussen werd vervangen door een beslissing van 19 januari 2022 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Op 21 januari 2022 heeft de verzoekende partij een vordering ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 19 januari 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Bij arrest 267430 van 27 januari 2022 verwierp de Raad ook deze vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Op 14 januari 2022 maakte de verzoekende partij tevens het voorwerp uit van een inreisverbod voor een duur van 2 jaar. Dit is betreft de bestreden beslissing, en ze is als volgt gemotiveerd:

“Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ BRUSSEL WEST op 14.01.2022 en in deze beslissing werd rekening

gehouden met haar verklaringen.

Aan de mevrouw :

Naam : L.

voornaam : L.

geboortedatum : X

geboorteplaats : TAZA

nationaliteit : Marokko

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 14.01.2022 gaat gepaard met dit inreisverbod.(2)

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de

toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan ;*

☐ *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit. (PV zal opgesteld worden door de Sociale Inspectie).

Betrokkene heeft niet getwijfeld om zonder de daartoe vereiste machtiging te werken. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole en op de bescherming van de economische en sociale belangen, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In wat als een enig middel kan aangemerkt worden voert de verzoekende partij de schending aan van de rechten van verdediging, van het hoorrecht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991, van de artikelen 43, alinea 1 en artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM). Verder voert de verzoekende partij machtsoverschrijding en een manifeste beoordelingsfout aan.

De verzoekende partij licht haar enig middel als volgt toe:

“Sur le moyen pris de :

- Du respect des droits de la défense et du droit à être entendu

La violation du principe général de bonne administration et plus particulièrement du principe de minutie, de prudence, de précaution et de l'obligation de procéder avec soin à la préparation d'une décision administrative en prenant connaissance de tous les éléments pertinents de la cause ;

L'excès de pouvoir et l'erreur manifeste d'appréciation ;

La violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs ;

La violation des articles 43, alinéa 1er et 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

La violation de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950.

En ce que :

La partie adverse soutient que ; « L'intéressée a été entendue par la police de la ZP BRUXELLES OUEST le 14.01.2022 et cette décision a été prise en compte en tenant compte de leurs déclarations. ».

Alors que :

Attendu que dans son arrêt C-166/13, rendu le 5 novembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit d'être entendu « fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46), elle précise toutefois que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (§ 50).

Que l'article 7 de la loi précitée du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, lequel dispose que « Les États membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ». Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi précitée du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en œuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Que dans un arrêt, rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que « la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. (...). Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59).

Que le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

Que ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 36, 37 et 59) >> (dans le même sens, C.E, 24 février 2015, n° 230.293).

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257).

Qu'en l'occurrence, il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie adverse aurait véritablement invité la requérante à faire valoir, avant la prise de la décision entreprise, des éléments relatifs à sa situation personnelle.

Que si cette possibilité lui avait été donnée, la requérante aurait fait valoir, notamment qu'elle ne peut pas retourner au Maroc en raison du fait que son mari est espagnol et qu'ils y vivent tous les deux depuis son arrivée sur l'espace européen.

Que par conséquent, elle a bien une vie privée et une vie de famille à protéger. L'existence d'une vie de famille réelle et effective entraîne une impossibilité d'exécuter une interdiction d'entrée.

Que si la partie adverse avait respecté le principe « audi alteram partem » et le devoir de soin et minutie, ou à tout le moins garanti un effet utile à ces principes, elle aurait été informée de la situation de la requérante de l'impossibilité de son éloignement.

Qu'il a été jugé que « la circonstance que la requérante a été entendue par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que la requérante a été informée de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'elle a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard. En effet, il ne ressort nullement des mentions figurant dans le document susmentionné que la requérante a été véritablement interrogée sur les éléments relatifs à sa vie privée et familiale dans la mesure où ledit document a été rédigé suite à l'interpellation du requérant dans le cadre d'un contrôle.

Qu'en ne donnant pas à la requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie adverse a méconnu son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit.

Que l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 a été modifié par la loi du 19 janvier 2012 qui assure la transposition partielle de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et que l'article 20 de la même loi du 19 janvier 2012 a inséré, dans la loi précitée du 15 décembre 1980, un article 74/13, libellé comme suit :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Que par ailleurs, l'article 6.4 de la Directive 2008/115/CE du Parlement et du Conseil du 16 décembre 2008 prévoit que la partie défenderesse conserve la faculté de privilégier la voie de la régularisation de séjour « pour des motifs charitables, humanitaires ou autres », et le considérant 6 de ladite Directive prévoit que « conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier » (en ce sens, CE, n° 232.758 du 29 octobre 2015).

Qu'il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire avec interdiction d'entrée le cas échéant, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, à supposer que l'étranger séjourne de manière irrégulière sur le territoire, le caractère irrégulier du séjour ne saurait en tout état de cause suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres éléments soient pris en compte. Il s'ensuit que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation.

Qu'en l'occurrence, il n'est effectivement pas établi que la partie adverse a tenu compte des circonstances particulières relative à l'existence d'une vie de famille effective de la requérante. La décision d'interdiction d'entrée se limite à constater que la requérante demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2 de la loi.

Qu'en prenant la décision querellée sans tenir compte de la situation exceptionnelle de la requérante la partie adverse a refusé de tenir compte des obligations lui incombant tirées des articles 74/ 13 de la loi du 15 décembre 1980.

Que la partie adverse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait ou devait avoir connaissance au moment de prendre le premier acte attaqué.

Qu'au moment de son arrestation, la requérante a produit son passeport muni d'un visa de regroupement familial avec son époux valable du 16.11.2021 au 13.01.2023. Elle a en outre communiqué l'identité et l'adresse de son époux en Espagne avec qui elle cohabite en parfaite harmonie.

Attendu qu'il sied de rappeler que la requérante a un visa de regroupement familial et a rejoint son mari de nationalité espagnole afin de former une famille avec ce dernier.

Que la requérante est mariée à Monsieur E. K. K. de nationalité espagnole.

Qu'au moment de son interpellation, la requérante a présenté un passeport national muni d'un visa valable du 16 novembre 2021 au 13 janvier 2023 pour regroupement familial émis par les autorités espagnoles.

Que la requérante mène en Espagne une vie familiale avec son époux.

Qu'au moment de son arrestation la requérante n'exerçait pas un travail au noir mais était en compagnie de ses amis dans un café.

Que dans son arrêt n° 144 466 du 30 avril 2015, le Conseil du contentieux des étrangers a rappelé que l'obligation de motivation formelle n'implique que l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé. L'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ses motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Que bien au contraire, la requérante a produit un passeport muni du visa de groupement familial et a expliqué être en attente de son titre de séjour espagnol et que celui-ci est en cours de traitement.

Qu'il ressort, par ailleurs, de la pratique du droit social belge que le « travailleur au noir » ne subit aucune sanction administrative ni pénale. Qu'en conséquence, même si elle aurait travaillé au noir la décision querellée relève d'une erreur manifeste d'appréciation, en ce que l'activité illégale prêtée à la requérante par l'inspection sociale ne met pas gravement en péril l'ordre public et la sécurité nationale. La décision de ramener la requérante à la frontière sans délai est donc illégale.

Que l'administration n'observe pas le principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments pertinents de la cause.

Que ces éléments étaient normalement de nature à décider la partie adverse à écarter le risque de fuite, quid non en l'espèce. D'où l'erreur manifeste d'appréciation.

Que les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement l'absence délai pour le départ volontaire.

Qu'il ressort donc des décisions querellées qu'elles ne se limitent qu'à indiquer une motivation qui est étrangère et qui ne répond pas aux prescrits légaux.

Que l'ensemble de la motivation de la partie adverse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et n'est pas légalement admissible.

Que la partie adverse ne fait aucunement allusion au fait que la requérante est détentricrice d'un visa de regroupement familial. Elle n'en a pas tenu compte lors de la prise de la décision querellée.

Qu'il est de bon sens que l'administration doit prendre des décisions en tenant compte de tous les éléments de la cause tant sur le plan factuel que juridique.

Que l'administration doit donc avoir une connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision.

Que tous les éléments du dossier démontrent que la partie adverse a d'abord pris la décision querellée avant de trouver les motifs pouvant justifier celle-ci même en violation de la loi.

Que de manière constante, le Conseil d'Etat rappelle qu'une motivation adéquate ne peut consister en une formule vague, stéréotypée ou en une formule de style (C.E., n°53.581, 7 juin 1995, R.D.E., 1995, n°84, p.298-301; C.E., n°40.109, 14 août 1992, RDE, 1994, n°77, p. 82 ; C.E., n°51.507, 2 février 1995, RDE, 1995, n°83, p.184-187) ;

Attendu qu'il résulte de ce qui précède que la décision querellée repose sur une motivation stéréotypée, insuffisante et partant illégale ;

Qu'il appert de la suite de la motivation, qu'il s'agit plutôt de mauvaise foi de la part de la partie adverse. En effet la requérante a pu démontrer qu'elle a un séjour légal en Espagne ;

Qu'en toute état de cause, cette motivation reste confuse et insuffisante et partant illégale, car ne respectant pas les prescrits des articles 2 et 3 de la loi du 28 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

Sur le moyen pris de la violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme

Sur ce second moyen tiré de la violation de l'article 8 de la CEDH, il convient de souligner que lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, il y a lieu d'examiner d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué. Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21).

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de 'Vie familiale' ni la notion de 'Vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. En

ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille.

Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T./ Finlande, § 150). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

En outre, s'agissant du lien familial entre un parent et son enfant mineur, le Conseil rappelle qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que ce lien est présumé (Cour EDH, 28 novembre 1996, Ahmut/Pays Bas, § 60 ; Cour EDH 2 novembre 2010, Şerife Yigit/Turquie (GC), § 94).

Ce n'est qu'en raison de circonstances tout à fait exceptionnelles que l'on pourrait considérer que cette vie familiale a cessé d'exister (Cour EDH 19 février 1996, Gül/Suisse, § 32 ; Cour EDH 21 décembre 2001, Sen/Pays-Bas, § 28). La séparation ou le divorce des parents ne constituent pas de telles circonstances, ni même le caractère très épisodique des relations entre l'enfant et son auteur qui n'en a pas la garde (Cour EDH 11 juillet 2000, Ciliz/Pays-Bas, § 59).

Concernant, par ailleurs, la vie privée, l'article 8 de la CEDH couvre le droit au développement personnel et le droit de nouer et de développer des relations avec d'autres personnes et avec le monde extérieur en général. Il comprend des aspects de l'identité sociale d'une personne (CEDH 16 décembre 1992, Niemietz/Allemagne, § 29; CEDH 29 avril 2002, Pretty/Royaume-Uni, § 61). En ce sens, le réseau des intérêts personnels, sociaux et économiques de chaque personne fait partie de sa vie privée (CEDH 9 octobre 2003, Slivenko/Lettonie (GC), § 95-96).

Que compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. Cependant, lorsque la partie requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et/ou familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte ;

Que selon l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme « Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. (...) » ;

Que ce droit au respect de la vie familiale fait peser sur l'Etat l'obligation d'agir de manière à permettre aux intéressés de mener une vie familiale normale et de développer des relations effectives ;

Que la requérante fait également valoir l'article 8 de la Convention de Sauvegarde des droits de l'homme, car elle vit en Espagne avec son époux ;

Que la partie adverse reste totalement en défaut d'établir que l'ingérence que constitue la décision litigieuse dans la vie privée et familiale de la requérante est nécessaire et proportionnée à un des buts visés à l'article 8§2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales alors qu'il lui incombait de faire apparaître dans la motivation de sa décision qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé par l'acte attaqué et la gravité de l'atteinte au droit au respect de sa vie privée et familiale, ce qu'elle ne fait nullement ;

Qu'il ne ressort nullement du dossier administratif, ni de la motivation de l'acte attaqué que la partie adverse a eu le souci de prendre en considération ces éléments, dont elle avait pourtant parfaitement connaissance ;

Que la partie adverse ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait connaissance et, partant, que l'acte viole l'article 8 de la CEDH ;

Qu'en l'espèce, l'Etat belge n'agit pas dans le sens de lui permettre de vivre avec son époux et de mener une vie familiale normale ;

Que contraindre la requérante à retourner au Maroc, alors que son époux réside en Espagne, relève d'une ingérence dans le droit au respect de la vie privée protégé par l'article 8 de la CEDH ;

Qu'il en résulte que la décision querellée a été prise en violation de l'article susmentionné ;

Que les moyens sont sérieux ;"

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijke motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 3 van het EVRM, en van de artikelen 43, alinea 1 en artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet, maar dat zij op geen enkele concrete wijze aannemelijk maakt waarom of op welke wijze de bestreden beslissing deze bepalingen zou schenden. Hetzelfde geldt voor wat betreft de aangevoerde machtsoverschrijding. Dit onderdeel van het enig middel is dan ook niet ontvankelijk.

De Raad merkt vooreerst op dat de *in casu* bestreden beslissing het inreisverbod van 14 januari 2022 betreft. Het gaat dus niet om een bevel om het grondgebied te verlaten. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de argumenten die zij reeds heeft aangevoerd naar aanleiding van haar vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen het bevel om het grondgebied te verlaten herneemt. De door de verzoekende partij aangevoerde argumenten die gericht zijn tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (van 19 januari 2022), zoals m.b.t. de afwezigheid van een termijn om het grondgebied te verlaten, het risico op onderduiken en het motief van het verblijf in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten, zijn *in casu* niet dienstig. Dit onderdeel van het enig middel mist juridische grondslag. Om die reden is het dan ook niet ontvankelijk.

Uit de motieven van de *in casu* bestreden beslissing blijkt duidelijk waarom zij werd genomen:

“Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- ☐ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan ;*
- ☐ *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit. (PV zal opgesteld worden door de Sociale Inspectie).

Betrokkene heeft niet getwijfeld om zonder de daartoe vereiste machtiging te werken. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole en op de bescherming van de economische en sociale belangen, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”

De Raad wijst er echter op dat het vervullen van de hoorplicht slechts zin heeft voor zover het horen van de betrokkene de overheid informatie kan opleveren die haar behoedt voor een vals beeld van de feiten of die haar appreciatie van de feiten kan beïnvloeden (RvS 21 juni 1999, nr. 81.126). Met andere woorden kan het niet voldoen aan de hoorplicht slechts dan tot de vernietiging van de aan de verzoekende partij opgelegde nadelige beslissing leiden indien de verzoekende partij bij het vervullen van haar hoorrecht informatie kan aanreiken op grond waarvan de verwerende partij zou kunnen overwegen om deze nadelige beslissing niet te nemen dan wel een voor de verzoekende partij minder nadelige beslissing te nemen.

De verzoekende partij betwist niet dat zij werd ondervraagd door de politie en de sociale inspectie in het kader van een controle naar aanleiding van zwartwerk, zoals ook in de bestreden beslissing wordt vermeld. Zij betwist echter dat een dergelijk ‘verhoor’ zou volstaan om tegemoet te komen aan de vereisten van het hoorrecht. De Raad volgt dit standpunt van de verzoekende partij niet. Waar de verzoekende partij stelt dat al werd geoordeeld dat een dergelijk ‘verhoor’ niet zou volstaan om te voldoen aan het hoorrecht, geeft zij geen enkele concrete verwijzing naar beslissingen in die zin weer. Bovendien heeft de rechtspraak van de Raad, moest de verzoekende partij daarop doelen, geen precedentswaarde. De Raad ziet niet in hoe een rechtstreeks verhoor van de verzoekende partij in het kader van een controle, zoals *in casu*, niet zou kunnen volstaan als ‘verhoor’ in het kader van het hoorrecht.

In casu stelt de Raad vast dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op 13 januari 2022 aan een controle werd onderworpen, in een etablissement in Molenbeek, door de politie en de sociale inspectie. Toen de inspectie en de politie het etablissement binnenkwamen was de verzoekende partij een klant aan het bedienen. Toen zij hen zag binnenkomen is zij onmiddellijk gaan zitten en deed zij of zij een klant was. Haar handtas en paspoort bevonden zich echter achter de toonbank. Er werd een verslag opgesteld wegens illegaal verblijf en zwartwerk. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij in het bezit was van een arbeidskaart of single permit. Op het ogenblik van de controle werd aan de verzoekende partij gevraagd of zij elementen kon aanreiken betreffende een legaal verblijf of een gezins- of familieleven in België. De verzoekende partij verklaarde geen elementen te kunnen aanreiken. Ook werd haar gevraagd of zij gezondheidsproblemen had. Ook daar antwoordde ze negatief. Er werd ook gevraagd of er elementen waren die een onmiddellijke terugkeer zouden kunnen verhinderen, of zij een aanvraag om internationale bescherming had ingediend en of haar vingerafdrukken werden genomen in een ander Europees land. Op al deze vragen antwoordde de verzoekende partij ontkennend. Op het moment van de controle heeft de verzoekende partij op geen enkel moment verklaard in Spanje te verblijven.

De verzoekende partij heeft geen melding gemaakt van haar huwelijk, ook niet toen uitdrukkelijk werd gepolst naar het bestaan van een gezinsleven. De verzoekende partij brengt dit element voor het eerst aan in haar verzoekschrift en beperkt zich aldus tot een post factum verklaring, waarvan het bestuur geen kennis had. Los van deze vaststelling, kan hoe dan ook niet worden vastgesteld dat de verzoekende partij over een gezinsleven in België beschikt. De verzoekende partij verbleef in België zonder echtgenoot. Als er al sprake zou zijn van een gezinsleven, dan betreft dit enkel een gezinsleven in Spanje. In zoverre zij stelt dat zij naar Marokko zal worden verwijderd waardoor zij haar gezinsleven in Spanje niet zal kunnen verderzetten, merkt de Raad vooreerst op dat de *in casu* bestreden beslissing

geen bevel om het grondgebied te verlaten betreft maar wel een inreisverbod en deze kritiek dus in dit kader niet dienstig is. Verder dient opgemerkt te worden dat het inreisverbod uitdrukkelijk vermeldt: *“wanneer de betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt het inreisverbod enkel voor het grondgebied van België”*. Hieruit blijkt dus dat indien de verzoekende partij effectief een verblijfsrecht heeft in Spanje, zoals zij beweert, zij haar gezinsleven in Spanje kan verder zetten. De bestreden beslissing heeft dan enkel tot gevolg dat de verzoekende partij het Belgische Rijk gedurende een periode van twee jaar, vanaf het ogenblik dat ze het Belgisch grondgebied verlaten heeft, niet meer mag betreden. De verzoekende partij toont aldus niet aan welk belang zij heeft bij de door haar aangevoerde schending van het hoorrecht en meer bepaald bij haar kritiek dat indien zij zou gehoord zijn, zij zou verklaard hebben dat zij niet naar Marokko kan terugkeren omdat haar echtgenoot de Spaanse nationaliteit heeft en dat zij samen met haar echtgenoot in Spanje leeft.

Ook wat de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM betreft, kan de verzoekende partij niet worden gevolgd. Er kan immers niet worden vastgesteld dat de verzoekende partij over een gezinsleven in België beschikt. Zij stelt zelf dat haar echtgenoot de Spaanse nationaliteit heeft en dat ze in Spanje leven. De verzoekende partij verbleef in België zonder echtgenoot. Als er al sprake zou zijn van een gezinsleven, dan betreft dit enkel een gezinsleven in Spanje. Dit inreisverbod verbiedt de verzoekende partij geenszins de toegang tot Spanje. Indien zij over een geldige verblijfstitel beschikt dan geldt dit inreisverbod enkel voor België en het is heel duidelijk dat zij geen gezinsleven heeft in België. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de overige motieven van de bestreden beslissing niet betwist. Zij blijven dan ook overeind.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU