

## Arrest

nr. 272 869 van 18 mei 2022  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 januari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 16 september 2020, diende op 2 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 30 november 2021 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 1 december 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 02/10/2020*

*Overdracht CGVS: 14/12/2020*

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) op 27 augustus 2021, van 14u16 tot 17u55. U werd bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Het persoonlijk onderhoud werd bijgewoond door meester SMEKENS, Catherine, loco meester CHATCHATRIAN, Hajarpi.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en te behoren tot de Haatim clan, een subclan van Rer Hamar. U bent geboren in de stad Merca in het district Merca van de provincie Lower Shabelle, waar u tot aan uw vertrek hebt gewoond. U groeide op in Merca, waar u nooit naar school bent gegaan en u zich enkel bezig hield met huishoudelijke taken voor uw familie. Omdat u behoort tot de Haatim clan die erg gediscrimineerd wordt in uw regio, bleef uw gezin altijd binnenshuis. Enkel uw vader kwam buiten om te gaan werken en inkopen te doen.*

*In 2019 kwam er een politieagent genaamd F.A. jullie huis doorzoeken naar shabaab jongeren. Hij heeft u toen opgemerkt en is op een andere dag teruggekomen om u onder dwang met hem mee te nemen. Hij heeft uw vader bedreigd met een pistool, waarop die instemde met een huwelijk. Diezelfde dag is er een sheikh naar jullie huis gekomen die het huwelijk heeft voltrokken, waarop F.A. u met hem heeft meegenomen naar zijn huis in Merca. Daar heeft hij u een jaar lang opgesloten en dagelijks mishandeld. Als gevolg hiervan hebt u twee miskramen ondergaan. Een buurmeisje, genaamd Z.A., zorgde dat u elke dag te eten kreeg. Zij bracht ook uw moeder op de hoogte van uw situatie zodat zij een smokkelaar voor u kon regelen. Op een avond in augustus 2020, toen uw man enkele dagen van huis was om te gaan vechten, hielp het buurmeisje u om te ontsnappen en bracht u naar een boot richting Mogadishu, waar de smokkelaar u opwachtte.*

*In Mogadishu verbleef u 10 dagen in het huis van de familie van de smokkelaar. Eind augustus 2020 vertrok u uit Somalië. Op 16 september 2020 kwam u in België aan. Op 2 oktober 2020 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).*

*Bij een terugkeer naar Somalië vreest u dat uw man F.A. u opnieuw zal opsluiten en mishandelen. Eveneens vreest u de discriminatie op clanbasis waar uw familie, zijnde lid van de Haatim clan, altijd mee te kampen had en waardoor u het huis niet durfde te verlaten.*

*In het kader van uw verzoek legt u volgende documenten neer: een medisch attest dd. 20.10.2020 waaruit blijkt dat u vrouwelijke genitale verminking type 1 hebt ondergaan; een kopie van een radiologisch onderzoek dd. 03.03.2021; een kopie van een ongedateerd psychologisch attest opgesteld door Centre Exil.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*Wat betreft de kopie van het psychologisch attest dat u neerlegt, dient te worden vastgesteld dat uit het attest enkel kan worden opgemaakt dat u leidt aan angst en slaapstoornissen. Er kan echter niet uit worden afgeleid dat uw psychologische problemen van dien aard zijn dat zij u beletten volwaardige en coherente verklaringen af te leggen. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw*

identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27.08.2021 (verder CGVS) p. 3-4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er wordt vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotiveer, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu wordt vastgesteld dat u geen zicht biedt op waar u de laatste jaren voor uw komst naar België hebt verbleven en wat uw verblijfs- en levensomstandigheden op die plaats(en) waren.

U hebt weliswaar een redelijke kennis van de wijken binnen Merca en legt ook een gedegen kennis van de lokale clans aan de dag, maar uw kennis over de humanitaire en politieke situatie in uw regio is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

In de eerste plaats valt het op dat uw verklaringen over uw dagelijks leven in Merca zeer weinig doorleefd zijn. Zo stelt u als antwoord op de vraag wat u zoal deed voor u trouwde, louter dat jullie thuis bleven (zie CGVS, p. 7). Gevraagd naar wat u zoal deed op een gewone dag en hoe uw dag er dan uit zag, komt u niet verder dan te verklaren dat u 's morgens pannenkoeken maakte, dat u het huishouden deed zoals kleren wassen en dat u bad (ibid.). Vervolgens gevraagd waarmee u zich bezig hield naast uw huishoudelijk werk, stelt u dat u niets anders deed (ibid.). Het is vreemd en ongeloofwaardig dat u niet uitgebreider, doorleefder en met meer detail kan vertellen over uw eigen dagelijkse bezigheden.

Bovendien zijn ook uw verklaringen over hoe u en uw familie de politieke en humanitaire veranderingen in de stad hebben beleefd, te weinig doorleefd en gedetailleerd om te concluderen dat u aanwezig was in de stad op het moment dat deze veranderingen zich voordeden. Zo zijn uw verklaringen over hoe u en uw familie de droogte van 2016 hebben beleefd, zeer weinig gedetailleerd en doorleefd. Gevraagd hoe u deze droogte persoonlijk hebt ervaren, komt u niet verder dan te stellen dat uw familie couscous en vis at in die periode (zie CGVS, p. 13). Ook stelt u dat groenten duurder geworden waren (ibid.). Gevraagd of uw familie dan aan genoeg voedsel kon geraken, stelt u simpelweg van wel. Vervolgens gevraagd waar jullie water konden halen, vermeldt u enkel een waterput en dat u niet gehoord heeft of die soms droog stond (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat uw provincie zeer ernstig werd getroffen. Als gevolg van de droogte kwam de voedselvoorziening in de regio in het gedrang, wat grote vluchtelingenstromen veroorzaakte. Ook werd uw provincie getroffen door uitbraken van mazelen en cholera, als gevolg van de slechte waterkwaliteit. Het feit dat u niet op een meer doorleefde en gedetailleerde manier kan vertellen hoe u deze of andere droogtes hebt ervaren en wat de impact ervan was op u en uw familie, ondermijnt dus verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat u uw hele leven tot aan uw vertrek in 2020 in Merca hebt gewoond.

Ook is het opvallend dat u weliswaar correct verwijst naar de machtsovername door de overheid op Al-Shabaab in 2018 maar dat uw verklaringen over deze machtsovername echter weinig doorleefd en gedetailleerd zijn (zie CGVS, p. 12-13). Zo stelt u dat er hevige gevechten waren tussen de overheid en AMISOM- u hebt het zelfs over een grote oorlog-, waarbij er verkrachtingen plaatsvonden en vele mensen op de vlucht sloegen (zie CGVS, p. 12 en 14). Nochtans, wanneer gevraagd wordt hoe u dit zelf beleefde, komt u niet verder dan te zeggen dat u schrik had en dat jullie uit angst niet naar buiten gingen (zie CGVS, p. 14). Gevraagd hoe jullie dan wisten wat er allemaal gebeurd was, stelt u dat de mensen dat op straat zeiden. Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen dat u uw huis niet verliet, stelt u echter dat het de

buren waren die het aan uw vader vertelden en dat u het zo vernam (ibid.). Het feit dat u de meest recente machtsovername wel kunt kaderen in de tijd en de algemene omstandigheden kunt schetsen maar niet op een doorleefde manier kunt vertellen over hoe u en uw familie deze intense periode hebben meegemaakt, geeft een ingestudeerde indruk aan uw verklaringen in dit verband en vergroot de twijfels omtrent uw levenslange verblijf in de stad. Bovendien is het opvallend dat u, gevraagd hoe uw leven veranderde vanaf het moment dat de overheid toen de controle nam, niet verder komt dan te verklaren dat er niets veranderde, omdat beiden niet goed zijn voor jullie (zie CGVS, p. 12 en 13). Er kan redelijkerwijze verwacht worden dat u, die op het moment dat Al-Shabaab in 2018 door de overheid werd verdreven een twintigjarige ongehuwde vrouw was, op een meer doorleefde en gedetailleerde manier kan vertellen over hoe het vertrek van deze radicaal-islamistische groeperingen uw persoonlijke leven beïnvloedde.

Ten slotte wordt in verband hiermee opgemerkt dat ook uw verklaringen over de algemene situatie in uw stad omstreeks uw vertrek in 2020 detail en doorleefdheid missen. Gevraagd hoe de situatie in 2020 was in Merca toen u vertrok, komt u in eerste instantie niet verder dan te stellen dat het een moeilijk leven was (zie CGVS, p. 13). Nogmaals de vraag gesteld hoe de algemene situatie in Merca toen was, stelt u louter dat u alleen thuis zat en het niet weet (ibid.). Er kan echter redelijkerwijze worden verondersteld dat u op meer doorleefde en coherente wijze verklaringen kan afleggen over de algemene situatie in uw stad omstreeks het tijdstip waarop u ze beweert te hebben verlaten. Het feit dat u dit niet kan doet verder twifelen aan uw verklaringen dat u tot in 2020 in de stad Merca hebt gewoond.

Naast het gebrek aan detail en doorleefdheid in uw verklaringen over uw dagelijks leven in Merca, blijkt uit uw verklaringen ook dat het u aan de nodige kennis ontbeert om te kunnen concluderen dat u tot aan uw beweerde vertrek in 2020 in de stad Merca hebt gewoond.

Zo dient te worden opgemerkt dat u er niet in slaagt om de dorpen rond Merca te benoemen. Hiernaar gevraagd kunt u enkel Barawe concreet benoemen (zie CGVS, p. 12), maar deze plaats ligt volgens onze informatie op 124 km van Merca. Het is dan ook zeer vreemd dat dit de enige naam is die u kunt geven wanneer u naar buurdorpen van Merca wordt gevraagd. Daarnaast vermeldt u dat u van mensen hoorde over acht dorpen in Merca (ibid.). Gevraagd waarom u verwijst naar acht dorpen, stelt u louter dat u dit van mensen hoorde. Hierop gevraagd of u zich nog een dorp herinnert, verklaart u de vraag niet te begrijpen en niet te weten wat een dorp is (ibid.). Aangezien u echter wel naar Barawe verwijst en zelf de term 'dorp' in de mond neemt wanneer u zegt dat er in Merca acht dorpen zijn, kan er met deze verklaring geen rekening worden gehouden. Bovendien kunt u, wanneer u wordt uitgelegd wat er precies met de vraag wordt bedoeld, nog steeds geen antwoord geven en stelt u louter dat u niets hoorde omdat u altijd binnen zat (ibid.). Ook al ging u zelf nooit naar dorpen in de buurt van Merca, toch kan verwacht worden dat u enkele namen gehoord hebt via uw vader, die zich wel vaak buitenshuis begaf voor zijn werk in het restaurant of om inkopen te doen, via de bureaus die soms op bezoek kwamen of via de niet nader genoemde mensen die u vertelden over de acht dorpen in Merca (zie CGVS, p. 6, 7 en 11).

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio de afgelopen jaren troffen, zeer beperkt. Gevraagd naar ernstige periodes van droogte, verwijst u enkel naar de droogte van 2016. Wanneer u gevraagd wordt of er andere droogtes plaatsvonden, stelt u zich dit niet te herinneren (zie CGVS, p. 13). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat uw regio de voorbije tien jaar meermaals geteisterd werd door pieken van droogte. Zo deed zich in 2011 een zeer ernstige periode van droogte voor in heel Somalië, die met name de provincie Merca hard trof. Oogsten mislukten, de voedselprijzen stegen, waterbronnen droogden op en er waren uitbraken van ziektes zoals cholera, malaria en mazelen. In uw provincie, Lower Shabelle, werd toen officieel een hongersnood uitgeroepen. U was al dertien jaar oud toen deze droogte en daaropvolgende hongersnood uw regio trof, er kan dan ook redelijkerwijze worden verondersteld dat u zou weten dat uw regio toen op die manier werd getroffen en wat de gevolgen hiervan waren voor de lokale bevolking in Merca en de persoonlijke situatie van u en uw familie.

Ook wanneer u gevraagd wordt iets te vertellen over intern ontheemden in Merca, blijkt uw kennis ontoereikend. U weet wel dat er toen u klein was veel mensen zijn gevlucht van Mogadishu naar Merca (zie CGVS, p. 13), wat volgens onze informatie inderdaad in 2007 na een toename van geweld in Mogadishu is gebeurd. Het is echter opvallend dat u wel kunt verwijzen naar een volksverhuizing die plaatsvond toen u amper negen jaar was, maar dat u niet verwijst naar vluchtelingenstromen die in de laatste jaren voor uw vertrek naar uw stad zijn gekomen. Zo braken er in mei 2017 in uw regio hevige gevechten uit waarbij een honderdtal huizen in brand werd gestoken door Al-Shabaab en vee gestolen werd. Van de meer dan 15 000 mensen die als gevolg hiervan op de vlucht sloegen, kwamen de meesten

*in uw stad terecht. Ook blijkt uit onze informatie dat er in 2018 duizenden mensen gevlucht zijn van Barawe naar Merca wegens overstromingen. Wanneer u gevraagd wordt of er veel mensen van Barawe kwamen, de stad die u eerder reeds zelf hebt vermeld als omliggende stad, zegt u echter dat u dit niet weet (zie CGVS, p. 13). Ook wanneer u gevraagd wordt waar deze intern ontheemden verblijven en of u weet hebt van de kampen in Merca waar zij wonen, stelt u dat ze op verschillende plaatsen wonen en dat u niets weet over de kampen (ibid.). Nochtans blijkt uit de info waarover het CGVS beschikt dat er zich in en rond de stad verschillende IDP-kampen bevinden, waarvan er twee binnen de stad zelf zijn gevestigd. Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u op de hoogte bent van het feit dat er in uw stad IDP-kampen zijn en dat u kennis heeft van de recente vluchtelingenstromen naar uw stad en de gebeurtenissen die deze hebben veroorzaakt. Het feit dat u niet naar recente gebeurtenissen kunt verwijzen maar wel refereert aan gebeurtenissen van veel langer geleden, doet verder twijfelen aan uw verklaringen dat u recent in Merca hebt geleefd.*

*Bovendien bent u ook slecht op de hoogte van de algemene politieke situatie in Merca in de laatste jaren voor uw vertrek. Zo stelt u dat Al-Shabaab tien jaar onafgebroken aan de macht zijn geweest in Merca. U zegt dat zij aan de macht zijn gekomen in 2008 en verdreven zijn in 2018 (zie CGVS, p. 12-13). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle over de stad constant veranderde en Al-Shabaab en AMISOM op verschillende momenten de macht van elkaar overnamen. Zo nam AMISOM in 2013 de controle over de stad, waarna ze in de jaren die volgden de controle een aantal keer verloren aan Al-Shabaab en vervolgens telkens terug overnamen. Als gevolg van interne spanningen en onderfinanciering trok AMISOM zich in de herfst van 2016 terug uit de stad, waarna ze zich korte tijd later opnieuw vestigden in een basis in een buitenwijk van de stad. In december 2016 vestigde Al-Shabaab zich opnieuw in de stad, maar ook nu weer bleef hun macht beperkt en ontstond er op verschillende momenten een machtsvacuüm. In september 2018 nam AMISOM opnieuw de controle over de stad, een machtsovername waarnaar u ook in uw verklaringen verwijst (zie CGVS, p. 13- 14). Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u meer kunt vertellen over de talrijke machtsovernames die in Merca plaatsvonden in de periode waarin u volgens uw verklaringen in de stad zou hebben gewoond.*

*Bovendien is het vreemd dat u stelt dat de Bimaal clan altijd aan de kant van de overheid stond en dat hun houding hierbij nooit veranderde. Gevraagd of zij Al-Shabaab ooit steunden, stelt u dat ze tegen elkaar vochten (zie CGVS, p. 14). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Bimaal tot 2016 samenwerkten met Al-Shabaab. Aangezien u verklaart dat deze clan één van de meerderheidsclans was in Merca, is het vreemd dat u niet zou weten dat hun alliantie in de laatste jaren voor uw vertrek verschoof van Al-Shabaab naar de overheid. Ten slotte wordt opgemerkt dat, wanneer u naar namen van leidinggevendenden in Merca gevraagd wordt, enkel de naam Baavo kunt noemen. U stelt dat hij van de regering is maar dat u verder niets weet (zie CGVS, p. 13). Uw beperkte kennis van de recente politieke situatie in uw stad versterken het vermoeden dat u niet recent in Merca hebt gewoond.*

*Zelfs indien u zelf nauwelijks het huis verliet, dan nog kan er redelijkerwijze worden verondersteld dat u van bovenstaande feiten, incidenten en gebeurtenissen inzake uw directe leefomgeving beter op de hoogte bent. Bovendien blijkt uit de rest van uw verklaringen niet dat u van de buitenwereld was afgesloten. Zo hadden jullie een goed contact met jullie burens die bij jullie op bezoek kwamen, hadden uw ouders veel kennissen, werkte uw vader als ober in een restaurant en had hij op die manier een duidelijk contact met de buitenwereld en hadden jullie ook een TV waarop jullie ouders naar Somalische zenders keken (zie CGVS, p. 11). Het gegeven dat het u aan dergelijke elementaire kennis betreffende uw directe leefomgeving ontbeert is bijgevolg des te treffender.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Merca gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

*Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Merca kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Merca heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*Wat betreft ten slotte uw verklaringen in verband met de discriminatie op basis van uw clanaffiliatie waarvan u verklaart het slachtoffer te zijn geweest en vreest te zullen worden, wordt vastgesteld dat deze*

evenmin geloofwaardig zijn. Ten eerste wordt opgemerkt dat u gelet op het feit dat u geen zicht biedt op waar u voor uw komst naar Europa hebt gewoond, u evenmin zicht biedt op de omstandigheden waarin u hebt geleefd. Bovendien blijkt uit uw verklaringen niet dat u zelf ooit persoonlijk het slachtoffer bent geweest van discriminatie op basis van uw clan. Zo stelt u dat uw familie gediscrimineerd werd op basis van jullie huidskleur en omdat jullie geen macht hadden (zie CGVS, p. 18). Gevraagd of jullie clan dan geïsoleerd werd door andere clans, antwoordt u simpelweg bevestigend zonder hier enige verdere uitleg over te verschaffen (ibid.). Gevraagd of ze dan geen bescherming kregen van een andere clan antwoordt u dan weer louter ontkennend en verwijst u naar het feit dat uw clan ook binnen de regering zelf niet vertegenwoordigd is (zie CGVS, p. 18-19). Uit het geheel van uw verdere verklaringen blijkt echter niet dat u op basis van uw clanaffiliatie of huidskleur werd gediscrimineerd, laat staan vervolgd, aangezien u van geen enkel incident melding maakt waarbij u persoonlijk het slachtoffer werd van discriminatie. Gevraagd waarom uw broers en zussen niet naar school gaan, stelt u dat jullie niet naar school gaan omdat jullie gepest worden als jullie naar school gaan en voor 'joden' worden uitgescholden omdat jullie bleek en mooi zijn (zie CGVS, p. 6). Uit uw verdere verklaringen blijkt echter dat u zelf nooit naar school bent gegaan, waardoor het onmogelijk is dat u op school of op weg naar school ooit het slachtoffer werd van discriminatie (zie CGVS, p. 7). Bovendien blijkt uit uw overige verklaringen evenmin een systematische discriminatie van uw clan. Uit uw verklaringen blijkt, integendeel, dat uw familie deel uitmaakte van het sociale weefsel van uw leefomgeving. Zo stelt u dat uw ouders een goed contact hadden met de bureaus, dat zij veel kennis hadden en dat uw vader ondanks zijn lichte huidskleur als ober in een restaurant werkte en geen enkel probleem had om deze job te vinden (zie CGVS, p. 5-6 en 11). Waar u verwijst naar de dood van uw zus S. die op weg naar school door boze Bimaaljongeren werd verkracht en vermoord, dient in de eerste plaats te worden benadrukt dat dit een blote bewering is die u nergens met enig bewijsstuk staft (zie CGVS, p. 6 en 18). Bovendien zouden deze feiten zich voor uw geboorte hebben voorgedaan en blijkt nergens uit uw verklaringen dat u of uw familie verder nog problemen met de Bimaal of andere clans hebben gekend wegens jullie clanaffiliatie. Op basis van het voorgaande dient te worden besloten dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u op basis van uw clanaffiliatie persoonlijk werd gediscrimineerd of vervolgd in Somalië.

De door u neergelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen.

Uit het gynaecologisch attest blijkt dat u vrouwelijke genitale verminking hebt ondergaan en als gevolg daarvan aan fysieke ongemakken lijdt. Het feit dat u vrouwelijke genitale verminking hebt ondergaan, wordt in deze beslissing niet betwist. Er dient echter te worden opgemerkt dat uit uw verklaringen noch uit de door u neergelegde documenten blijkt dat u wegens een van de vijf motieven van artikel 1 A §2 van het Verdrag (ras, religie, nationaliteit, behoren tot een bepaalde sociale groep, politieke overtuigingen) medische zorg zou worden ontzegd in Somalië of dat het feit dat u daar geen medische zorg kan krijgen, gevolgen voor u zou hebben die vergelijkbaar zijn met vervolging of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus. Het gynaecologische attest maakt geen melding van fysieke of psychische problemen als gevolg van de VGV die u hebt ondergaan. Uit het medische attest blijkt dan weer louter dat u last heeft van buikpijn, maar dat daar geen medische oorzaak voor kon worden gevonden. In het document van exil vzw schrijft psychotherapeute Adelia Peeters dat u zou leiden aan slapeloosheid en angsten wegens gynaecologische pijnen, maar uit dit document noch uit uw verklaringen blijkt niet wat uw ziektebeeld is, welke diagnose er werd gesteld of welke behandeling u precies krijgt voor uw psychologische problemen. Bijgevolg blijkt uit deze documenten geen vrees voor vervolging noch risico op ernstig schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus.

Met betrekking tot de beoordeling van deze medische problemen moet worden gesteld dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan personen die beroep kunnen doen op artikel 9ter van dezelfde wet uitsluit. Het betreft personen die op zodanige wijze lijden aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen bijgevolg te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Wat betreft uw verwijzing naar het medisch attest waarmee u verklaarde de miskraam te willen bewijzen als gevolg van de slagen toegebracht door uw echtgenoot, dient te worden opgemerkt dat het document in kwestie ons niet bereikte. Het CGVS kan zich bijgevolg niet uitspreken over stukken die het niet in haar bezit heeft.

*Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.*

*Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*Uit een grondige analyse van de actuele situatie in Zuid- en Centraal-Somalië blijkt dat er in Zuid- en Centraal-Somalië, met uitzondering van de hoofdstad Mogadishu, een reëel risico bestaat van ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van art 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Gezien uw afkomst uit de stad Merca in de provincie Lower Shabelle in Zuid- en Centraal-Somalië, uw positie en situatie in uw land, uw hoedanigheid van burger en het tekort aan bescherming en een reëel binnenlands vluchtalternatief geloofwaardig worden geacht, wordt u, rekening houdend met de actuele situatie in uw regio van herkomst, de status van subsidiaire bescherming toegekend.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het redelijkheidsbeginsel en materiële motiveringsplicht.

Na een theoretische toelichting stelt verzoekster dat de bestreden beslissing onterecht en onredelijk stelt dat er geen geloof kan worden gehecht aan haar herkomst uit Merca. Er werd immers geen rekening gehouden met het profiel van verzoekster, dat van een vrouw die erg afgeschermd werd en thuis bleef om het huishouden te doen waarvan, in de Somalische context, geen uitgebreidere kennis kan worden verwacht.

Verzoekster voert verder aan dat ze wel degelijk kennis tentoonstelde wat haar directe omgeving betreft en ook clankennis aan de dag legt, hetgeen niet wordt betwist door de bestreden beslissing. Verder stelt verzoekster dat ze, in weerwil van de bestreden beslissing, wel degelijk gedegen kennis had van de humanitaire en politieke situatie van haar regio van herkomst. De bewering dat verzoeksters kennis weinig doorleefd en niet gedetailleerd is, is niet ernstig. Men kan immers niet verwachten van verzoekster, een jonge vrouw die altijd thuisbleef, dat ze een uitgebreidere kennis zou hebben wat betreft gebeurtenissen in haar regio. Uit het persoonlijk onderhoud blijkt tevens dat verzoeksters uitgebreide en gedetailleerde kennis had over Merca. Daarbij had verzoekster ook kennis omtrent Al-Shabaab en de droogteperiodes.

Dat verzoekster verder geen dorpen kon opnoemen buiten Merca doet niet verbazen, daar verzoekster haar dorp nooit eerder verliet. Wat verzoeksters beperkte kennis omtrent Al-Shabaab betreft verwijst ze opnieuw naar haar profiel. Er kan niet worden verwacht van verzoekster dat ze elk incident kan opsommen. Hoewel ze dagdagelijks werd geconfronteerd met de terreur van Al-Shabaab, hield ze niet elk incident bij.

De bestreden beslissing baseert zich enkel op vragen waar verzoekster niet helemaal kon op antwoorden en laat de gedegen kennis van verzoekster links liggen.

Verzoekster legt thans ook een verklaring van haar oom neer, die eveneens afkomstig is uit Merca en de herkomst van verzoekster bevestigt.

Verzoekster verwijst naar een advies van UNCHR door professor Abbink waarin wordt gesteld dat er van Somali's niet kan worden verwacht dat zij alle kleine dorpjes uit hun omgeving kennen noch kan er van hen verwacht worden dat ze de clanverdelingen allemaal van buiten kennen:

*"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden? 2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld? 3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?"*

*In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.*

*"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorggevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.*

*(...)"*. En verder: *"In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen."*

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel. Wel wordt ongeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Het is onbegrijpelijk hoe de commissaris-generaal alle kennis van verzoekster zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. De bestreden beslissing is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig.

Voorts wijst verzoekster erop dat er geen analyse plaatsvond van haar persoonlijke en actuele vrees, hoewel ze hier uitgebreid heeft over uitgeweid.

Gezien verzoekster een geloofwaardig asielrelaas voorlegt en diens kennis van haar herkomststreek uitgebreid is dient de bestreden beslissing, die gebaseerd op onbenullige verklaringen, te worden hervormd en moet de vluchtelingenstatus, dan wel de subsidiaire beschermingsstatus te worden toegekend.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift volgende stukken:

- een advies van UNHCR in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3);
- een verklaring van M. S. O., met in bijlage een kopie van zijn verblijfskaart. Deze verklaring, opgesteld op 30 december 2021 te Oostende, stelt dat verzoekster wel degelijk afkomstig is uit Merca en bevestigt verzoeksters problemen (stuk 4).

2.1.3. Een aanvullende nota van 3 april 2022 bevat opnieuw de verklaring van M. S. O., met in bijlage een kopie van zijn verblijfskaart.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).



Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3 De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad is van oordeel dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. De commissaris-generaal oordeelde terecht dat (i) verzoeksters kennis over het dagdagelijkse leven in Merca weinig doorleefd is, (ii) verzoeksters verklaringen over de politieke en humanitaire gebeurtenissen evenmin doorleefd, noch gedetailleerd zijn, (iii) diens kennis omtrent de onmiddellijke omgeving rondom Merca gebrekkig is, (iv) diens kennis van de verscheidene droogteperiodes ongeloofwaardig is, en tenslotte (v) verzoeksters kennis van conflicten ondermaats is.

Verzoekster tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent haar beperkte kennis van haar regio en leefwereld te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel en levensomstandigheden. De Raad stelt eerst vast dat verzoeksters toelichting op dit punt er zich toe beperkt te verwijzen naar het feit dat zij een ongeletterde vrouw is. In de Somalische context zou haar leefwereld zich beperken tot het huishouden. Echter kan zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over haar regio van herkomst. Dat verzoekster een huisvrouw was, biedt geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar regio. Verzoekster woonde immers naar eigen zeggen geheel haar leven in de regio. Verzoekster toont niet aan dat zij dermate afgezonderd leefde dat er van haar geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar leefomgeving kan worden verwacht. De Raad is van oordeel dat verzoeksters verwijzing naar haar profiel en levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor haar lacunaire kennis over haar regio van herkomst.

De bestreden beslissing kan dan ook worden gevolgd dat verzoeksters oppervlakkige verklaringen met betrekking tot diens leven in Merca geen blijk geven van verzoeksters langdurige verblijf in de stad. Het is niet onredelijk om van verzoeksters doorleefde en gedetailleerde verklaringen op dit punt te verwachten gezien ze er haar gehele leven verbleef. Hetzelfde geldt voor wat de humanitaire en politieke ontwikkelingen in de regio betreft. De bestreden beslissing stelt terecht dat verzoeksters beweerde ervaringen met betrekking tot de droogtes en machtsovernames oppervlakkig zijn en niet overeenstemmen met de ervaringen van een persoon die deze werkelijk heeft meegemaakt. Ook acht de Raad het niet onredelijk om van verzoekster te verwachten dat zij uitgebreid en volledig vertelt over de dorpen en locaties gelegen nabij Merca, *quod non*. Dat verzoekster enerzijds één dorp buiten Merca kan opnoemen maar anderzijds de andere dorpen in haar omgeving niet kan vermelden geeft haar verklaringen een ingestudeerd karakter (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12). Verzoekster kan verder niet gevolgd worden waar ze voorhoudt dat ze gedegen kennis vertoonde omtrent Al-Shabaab en de droogtes. De bestreden beslissing merkte terecht op dat dit allerminst het geval was. Verzoeksters uiterst beperkte kennis van de droogteperiodes en de intern ontheemden rijmen allerminst met verzoeksters aangewende profiel van een persoon die gedurende heel haar leven in de regio woonde. Bovendien was verzoeksters kennis omtrent Al-Shabaab foutief (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12-13). Verzoekster haalt evenwel terecht aan dat, in zoverre er geloof aan haar profiel kan worden gehecht, er van haar geen uitgebreide politieke kennis kan worden verwacht. Desalniettemin oordeelt de Raad dat de bestreden beslissing terecht opmerkt dat verzoeksters kennis van de politieke situatie benedenmaats is voor iemand van de desbetreffende regio en niet overeenkwam met de objectieve landeninformatie.

Verzoekster kan worden gevolgd dat van haar geen uitgebreide kennis kan verwacht worden van haar regio. Er kan evenwel van haar redelijkerwijs worden verwacht dat zij in staat is om haar herkomst toe te lichten en door middel van vragen over haar geografische kennis haar bekendheid kan aantonen met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving, hetgeen *in casu* niet het geval is.

Wat de getuigenis van haar betreft die werd neergelegd, merkt de Raad op dat dit document niet bij machte is om de herkomst van verzoekster te bewijzen. Het is immers geheel niet vastgesteld of de persoon die de getuigenis aflegt werkelijk de oom is van verzoekster, daar enig objectief bewijsstuk ter staving van een familiale band ontbreekt.

Bovendien heeft het neergelegde document hoe dan ook een gesolliciteerd karakter, opgesteld op 30 december 2021, dat dus dateert van na de kennisgeving van de bestreden beslissing. Dit document bezit geen afdoende bewijswaarde. ter staving van verzoeksters beweerde herkomst uit Merca.

Verzoeksters argumentatie dat zij wel degelijk veel informatie gegeven heeft, waarbij zij citeert uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, doet geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat zij haar herkomst uit Merca niet aannemelijk maakt. De Raad merkt op dat verzoekster deels verwijst naar kennis en verklaringen waarvan de commissaris-generaal reeds oordeelde dat deze foutief en lacunair zijn dan wel ondoorleefd overkomen. Het louter herhalen van haar verklaringen volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontcrachten.

Ook indien verzoeksters tekortkomingen worden afgewogen tegen haar kennis, is de Raad van oordeel dat verzoekster haar bekendheid met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

Ten slotte kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij aanvoert dat de vaststellingen in de bestreden beslissing betrekking hebben op "*kleine onbenullige verklaringen*", nu deze vaststellingen peilen naar de relevante elementen van het verzoek en kennis over eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken zoals die verwacht kan worden van iemand die beweert haar gehele leven in de regio te hebben verbleven.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoekster dit asielrelaas op geen enkele wijze met haar eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Verzoeksters verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Merca, in de provincie Lower Shabelle in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP