

Arrest

nr. 272 870 van 18 mei 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 27 januari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 december 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 5 oktober 2020, diende op 16 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 23 december 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 24 december 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 16/10/2020

Overdracht CGVS: 17/03/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 6 oktober 2021, van 10u53 tot 14u49, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Jean TSHIBANGU-KADIMA, loco meester Alexander LOOBUYCK, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawiye-clan te behoren. U bent geboren op 1 maart 1996 in het dorp Budbud in het district Ceel Dheer van de provincie Galgadud, waar u tot uw vertrek naar Europa verbleef. Uw vader hield geiten en uw ooms vaderskant hadden landbouwvelden.

Op een dag in november 2019 gaven Al Shabaab-leden een speech in de moskee van uw dorp waarin zij vertelden jongeren vanaf vijftien jaar nodig te hebben. Meerdere jongeren verlieten hierop uw dorp, maar uw vader raadde u aan om te blijven uit angst voor Al Shabaab. Uiteindelijk kwam Al Shabaab u samen met andere jongeren ophalen om jullie training te geven in het dorp Wabxo. Uw fysieke conditie stond niet helemaal op punt waardoor de trainingen te zwaar waren en u ziek werd. Al Shabaab geloofde u niet en martelde u als straf, waardoor u littekens opliep. Na enkele dagen hebben inwoners uit Budbud samen met Ma Awisley-strijders Al Shabaab aangevallen en de controle over het kamp overgenomen. U durfde niet naar uw dorp terug te keren, aangezien Al Shabaab daar nog steeds de macht had. Ma Awisley-mannen zetten u dan op een auto richting Mogadishu, waar u verbleef in het huis van de vrouw van een vriend van uw vader. Op aanraden van uw vader en met hulp van uw oom besloot u begin 2020 Somalië definitief te verlaten.

Op 5 oktober 2020 kwam u in België aan, waar u op 16 oktober 2020 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een medisch attest voor opgesteld door dokter V. Albert op 30.11.2020 te Stockem.

Bij terugkeer naar Somalië vreest u gedood te worden door Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 06.10.2021 (verder CGVS), p. 3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade

zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent afkomstig te zijn uit het dorp Budbud in het district Ceel Dheer van de provincie Galgadud.

U hebt weliswaar een redelijke kennis van de lokale geografie en legt ook een gedegen kennis van de lokale clans en hun historische conflicten aan de dag, maar uw kennis over de politieke situatie in uw regio en belangrijke incidenten die zich er hebben voorgedaan is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwfamilie. Zo verklaart u tot uw 24e naar de Koranschool te zijn gegaan (CGVS, p. 18). Gevraagd waarom u zolang naar de Koranschool ging, antwoordt u dat er niets anders te doen was in uw dorp en je enkel naar daar kon gaan (ibid.). Gevraagd wat u verder nog deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u enkel naar de Koranschool ging om de koran en safina salad (manier van bidden) te leren (CGVS, p. 19). Gevraagd of u tot uw 24 jaar dan enkel met de Koranschool bent bezig geweest, antwoordt u dat dat de cultuur van het dorp is en dat iedereen Koranschool volgt (ibid.). Opgemerkt dat er toch ook inkomsten moeten zijn en gevraagd of er niet gewerkt moest worden, antwoordt u dat niet geprobeerd te hebben (ibid.). Gevraagd of u dan nooit hebt gewerkt om voor een inkomen te zorgen, antwoordt u nooit gewerkt te hebben in het dorp (ibid.). Gevraagd wanneer u dan van plan was om in het dorp te beginnen te werken, antwoordt u nooit aan werk gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd hoe u dan van plan was te overleven, antwoordt u dat u naar de Koranschool ging en bij uw ouders thuis at (ibid.). Opgemerkt dat uw ouders er op een dag niet meer zouden zijn en gevraagd wat u dan ging doen, antwoordt u daar nooit aan gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd of u uw vader ooit heeft geholpen voor de geiten te zorgen, antwoordt u dat hij dat nooit heeft gevraagd en enkel vroeg om de koran goed te studeren (CGVS, p. 20). Gevraagd met welk doel u de koran goed moest leren, antwoordt u dat hij wou dat u de koran goed leerde om later sheikh (korangeleerde) te worden (ibid.). Gevraagd of sheikhs worden betaald, antwoordt u dat zij betaald worden als er een feest is en dat zij gerespecteerd worden (ibid.). Opgemerkt dat u dus eigenlijk wel een plan had om te werken, antwoordt u opnieuw nooit aan werken gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd of het niet zeer weinig productief is dat een landbouwer in Somalië zijn oudste zoon nooit laat helpen met het werk en hem enkel maar naar de Koranschool laat gaan, antwoordt u dat andere kinderen wel hielpen met hun vader, maar de uwe dat nooit vroeg (ibid.). Opgemerkt dat het moeilijk te geloven is dat u als vierentwintigjarige in een klein, ruraal dorp in Somalië als oudste zoon nooit moest helpen met uw vader, antwoordt u dat hij het u niet te druk wilde maken en u enkel de religie liet studeren (ibid.). Gevraagd wat u verder nog deed in uw leven als u niet op de Koranschool zat, antwoordt u dat u anders niets deed (ibid.). Gevraagd of uw ooms – die maïs- en sorghumvelden hadden – u ooit vroegen te helpen met het werk op de landbouwvelden, antwoordt u van niet (CGVS, p. 21). Het is zeer ongeloofwaardig te noemen dat u op uw 24 jaar in een klein, ruraal dorp in Somalië als oudste zoon nooit moest helpen met uw vader die geiten hield of met uw ooms die landbouwvelden hadden, u uw tijd enkel spendeerde op de Koranschool, u daarnaast geen andere activiteiten deed en u nooit gedacht hebt aan werken. Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat u de Belgische asielinstanties geen zicht biedt op uw werkelijke dagbesteding.

Bovendien blijkt uw kennis over geiten ondermaats voor een zoon van een geitenhoeder die tientallen geiten had. Zo geeft u aan dat een geit negen maanden zwanger is (CGVS, p. 21), terwijl uit bronnen van het CGVS blijkt dat de draagtijd van een geit gemiddeld iets minder dan vijf maanden bedraagt. Ook blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. Gevraagd welke seizoenen er zijn in Somalië, antwoordt u eerst nog dat u de vraag niet goed begrepen hebt en u niet begrijpt wat er bedoeld wordt (CGVS, p. 29). Nogmaals gevraagd welke seizoenen er zijn in Somalië, antwoordt u correct dat Gu en Deyr de regenseizoenen zijn (ibid.). Gevraagd of dat de enige seizoenen zijn, antwoordt u dat er andere seizoenen zijn, maar u zich deze niet herinnert (ibid.). Gevraagd hoeveel seizoenen er zijn, antwoordt u dat er vier zijn, maar u enkel nog Gu en Deyr kent (CGVS, p. 29 en 30).

Gevraagd of u de volgorde kent van de seizoenen, antwoordt u zich dat niet te herinneren, maar dat u het vroeger wel wist (CGVS, p. 30). Deyr situeert u hierna correct in de tijd als de laatste maanden van het jaar, maar gevraagd naar de maanden van Gu, antwoordt u dat Gu plaatsvindt tijdens de eerste vier maanden van het jaar (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Gu – het belangrijkste regenseizoen in Somalië – plaatsvindt van maart tot juni. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de namen en de volgorde van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië. Het feit dat u hiertoe niet in staat bent, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van landbouwerszoon afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Uit bovenstaande wordt geconcludeerd dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u uit een landbouwfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.

Daarnaast blijkt uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ondermaats voor iemand die er beweert zijn hele leven te hebben doorgebracht. Zo stelt u dat de Ethiopische troepen van 2006 tot 2016 de controle hadden voor ze zich terugtrokken waarna Al-Shabaab in de vierde maand van 2016 de macht in uw dorp overnam (CGVS, . 28, 35-36). Gevraagd wat u zich nog meer kan herinneren over die machtsovername in 2016 door Al Shabaab, antwoordt u dat zij het dorp in brand staken en mensen vermoordden die tegen hen waren (CGVS, p. 35 en 36). Gevraagd of er gevechten waren in die periode, antwoordt u dat er geen gevechten waren en Al Shabaab de macht overnam zonder geweld (CGVS, p. 36). Gevraagd wat het grootste gevecht is dat u zich herinnert tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab, antwoordt u dat er in 2012 een conflict was in Mogadishu (CGVS, p. 39). Gevraagd naar het grootste gevecht tussen beide partijen in uw eigen dorp, antwoordt u eerst dat dat in 2016 was, om vervolgens te ontkennen dat er in 2016 gevechten waren, en het grootste gevecht te situeren in 2006 (ibid.). Opgemerkt dat 2006 lang geleden is en gevraagd wat het grootste gevecht is dat u zich herinnert tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab in uw dorp dat plaatsvond tijdens de laatste jaren voor uw vertrek, antwoordt u dat er geen conflicten waren tussen Al Shabaab en de regering/AMISOM, maar wel tussen Al Shabaab en Ma Awisley (ibid.). Gevraagd of de regering/AMISOM en Al Shabaab dan niet meer gevochten hebben in uw dorp sinds 2006, antwoordt u dat beide partijen sindsdien inderdaad niet meer gevochten hebben met elkaar (ibid.).

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Al Shabaab de macht in uw dorp Budbud pas opnieuw overnam in september 2016, na de terugtrekking van de Ethiopische troepen enkele dagen ervoor. Eerder dat jaar in april had Al Shabaab de controle nog verloren aan de regering/AMISOM, die het dus slechts enkele maanden voor het zeggen hadden in uw dorp en niet tien jaar zoals u beweert. De kort opeenvolgende machtsovernames in 2016 gingen gepaard met meerdere zware gevechten tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab waarbij tientallen slachtoffers vielen. Zo doodden en arresteerden regeringstroepen eind maart 2016 tientallen Al Shabaab-leden in Budbud, Jiray en Dinoda. Eind april 2016 werden opnieuw tientallen Al Shabaab-leden gedood tijdens een offensief van AMISOM in Galgadud waarbij onder meer Budbud bevrijd werd van Al Shabaab. In september 2016 doodden Somalische regeringstroepen dan weer acht Al Shabaab-leden in Budbud, nadat Al Shabaab een Somalische legerbasis in het dorp had proberen aan te vallen. Het feit dat u foutieve verklaringen aflegt over de machthebbers in uw dorp en u niet op de hoogte bent van gevechten tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab in uw dorp doet verder afbreuk aan uw verklaringen uw hele leven in Budbud te hebben gewoond.

Ook blijkt u niet goed op de hoogte van de politieke situatie in Ceel Bur, de dichtstbijzijnde grote stad in het noorden van uw dorp Budbud. U vertelt nog correct dat Al Shabaab de macht had in Ceel Bur toen u vertrok uit Somalië, maar stelt tegelijk foutief dat de groepering er al tien jaar onafgebroken de controle had (CGVS, p. 36 en 37). Gevraagd of de regering ooit de macht had in Ceel Bur in de laatste tien jaar, antwoordt u dat u hoorde dat de regering één keer de macht nam (CGVS, p. 37). Gevraagd wat u hoorde, antwoordt u dat de regering de macht had genomen (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat de Ethiopische troepen die in 2006 naar uw dorp Budbud kwamen ook naar Ceel Bur zijn gegaan (ibid.). Opgemerkt dat de vraag was of de regering ooit de macht heeft gehad in Ceel Bur in de laatste 10 jaar en niet in 2006 of ervoor, antwoordt u dat niet gehoord te hebben (ibid.).

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat de regeringstroepen met de hulp van Ethiopische AMISOM-soldaten in maart 2014 Al Shabaab verdreven uit Ceel Bur en zelf gedurende drie jaar de macht overnamen. Pas op 3 april 2017 slaagde Al Shabaab erin de macht over Ceel Bur terug te winnen nadat de Ethiopische soldaten spontaan de stad verlieten.

Het feit dat u niet weet dat de regering gedurende drie jaar de macht heeft gehad in Ceel Bur-stad doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw herkomstregio.

Verder slaagt u er niet in om doorleefd en coherent te vertellen over hoe u en uw familie de droogteperiode die uw regio in 2017 teisterde, persoonlijk hebben beleefd. Gevraagd hoe u die droogte overleefde, antwoordt u in eerste instantie dat u reserves had van maïs en sorghum (CGVS, p. 31). Gevraagd of u enkel op maïs en sorghum overleefde, antwoordt u bevestigend (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat u reserves had, antwoordt u dat u altijd reserves had, ook als er geen droogte was (ibid.). Opgemerkt dat u zelf stelde dat de droogte 5 tot 7 maanden duurde en gevraagd of u enkel op uw reserves overleefde, antwoordt u dat u ook voedsel kreeg van uw ooms (CGVS, p. 32), wat u eerst niet vermeld had. Gevraagd of uw familie en uw ooms dan voldoende reserves hadden om 5 tot 7 maanden te overleven, antwoordt u bevestigend (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat uw familie voldoende reserves had om een half jaar te overleven tijdens een droogteperiode, antwoordt u dan weer dat u twee à drie maanden overleefde op uw eigen reserves en voor de rest van de droogteperiode hulp kreeg van andere mensen (ibid.), wat u eerder ook niet vermeld had. Gevraagd wie u nog hulp verleende, antwoordt u dat mensen van de clan u voedsel gaven (ibid.). Het is merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.

Ook zijn uw verklaringen over hoe u tijdens de droogteperiode aan water kwam, niet gedetailleerd en volledig genoeg om te besluiten dat u deze droogteperiode werkelijk hebt doorgebracht in de omstandigheden zoals u ze schetst. Zo antwoordt u, hiernaar gevraagd, na een stilte dat er auto's kwamen met watertankers (ibid.). Gevraagd wie het water bracht, antwoordt u dat de auto's water brachten met tankers (ibid.). Gevraagd van wie de tankers zijn, wie het transport verzorgde, antwoordt u dat u het niet weet (CGVS, p. 33 en 34). Gevraagd of u dan niet wist vanwaar het water kwam dat u gebruikte om te overleven tijdens de droogte, antwoordt u dat niet gevraagd te hebben (CGVS, p. 34). Het is vreemd dat u in het geheel niet op de hoogte bent van waar het water kwam waarop u overleefde tijdens de droogte. Bovenstaande toont dan ook aan dat u niet aannemelijk heeft gemaakt die droogte zelf te hebben meegemaakt als lid van een landbouwfamilie in ruraal Somalië.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Budbud in het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgadud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Budbud heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van

artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 06.10.2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS, p. 41). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent, dat u een tijd in een derde land heeft verbleven en/of dat u een andere herkomstregio hebt, op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.). U blijft echter bij uw verklaringen van Budbud afkomstig te zijn (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het door u neergelegd document (een medisch attest opgesteld door dokter V. Albert op 30.11.2020 te Stockem) kan niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Uit het attest blijkt dat u meerdere littekens hebt over uw lichaam, een gegeven dat in deze beslissing niet ter discussie staat. Uit het attest kan echter niet objectief worden afgeleid hoe u die littekens hebt opgelopen. Er dient bovendien te worden opgemerkt dat uit uw verklaringen noch uit het neergelegde document blijkt dat u wegens een van de vijf motieven van artikel 1 A §2 van het Verdrag (ras, religie, nationaliteit, behoren tot een bepaalde sociale groep, politieke overtuigingen) medische zorg zou worden ontzegd in Somalië of dat het feit dat u daar geen medische zorg kan krijgen, gevolgen voor u zou hebben die vergelijkbaar zijn met vervolging of ernstige schade in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan personen die beroep kunnen doen op artikel 9ter van dezelfde wet uitsluit. Het betreft personen die op zodanige wijze lijden aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen bijgevolg te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Op 25 oktober 2021 werden door uw raadsman uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapt en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

“II.1.4. Verwerende partij betwist eerstens niet dat verzoekende partij weldegelijk een bijzonder uitgebreide kennis heeft van haar dorp, haar regio, conflicten,... maar focust zich enkel op 1 aspect van het gehoor, namelijk de vermeende gebrekkige kennis van verzoekende partij omtrent de politieke situatie in haar regio van herkomst. Deze redenering tart werkelijk alle verbeelding. Om haar negatieve beslissing nog wat kracht bij te zetten grijpt verwerende partij naar drogredenen en verwijt zij verzoekende partij “niet doorleefde verklaringen” te hebben afgelegd...

Dergelijke subjectieve redenering, die geen ruimte laat aan verzoekende partij om een tegenargument te formuleren, raakt kant noch wal en maakt het voor verzoekende partij onmogelijk om haar herkomst en haar vrees te bewijzen.

Hoe ziet een doorleefde verklaring er dan uit? Kan verwerende partij hier een voorbeeld van geven wat voor haar aanvaardbaar is als een ‘doorleefde verklaring’?

Verwerende partij moet zich focussen op de antwoorden die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor en beoordelen om haar kennis voldoende uitgebreid is om redelijkerwijs aan te nemen dat zij van het dorp Budbud afkomstig is.

Wanneer immers het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, blijkt hoe uitgebreid haar kennis is, waardoor er absoluut geen twijfel kan bestaan over haar herkomst.

Zo kon zij zonder moeite haar eigen clan alsook de andere clans in haar regio opnoemen: :p. 8 CGVS [Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 8]

Ze kon details geven over haar dorp die iemand die er niet opgegroeid was niet kon kennen: p: 9-10 CGVS [Ibid., p. 9]

Zij kon tal van dorpen, alsook hun ligging perfect aangeven: p10 -12

[Ibid., p. 10-12]

Ook haar eigen dorp kon zij moeiteloos beschrijven: p. 26 CGVS

[Ibid., p. 26]

Verzoekende partij wist wanneer er gezaaid en geoogst werd. P. 29 CGVS

[Ibid., p. 29]

Ook kende verzoekende partij de periodes wanneer er zware droogtes waren geweest: p. 30 CGVS

[Ibid., p. 30]

Dat verzoekende partij de namen van de seizoenen niet kent en niet weet hoelang zij duren, betekent niet dat haar herkomst in twijfel kan worden getrokken. Zij hechten in Somalië veel minder aandacht en belang aan aantal maanden en maken geen strikt onderscheid in seizoenen per 3 maanden zoals het in het Westen gedaan wordt. Verwerende partij heeft met een zeer enge blik naar het relaas en de kennis van verzoekende partij gekeken en legt een zeer groot deel van het gehoor en de kennis van verzoekende partij zomaar naast zich neer. Dat verzoekende partij zeer laag geschoold is, wordt ook nergens in rekening gebracht. Dit is niet ernstig.

Hetzelfde kan gesteld worden omtrent de politieke kennis van verzoekende partij. Zij was politiek niet actief, hechtte ook zeer weinig belang aan wie er aan de macht was. Zij wist enkel wanneer AL Shabab aan de macht kwam, omdat dat een verschil uitmaakte in haar dagelijks leven.

Verwerende partij verwacht echter van haar een uitgebreide kennis van de politieke landschap in haar regio. Dit is niet ernstig en is zelfs niet redelijk te verwachten van het merendeel van de jongeren die in België opgroeien, laat staan van iemand die in zeer moeilijke omstandigheden en onder de terreur van AL Shabab opgroeit en geen scholing heeft genoten.

Verzoekende partij heeft een kennis tentoongesteld die overeenstemt met iemand van haar profiel: p. 35 CGVS

[Ibid., p. 35]

(...) p. 36 CGVS

[Ibid., p. 36]

Ook over de incidenten die zij zich herinnerde, heeft verzoekende partij verteld tijdens het gehoor: p. 37 CGVS

[Ibid., p. 37]

Verzoekende partij meent dat verwerende partij bijzonder onredelijk te werk is gegaan en haar ten onrechte de vluchtelingenstatus heeft geweigerd.

II.1.5 Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas en de vrees van verzoekende partij. Verwerende partij heeft nagelaten belangrijke aspecten in het dossier van verzoekende partij te onderzoeken en hecht te onrechte geen geloof aan haar vrees.

II.1.6. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. In een aanvullende nota van 21 april 2022 legt verzoeker een getuigenis en de identiteitskaart van mevrouw Z.S.A. (stuk 1) neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet heeft aannemelijk gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en zijn regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit over zijn regio, rekening houdende met zijn profiel. Hiermee slaagt hij er echter niet in om de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing te weerleggen of in een ander daglicht te stellen.

Verzoeker kan niet worden bijgetreden dat de motivering in de bestreden beslissing zich enkel focust op één aspect van zijn verklaringen, zijnde zijn lacunaire kennis van de politieke situatie in zijn regio. In de bestreden beslissing wordt immers op pertinente en correcte wijze gemotiveerd dat (i) geen geloof kan worden gehecht aan het door verzoeker verklaarde profiel van landbouwerszoon afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië, gelet op de vaststellingen dat (a) hij geen zicht biedt op zijn werkelijke dagbesteding voor zijn vertrek naar België, daar het niet aannemelijk is dat hij als oudste zoon in een landbouwfamilie verklaarde dat hij enkel naar de koranschool ging, daarnaast geen andere activiteiten deed en nooit zou hebben gedacht aan werken, (b) zijn kennis over de draagtijd van een geit en (c) de seizoenen in Somalië te ondermaats is voor de zoon van een geitenhoeder en lid van een landbouwfamilie die afkomstig is uit een rurale omgeving in Somalië. Verder stelde de bestreden beslissing terecht vast dat (ii) verzoekers kennis over de politieke situatie en incidenten in zijn regio lacunair is, gelet op de vaststellingen dat (a) hij foutieve en lacunaire verklaringen aflegde over de machtshebbers in zijn dorp en (b) de gevechten die er

hebben plaatsgevonden, hetgeen erop wijst dat hij de gevechten en machtsovernames in zijn dorp niet werkelijk heeft meegemaakt en (c) hij evenmin op de hoogte is van de politieke situatie in Ceel Bur, de dichtstbijzijnde grote stad in zijn regio. Daarnaast wordt in de bestreden beslissing terecht vastgesteld dat verzoeker er niet in slaagt om doorleefde en coherente verklaringen af te leggen over hoe hij en zijn familie de droogteperiode van 2017 in zijn regio overleefde met betrekking tot (a) hoe zijn familie voorzag in hun voedsel- en (b) watervoorziening. Deze vaststellingen in de bestreden beslissing laten toe om te besluiten dat verzoeker zijn levensomstandigheden en zijn voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst, het dorp Budbud in het district Ceel Dheer in de provincie Galgadud in Somalië tot aan zijn vertrek naar België niet aannemelijk maakt.

Verzoeker tracht de vaststelling in de bestreden beslissing omtrent zijn lacunaire kennis van de seizoenen in Somalië te minimaliseren door te verwijzen naar zijn laaggeschoold profiel en het feit dat er minder belang wordt gehecht aan de maanden en seizoenen in Somalië. De Raad merkt in dit verband vooreerst op dat verzoeker verklaarde dat hij tot zijn vierentwintigste naar de koranschool is geweest in zijn dorp, met het oog om sheikh te kunnen worden (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 18). Daarenboven oordeelde de commissaris-generaal terecht dat verzoeker geen zicht biedt op zijn dagbesteding in Somalië, hetgeen afbreuk doet aan de verklaringen van verzoeker met betrekking tot zijn voorgehouden profiel. Hoe dan ook wijst de Raad erop dat ook van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde herkomstregio. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Dat er in Somalië minder belang zou worden gehecht aan de maanden en seizoenen betreft een blote *post-factum* bewering in verzoekers hoofde die niet wordt ondersteund door concrete elementen of gegevens. Verzoeker verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud bovendien nog dat hij vroeger wel de volgorde van de seizoenen kende doch het vergeten is (*Ibid.*, p. 30). Dergelijke verklaring is echter niet aannemelijk, aangezien van hem, als beweerd lid van een landbouwfamilie die opgroeide in een rurale omgeving in Somalië, een correcte en gedetailleerde kennis van de seizoenen kan worden verwacht. Hij toont met zijn verweer in het verzoekschrift het gedeelte niet aan.

Verzoeker herhaalt verder zijn verklaringen over de politieke situatie in zijn regio en meent dat zijn kennis overeenstemt met zijn profiel van een laaggeschoolde jongere die niet politiek actief was, weinig belang hechtte aan wie aan de macht was, en opgroeide in zeer moeilijke omstandigheden onder de terreur van Al-Shabaab. De Raad is echter van oordeel dat dit verweer, mede gelet op de voorgaande vaststellingen met betrekking tot het door verzoeker voorgehouden profiel (zie *supra*) geen afdoende verklaring biedt voor zijn foutieve verklaringen over de machtshebbers en gevechten in zijn dorp en de stad Ceel Bur. Van verzoeker kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij de opeenvolgende machtshebbers in zijn regio van herkomst op een correcte en met objectieve informatie overeenstemmende wijze kan toelichten en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met de machtsovernames en gevechten in zijn dorp en regio. Dergelijke kennis is immers cruciaal om veiligheidsredenen. Verzoeker geeft in het verzoekschrift bovendien zelf aan dat het voor hem belang was wanneer Al-Shabaab aan de macht was, omdat dit een verschil uitmaakte in zijn dagelijkse leven, zodat te meer kan worden verwacht dat verzoeker correcte verklaringen kan afleggen over de politieke situatie in zijn regio. Uit de motivering in de bestreden beslissing kan echter genoegzaam blijken dat verzoekers kennis over de machtsovernames en gevechten in zijn dorp en regio van herkomst lacunair is en niet in overeenstemming is met de beschikbare landeninformatie, hetgeen niet aannemelijk is en erop duidt dat hij deze machtsovernames en gevechten in zijn voorgehouden regio van herkomst niet werkelijk heeft meegemaakt.

In zoverre verzoeker aanvoert dat de motivering in de bestreden beslissing, dat zijn verklaringen over hoe hij en zijn familie de droogteperiode van 2017 overleefden ondoorleefd zijn, een subjectieve redenering betreft en het niet duidelijk is wat doorleefde verklaringen betreffen, merkt de Raad op dat verzoeker deze stelling op algemene wijze poneert, doch er evenwel niet in slaagt om *in concreto* afbreuk te doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt. De Raad treedt de commissaris-generaal bij dat van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij deze periode van extreme droogte in zijn regio kan toelichten aan de hand van doorleefde en gedetailleerde verklaringen en persoonlijke ervaringen over de impact van deze droogtes op zijn familie. Uit de motivering in de bestreden beslissing blijkt bovendien dat verzoekers verklaringen op dit punt niet enkel ondoorleefd doch tevens incoherent en lacunair zijn. De vaststelling dat verzoeker er niet in slaagt om doorleefde, gedetailleerde en coherente verklaringen af te leggen over de impact van de droogteperiode in 2017 op zijn familie, is niet aannemelijk en duidt erop dat

hij deze periode van extreme droogte in zijn vermeende regio van herkomst niet werkelijk meegemaakt heeft.

Verzoekers argumentatie dat hij wel over een voldoende kennis beschikt over zijn regio van herkomst (zijn eigen clan en de clans in zijn regio, zijn dorp en de dorpen en steden rondom zijn dorp, zaai- en oogsttijden en de droogtes in zijn regio) kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat reeds is gebleken dat verzoeker er niet in slaagt om aan te tonen dat hij de droogte van 2017 in zijn regio werkelijk heeft meegemaakt. Voor het overige stelt de Raad vast dat de vermelde kennis verzoekers herkomst uit de regio van Budbud kan staven, die *in se* in de huidige stand van het onderzoek niet wordt betwist, doch geen betrekking heeft op zijn kennis van recente gebeurtenissen in zijn regio van herkomst en aldus niet kan volstaan om aan te tonen dat verzoeker tot aan zijn vertrek naar België in zijn voorgehouden regio van herkomst heeft verbleven. De Raad wijst er bovendien nog op dat verzoekers kennis van de clans en de lokale geografie van zijn regio terdege in rekening werd gebracht bij de beoordeling in de bestreden beslissing, doch dat de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze oordeelde dat: *“U hebt weliswaar een redelijke kennis van de lokale geografie en legt ook een gedegen kennis van de lokale clans en hun historische conflicten aan de dag, maar uw kennis over de politieke situatie in uw regio en belangrijke incidenten die zich er hebben voorgedaan is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.”*

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt recent afkomstig te zijn uit het dorp Budbud in het district Ceel Dheer van de provincie Galgadud.

U hebt weliswaar een redelijke kennis van de lokale geografie en legt ook een gedegen kennis van de lokale clans en hun historische conflicten aan de dag, maar uw kennis over de politieke situatie in uw regio en belangrijke incidenten die zich er hebben voorgedaan is te beperkt en uw verklaringen over uw dagelijks leven zijn te weinig doorleefd om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.

Ten eerste wordt opgemerkt dat u er op geen enkel moment in slaagt om doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwfamilie. Zo verklaart u tot uw 24e naar de Koranschool te zijn gegaan (CGVS, p. 18). Gevraagd waarom u zolang naar de Koranschool ging, antwoordt u dat er niets anders te doen was in uw dorp en je enkel naar daar kon gaan (ibid.). Gevraagd wat u verder nog deed tijdens uw dagelijks leven, antwoordt u dat u enkel naar de Koranschool ging om de koran en safina salad (manier van bidden) te leren (CGVS, p. 19). Gevraagd of u tot uw 24 jaar dan enkel met de Koranschool bent bezig geweest, antwoordt u dat dat de cultuur van het dorp is en dat iedereen Koranschool volgt (ibid.). Opgemerkt dat er toch ook inkomsten moeten zijn en gevraagd of er niet gewerkt moest worden, antwoordt u dat niet geprobeerd te hebben (ibid.). Gevraagd of u dan nooit hebt gewerkt om voor een inkomen te zorgen, antwoordt u nooit gewerkt te hebben in het dorp (ibid.). Gevraagd wanneer u dan van plan was om in het dorp te beginnen te werken, antwoordt u nooit aan werk gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd hoe u dan van plan was te overleven, antwoordt u dat u naar de Koranschool ging en bij uw ouders thuis at (ibid.). Opgemerkt dat uw ouders er op een dag niet meer zouden zijn en gevraagd wat u dan ging doen, antwoordt u daar nooit aan gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd of u uw vader ooit heeft geholpen voor de geiten te zorgen, antwoordt u dat hij dat nooit heeft gevraagd en enkel vroeg om de koran goed te studeren (CGVS, p. 20). Gevraagd met welk doel u de koran goed moest leren, antwoordt u dat hij wou dat u de koran goed leerde om later sheikh (korangeleerde) te worden (ibid.). Gevraagd of sheikhs worden betaald, antwoordt u dat zij betaald worden als er een feest is en dat zij gerespecteerd worden (ibid.). Opgemerkt dat u dus eigenlijk wel een plan had om te werken, antwoordt u opnieuw nooit aan werken gedacht te hebben (ibid.). Gevraagd of het niet zeer weinig productief is dat een landbouwer in Somalië zijn oudste zoon nooit laat helpen met het werk en hem enkel maar naar de Koranschool laat gaan, antwoordt u dat andere kinderen wel hielpen met hun vader, maar de uwe dat nooit vroeg (ibid.). Opgemerkt dat het moeilijk te geloven is dat u als vierentwintigjarige in een klein, ruraal dorp in Somalië als oudste zoon nooit moest helpen met uw vader, antwoordt u dat hij het u niet te druk wilde maken en u enkel de religie liet studeren (ibid.). Gevraagd wat u verder nog deed in uw leven als u niet op de Koranschool zat, antwoordt u dat u anders niets deed (ibid.). Gevraagd of uw ooms – die maïs- en sorghumvelden hadden – u ooit vroegen te helpen met het werk op de landbouwvelden, antwoordt u van niet (CGVS, p. 21). Het is zeer ongeloofwaardig te noemen dat u op uw 24 jaar in een klein, ruraal dorp in Somalië als oudste zoon nooit moest helpen met uw vader die geiten hield of met uw ooms die landbouwvelden hadden, u uw tijd enkel spendeerde op de Koranschool, u daarnaast geen andere activiteiten deed en u nooit gedacht hebt aan werken.

Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat u de Belgische asielinstanties geen zicht biedt op uw werkelijke dagbesteding.

Bovendien blijkt uw kennis over geiten ondermaats voor een zoon van een geitenhoeder die tientallen geiten had. Zo geeft u aan dat een geit negen maanden zwanger is (CGVS, p. 21), terwijl uit bronnen van het CGVS blijkt dat de draagtijd van een geit gemiddeld iets minder dan vijf maanden bedraagt. Ook blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend. Gevraagd welke seizoenen er zijn in Somalië, antwoordt u eerst nog dat u de vraag niet goed begrepen hebt en u niet begrijpt wat er bedoeld wordt (CGVS, p. 29). Nogmaals gevraagd welke seizoenen er zijn in Somalië, antwoordt u correct dat Gu en Deyr de regenseizoenen zijn (ibid.). Gevraagd of dat de enige seizoenen zijn, antwoordt u dat er andere seizoenen zijn, maar u zich deze niet herinnert (ibid.). Gevraagd hoeveel seizoenen er zijn, antwoordt u dat er vier zijn, maar u enkel nog Gu en Deyr kent (CGVS, p. 29 en 30). Gevraagd of u de volgorde kent van de seizoenen, antwoordt u zich dat niet te herinneren, maar dat u het vroeger wel wist (CGVS, p. 30). Deyr situeert u hierna correct in de tijd als de laatste maanden van het jaar, maar gevraagd naar de maanden van Gu, antwoordt u dat Gu plaatsvindt tijdens de eerste vier maanden van het jaar (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Gu – het belangrijkste regenseizoen in Somalië – plaatsvindt van maart tot juni. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de namen en de volgorde van de seizoenen. Er kan verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië. Het feit dat u hiertoe niet in staat bent, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw profiel van landbouwerszoon afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië.

Uit bovenstaande wordt geconcludeerd dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u uit een landbouwfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.

Daarnaast blijkt uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ondermaats voor iemand die er beweert zijn hele leven te hebben doorgebracht. Zo stelt u dat de Ethiopische troepen van 2006 tot 2016 de controle hadden voor ze zich terugtrokken waarna Al-Shabaab in de vierde maand van 2016 de macht in uw dorp overnam (CGVS, . 28, 35-36). Gevraagd wat u zich nog meer kan herinneren over die machtsovername in 2016 door Al Shabaab, antwoordt u dat zij het dorp in brand staken en mensen vermoordden die tegen hen waren (CGVS, p. 35 en 36). Gevraagd of er gevechten waren in die periode, antwoordt u dat er geen gevechten waren en Al Shabaab de macht overnam zonder geweld (CGVS, p. 36). Gevraagd wat het grootste gevecht is dat u zich herinnert tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab, antwoordt u dat er in 2012 een conflict was in Mogadishu (CGVS, p. 39). Gevraagd naar het grootste gevecht tussen beide partijen in uw eigen dorp, antwoordt u eerst dat dat in 2016 was, om vervolgens te ontkennen dat er in 2016 gevechten waren, en het grootste gevecht te situeren in 2006 (ibid.). Opgemerkt dat 2006 lang geleden is en gevraagd wat het grootste gevecht is dat u zich herinnert tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab in uw dorp dat plaatsvond tijdens de laatste jaren voor uw vertrek, antwoordt u dat er geen conflicten waren tussen Al Shabaab en de regering/AMISOM, maar wel tussen Al Shabaab en Ma Awisley (ibid.). Gevraagd of de regering/AMISOM en Al Shabaab dan niet meer gevochten hebben in uw dorp sinds 2006, antwoordt u dat beide partijen sindsdien inderdaad niet meer gevochten hebben met elkaar (ibid.).

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Al Shabaab de macht in uw dorp Budbud pas opnieuw overnam in september 2016, na de terugtrekking van de Ethiopische troepen enkele dagen ervoor. Eerder dat jaar in april had Al Shabaab de controle nog verloren aan de regering/AMISOM, die het dus slechts enkele maanden voor het zeggen hadden in uw dorp en niet tien jaar zoals u beweert. De kort opeenvolgende machtsovernames in 2016 gingen gepaard met meerdere zware gevechten tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab waarbij tientallen slachtoffers vielen. Zo doodden en arresteerden regeringstroepen eind maart 2016 tientallen Al Shabaab-leden in Budbud, Jiray en Dinoda. Eind april 2016 werden opnieuw tientallen Al Shabaab-leden gedood tijdens een offensief van AMISOM in Galgadud waarbij onder meer Budbud bevrijd werd van Al Shabaab. In september 2016 doodden Somalische regeringstroepen dan weer acht Al Shabaab-leden in Budbud, nadat Al Shabaab een Somalische legerbasis in het dorp had proberen aan te vallen. Het feit dat u foutieve verklaringen aflegt over de machthebbers in uw dorp en u niet op de hoogte bent van gevechten tussen de regering/AMISOM en Al Shabaab in uw dorp doet verder afbreuk aan uw verklaringen uw hele leven in Budbud te hebben gewoond.

Ook blijkt u niet goed op de hoogte van de politieke situatie in Ceel Bur, de dichtstbijzijnde grote stad in het noorden van uw dorp Budbud. U vertelt nog correct dat Al Shabaab de macht had in Ceel Bur toen u

vertrok uit Somalië, maar stelt tegelijk foutief dat de groepering er al tien jaar onafgebroken de controle had (CGVS, p. 36 en 37). Gevraagd of de regering ooit de macht had in Ceel Bur in de laatste tien jaar, antwoordt u dat u hoorde dat de regering één keer de macht nam (CGVS, p. 37). Gevraagd wat u hoorde, antwoordt u dat de regering de macht had genomen (ibid.). Gevraagd wanneer dat was, antwoordt u dat de Ethiopische troepen die in 2006 naar uw dorp Budbud kwamen ook naar Ceel Bur zijn gegaan (ibid.). Opgemerkt dat de vraag was of de regering ooit de macht heeft gehad in Ceel Bur in de laatste 10 jaar en niet in 2006 of ervoor, antwoordt u dat niet gehoord te hebben (ibid.).

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat de regeringstroepen met de hulp van Ethiopische AMISOM-soldaten in maart 2014 Al Shabaab verdreven uit Ceel Bur en zelf gedurende drie jaar de macht overnamen. Pas op 3 april 2017 slaagde Al Shabaab erin de macht over Ceel Bur terug te winnen nadat de Ethiopische soldaten spontaan de stad verlieten. Het feit dat u niet weet dat de regering gedurende drie jaar de macht heeft gehad in Ceel Bur-stad doet verder afbreuk aan uw verklaringen over uw herkomstregio.

Verder slaagt u er niet in om doorleefd en coherent te vertellen over hoe u en uw familie de droogteperiode die uw regio in 2017 teisterde, persoonlijk hebben beleefd. Gevraagd hoe u die droogte overleefde, antwoordt u in eerste instantie dat u reserves had van maïs en sorghum (CGVS, p. 31). Gevraagd of u enkel op maïs en sorghum overleefde, antwoordt u bevestigend (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat u reserves had, antwoordt u dat u altijd reserves had, ook als er geen droogte was (ibid.). Opgemerkt dat u zelf stelde dat de droogte 5 tot 7 maanden duurde en gevraagd of u enkel op uw reserves overleefde, antwoordt u dat u ook voedsel kreeg van uw ooms (CGVS, p. 32), wat u eerst niet vermeld had. Gevraagd of uw familie en uw ooms dan voldoende reserves hadden om 5 tot 7 maanden te overleven, antwoordt u bevestigend (ibid.). Gevraagd hoe het komt dat uw familie voldoende reserves had om een half jaar te overleven tijdens een droogteperiode, antwoordt u dan weer dat u twee à drie maanden overleefde op uw eigen reserves en voor de rest van de droogteperiode hulp kreeg van andere mensen (ibid.), wat u eerder ook niet vermeld had. Gevraagd wie u nog hulp verleende, antwoordt u dat mensen van de clan u voedsel gaven (ibid.). Het is merkwaardig te noemen dat u niet van bij het begin volledige verklaringen kunt afleggen over hoe u en uw familie tijdens de droogte in jullie voedselvoorziening voorzagen en u uw antwoorden telkens aanpast naar aanleiding van de vragen die u worden gesteld.

Ook zijn uw verklaringen over hoe u tijdens de droogteperiode aan water kwam, niet gedetailleerd en volledig genoeg om te besluiten dat u deze droogteperiode werkelijk hebt doorgebracht in de omstandigheden zoals u ze schetst. Zo antwoordt u, hiernaar gevraagd, na een stilte dat er auto's kwamen met watertankers (ibid.). Gevraagd wie het water bracht, antwoordt u dat de auto's water brachten met tankers (ibid.). Gevraagd van wie de tankers zijn, wie het transport verzorgde, antwoordt u dat u het niet weet (CGVS, p. 33 en 34). Gevraagd of u dan niet wist vanwaar het water kwam dat u gebruikte om te overleven tijdens de droogte, antwoordt u dat niet gevraagd te hebben (CGVS, p. 34). Het is vreemd dat u in het geheel niet op de hoogte bent van waar het water kwam waarop u overleefde tijdens de droogte. Bovenstaande toont dan ook aan dat u niet aannemelijk heeft gemaakt die droogte zelf te hebben meegemaakt als lid van een landbouwfamilie in ruraal Somalië."

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn voorgehouden verblijf in zijn beweerde regio van herkomst, het dorp Budbud in het district Ceel Dheer in de provincie Galgadud in Somalië, tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

De door verzoeker bijgebrachte documenten zijn niet van die aard om afbreuk te doen aan voorgaande beoordeling. Het neergelegde medisch attest (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 7, nr. 1), dat uiterst summier melding maakt van enkele littekens in hoofde van verzoeker, vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin verzoeker deze verwondingen opliep. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke gesteldheid is ontstaan. Dit attest heeft dan ook geen afdoende bewijswaarde ter staving van verzoekers herkomst of relaas.

Waar verzoeker in zijn aanvullende nota (aanvullende nota, stuk 1) een getuigenis en een kopie van het Belgische paspoort van mevrouw Z.S.A. neerlegt waarin wordt gesteld dat verzoeker afkomstig is uit Budbud, merkt de Raad op dat dergelijke getuigenis op zich niet volstaat als een bewijs van verzoekers

feitelijke herkomst. Dit geldt temeer daar de getuigenis geen officieel, noch objectief karakter heeft, gezien zij ten behoeve van verzoeker werd opgesteld en aldus een duidelijk gesolliciteerd karakter vertoont. Ten overvloede wijst de Raad er nog op dat de getuigenis van Z.S.A. vermeldt dat zij slechts tot 2016 in het dorp Budbud heeft verbleven, zodat deze getuigenis hoe dan ook verzoekers voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst tot aan zijn vertrek naar België in januari 2020 (DVZ-verklaring, stuk 9, p. 6) niet kan staven.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit Budbud in het district Ceel Dheer in de provincie Galgadud in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijke onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 6, p. 3 en 41).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP