

## Arrest

nr. 272 873 van 18 mei 2022  
in de zaak RvV X/ XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 27 januari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 december 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 17 september 2019, diende op 20 september 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoeksters vingerafdrukken werden genomen op 13 februari en 22 maart 2019 in Spanje (Eurodac). Op 13 november 2019 werd beslist tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>), omdat Spanje verantwoordelijk was voor het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming. Het beroep tegen de beslissing van 13 november 2019 werd door de Raad verworpen (RvV 17 december 2020, nr. 246 290). Op 16 oktober 2020 werd het verzoek overgemaakt aan het Commissariaat-generaal.

1.2. Op 23 december 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 24 december 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 20/09/2019  
Overdracht CGVS: 16/10/2020*

*U had op 11 februari 2021, van 13.44 uur tot 17.44 uur, een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Guy Mandaka Ngumbu loco meester Alexander Loobuyck, was aanwezig gedurende het volledige persoonlijk onderhoud.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Boon-clan te behoren. U bent op 11 september 1970 geboren in Jowhar, district Jowhar, provincie Middle Shabelle. U woonde van uw geboorte tot december 2012 in Ceel Bacad, waar u een restaurant had. Toen kwamen leden van Al-Shabaab de hand van uw dochter I. vragen. Toen ze dit hoorde, vluchtte ze samen met uw man uit het dorp. Ze gingen naar uw broer in Jowhar, waar I. onderdook. Toen uw man terugkeerde naar het dorp, werden jullie 's nachts thuis aangevallen, waarbij uw zoon werd gedood en uw man gewond raakte. Intussen was uw dochter verhuisd naar Mogadishu. Al-Shabaab was te weten gekomen dat ze bij uw broer had verbleven, ging naar zijn huis en doodde uw broer en schoonzus. Vervolgens verhuisde uw man naar uw dochter in Mogadishu en gingen ze samen naar Kismayo, vanwaar uw man afkomstig was. U verbleef na de aanval op uw huis een jaar in Jowhar. In maart 2014 verhuisde u vervolgens zelf naar Kismayo samen met de andere kinderen, meerbepaald naar de subwijk Sinay van de wijk Farjano.*

*In Kismayo vond u werk in een school als schoonmaakster. De school kreeg kleren gedoneerd van de vrouw van de president van Jubaland en 3 dagen later werd de directeur van de school gedood. Enkele dagen later liep u op straat en stapte een onbekende man driemaal op uw voet. Toen er soldaten op de straat passeerden liep hij weg. De volgende dag, op 28 oktober 2017, kwamen een man en vrouw langs om te zeggen dat hun kinderen niet meer naar de school gingen komen. Aangezien de directeur overleden was, wilden ze hierover met de leerkrachten spreken. Toen alle leerkrachten aangekomen waren, deed de “vrouw” haar sluijer af en bleek zij een eveneens man te zijn. Het bleken de twee AS-strijders te zijn, die de directeur hadden vermoord en waarvan de nu als gesluijverde vrouw vermomde man op uw voet had getrapt. Ze sloegen u en de leerkrachten in elkaar en jullie werden in de school opgesloten tot de ouders hun kinderen kwamen ophalen. Na dit incident werd de school definitief gesloten. U dook tot uw vertrek onder bij een vroedvrouw in Kismayo, waar u verzorgd kon worden.*

*U verliet Somalië op 10 december 2017 naar Kenia en reisde op illegale wijze via Kenia, Zuid-Soedan en Soedan naar Libië. Vervolgens reisde u per boot op illegale wijze naar Spanje, waar u een verzoek om internationale bescherming indiende en acht maanden verbleef. Vervolgens reisde u voor u een beslissing ontving via Frankrijk naar België, waar u op 17 september 2019 aankwam.*

*Op 20 september 2019 vroeg u internationale bescherming aan de Belgische autoriteiten .*

*U vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door Al-Shabaab.*

*U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.*

#### *B. Motivering*

*Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet u niet kan worden toegekend.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde recente herkomst uit de stad Kismayo in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba.*

*Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw vertrek uit Somalië. Tijdens het persoonlijk onderhoud stelt u namelijk dat u problemen had met Al-Shabaab in oktober 2017 en op 10 december van dat jaar het land verliet (CGVS, p. 8, 10). Tijdens uw interview van 24 oktober 2019 bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u echter dat u slechts tot maart 2017 in Kismayo woonde en dan naar Kenia ging (Verklaring DVZ, punt 10 en 37). U zou aldus Somalië al hebben verlaten voor de ingeroepen problemen in Kismayo zich voordeden. U stelt op het CGVS dat deze datum fout was en dat het december moest zijn (CGVS, p. 4). Evenwel verklaarde u tijdens uw interview van 13 oktober 2020 op de DVZ dat u Somalië verliet in maart 2018 (Vragenlijst CGVS, punt 5). In die versie van de feiten zou u na de problemen in de school nog maanden in Kismayo blijven wonen zijn. Dat u over de periode waarin u in Kismayo woonde drie verschillende verklaringen aflegt, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verblijf aldaar en de daaraan verbonden problemen.*

*Gezien u stelt dat u van in maart 2014 tot in maart of december 2017 (of 2018) in Kismayo woonde (CGVS, p. 5; Vragenlijst CGVS, punt 5), zou u bovendien meer dan drie jaar in deze stad verbleven en gewerkt hebben. Uw man zou in deze stad zijn opgegroeid (CGVS, p. 19) en uw schoonfamilie zou er steeds gewoond hebben. Daarnaast zou u acht jaar lang naar school zijn geweest. Er kan van u dus wel degelijk enige concrete kennis verwacht worden over Kismayo en uw leven daar, die verder reikt dan de onmiddellijke omgeving van uw woning. De verklaringen die u aflegt over uw omgeving en leefwereld blijven echter steeds uitermate vaag, ontwijkend en weinig doorleefd.*

*Zo stelt u dat u soms met uw schoonzus naar een markt ging in Kismayo en dat u hiervoor een wagen moest nemen op de asfaltweg voorbij de waterput. Gevraagd wat u onderweg naar de markt zag, komt u echter niet verder dan gebouwen. U weet bovendien niet hoe de markt heet en evenmin in welke buurt van de stad deze ligt, u stelt dat u er niet naar vroeg (CGVS, p. 15). Voorts zegt u dat er één moskee was in uw wijk, die u kent omdat u er ging met uw kinderen en man, maar dat u geen andere moskeeën kent. U weet desgevraagd echter niet onder welke naam deze ene moskee bekend staat. Gevraagd waarom u dat niet weet, stelt u in tegenstelling tot uw eerdere verklaring, dat enkel de mannen daar naar de moskee gingen en u thuis bad (CGVS, p. 16).*

*U verklaart verder dat er in andere buurten betalende scholen waren, maar ook hiervan moet u de namen schuldig blijven. U stelt namelijk dit enkel te weten omdat u kinderen in uniform in de buurt zag rondlopen (CGVS, p. 16).*

*Gevraagd naar ziekenhuizen in Kismayo, vermeld u een ziekenhuis, genaamd Kismayo, in de omgeving van het presidentieel paleis, maar u hebt weerom geen idee waar dat is of in welke buurt dit zich bevindt, u stelt enkel mensen te kennen die er geopereerd zijn (CGVS, p. 16-17). Uit de landeninformatie die aan uw dossier werd toegevoegd, blijkt dat er verschillende scholen en ziekenhuizen zijn in Kismayo, ook in de omgeving van uw woonplaats. U geeft verder wel de naam van een lokale koranschool, de koranschool van Sheekh Yusuf, die niet werd teruggevonden. Wanneer u gevraagd wordt naar andere bezienswaardigheden in uw buurt, stelt u dat u het zelf niet goed kent, en u enkel naar het huis van de oma, naar de school en naar de markt ging. Dat u niet meer zou kunnen vertellen over concrete plaatsen in de buurt waar u drie jaar lang hebt gewoond en gewerkt en waar u een via uw schoonfamilie een gevestigd netwerk had, komt niet aannemelijk over.*

*Ook andere belangrijke plaatsen in de stad, zoals hotels, het presidentieel paleis of het stadion kan u niet situeren (CGVS, p. 18-19; 22). Nochtans ligt het stadion ook in de wijk Farjano waar u woonde (zie aan uw dossier toegevoegde landeninformatie). U stelt weliswaar correct dat de zee in het oosten ligt, maar leidt dit af uit het feit dat dit overal in Somalië zo is. Hoewel de kinderen er volgens u naartoe gingen, stelt u zelf nooit te zijn meegegaan en weet u dus ook niet hoe u er naartoe zou moeten gaan (CGVS, p. 19).*

*U vermeldt verder een aanval op het presidentieel paleis waarover u hoorde toen u een of anderhalf jaar in Kismayo woonde. Deze aanval, die dus in 2015 zou plaatsgevonden hebben, werd echter niet teruggevonden. Gevraagd of u nog over andere dergelijke aanvallen hoorde, zegt u van niet, maar stelt u dat er elke nacht iemand wordt gedood en ze belasting vragen aan mensen (CGVS, p. 18). Aan uw dossier werden enkele voorbeelden toegevoegd van aanvallen door Al-Shabaab in Kismayo. Dat u over geen andere aanvallen zou gehoord hebben, komt dan ook weinig aannemelijk over.*

*Daarenboven kan u uw eigen wijk niet situeren binnen de stad. U weet niet in welke windrichting deze ligt binnen de stad en weet bovendien niet dat de weg vanuit Mogadishu in uw wijk de stad binnenkomt (CGVS, p. 22). Gevraagd naar de wijken rond uw wijk Sinay, geeft u bovendien een opsomming van vier grote wijken van Kismayo die dus niet allemaal vlak rond Sinay liggen (CGVS, p. 16). Deze informatie komt dan ook erg ingestudeerd over. U weet verder wat de naam is van de lokale president (CGVS, p. 13) en de nationaliteit van de buitenlandse troepen (CGVS, p. 18). Dat u hierover wel op de hoogte bent, maar over de meer lokale en dagdagelijkse dingen zeer weinig concreet kan vertellen, geeft dan ook sterk de indruk dat u enkele zaken hebt voorbereid, aangezien deze normaliter verder van uw leefwereld zouden moeten staan.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Kismayo gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Kismayo heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.*

*Dit wordt bovendien bevestigd doordat uw verklaringen omtrent de aangehaalde vervolgingsfeiten op zich ook ongeloofwaardig zijn.*

*Hierbij dient in de eerste plaats nogmaals verwezen worden naar de inconsistentie in uw verklaringen over het tijdstip van uw vertrek. U beweert namelijk dat uw problemen met Al-Shabaab in oktober 2017 plaatsvonden, maar aanvankelijk stelde u bij DVZ dat u het land in maart van 2017 verliet. Met uw tweede versie, namelijk dat u in maart 2018 het land verlaten zou hebben, geeft u dan weer geen zicht op wat u tussen de problemen en uw vertrek gedaan zou hebben. Deze inconsistente verklaringen, halen de geloofwaardigheid van deze problemen dan ook ernstig onderuit.*

*Bovendien stelt u dat het lid van Al-Shabaab op 28 oktober 2017 gezegd zou hebben dat hij u de vorige dag had willen doden, doelend op het incident waarbij hij op uw voet ging staan, en zou hij aangekondigd hebben dat u die dag ging sterven. Vervolgens zou u echter enkel in elkaar geslagen zijn, hoewel deze persoon een pistool gehad zou hebben (CGVS, p. 13-14). Gevraagd deze gang van zaken te duiden, geeft u tweemaal een ontwijkend antwoord, door te bevestigen dat ze een pistool hadden en te zeggen dat ze zelfs op u stapten (CGVS, p. 20). Wanneer u een derde maal gevraagd wordt waarom ze u enkel geslagen zouden hebben ondanks hun wapen en de doodsb bedreiging, komt u niet verder dan te stellen dat God jullie redde en dat het uw dag nog niet was om te sterven (CGVS, p. 21). U kan dan ook op geen enkele manier verklaren waarom deze personen u ondanks de mogelijkheid en de wil om u te doden, dit nagelaten zouden hebben. Deze gang van zaken komt dan ook allesbehalve aannemelijk over.*

*Het zou daarenboven niet aannemelijk zijn dat Al-Shabaab u specifiek zou viseren. U zou namelijk louter de schoonmaakster van de school geweest zijn en zou dus weinig te maken gehad hebben met de donatie van de vrouw van de president, die volgens u de reden vormde van de problemen met Al-Shabaab (CGVS, p. 19-20). Hieruit volgt dan ook dat het niet aannemelijk zou zijn dat Al-Shabaab u later nog verder zou vervolgen, te meer omdat de school na dit incident definitief gesloten zou zijn en ook uw familieleden geen problemen meer gekend zouden hebben (CGVS, p. 20-21). Gevraagd waarom u na de sluiting nog problemen zou kennen, geeft u eerst een ontwijkend antwoord. Wanneer de vraag geherformuleerd wordt, stelt u dat ze zeiden dat u bij de overheid werkte omdat de vrouw van de president de school had bezocht (CGVS, p. 21). U gaat hierbij echter voorbij aan de vaststelling dat de school niet meer zou bestaan en u dus niet langer gezien zou kunnen worden als medewerker van de school.*

*Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u omwille van de hierboven besproken elementen van uw relaas gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*Er zijn daarnaast goede redenen om aan te nemen dat de problemen die u in het verdere verleden zou hebben gekend met Al-Shabaab in Ceel Bacad niet langer actueel zijn. Na uw vertrek uit Jowhar in 2014 zouden u en uw familie namelijk geen problemen meer met deze personen hebben gehad (CGVS, p. 19 en 21). Dit wijst op het lokale karakter van de problemen in een regio waar u al jaren niet meer woonde. Bovendien zou uw dochter, die de aanleiding van deze problemen zou zijn geweest, al in 2014 Somalië verlaten hebben (CGVS, p. 13). Het is dan ook niet aannemelijk dat u hierdoor (nog) problemen zou kennen in de (door het CGVS niet gekende) regio waar u de voorbije jaren verbleef.*

*Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, moet worden opgemerkt dat u buiten beledigingen en niet mogen trouwen met leden van andere clans geen concrete problemen hierdoor aanhaalt. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat uw clanbehoren u er niet van verhinderde naar school te gaan (CGVS, p. 8) en een eigen restaurant te hebben (CGVS, p. 9).*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 11 februari 2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3).*

*U werd of op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfel bestond over uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 22-23).*

*Wanneer u vervolgens gevraagd werd of u volhield dat u tussen 2014 en 2017 in Kismayo woonde en in voorliggend geval extra informatie te geven over uw leven in Kismayo, ontwijkt u dit door te stellen dat u vragen wilt over Ceel Bacad, dat u niet op andere plaatsen bent geweest en het niet weet en dat u gestresseerd was. Vervolgens stelt u dat uw man ziek was, uw schoonmoeder er woonde en uw schoonzus er groenten verkocht en dat u wilde werken om een inkomen voor de familie te verkrijgen. Hierna herhaalt u dat u niet op andere plaatsen bent geweest (CGVS, p. 22-23). Met deze nietszeggende verklaringen doet u aldus geen enkele poging om uw verblijf in Kismayo te staven met concrete informatie over uw verblijf aldaar.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## *2. Over de gegrondheid van het beroep*

### *2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:*

*“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

*Na een korte theoretische uiteenzetting, licht verzoekster toe als volgt:*

*"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het de stad Kismayo, district Kismayo, provincie Lower Juba.*

*Zij verwijt haar eerstens vermeende tegenstellingen tussen haar verklaringen op de VZ en haar gehoor op het CGVS wat betreft de data waanneer zij in Kismayo verbleven heeft. Eerstens merkt verzoekende partij op dat zij op de DVZ amper de tijd kreeg om na te denken, laat staan dat zij de kans kreeg om uitgebreid haar relaas en problemen uiteen te zetten. Pas op het CGVS kreeg zij de kans om over haar problemen te vertellen. Zij volhardt dan ook in haar verklaringen zoals gedaan op het CGVS. Daarnaast merkt verzoekende partij op dat er haar cultuur geen waarde wordt gehecht aan data. Het is voor haar bijzonder moeilijk om zich exacte data te herinneren. Verwerende partij heeft geen rekening gehouden met het profiel van verzoekende partij.*

*Bovendien verwacht verwerende partij een encyclopedische kennis van verzoekende partij van de stad Kismayo, terwijl zij er amper 3 jaar verbleven heeft en er niet veel buiten kwam. Zij is er niet opgegroeid en verbleef er een korte periode voor haar vertrek uit Somalië. Het is dan ook niet ernstig te verwachten dat zij alle wijken, hotels, restaurants, moskees, wegen,... zou kennen.*

*Zoals verzoekende partij verklaarde, heeft zij haar hele leven, tot 2012 in Ceel Bacad gewoond. Daarna woonde zij een jaar, tot maart 2014 in Jowhar. En iets meer dan drie jaar in Kismayo*

*Het verblijf van verzoekende partij in Ceel Bead en Jowhar wordt tevens niet betwist door verwerende partij. Haar kennis hieromtrent was dan ook bijzonder uitgebreid:*

*Ze kon zonder problemen haar eigen clanlijn en clanconflicten opnoemen: p. 7 CGVS*

*[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 7]*

*Zij kon details geven over haar school die zij onmogelijk zou weten indien zij niet van daar afkomstig zou zijn: p. 8 CGVS*

*[Ibid., p. 8]*

*Ook haar kennis omtrent Kismayo is bijzonder uitgebreid voor iemand die er amper 3 jaar gewoond heeft: p. 6 CGVS*

*[Ibid., p. 5-6]*

*Ook de school waar zij werkte in Kismayo - en haar werkzaamheden aldaar - kon zij zonder problemen opnoemen: p. 8 CGVS*

*[Ibid., p. 8 en 10]*

*Ook de weg van haar huis naar de school kon zij beschrijven: p. 9 CGVS*

*[Ibid., p. 9]*

*Zij vertelde alles wat zij er deed: p. 14 CGVS*

*[Ibid., p. 14]*

*Zij kon de weg naar deze markt moeiteloos beschrijven: p. 15 CGVS*

*[Ibid., p. 15]*

*Dat verzoekende partij de naam van de wijken rondom deze markt niet kent, hoeft niet te verbazen, gezien zij er nooit is opgegroeid. Zij ging enkel naar de markt en terug naar huis. Zij maakte er geen daguitstapjes van waar ze uren in de verschillende wijken doorbracht.*

*p. 17 CGVS*

*[Ibid., p. 17]*

*De onmiddellijke buurten waar zij woonde, kon zij ook moeiteloos opnoemen: p. 16 CGVS*

*[Ibid., p. 16]*

*Zij wist wie er aan de macht was in Kismayo toen zij er verbleef: p. 17 CGVS*

*[Ibid., p. 17-18]*

*Verzoekende partij zocht aldus een oplossing binnen haar eigen land en verhuisde naar Kismyo, maar ook daar werd zij gevisieerd door AL Shabab omdat zij in een school werkte en gezien werd als een aanhanger van de overheid: p. 21 CGVS*

*[Ibid., p. 21]*

*II.1.5 Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt dat verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis heeft over de verschillende plaatsen waar zij heeft verbleven en zeker wanneer haar profiel en hetgeen zij meegemaakt heeft mee in rekening wordt genomen*

*Verwerende partij heeft een tunnelvisie. Zij heeft zich op een aspect gefocust en legt de zeer uitgebreide kennis van verzoekende partij volledig naast zich neer.*

*Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.*

*De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.*

*II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.*

*II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië*

*II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.”*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de ingeroepen vervolgingsfeiten niet heeft aannemelijk gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan haar herkomst uit Kismayo, herhaalt haar verklaringen over haar leefomgeving en clan en volhardt dat zij wel een toereikende kennis bezit van haar regio, rekening houdend met haar profiel. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in de stad Kismayo in het district Kismayo in de provincie Lower Juba sinds maart 2014 tot aan haar vertrek uit Somalië niet aannemelijk maakt.

Verzoekster volhardt in haar verzoekschrift in haar verklaringen inzake het tijdstip van haar vertrek, die aflegde tijdens het persoonlijk onderhoud, Tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken kreeg zij amper de tijd om uitgebreid haar relaas uiteen te zetten. De Raad stelt echter vast dat dit verzoekster niet ontslaat van haar medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk de relevante elementen van haar verzoek te vermelden van bij aanvang van de procedure. Verzoeksters tijdstip van vertrek uit haar herkomstregio betreft een relevant element van verzoeksters relaas, zodat redelijkerwijze kon worden verwacht dat verzoekster dit correct weergeeft in elke fase van het onderzoek. Bovendien werden verzoeksters verklaringen aan haar voorgelezen in het Somalisch en heeft zij deze voor akkoord ondertekend, zodat zij zich uitdrukkelijk akkoord verklaarde met de inhoud ervan. Voormeld verweer biedt dan ook geen afdoende verklaring of verschoning voor de vastgestelde tegenstrijdigheden in haar verklaringen inzake het tijdstip van haar vertrek uit haar herkomstregio. Waar verzoekster nog aanvoert dat er in haar cultuur geen belang wordt gehecht aan data, merkt de Raad op dat dit een blote *post-factum* verklaring betreft, die niet wordt ondersteund door concrete elementen of gegevens. De Raad stelt nog vast dat verzoekster tijdens de interviews bij aanvang van de procedure en het persoonlijk onderhoud zelf spontaan gebruik maakte van data om bepaalde gebeurtenissen in de tijd te situeren (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 6, 7, 8, 9, 11; CGVS-vragenlijst, stuk 8, p. 3; Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 5, 11, 12).



Verzoekster toont met de verwijzing naar haar profiel, een argument dat bovendien niet verder wordt toegelicht, en de Somalische cultuur dan ook niet aan dat van haar geen coherente en consistente verklaringen kunnen worden verwacht met betrekking tot het tijdstip van haar vertrek uit Somalië.

Waar verzoekster aanvoert dat niet van haar kan worden verwacht dat zij de wijken rondom de markt kent, wijst de Raad erop dat uit de motivering in de bestreden beslissing niet kan blijken dat dergelijke kennis van haar wordt verwacht. De Raad kan enkel vaststellen dat de bestreden beslissing oordeelde dat het niet aannemelijk is dat verzoekster niet op de hoogte is wat de naam is van de markt die zij bezocht en in welke wijk de markt gelegen is, hetgeen steun vindt in de notities van het persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 15). De Raad acht het in deze niet kennelijk onredelijk om van verzoekster te verwachten dat zij enige kennis heeft van de markt die zij zelf zou hebben bezocht en een auto naartoe diende te nemen (*Ibid.*).

Verzoeksters verweer dat zij wel degelijk nog een uitgebreide kennis heeft van Kismayo (de school waar zij werkte, de weg van huis naar school, haar activiteiten daar, de weg naar de markt, de buurten rondom haar buurt en de machtshebbers) kan geen afbreuk doen aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich volstaan om te besluiten dat verzoekster haar verblijf in Kismayo vanaf maart 2014 tot aan haar vertrek uit Somalië niet aannemelijk maakt. De Raad wijst er hierbij nog op dat uit de motivering in de bestreden beslissing blijkt dat verzoeksters kennis over de weg naar de markt alsook de buurten rondom haar buurt lacunair was, zodat verzoeksters verklaringen op dit punt geenszins haar verblijf in deze regio aantonen. Verzoekster voert nog aan dat van haar geen encyclopedische kennis van de stad Kismayo mag worden verwacht, gezien zij er niet opgroeide doch er slechts drie jaar verbleef en er niet veel buitenkwam. De Raad merkt hierbij op dat, waar van verzoekster geen encyclopedische kennis van de stad Kismayo wordt verwacht noch vereist, van haar wel degelijk kan worden verwacht dat zij in staat is om haar verblijf in de stad toe te lichten en door middel van vragen met betrekking tot eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken haar bekendheid met de stad Kismayo en haar sociale, maatschappelijke omgeving kan toelichten. De bestreden beslissing heeft tevens op pertinente wijze gemotiveerd waarom van verzoekster wel degelijk een concrete kennis van de stad Kismayo en haar leven aldaar kan worden verwacht, gelet op de correcte en pertinente vaststelling in de bestreden beslissing dat: *“Gezien u stelt dat u van in maart 2014 tot in maart of december 2017 (of 2018) in Kismayo woonde (CGVS, p. 5; Vragenlijst CGVS, punt 5), zou u bovendien meer dan drie jaar in deze stad verbleven en gewerkt hebben. Uw man zou in deze stad zijn opgegroeid (CGVS, p. 19) en uw schoonfamilie zou er steeds gewoond hebben. Daarnaast zou u acht jaar lang naar school zijn geweest. Er kan van u dus wel degelijk enige concrete kennis verwacht worden over Kismayo en uw leven daar, die verder reikt dan de onmiddellijke omgeving van uw woning. De verklaringen die u aflegt over uw omgeving en leefwereld blijven echter steeds uitermate vaag, ontwijkend en weinig doorleefd.”* In casu blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing dat verzoeksters bekendheid met haar beweerd regio van herkomst, zelfs indien rekening wordt gehouden met haar profiel en het feit dat zij er slechts drie jaar verbleven heeft, onvoldoende is om aan te tonen dat zij werkelijk vanaf maart 2014 tot aan haar vertrek uit Somalië in de stad Kismayo heeft verbleven.

Verzoeksters verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten in Kismayo is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in Kismayo, in het district Kismayo in de provincie Lower Juba in Somalië, tot aan haar vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor haar vertrek uit Somalië.

Verzoeksters verweer dat haar verblijf in Ceel Bacad en Jowhar niet wordt betwist doet geen afbreuk aan de voormelde vaststellingen waaruit genoegzaam blijkt dat zij geen zicht biedt op haar verblijfplaats voor haar vertrek naar België. De bestreden beslissing oordeelde in dit verband terecht dat er goede redenen bestaan om aan te nemen dat de problemen die zij in het verleden zou hebben gekend in Ceel Bacad niet langer actueel zijn: *“Er zijn daarnaast goede redenen om aan te nemen dat de problemen die u in het verdere verleden zou hebben gekend met Al-Shabaab in Ceel Bacad niet langer actueel zijn. Na uw vertrek uit Jowhar in 2014 zouden u en uw familie namelijk geen problemen meer met deze personen hebben gehad (CGVS, p. 19 en 21). Dit wijst op het lokale karakter van de problemen in een regio waar u al jaren niet meer woonde. Bovendien zou uw dochter, die de aanleiding van deze problemen zou zijn geweest, al in 2014 Somalië verlaten hebben (CGVS, p. 13). Het is dan ook niet aannemelijk dat u hierdoor (nog) problemen zou kennen in de (door het CGVS niet gekende) regio waar u de voorbije jaren verbleef.”* Verzoekster voert in haar verzoekschrift geen concrete of dienstige argumenten aan die van die aard zijn om afbreuk te doen aan deze beoordeling.

De Raad merkt daarenboven nog op dat, indien verzoekster meent dat zij nood aan internationale bescherming heeft omwille van deze problemen met Al-Shabaab in Ceel Bacad, het aan haar toekomt, gelet op de op haar schouder rustende medewerkingsplicht en bewijslast, de instanties een waarheidsgetrouw en gedetailleerd beeld te geven van haar verblijfplaatsen en levensomstandigheden na haar vertrek uit Ceel Bacad en voor haar komst naar België, *quod non*. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van het relaas raakt en de persoonlijke aspecten van verzoekster betreffen waarover enkel zij de nodige klaarheid kan scheppen, te verhullen, maakt zij bijgevolg zelf het onderzoek onmogelijk naar een eventuele gegronde vrees voor vervolging die zij mogelijk koestert, of een reëel risico op ernstige schade die zij mogelijk zou lopen.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde recente herkomst uit de stad Kismayo in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba.*

*Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw vertrek uit Somalië. Tijdens het persoonlijk onderhoud stelt u namelijk dat u problemen had met Al-Shabaab in oktober 2017 en op 10 december van dat jaar het land verliet (CGVS, p. 8, 10). Tijdens uw interview van 24 oktober 2019 bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u echter dat u slechts tot maart 2017 in Kismayo woonde en dan naar Kenia ging (Verklaring DVZ, punt 10 en 37). U zou aldus Somalië al hebben verlaten voor de ingeroepen problemen in Kismayo zich voordeden. U stelt op het CGVS dat deze datum fout was en dat het december moest zijn (CGVS, p. 4). Evenwel verklaarde u tijdens uw interview van 13 oktober 2020 op de DVZ dat u Somalië verliet in maart 2018 (Vragenlijst CGVS, punt 5). In die versie van de feiten zou u na de problemen in de school nog maanden in Kismayo blijven wonen zijn. Dat u over de periode waarin u in Kismayo woonde drie verschillende verklaringen aflegt, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verblijf aldaar en de daaraan verbonden problemen.*

*Gezien u stelt dat u van in maart 2014 tot in maart of december 2017 (of 2018) in Kismayo woonde (CGVS, p. 5; Vragenlijst CGVS, punt 5), zou u bovendien meer dan drie jaar in deze stad verbleven en gewerkt hebben. Uw man zou in deze stad zijn opgegroeid (CGVS, p. 19) en uw schoonfamilie zou er steeds gewoond hebben. Daarnaast zou u acht jaar lang naar school zijn geweest. Er kan van u dus wel degelijk enige concrete kennis verwacht worden over Kismayo en uw leven daar, die verder reikt dan de onmiddellijke omgeving van uw woning. De verklaringen die u aflegt over uw omgeving en leefwereld blijven echter steeds uitermate vaag, ontwijkend en weinig doorleefd.*

*Zo stelt u dat u soms met uw schoonzus naar een markt ging in Kismayo en dat u hiervoor een wagen moest nemen op de asfaltweg voorbij de waterput. Gevraagd wat u onderweg naar de markt zag, komt u echter niet verder dan gebouwen. U weet bovendien niet hoe de markt heet en evenmin in welke buurt van de stad deze ligt, u stelt dat u er niet naar vroeg (CGVS, p. 15). Voorts zegt u dat er één moskee was in uw wijk, die u kent omdat u er ging met uw kinderen en man, maar dat u geen andere moskeeën kent. U weet desgevraagd echter niet onder welke naam deze ene moskee bekend staat. Gevraagd waarom u dat niet weet, stelt u in tegenstelling tot uw eerdere verklaring, dat enkel de mannen daar naar de moskee gingen en u thuis bad (CGVS, p. 16).*

*U verklaart verder dat er in andere buurten betalende scholen waren, maar ook hiervan moet u de namen schuldig blijven. U stelt namelijk dit enkel te weten omdat u kinderen in uniform in de buurt zag rondlopen (CGVS, p. 16). Gevraagd naar ziekenhuizen in Kismayo, vermeld u een ziekenhuis, genaamd Kismayo, in de omgeving van het presidentieel paleis, maar u hebt weerom geen idee waar dat is of in welke buurt dit zich bevindt, u stelt enkel mensen te kennen die er geopereerd zijn (CGVS, p. 16-17). Uit de landeninformatie die aan uw dossier werd toegevoegd, blijkt dat er verschillende scholen en ziekenhuizen zijn in Kismayo, ook in de omgeving van uw woonplaats. U geeft verder wel de naam van een lokale koranschool, de koranschool van Sheekh Yusuf, die niet werd teruggevonden. Wanneer u gevraagd wordt naar andere bezienswaardigheden in uw buurt, stelt u dat u het zelf niet goed kent, en u enkel naar het huis van de oma, naar de school en naar de markt ging. Dat u niet meer zou kunnen vertellen over concrete plaatsen in de buurt waar u drie jaar lang hebt gewoond en gewerkt en waar u een via uw schoonfamilie een gevestigd netwerk had, komt niet aannemelijk over.*

*Ook andere belangrijke plaatsen in de stad, zoals hotels, het presidentieel paleis of het stadion kan u niet situeren (CGVS, p. 18-19; 22). Nochtans ligt het stadion ook in de wijk Farjano waar u woonde (zie aan uw dossier toegevoegde landeninformatie).*

*U stelt weliswaar correct dat de zee in het oosten ligt, maar leidt dit af uit het feit dat dit overal in Somalië zo is. Hoewel de kinderen er volgens u naartoe gingen, stelt u zelf nooit te zijn meegegaan en weet u dus ook niet hoe u er naartoe zou moeten gaan (CGVS, p. 19).*

*U vermeldt verder een aanval op het presidentieel paleis waarover u hoorde toen u een of anderhalf jaar in Kismayo woonde. Deze aanval, die dus in 2015 zou plaatsgevonden hebben, werd echter niet teruggevonden. Gevraagd of u nog over andere dergelijke aanvallen hoorde, zegt u van niet, maar stelt u dat er elke nacht iemand wordt gedood en ze belasting vragen aan mensen (CGVS, p. 18). Aan uw dossier werden enkele voorbeelden toegevoegd van aanvallen door Al-Shabaab in Kismayo. Dat u over geen andere aanvallen zou gehoord hebben, komt dan ook weinig aannemelijk over.*

*Daarenboven kan u uw eigen wijk niet situeren binnen de stad. U weet niet in welke windrichting deze ligt binnen de stad en weet bovendien niet dat de weg vanuit Mogadishu in uw wijk de stad binnenkomt (CGVS, p. 22). Gevraagd naar de wijken rond uw wijk Sinay, geeft u bovendien een opsomming van vier grote wijken van Kismayo die dus niet allemaal vlak rond Sinay liggen (CGVS, p. 16). Deze informatie komt dan ook erg ingestudeerd over. U weet verder wat de naam is van de lokale president (CGVS, p. 13) en de nationaliteit van de buitenlandse troepen (CGVS, p. 18). Dat u hierover wel op de hoogte bent, maar over de meer lokale en dagdagelijkse dingen zeer weinig concreet kan vertellen, geeft dan ook sterk de indruk dat u enkele zaken hebt voorbereid, aangezien deze normaliter verder van uw leefwereld zouden moeten staan.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Kismayo gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Kismayo heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.”*

*“Er zijn daarnaast goede redenen om aan te nemen dat de problemen die u in het verdere verleden zou hebben gekend met Al-Shabaab in Ceel Bacad niet langer actueel zijn. Na uw vertrek uit Jowhar in 2014 zouden u en uw familie namelijk geen problemen meer met deze personen hebben gehad (CGVS, p. 19 en 21). Dit wijst op het lokale karakter van de problemen in een regio waar u al jaren niet meer woonde. Bovendien zou uw dochter, die de aanleiding van deze problemen zou zijn geweest, al in 2014 Somalië verlaten hebben (CGVS, p. 13). Het is dan ook niet aannemelijk dat u hierdoor (nog) problemen zou kennen in de (door het CGVS niet gekende) regio waar u de voorbije jaren verbleef.*

*Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, moet worden opgemerkt dat u buiten beledigingen en niet mogen trouwen met leden van andere clans geen concrete problemen hierdoor aanhaalt. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat uw clanbehoren u er niet van verhinderde naar school te gaan (CGVS, p. 8) en een eigen restaurant te hebben (CGVS, p. 9).”*

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde recente herkomst uit Kismayo, in het district Kismayo, in de provincie Lower Juba in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielpprocedure haar herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3 en 22-23).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP