

## Arrest

nr. 272 995 van 19 mei 2022  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA  
Square Eugène Plasky 92 / 6  
1030 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 16 mei 2022 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 mei 2022 tot terugdrijving (bijlage 11) en tot intrekking van een visum.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2022 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt op 10 mei 2022 met vlucht SN278 afkomstig uit Accra, Ghana, aan op de nationale luchthaven van Zaventem. Hij wordt tegengehouden aan de grens. Op 10 mei 2022 beslist de

gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot de intrekking van het visum van verzoeker, tot terughrijving en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

De beslissing tot intrekking van het visum luidt als volgt:

“(…)

Geachte Meneer [I., P. C.]

x Op verzoek van de gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
Heeft / hebben / werd

x uw visum onderzocht. Nummer 020602026, afgegeven: 05.01.2022.

x het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

2. x het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 34, 2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Betrokkene verklaart voor zakelijke doeleinden naar Portugal door te reizen. Hij legt een doorreisticket via Berlijn (Duitsland) naar Lissabon (Portugal) voor. Betrokkene is in het bezit van een Schengenvisum afgeleverd door de Spaanse ambassade in Accra. Het visum werd volgens het “VIS” (Visum Information System) afgeleverd voor een toeristisch verblijf in Spanje. Betrokkene is met dit visum dd. 10.03.2022 via Lissabon toegekomen en verklaart dat hij ook het visum toen gebruikt heeft voor zaken in Portugal. Afgaande op deze gegevens blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum (zakelijk reisdoel Portugal – visum toerisme Spanje).

Verder is betrokkene initieel niet in het bezit van een hotelreservatie. Hij verklaart in eerste instantie bij een zakenpartner op deze zijn thuisadres te zullen verblijven en nadien toont hij een hotelreservatie van 10.05.2022 tot 17.05.2022. Echter betrokkene is in het bezit van een terugkeerticket dd. 09.06.2022 vanuit Berlijn via Amsterdam (Nederland) naar Accra. Hij is niet in het bezit van een vervoersbewijs vanuit Lissabon naar Amsterdam.

Betrokkene verklaart met de genaamde Robin woonachtig in Portugal zaken te doen. Hij is echter niet in het bezit van uitnodigingen en buiten WhatsApp berichten beschikt hij niet over authentieke zakelijke documenten (businesscard, facturen, folders, brochures, …)

Afgaande op deze gegevens blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum en de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscore.

7.x u wordt door één of meer lidstaten beschouwd als een bedreiging van de openbare orde of de binnenlandse veiligheid (artikel 32, 1, a), VI en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene is in het bezit van een vaccinatiecertificaat met een laatste vaccinatie dd. 24.05.2021. Volgens KB dd. 10.03.2022 dient de laatste vaccinatiedoses te zijn toegediend 270 dagen voor aankomst. Betrokkene voldoet zodoende niet volgens KB dd. 10.03.2022 aan de voorwaarden voor binnenkomst en doorreis te België.

(…)”

De beslissing tot terughrijving is gemotiveerd als volgt:

“(…)

Op 10/05/22 om 11:05 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, werd door ondergetekende, [B.J.]

de heer / mevrouw :

naam [I.] voornaam [P. C.]

geboren op [...] te Accra geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Ghana

houder van het document nationaal paspoort van Ghana nummer [...]

afgegeven te PASSPORT OFFICE op : 09.08.2021

houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Spaanse ambassade in Accra geldig van 10.01.2022 tot 09.01.2023 voor een duur van 90 dagen, met het oog op : toerisme

afkomstig uit Accra met SN278 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

x (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

*Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart voor zakelijke doeleinden naar Portugal door te reizen. Hij legt een doorreisticket via Berlijn (Duitsland) naar Lissabon (Portugal) voor. Betrokkene is in het bezit van een Schengenvisum afgeleverd door de Spaanse ambassade in Accra. Het visum werd volgens het "VIS" (Visum Information System) afgeleverd voor een toeristisch verblijf in Spanje. Betrokkene is met dit visum dd. 10.03.2022 via Lissabon toegekomen en verklaart dat hij ook het visum toen gebruikt heeft voor zaken in Portugal. Afgaande op deze gegevens blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum (zakelijk reismotief Portugal – visum toerisme Spanje).*

*Verder is betrokkene initieel niet in het bezit van een hotelreservatie. Hij verklaart in eerste instantie bij een zakenpartner op deze zijn thuisadres te zullen verblijven en nadien toont hij een hotelreservatie van 10.05.2022 tot 17.05.2022. Echter betrokkene is in het bezit van een terugkeerticket dd. 09.06.2022 vanuit Berlijn via Amsterdam (Nederland) naar Accra. Hij is niet in het bezit van een vervoersbewijs vanuit Lissabon naar Amsterdam.*

*Betrokkene verklaart met de genaamde Robin woonachtig in Portugal zaken te doen. Hij is echter niet in het bezit van uitnodigingen en buiten WhatsApp berichten beschikt hij niet over authentieke zakelijke documenten (businesscard, facturen, folders, brochures, ...)*

*Afgaande op deze gegevens blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum en de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscore.*

*X (I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Staten van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°)*

*Reden van de beslissing: Betrokkene is in het bezit van een vaccinatiecertificaat met een laatste vaccinatie dd. 24.05.2021. Volgens KB dd. 10.03.2022 dient de laatste vaccinatiedoses te zijn toegediend 270 dagen voor aankomst. Betrokkene voldoet zodoende niet volgens KB dd. 10.03.2022 aan de voorwaarden voor binnenkomst en doorreis te België.*

*(...)"*

## 2. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

### 2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid, van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

### 2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."*

Zoals verzoeker aanvoert, wordt hij momenteel vastgehouden in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet, dit met het oog op zijn teruggedrijving. Gelet op de bepalingen van artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de Vreemdelingenwet dient het imminent karakter van de tenuitvoerlegging van de bestreden teruggedrijvingsmaatregel te worden aangenomen. Verweerder betwist het imminent karakter van de vordering ook niet in zijn nota met opmerkingen.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

### 2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 14, 21 en 32 van de verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode), van artikel 5 van de verordening (EG) nr. 562/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen, van de artikelen 3 en 62 van Vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991). Hij betoogt tevens dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Hij verstrekt de volgende toelichting bij zijn middel:

*"Attendu que la partie adverse fait référence à l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 pour motiver sa décision ;*

*Que cet article stipule :*

*« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, peut être refoulé par les autorités chargées du contrôle aux frontières, l'étranger qui se trouve dans un des cas suivants :*

*3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé.*

*Que les motivations invoquées par l'Office des étrangers - article 3 de la loi du 15 décembre 1980 pour justifier le refoulement du requérant et l'annulation de son visa sont insuffisantes, non personnalisées et manquent de réelle pertinence.*

*Qu'il est à remarquer que la partie adverse motive sa décision de manière très lapidaire et stéréotypée. En effet, le requérant souligne qu'il s'agit d'une motivation type qui s'applique à tous ceux qui comme lui ont obtenu le visa d'entrée au territoire Schengen par la Belgique. L'on devrait lui indiquer quel document de voyage qu'il devrait disposer avant de le sanctionner de ce chef. Ce qui n'a pas été le cas.*

*Que le seul document à fournir à l'arrivée est le passeport revêtu d'un visa ;*

*Qu'il sied de lire l'article 2 de la même loi qui dispose en son alinéa 2 ce qui suit :*

*« Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur :*

*2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique ; »*

*Qu'il convient de rappeler que le requérant a rempli le formulaire ad hoc de manière complète et détaillée.*

*Qu'il a fourni tous les documents qui étaient sa demande, tels qu'exigés par l'article 14 du Code visa :*

*- formulaire de demande complété et signé, conforme au formulaire harmonisé de demande de visa SCHENGEN.*

*- un passeport en cours de validité*

*- les documents indiquant l'objet du voyage*

*- les documents relatifs à l'hébergement*

*- les documents indiquant que vous disposez de moyens de subsistance personnels suffisants.*

*Qu'il a indiqué l'objet du voyage, ce qui a été fait dans le formulaire et corroboré par les documents.*

*Qu'il a fourni les documents relatifs à l'hébergement.*

*Qu'il a prouvé les moyens de subsistance suffisants.*

*Qu'il a produit des éléments permettant d'attester de sa volonté de quitter le territoire, le centre de ses intérêts tant affectif que social et professionnel se trouvant au Ghana.*

*Que s'agissant du document de voyage, le requérant est arrivé en Belgique muni d'un passeport vêtu d'un visa en court de validité ;*

*Qu'on ne lui reproche aucune irrégularité, ni falsification dudit document.*

*Que le requérant a répondu à toutes les questions sur l'objet de son voyage, il a produit une brochure sur les lieux touristique à visiter. Le requérant connaît bien les itinéraires pour se rendre sur ces lieux car il a déjà visité la plupart de ces lieux en Belgique et dans d'autres pays de l'union.*

*Qu'en ce qui est de la réservation d'hôtel, le requérant a dit à l'agent de police qui l'a auditionné qu'il a fait une réservation qu'il ne comptait pas rester dans un même hôtel, son visa lui donner droit de circuler dans l'espace Schengen.*

*Que des questions sur ses activités au Ghana ont effectivement été posées au requérant, ce dernier a répondu qu'il était un homme d'affaires.*

*Que pour que le consulat ou l'Ambassade d'un Etat membre délivre un visa au terme de l'article 24 al 1 du Code des visas, il procède par un examen sérieux des critères de l'article 21, al 4 du code des visas.*

*Qu'en l'espèce, l'Ambassade d'Espagne a délivré un visa valable pour un voyage touristique.*

*Que dans la pratique de cette ambassade, le visa n'est pas délivré à n'importe qui et ne se fait que de manière stricte en tenant compte des conditions fixées par l'article 21, 1 précité.*

*Que cet article 21 est ainsi libellé :*

*« 1. Lors de l'examen d'une demande de visa uniforme, le respect par le demandeur des conditions d'entrée énoncées à l'article 5, paragraphe 1, points a), c), d) et e), du code frontières Schengen est vérifié et une attention particulière est accordée à l'évaluation du risque d'immigration illégale ou du risque pour la sécurité des États membres que présenterait le demandeur ainsi qu'à sa volonté de quitter le territoire des États membres avant la date d'expiration du visa demandé ».*

*Que l'article 24, quant à lui dispose :*

*« 1. La période de validité du visa et la durée du séjour autorisé sont fixées sur la base de l'examen mené conformément à l'article 21 ».*

*Que si l'objet et les conditions de son séjour n'étaient pas clairement fixés, un tel visa ne lui aurait été jamais délivré ;*

*Que ce refus d'accès est simplement abusif s'il est basé sur les conditions reprises dans les décisions querellées.*

*Qu'il convient de rappeler qu'aucune disposition légale n'impose la production des documents exigés par la partie adverse quand bien même le requérant avait en sa possession tous les documents requis.*

*Que s'agissant de son hébergement, le requérant avait une réservation d'hôtel et le solde sur sa carte de banque lui permet de couvrir toutes ses dépenses pendant son séjour.*

*Que par conséquent, tant l'objet que le but du séjour ressortent manifestement des informations fournies par le requérant lors de son audition à l'aéroport.*

*Que la justification du séjour a été exposée et étayée à suffisance, et qu'elle est manifeste.*

*Que le requérant a rempli les conditions pour séjourner dans l'espace Schengen.*

*Qu'il a obtenu le visa et ne comprend pas pour quelle raison l'accès sur le territoire Schengen lui a été refusé et voit en cette décision un excès de pouvoir de la partie adverse.*

*Que de plus, l'ambassade d'Espagne avait déjà examiné ces conditions avant de lui octroyer ce visa.*

*Qu'en effet, les règlements ainsi que les dispositions communautaires pertinentes ne prévoient nullement cette condition.*

*Que manifestement, l'office des étrangers rajoute à la loi en créant des conditions nouvelles.*

*Qu'ainsi comme l'exige l'article 14 du règlement (CE) n°810/2009, le requérant a fourni tous les éléments nécessaires pour une demande de visa et devrait de ce chef avoir accès au territoire.*

*Qu'il s'agit in specie d'une condition supplémentaire rajoutée par la partie adverse d'autant plus que le requérant a justifié l'objet et les conditions de son séjour, et qu'il n'est pas signalé aux fins de non-admission, d'autres conditions supplémentaires devraient être précisées au requérant avant qu'il ne voyage.*

*Que lui imposer ces conditions à l'arrivée est une violation du principe de bonne administration et par ricochet excès de pouvoir.*

*Qu'il y a incontestablement fausse motivation. Le conseil devra annuler la décision querellée pour ce chef.*

*Que dans un cas similaire le conseil de céans a procédé à l'annulation de la décision querellée (CCE, arrêt n° 161 882 du 11 février 2016).*

*Attendu que la partie adverse fait également référence à l'article 3, alinéa 1er, 6°/7° de la loi du 15 décembre 1980 pour motiver sa décision ;*

*Que cet article dit :*

*« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :*

*[...]*

*6° s'il est considéré comme pouvant compromettre les relations internationales de la Belgique ou d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique ;*

*7° s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public ou la sécurité nationale ;*

*[...] »*

*Qu'à son arrivée à ZAVENTEM, le requérant a présenté une attestation de vaccination et un test PCR négatif.*

*Que la décision querellée ne dit pas pourquoi, le requérant qui est détenteur d'un visa en cours de validité et a présenté un carnet de vaccination et un test PCR doit être refoulé.*

*Que cette motivation correspond à l'absence de motivation et viole loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, notamment de ses articles 2 et 3.*

*Que l'examen et les conclusions tirées par la partie adverse des documents qui lui sont présentés par le requérant relèvent manifestement de la mauvaise foi, aucun esprit lucide ne saurait procéder comme elle le fait.*

*Que les motivations invoquées par l'Office des étrangers - article 3 de la loi du 15 décembre 1980 pour justifier le refoulement sont insuffisantes, non personnalisées et manquent de réelle pertinence.*

*Que la partie adverse ne donne pas les raisons de son refus de prendre en compte les documents produits par le requérant alors que ceux-ci lui donnent le droit d'entrée et de séjourner sur le territoire de l'UE.*

*Que l'Office des étrangers n'a pas examiné tous les éléments pertinents lui soumis par la requérante à son arrivée à l'aéroport.*

*Que l'ensemble de la motivation de la partie adverse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et n'est pas légalement admissible.*

*Que la partie adverse a donc refusé de prendre en compte les documents fournis par le requérant en ne les appréciant pas à leur juste valeur, alors que ceux-ci sont susceptibles de modifier sa situation.*

*Qu'en agissant ainsi, l'administration viole le principe de bonne administration et commet par ce fait même une erreur manifeste d'appréciation et un excès de pouvoir.*

*Qu'il résulte de ce qui précède que la décision querellée repose sur une motivation stéréotypée, insuffisante et partant illégale ;*

*Qu'il convient de dire que les faits tels que soutenus par le requérant sont avérés, d'autant plus que l'ambassade d'Espagne au Ghana s'est basé sur ces éléments pour pouvoir octroyer le visa.*

*Que la partie adverse aurait dû se référer à la demande introduite par le requérant dans son pays d'origine pour vérifier si toutes les conditions étaient remplies.*

*Qu'il y a une présomption dans le chef du requérant d'autant plus que le visa lui a été accordé.*

*Qu'il est de bon sens que l'administration doit prendre des décisions en tenant compte de tous les éléments de la cause tant sur le plan factuel que juridique ;*

*Que l'administration doit à avoir connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision ;*

*Que tous les éléments du dossier démontrent que la partie adverse a d'abord pris la décision querellée avant de trouver les motifs pouvant justifier celle-ci même en violation de la loi ;*

*Que l'examen et les conclusions tirées par la partie adverse des documents qui lui sont présentés par le requérant relèvent manifestement de la mauvaise foi, aucun esprit lucide ne saurait procéder comme elle le fait ;*

*Que la partie adverse a donc refusé de prendre en compte les documents fournis par le requérant en ne les appréciant pas à leur juste valeur, alors que ceux-ci sont susceptibles de modifier sa situation.*

*Qu'en agissant ainsi, l'administration a violé le principe de bonne administration et a commis par ce fait même une erreur manifeste d'appréciation et un excès de pouvoir.*

*Qu'il résulte de ce qui précède que les décisions querellées reposent sur une motivation stéréotypée, insuffisante et partant illégale.*

*Qu'en toute état de cause, cette motivation reste confuse et insuffisante et partant illégale, car ne respectant pas les prescrits des articles 2 et 3 de la loi du 28 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs."*

2.3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 62, § 2, van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissingen geven op duidelijke wijze de determinerende motieven in rechte en in feite weer op grond waarvan deze beslissingen zijn genomen. De beslissing tot intrekking van een visum verwijst naar artikel 34.2 van de Visumcode en de beslissing tot terugdrijving steunt op artikel 3, eerste lid, 3° en 6°/7°, van de Vreemdelingenwet. In de beide beslissingen wordt in een eerste motief gemotiveerd dat verzoeker niet in het bezit is van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven. Er wordt toegelicht dat verzoeker in het bezit is van een door Spanje afgeleverd Schengenvisum dat volgens het "VIS" (Visum Information System) werd afgeleverd voor een toeristisch verblijf in Spanje, terwijl verzoeker aan de grenspolitie verklaarde voor zakelijke doeleinden naar Portugal door te reizen. Nog wordt vastgesteld dat verzoeker weliswaar verklaarde zaken te doen met een zekere 'Robin' die in Portugal woont, maar hij "niet in het bezit [is] van uitnodigingen en buiten WhatsApp berichten [...] niet [beschikt] over authentieke zakelijke documenten (businesscard, facturen, folders, brochures, ...)". Verder wordt gemotiveerd dat verzoeker initieel niet in het bezit was van een hotelreservatie en hij verklaarde bij voormelde zakenpartner op zijn thuisadres te zullen verblijven, om dan alsnog een hotelreservatie voor te leggen van 10 mei 2022 tot 17 mei 2022. Hierbij wordt er

vervolgens op gewezen dat verzoeker pas op 9 juni 2022 een terugkeerticket heeft vanuit Berlijn via Amsterdam naar Accra en hij niet in bezit is van een vervoersbewijs vanuit Lissabon naar Amsterdam. Op basis van deze gegevens wordt besloten dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum en aan de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscodex. In een tweede motief wordt telkens aangegeven dat verzoeker wordt geacht de volksgezondheid te kunnen schaden. In dit verband wordt gemotiveerd dat het door verzoeker voorgelegde vaccinatiecertificaat aangeeft dat hij een laatste vaccinatie heeft gehad op 24 maart 2021, terwijl volgens het koninklijk besluit van 10 maart 2022 de laatste vaccinatiedosis dient te zijn toegediend binnen 270 dagen voor aankomst. Er is volgens verweerder bijgevolg niet voldaan aan de voorwaarden voor binnenkomst en doorreis in België.

Aldus kunnen de motieven die de bestreden beslissingen onderbouwen op eenvoudige wijze in die beslissingen worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en hierdoor tevens heeft kunnen nagaan of het zin heeft hiertegen de beroepsmogelijkheden aan te wenden waarover hij in rechte beschikt. In tegenstelling tot wat verzoeker tracht voor te houden, is er wel degelijk sprake van gepersonaliseerde en pertinente motiveringen, die niet als stereotiepe motiveringen kunnen worden beschouwd en evenmin als typemotiveringen die op eender welke persoon die met een Schengenvisum België wenst te betreden toepassing zouden kunnen vinden.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 62, § 2, van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, wordt *prima facie* niet aangetoond.

2.3.3. In de mate dat verzoeker aangeeft niet akkoord te kunnen gaan met de motieven van de bestreden beslissingen, wordt aangenomen dat hij doelt op een schending van de materiële motiveringsplicht, zodat het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (*cf.* RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

De Raad wijst op artikel 6 van de huidige Schengengrenscodex, zoals deze is te vinden in verordening nr. 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen, die de door verzoeker aangehaalde verordening nr. 562/2006 heeft ingetrokken. Dit artikel 6, dat overeenstemt met artikel 5 van de vroegere verordening nr. 562/2006, handelt over de toegangsvoorwaarden voor derdelanders en luidt als volgt:

*“1. Voor een voorgenomen verblijf op het grondgebied van de lidstaten van ten hoogste 90 dagen binnen een periode van 180 dagen, waarbij voor iedere dag van het verblijf de 180 voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen, gelden voor onderdanen van derde landen de volgende toegangsvoorwaarden:*

*a) in het bezit zijn van een geldig reisdocument of van een document dat de houder recht geeft op grensoverschrijding en dat aan de volgende criteria voldoet:*

*i) het is geldig tot minstens drie maanden na de voorgenomen datum van vertrek uit het grondgebied van de lidstaten. In gemotiveerde spoedeisende gevallen mag echter van deze verplichting worden afgezien;*

*ii) het is afgegeven in de voorafgaande tien jaar;*

*b) indien vereist op grond van Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad (25), in het bezit zijn van een geldig visum, behalve indien zij houder zijn van een geldige verblijfsvergunning of een geldig visum voor verblijf van langere duur;*

*c) het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven, alsmede beschikken over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of voor de doorreis naar een derde land, waar de toegang is gewaarborgd, dan wel in staat zijn deze middelen rechtmatig te verwerven;*

*d) niet met het oog op weigering van toegang in het SIS gesignaleerd zijn;*

*e) niet worden beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten, en met name niet om dezelfde redenen met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staan in de nationale databanken van de lidstaten.*

*[...]*

3. *Bijlage I bevat een niet-uitputtende lijst van bewijsstukken die de grenswachter van de betrokken onderdaan van een derde land kan verlangen om na te gaan of aan de in lid 1, onder c), vermelde voorwaarden is voldaan. [...]*”.

Bijlage 1 bij de Schengengrenscore bevat een niet-uitputtende lijst van bewijsstukken die de grenswachter van de betrokken onderdaan van een derde land kan verlangen om na te gaan of aan de in lid 1, onder c), vermelde voorwaarden is voldaan. Hierbij wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen enerzijds zakenreizen en anderzijds toeristische reizen.

De toegangsvoorwaarden van artikel 6 van de Schengengrenscore zijn cumulatief. Niet enkel moet de vreemdeling, desgevallend, in het bezit zijn van het vereiste visum, hij moet ook het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven en er mag geen sprake zijn van een bedreiging voor de volksgezondheid.

Uit artikel 8 van de Schengengrenscore blijkt verder dat de Belgische met grenscontrole belaste autoriteiten bij een eerste binnenkomst van een vreemdeling op het Schengengrondgebied kunnen nagaan of de vreemdeling wel voldoet aan deze voorwaarden voor toegang tot het Schengengrondgebied. De relevante bepalingen luiden als volgt:

*“3. Bij binnenkomst en uitreis worden onderdanen van derde landen als volgt aan een grondige controle onderworpen:*

*a) de grondige controles bij binnenkomst behelzen de verificatie van de in artikel 6, lid 1, vermelde voorwaarden voor toegang, alsmede, eventueel, van de verblijfs- en werkvergunningen. In dat verband wordt nauwgezet onderzocht:*

*i) of de onderdaan van een derde land in het bezit is van een document dat geldig is voor grensoverschijding en waarvan de geldigheidsduur niet is verstreken en dat, in voorkomend geval, vergezeld gaat van het vereiste visum of de vereiste verblijfsvergunning;*

*ii) of het reisdocument eventuele tekenen van namaak of vervalsing vertoont;*

*iii) aan de hand van de in- en uitreisstempels in het reisdocument van de betrokken onderdaan van een derde land, en met name door vergelijking van de data van in- en uitreis, of de betrokkene de maximale duur van het toegestane verblijf op het grondgebied van de lidstaten reeds heeft overschreden;*

*iv) de plaats van vertrek en de plaats van bestemming van de betrokken onderdaan van een derde land, alsmede het doel van het voorgenomen verblijf, indien nodig met controle van de desbetreffende bewijsstukken;*

*v) of de betrokken onderdaan van een derde land voor de geplande duur en het doel van het voorgenomen verblijf en voor de terugreis naar het land van herkomst of voor de doorreis naar een derde land, waar de toegang is gewaarborgd, over voldoende middelen van bestaan beschikt dan wel of hij deze op rechtmatige wijze kan verkrijgen;*

*vi) of de betrokken onderdaan van een derde land, diens vervoermiddel en de meegevoerde voorwerpen geen gevaar opleveren voor de openbare orde, de binnenlandse veiligheid of de internationale betrekkingen van een van de lidstaten. Bij die verificatie worden met name gegevens en signaleringen betreffende de betrokken personen en, zo nodig, voorwerpen rechtstreeks bij het SIS en de nationale opsporingsregisters opgevraagd en worden, in voorkomend geval, de bij die signalering passende maatregelen genomen;*

*[...]”.*

Artikel 34.2 van de Visumcode luidt daarnaast als volgt:

*“Een visum wordt ingetrokken indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt. Een visum wordt in beginsel ingetrokken door de bevoegde autoriteiten van de lidstaat die het heeft afgegeven. Een visum kan door de bevoegde autoriteiten van een andere lidstaat worden ingetrokken; in dat geval worden de autoriteiten van de lidstaat die het visum heeft afgegeven van de intrekking in kennis gesteld.”*

Artikel 34.4 van de Visumcode bepaalt:

*“Het feit dat de houder van een visum aan de grens niet alle in artikel 14, lid 3, bedoelde bewijsstukken kan overleggen, leidt niet automatisch tot een besluit tot nietigverklaring of intrekking van het visum.”*

Artikel 14 van de Visumcode, waarnaar verzoeker eveneens verwijst, stelt:

#### *“Bewijsstukken*

1. Van aanvragers van een eenvormig visum wordt verlangd dat zij het volgende verstrekken:

- a) documenten waaruit het doel van de reis blijkt;
- b) documenten met betrekking tot logies of het bewijs van voldoende middelen om in logies te voorzien;
- c) documenten waaruit blijkt dat de aanvrager voldoende middelen van bestaan heeft zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor zijn terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar hij zeker zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid verkeert deze middelen legaal te verkrijgen, overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c), en lid 3, van de Schengengrenscore;
- d) informatie die het mogelijk maakt het voornemen van de aanvrager om het grondgebied van de lidstaten vóór het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum te verlaten, te beoordelen.

[...]

3. Een niet-limitatieve lijst van bewijsstukken die het consulaat van de aanvrager kan verlangen om te verifiëren of wordt voldaan aan de voorwaarden van de leden 1 en 2, is opgenomen in bijlage II.

[...]

Artikel 21 van de Visumcode voorziet verder als volgt:

#### *“Controle van de voorwaarden voor binnenkomst en risicobeoordeling*

1. Bij het onderzoeken van aanvragen voor een eenvormig visum wordt nagegaan of de aanvrager aan de inreisvoorwaarden als omschreven in artikel 5, lid 1, onder a), c), d), en e), van de Schengengrenscore voldoet en wordt bijzondere aandacht geschonken aan de toetsing van de vraag of de aanvrager een risico van illegale immigratie of een risico voor de veiligheid van de lidstaten vertegenwoordigt, en met name, of de aanvrager het voornemen heeft het grondgebied van de lidstaten te verlaten vóór de geldigheidsduur van het aangevraagde visum verstrijkt.

[...]

3. Wanneer het consulaat controleert of de aanvrager voldoet aan de inreisvoorwaarden, gaat het na:

- a) of het overgelegde reisdocument niet vals, nagemaakt of vervalst is;
- b) of de aanvrager het doel van en de voorwaarden voor het voorgenomen verblijf heeft aangetoond, alsook of de aanvrager over de middelen van bestaan beschikt om in zijn levensonderhoud te voorzien, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor zijn terugreis naar het land van herkomst of voor doorreis naar een derde land waar hij met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid verkeert deze middelen legaal te verkrijgen;
- c) of de aanvrager gesignaleerd staat in het Schengeninformatiesysteem (SIS) met het oog op weigering van toegang;
- d) of de aanvrager al dan niet wordt beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid als omschreven in artikel 2, lid 19, van de Schengengrenscore, of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten, en met name of hij om dezelfde redenen met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staat in de nationale databanken van de lidstaten;
- e) of de aanvrager, indien van toepassing, in het bezit is van een toereikende en geldige medische reisverzekering.

[...]

De in casu relevante bepalingen van artikel 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet luiden daarnaast als volgt:

*“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :*

[...]

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;”.

[...]

6° wanneer hij geacht wordt de internationale betrekkingen van België of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, te kunnen schaden;

7° wanneer hij geacht wordt de openbare rust, de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;”.

De bepalingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet moeten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding dienaangaande (wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de

organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijke welzijn, *Parl.St. Kamer*, 1995/96, nr. 364/1, 100), worden gelezen in het licht van de Schengenreglementering.

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, volstaat het voor de effectieve binnenkomst op het Schengengrondgebied niet dat men een visum heeft verkregen nadat men de vereiste bewijsstukken, zoals voorzien in artikel 14 van de Visumcode, zou hebben voorgelegd. Uit artikel 6, eerste lid, b) *juncto* c) en e), van de Schengengrenscodes blijkt dat men teneinde de toegang te verkrijgen tot het Schengengrondgebied in het bezit moet zijn van een geldig visum, maar eveneens dat men het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden moet kunnen staven en dat men geen gevaar vormt voor de volksgezondheid. Een en ander kan worden gecontroleerd, vooraleer de toegang tot het grondgebied wordt toegestaan.

Verzoekers visum werd ingetrokken en hem werd de toegang tot het grondgebied geweigerd in de eerste plaats omdat hij het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden niet aannemelijk heeft kunnen maken. Er werd reeds ingegaan op de in dit verband gegeven motieven. Deze vinden steun in het verslag van de grenscontrole, zoals dit is opgenomen in het administratief dossier, en waaruit blijkt als volgt:

*“Uit zijn/haar/hun verklaring begrijpen wij het volgende :*

- *Betrokkene reist alleen en is aankomende passagier vanuit Accra (Ghana).*
- *Betrokkene verklaart voor zakelijke doeleinden naar Portugal te reizen. Hij handelt in kledij. Hij laat kledij in Portugal aanmaken voor verdere verkoop in Ghana.*
- *Betrokkene is in het bezit van een instapkaart voor een aansluitende vlucht naar Berlijn. Daarnaast heeft hij nog een elektronisch ticket met doorreis vanuit Berlijn via Munchen naar Lissabon.*
- *Betrokkene heeft een terugreisticket op datum van 09/06/2022 van Berlijn via Amsterdam naar Accra.*
- *Betrokkene is in het bezit van 3.500 EUR cash en een MasterCard die geldig is tot 08/2024.*
- *Betrokkene heeft 1 kleine draagtas en 1 stuk handbagage en daarnaast nog 1 stuk ingecheckte bagage.*
- *Betrokkene is niet in het bezit van enige hotelreservatie.*
- *Betrokkene heeft een vaccinatiecertificaat, waarop 2 inentingingen met AstraZeneca staan vermeld (te zien via QR-code).*

*[...] Vaststellingen en info :*

- *Betrokkene heeft een vaccinatiecertificaat van Ghana met leesbare QR-code. Hieruit blijkt dat betrokkene tweemaal werd gevaccineerd met het AstraZeneca vaccin. De laatste vaccinatie dateert evenwel van 24/05/2021. Bijgevolg is betrokkene onvoldoende gevaccineerd.*
- *Betrokkene heeft het huidige, nog geldige Spaanse visum waarmee hij reeds 1x gebruikt op 10/03/2022 voor een binnenkomst in Portugal (Lissabon). Het betreft een Spaans visum voor toeristische redenen. Betrokkene vertelt evenwel dat hij het visum voor dezelfde redenen toen heeft gebruikt als nu, nl. voor zakelijke doeleinden.*
- *Betrokkene heeft eveneens een vervallen Spaans visum, waarmee hij op 13/11/2021 in Nederland binnenkwam en vanuit Brussel terug vertrok op 22/11/2021.*
- *Uit het gesprek met betrokkene blijkt dat hij zelf zijn tickets niet heeft aangekocht ; deze zouden geregeld zijn door een travel agent. Zo weet betrokkene niet dat hij vanuit Berlijn eerst nog moet transiteren via Munchen alvorens hij zijn eindbestemming, Lissabon, bereikt.*
- *Betrokkene verklaart dat hij het terugkeerticket mogelijks niet zal gebruiken. Hij wil immers niet langer dan een week in Europa blijven. Hij heeft evenwel nog geen andere terugkeerticket. Zelfs al zou hij het huidige terugkeerticket op datum van 09/06/2022 (Berlijn-Amsterdam-Accra) willen gebruiken, is betrokkene nog niet in het bezit van een ticket voor de vlucht van Lissabon naar Berlijn.*
- *Betrokkene verklaart al een drietal jaren zaken te doen in de kledingindustrie en dit met een zekere Robin, een Portugees. Deze persoon zou het terugkeerticket van betrokkene regelen.*
- *Als wij vragen of betrokkene ons bewijzen kan voorleggen van de handel die hij drijft met deze Robin, duurt het even alvorens hij ons een door Robin doorgestuurd foto voorlegt. Volgens betrokkene betreft dit een factuur van een vorige bestelling bij Robin uit 2019. Als wij evenwel naar de datum op de factuur kijken, staat er 20/04/2022 op vermeld. In het WhatsApp bericht waarbij deze valse factuur werd doorgestuurd aan betrokkene, vraagt de genaamde Robin eerst nog aan betrokkene hoe zijn bedrijf heet in Ghana. Ook dit houdt totaal geen steek, aangezien beiden al een drietal jaar samen zaken zouden doen.*

Voorts kan betrokkene ons enkel nog een WhatsApp bericht tonen waarbij tussen betrokkene en Robin enkele foto's van kledingstukken worden uitgewisseld. Vreemd hierbij is echter dat de genaamde Robin aan betrokkene vraagt of hij 'the job' kan doen i.p.v. omgekeerd.

- Hoewel betrokkene verklaart dat hij in Lissabon op hotel zou logeren, kan hij geen hotelreservatie voorleggen. Hij zegt dat Robin dit zou regelen. Even later laat betrokkene ons weten dat Robin hem zijn thuisadres heeft doorgestuurd, alwaar hij zou kunnen verblijven. Het aanvankelijke verhaal houdt dus geen steek.

- Betrokkene laat ons nog andere WhatsApp communicatie tussen hem en Robin zien om zijn geloofwaardigheid te versterken, doch de inhoud van deze communicatie is op zijn minst gezegd vreemd: 'rijbewijs – legalisatie gerecht – buitenlandse zaken – 600 USD

Stempel Portugese ambassade – 100 USD – 50 EUR – 50 Gh cedis'

Dit bericht maakt betrokkene aan de genaamde Robin over en verklaart hierover dat Robin hem gevraagd had om het een en andere uit te zoeken voor hem in Ghana voor wat betreft legalisaties.

- De ingecheckte bagage moet op het moment van verzending van onderhavig verslag aan DVZ nog worden gerecupereerd en zal via de douane aan een controle worden onderworpen. Indien er bijkomend nog iets zou worden vastgesteld, zal dit tot een heropening leiden.

- Net voor het verzenden van dit verslag komt betrokkene met een WhatsApp bericht van zijn travel agent waaruit moet blijken dat er toch een hotel zou zijn geboekt voor betrokkene van 10/05/2022 tem 17/05/2022. Ook deze datum stemt niet overeen met het oorspronkelijke terugkeerticket."

Verzoeker wijst erop dat Spanje hem een visum voor toeristische doeleinden heeft afgegeven, nadat hij hiervoor de nodige documenten, waaronder een toeristische brochure, had voorgelegd. Op lezing van de bestreden beslissingen blijkt dat verweerder dit gegeven in rekening heeft gebracht, maar heeft vastgesteld dat dit bij de visumaanvraag opgegeven toeristische reismotief niet strookt met verzoekers verklaringen tegenover de grenspolitie dat hij voor zakendoeleinden naar Portugal wenst door te reizen. Verzoeker gaat nergens concreet in op deze vastgestelde ongerijmdheid tussen het toeristische reismotief waarvoor hij een Schengenvisum verkreeg en het thans naar voor gebrachte reismotief dat erin bestaat dat hij zaken wil doen in Portugal.

Verweerder heeft in zijn beslissingen nog vastgesteld dat verzoeker op het ogenblik dat hij werd tegengehouden aan de grens ook niet bleek te beschikken over "authentieke zakelijke documenten (businesscard, facturen, folders, brochures, ...)" of over uitnodigingen die zijn vermeende zakenreis kunnen ondersteunen. Hij gaf hierbij aan dat de WhatsApp-berichten met een zekere 'Robin' in Portugal die verzoeker toonde in dit verband niet overtuigend zijn als bewijs. Verzoeker gaat als dusdanig niet concreet in op deze motieven. Hij toont niet aan dat de WhatsApp-berichten met een zekere 'Robin' in Portugal onterecht niet zijn aanvaard als overtuigend bewijs van zijn zakelijk reismotief. De hierboven weergegeven vaststellingen in het verslag van de grenspolitie met betrekking tot deze WhatsApp-berichten doen op het eerste zicht in dit verband inderdaad ook meer vragen rijzen dan dat ze van aard zijn de gerezen twijfel omtrent het reisdoel te kunnen wegnemen.

In het bijzonder nu de verklaring van verzoeker tegenover de grenspolitie dat hij hier op zakenreis is niet overeenstemt met het toeristische reismotief waarvoor hij een Schengenvisum verkreeg, kan verder niet worden vastgesteld dat het kennelijk onredelijk was om van verzoeker te vragen dat hij concrete en overtuigende stukken kon voorleggen die het beweerde zakelijk reismotief kunnen staven. In deze situatie kan immers, in tegenstelling tot wat verzoeker tracht voor te houden, ook geenszins worden aangenomen dat de vereiste stavingstukken reeds voorlagen bij de eerdere visumprocedure bij de Spaanse autoriteiten.

Verzoeker betoogt daarnaast dat hij aan de grenspolitie heeft verklaard dat hij een hotelreservatie had gemaakt, dat hij niet van plan was om in een en hetzelfde hotel te blijven en dat zijn visum hem het recht geeft vrij te reizen op het Schengengrondgebied. Evenwel blijkt uit het verslag van de grenspolitie dat verzoeker aanvankelijk inderdaad verklaarde dat hij in Lissabon op hotel zou logeren, maar hij niet in het bezit bleek te zijn van een hotelreservatie. Even later verklaarde hij dat hij bij de genaamde 'Robin' in Portugal zou kunnen verblijven. Waarom hij dit dan verklaarde als hij een hotelreservatie had gemaakt, wordt door verzoeker niet verduidelijkt. Net voordat de grenspolitie zijn verslag wenste over te maken aan verweerder toonde verzoeker alsnog een WhatsApp bericht van zijn travel agent waaruit moest blijken dat er toch een hotel zou zijn geboekt voor hem van 10 mei 2022 en met 17 mei 2022. Het is niet duidelijk wanneer deze reservatie werd gedaan en of deze reeds werd gedaan voor de aankomst van verzoeker in Zaventem. Verzoeker gaat met zijn betoog ook volledig voorbij aan de niet eensluidende verklaringen inzake zijn verblijfsomstandigheden en het pas na enige tijd plots alsnog voorleggen van een hotelreservatie, na hierover reeds te zijn gehoord door de grenspolitie en op een ogenblik dat de grenspolitie zijn verslag reeds min of meer had afgewerkt. Het gegeven dat verzoeker, eens hij het

Schengengrondgebied heeft betreden, hier vrij kan rondreizen, doet er verder geen afbreuk aan dat hij bij de grenscontrole zijn verblijfsomstandigheden aannemelijk moet kunnen maken. Zoals verweerder ook aangaf, heeft verzoeker pas een terugvlucht naar zijn land van herkomst vanuit Berlijn op 9 juni 2022 en heeft hij nog geen vervoersbiljet vanuit Portugal. In het licht van al deze gegevens acht de Raad het *prima facie* niet kennelijk onredelijk waar verweerder oordeelde dat de verblijfsomstandigheden onvoldoende concreet aannemelijk konden worden gemaakt.

Inzake het tweede motief op basis waarvan de bestreden beslissingen zijn genomen, met name dat verzoeker de volksgezondheid kan schaden, betoogt verzoeker dat niet wordt verduidelijkt waarom hij wordt teruggedreven terwijl hij in het bezit is van een vaccinatiebewijs en een PCR-test. In de bestreden maatregel wordt evenwel duidelijk uitgelegd dat volgens het koninklijk besluit van 10 maart 2022 de laatste vaccinatiedosis dient te zijn toegediend 270 dagen voor aankomst, terwijl het door verzoeker voorgelegde vaccinatiecertificaat aangeeft dat hij een laatste vaccinatie heeft gehad op 24 maart 2021. Er is volgens verweerder bijgevolg niet voldaan aan de voorwaarden voor binnenkomst en doorreis in België. Verzoeker laat volledig na een concrete kritiek te ontwikkelen tegen dit motief van de bestreden beslissingen.

Een manifeste beoordelingsfout of een schending van de materiële motiveringsplicht, van artikel 3 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 14, 21 en 32 van de Visumcode of nog van huidig artikel 6 van de Schengengrenscore wordt *prima facie* niet aannemelijk gemaakt. Evenmin blijkt *prima facie* enige vorm van machtsmisbruik of -overschrijding.

2.3.4. Het enig middel is niet ernstig.

2.3.5. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan.

2.4. De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient dan ook niet te worden ingegaan.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

I. CORNELIS