

## Arrest

nr. 273 058 van 20 mei 2022  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. MANDELBLAT  
A. Reyerslaan 41 / 8  
1030 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 18 mei 2022 heeft ingediend om bij wege van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid de behandeling van de vordering tot schorsing te vragen, opgenomen in het schorsings-en annulatieberoep van 11 april 2022, ingediend tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 3 maart 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/84 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 mei 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 mei 2022 om 15 uur.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat C. MANDELBLAT verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 maart 2022 treft verweerder een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>). Deze beslissing wordt betekend op 15 maart 2022.

1.2. Op 11 april 2022 dient verzoeker een schorsings-en annulatieberoep in tegen de in punt 1.1. bedoelde beslissing.

1.3. Op 9 mei 2022 treft verweerder een (Franstalige) beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Deze beslissing wordt op 9 mei 2022 betekend.

De in punt 1.1. bedoelde beslissing is de bestreden beslissing.

2. Over de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Artikel 39/85, §1, vierde lid, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Op straffe van onontvankelijkheid van de vordering waarbij de Raad bij wege van voorlopige maatregelen verzocht wordt zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een andere beslissing te behandelen die vatbaar is voor vernietiging op grond van artikel 39/2, dient de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid, gelijktijdig, al naargelang het geval, het voorwerp te zijn van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterste dringende noodzakelijkheid”.*

De in artikel 39/85, §1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel is *“een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering”.*

In de parlementaire voorbereiding van deze wetsbepaling (wetsontwerp 13 maart 2014 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, Parl.St. Kamer 2013-2014, nr. 3445/1) kan het volgende worden gelezen:

*“Een andere wijziging is voorzien om de behandeling door de Raad van de uiterst dringende verzoeken die worden ingediend door dezelfde vreemdeling, te stroomlijnen: wanneer de uitvoering van een verwijderingsmaatregel het voorwerp is van een andere, nieuwe beslissing dan deze die het voorwerp is van een beroep tot schorsing en nietigverklaring dat al ingediend is, moet de vreemdeling gelijktijdig met de vraag van voorlopige maatregelen, een verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indienen tegen deze verwijderingsmaatregel.”*

2.2. Uit dit alles volgt dat het verzoek, naar aanleiding van het tussenkomen van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, om bij wege van voorlopige maatregelen zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van een andere beslissing te behandelen slechts ontvankelijk is indien tegelijk bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden.

2.3. De Raad wijst erop dat de in punt 1.3. bedoelde beslissing van 9 mei 2022 voorziet dat verzoeker vastgehouden wordt opdat hij zonder verwijl kan worden teruggeleid naar de Oostenrijkse grens, om zo overgedragen te worden aan de Oostenrijkse autoriteiten die verantwoordelijk worden geacht voor de behandeling van verzoekers verzoek tot internationale bescherming. Verzoeker is zich ervan bewust dat een nakende overdracht aan de Oostenrijkse autoriteiten op til is, gezien in het verzoek tot dringende voorlopige maatregelen kan worden gelezen: *“In casu, bevindt verzoeker zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. Bovendien wordt verzoeker van zijn vrijheid met het oog op een op handen zijnde uitzetting beroofd, namelijk op 25.05.2022. Het is de bedoeling dat verzoeker op 25.05.2022 naar Oostenrijk wordt gerepatrieerd. De aankomst op Oostenrijkse bodem is gepland op dezelfde dag om 11.30 uur.”*

2.4. Uit de gegevens die de Raad bekend zijn, blijkt niet dat verzoeker tegen de in punt 1.3. bedoelde beslissing van 9 mei 2022 op grond waarvan hij op 25 mei 2022 zal worden overgedragen aan de Oostenrijkse autoriteiten, een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend. De akte van kennisgeving van deze beslissing vermeldt nochtans dat tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring conform artikel 39/2, §2, van de Vreemdelingenwet alsook een vordering tot schorsing overeenkomstig artikel 39/82 van de Vreemdelingenwet kan worden ingediend en dat,

behoudens in het geval van uiterst dringende noodzakelijkheid in een en dezelfde akte zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring moeten worden ingesteld. Daarbij wordt geduid dat, behoudens toestemming van de betrokkene, slechts wordt overgegaan tot de gedwongen tenuitvoerlegging na het verstrijken van de beroepstermijn als bedoeld in artikel 39/57, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet die tien dagen bedraagt of na het UDN-verwerpingsarrest en dat deze beroepstermijn bij een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt herleid tot vijf dagen.

2.5. Vermits verzoeker nagelaten heeft om conform artikel 39/85, §1, vierde lid, van de Vreemdelingenwet "gelijktijdig" een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging in te dienen tegen de in punt 1.3. bedoelde verwijderingsmaatregel van 9 mei 2022, kan de Raad niet anders dan de ingestelde vordering onontvankelijk te verklaren. De termijn om een dergelijke vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen (cf. artikel 39/57, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet) is hoe dan ook reeds verstreken. Ter terechtzitting werden deze vaststellingen aan de advocaat van verzoeker voorgelegd. De advocaat van de verzoeker bevestigt dat er geen vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd ingediend tegen de in punt 1.3. bedoelde beslissing. Er worden geen elementen van overmacht naar voor gebracht die verzoeker buiten zijn wil om in de onmogelijkheid zouden hebben gesteld om samen met de thans ingestelde vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ook een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen tegen de in punt 1.3. bedoelde beslissing.

2.6. De Raad kan dan ook niet anders dan de ingestelde vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk te verklaren.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

mevr. E. COCHEZ,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. COCHEZ

M. EKKA