

Arrest

nr. 273 104 van 23 mei 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: 1. X
2. X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. C. VANHALST
Osseghemstraat 275 / 4
1080 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 20 januari 2022 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 december 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 maart 2022, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. SERBRUYNS.

Gehoord de opmerkingen van de eerste verzoekende partij en haar advocaat J. C. VANHALST, die tevens verschijnt voor de tweede verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers, die beiden verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, komen volgens hun verklaringen op 12 september 2021 België binnen en verzoeken op 13 september 2021 om internationale bescherming. Op 20 december 2021 verklaart de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de verzoeken kennelijk ongegrond en wordt aan verzoekers internationale bescherming geweigerd. De commissaris-generaal besluit dat verzoekers niet als vluchteling kunnen worden erkend en dat zij verder niet in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming. Dit zijn de thans bestreden beslissingen, die op 21 december 2021 aangetekend worden verzonden aan verzoekers.

1.2. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van eerste verzoeker, luidt als volgt:

“(...)

A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Georgië en van Georgische afkomst. U bent geboren op 15 augustus 1980 in Dedoplistsqaro, in Kacheti, Georgië. Vanaf uw 5 jaar woont u in Gurjaani. U bent sinds juli 2021 gehuwd met M.M. (O.V. x.xxx.xxx). U studeerde aan de universiteit en werkte in een wijnbedrijf. U was vroeger ook een professionele voetballer.

U was sinds ongeveer 2014 of 2015 een actief lid en aanhanger van de Nationale Beweging. U werd daar ook voor betaald. U was aanwezig tijdens acties van de Nationale Beweging en u gaf informatie over de partij en het programma van de Nationale Beweging via het uitdelen van brochures en door mensen aan te spreken. U werd opgeroepen om te verschijnen bij de politie in Tbilisi op 5 mei 2021. U bent ook naar de politie in Tbilisi geweest op 5 mei 2021 en u kreeg te horen dat u moest stoppen met uw activiteiten voor de Nationale Beweging. U werd ook bedreigd door de politie. De politie wist dat u op 14 april 2021 mensen naar een protestactie had gevoerd in Tbilisi. Indien u niet zou stoppen met uw activiteiten voor de Nationale Beweging zou u valselijk beschuldigd worden van drugsbezit of van illegaal wapenbezit en in de gevangenis belanden. Er werd u voorgesteld om voor de huidige regeringspartij te werken. U zei dat u niets verkeerd deed. Er werd u ook verteld dat u 10 dagen de tijd had om een beslissing te nemen. Tien dagen later, op 15 mei 2021, is de politie bij u thuis langsgesproken. U kreeg bezoek van de politiechef van Gurjaani en nog een andere agent die u eveneens kende. Die politiechef en de agent kwamen u vragen wat uw beslissing was in verband met het gesprek op 5 mei 2021 bij de politie van Tbilisi. Het gesprek vond plaats in de voortuin van uw huis. U vertelde de politiechef en de agent dat u niets verkeerd deed. Ze waren niet gediend met uw antwoord. Er ontstond een luid gesprek met beledigingen en duwen en trekken. Uw vrouw die op dat moment zwanger was, is ook naar buiten gekomen. Ze was heel bang en is ook flauw gevallen. De politie is toen vertrokken. Omwille van de stress van dit incident heeft uw vrouw weinig later ook een miskraam gehad. Uw vrouw moest op 27 mei 2021 geopereerd worden en werd in het ziekenhuis opgenomen. Omdat u vreesde dat u valselijk zou gearresteerd worden door de politie en u bij niemand terecht kon voor bescherming en ook omdat u en uw vrouw vermoeden dat jullie jullie werk zijn verloren omwille van uw politieke voorkeur en u vreesde in uw regio niet aan werk te kunnen geraken besloten u en uw vrouw het land te verlaten. Nadat uw vrouw was hersteld en nadat jullie de voorbereidingen voor de reis naar het buitenland hadden getroffen hebben jullie op 7 september 2021 Georgië verlaten. U reisde via onder meer Oekraïne en Polen naar België waar u aankwam op 11 september 2021.

U diende op 13 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in in België.

Uw vader liet u intussen weten dat u eind september 2021 een nieuwe oproepingsbrief van de politie heeft ontvangen.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: uw identiteitskaart (origineel), uw paspoort (origineel), het paspoort van uw echtgenote (origineel), uw huwelijksakte (origineel), een bewijs van lidmaatschap van de Nationale Beweging (origineel) en een oproepingsbrief van de politie (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

U vreest bij een terugkeer naar Georgië valselijk beschuldigd te worden van drugsbezit of illegaal wapenbezit en daarvoor gearresteerd en opgesloten te worden omdat u niet bent ingegaan op de vraag

van de politie om te stoppen met uw activiteiten van de Nationale Beweging en zich aan te sluiten bij de regeringspartij.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen. Uw asielrelaas is immers niet geloofwaardig.

U verklaarde lid te zijn en aanhanger te zijn van de Nationale Beweging en gaf aan de mensen informatie over de partij. U gaf aan ongeveer 14 of 15 uur per week voor de Nationale Beweging te werken (CGVS, K., 30.11.2021, p. 7). U beweerde dat u van de politie moest stoppen met uw politieke activiteiten voor de Nationale Beweging. Het CGVS kan echter geen geloof hechten aan uw beweerde politieke engagement. U heeft immers heel ernstige hiaten in uw kennis van de politieke situatie in Georgië van de voorbije jaren en van uw eigen partij de Nationale Beweging.

Ten eerste heeft u een bijzonder slechte kennis van de verkiezingen van de voorbije twee jaar in Georgië. Zo verklaarde u dat naast de parlementaire verkiezingen en de verkiezing van de districtsraad ook de burgemeesters van de steden werden verkozen in 2020 (CGVS, K., 30.11.2021, p. 11). De verkiezing van de burgemeesters vond echter plaats op 2 oktober 2021 (zie documenten in het administratief dossier). Dat u die verkiezing volledig verkeerd plaatst is toch wel heel opmerkelijk. U was immers al in België op het moment van de verkiezing van de burgemeesters en moet toch geweten hebben, zeker als politiek activist die zo'n 14 of 15 uren per week voor zijn partij werkt, dat er in 2020 geen lokale verkiezingen waren en er geen burgemeesters werden verkozen. Verder op het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u dat u denkt dat op 2 oktober 2021 parlementaire verkiezingen plaatsvonden (CGVS, K., 30.11.2021, p. 14). Gevraagd of er dan dit jaar, 2021, opnieuw parlementaire verkiezingen waren in Georgië na de parlementaire verkiezingen van 2020 verklaarde u dat u denkt dat er dit jaar, 2021, parlementaire verkiezingen waren en er vorig jaar, in 2020 districtsleden werden verkozen en burgemeesters (CGVS, K., 30.11.2021, p. 14). Nochtans is het in werkelijkheid zo dat in 2020 parlementaire verkiezingen werden gehouden en in 2021 lokale verkiezingen plaatsvonden (zie documenten in het administratief dossier). Het is dus duidelijk dat u niet weet wanneer welke verkiezingen waren in Georgië. Dat u, als politiek activist, de verkiezingen van de laatste twee jaar niet met zekerheid kan plaatsen in 2020 of 2021 is ongeloofwaardig. U moet toch weten welke verkiezingen nog plaats vonden voor uw vertrek naar België en aan dewelke u dus meegewerkt moet hebben als aanhanger van de Nationale Beweging en welke verkiezingen plaatsvonden nadat u reeds in België was. Zeker omdat de verkiezingen van 31 oktober 2020, toen u nog aanwezig was in Georgië, een grote invloed nagelaten hebben in de Georgische maatschappij. Deze verkiezingen zorgden voor een groot protest vanuit het parlement en de civiele samenleving. De dag na de verkiezingen kwamen immers al honderden oppositieleden, waaronder leden van de Nationale Beweging, en hun aanhangers samen voor het parlement om te protesteren tegen de uitslag (zie documenten in het administratief dossier).

Ten tweede moeten we vaststellen dat u, op onze vraag of de Nationale Beweging in 2020 alleen is opgekomen dan wel in blok of alliantie, verklaarde dat de Nationale Beweging als partij heeft deelgenomen aan de verkiezingen (CGVS, K., 30.11.2021, p. 14). Het is toch wel bijzonder opvallend dat u 'Strenght is in Unity', het samenwerkingsverband waarmee de Nationale Beweging naar de verkiezingen is getrokken (zie documenten in het administratief dossier) niet vermeldt. Het valt immers niet te begrijpen dat u als activist die uitleg geeft over uw partij aan mensen daar niet op de hoogte van bent dat de Nationale Beweging niet als partij op zich heeft deelgenomen.

Ten derde verklaarde u dat er slechts twee partijen hebben deelgenomen aan de tweede ronde van de parlementaire verkiezingen van 2020, met name Georgian Dream en de Nationale Beweging (CGVS, K., 30.11.2021, p. 13). Nochtans weigerde de Nationale Beweging deel te nemen aan de tweede ronde, net als andere oppositiepartijen, als protest omdat de uitslag van de verkiezingen in de eerste rond niet werd aanvaard (zie documenten in het administratief dossier). Dit zijn toch geen details in de politieke context in Georgië en zou u toch zeker moeten weten.

Ten vierde kunnen we niet anders dan vaststellen dat u niet weet dat de parlamentsvoorzitter Irakli Kobakhidze op 21 juni 2019 is afgetreden na de toespraak van Sergei Gavrilov in het Georgische parlement en na de grote protestactie van 20 juni 2019 (zie documenten in het administratief dossier). U beweerde immers heel duidelijk dat naar aanleiding van die demonstraties na 20 juni 2019 niemand is

afgetreden (CGVS, K., 30.11.2021, p. 10). We mogen redelijkerwijze verwachten dat u als politiek activist zou weten dat de parlementsvoorzitter was afgetreden.

Bovenstaande vaststellingen, die toch wel essentiële kennis voor een politieke activist van de Nationale Beweging betreft, ondergraven dan ook de geloofwaardigheid van uw beweerde politiek engagement volledig. Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan de aard en intensiteit van uw politiek engagement wordt ook de geloofwaardigheid van uw vermeende problemen omwille van dat engagement ondermijnd. We voegen hier nog aan toe dat uw echtgenote bovendien ook helemaal niet wist welke taken u had bij de Nationale Beweging of hoeveel uren u ongeveer per week spendeerde aan de Nationale Beweging. Uw echtgenote wist ook niet of u al dan niet betaald werd voor uw werk bij de Nationale Beweging. Dat u helemaal niets zou vertellen over uw activiteiten bij de Nationale Beweging, zoals uw vrouw beweerd (CGVS, M., 30.11.2021, p. 8-9), is bovendien weinig aannemelijk. Ook deze vaststelling versterkt de eerder gemaakte conclusie dat er geen geloof kan worden gehecht aan de aard en intensiteit van uw politiek engagement.

Verder dient het CGVS op te merken dat er ook tegenstrijdigheden en inconsistenties zitten in de verklaringen van u en de verklaringen van uw echtgenote enerzijds en in de verklaringen van uw echtgenote voor het CGVS en voor de Dienst Vreemdelingenzaken anderzijds over uw eigenlijke problemen en de reden van uw vertrek uit Georgië. Zo zit er ten eerste een flagrante tegenstrijdigheid in uw verklaringen en die van uw vrouw met betrekking tot wie verantwoordelijk is voor het incident van 15 mei 2021. U geeft zelf aan dat een politiechef en een politieagent bij u thuis zijn gekomen op 15 mei 2021. U kende beide personen ook bij naam (CGVS, K., 30.11.2021, p. 18). Gurjaani is een kleine regio en iedereen zou weten wie de politiechef is (CGVS, K., 30.11.2021, p. 22). De politieagent had ook een politie-uniform aan en had een wapen bij zich. Uw vrouw kende de politiechef en de politieagent niet maar u heeft expliciet verklaard dat u uw vrouw vertelde wie die mensen waren. Bovendien stond hun politieauto voor jullie huis. U verklaarde dan ook dat u veronderstelt dat uw echtgenote weet dat ze van de politie waren (CGVS, K., 30.11.2021, p. 21). Het is in deze context dan ook bijzonder verbazend dat uw vrouw beweerde helemaal niet te weten welk beroep of functie die twee mensen uitoefenden die u hebben bezocht en aangevallen op 15 mei 2021. Uw vrouw wist niet wat ze deden. U zou dat niet gezegd hebben (CGVS, M., 30.11.2021, p. 11-13). Uw echtgenote verklaarde verder op het persoonlijk onderhoud ook dat u, tijdens haar aanwezigheid en sinds u haar man bent en jullie waren samen sinds anderhalf jaar (CGVS, K., 30.11.2021, p. 5), niet in aanraking bent gekomen met de politie (CGVS, M., 30.11.2021, p. 14). We wijzen er bovendien ook op dat zelfs wanneer u niet zou vertellen wie die mensen waren en niet zou vermelden dat het politie was, het niettemin duidelijk had moeten zijn dat de mannen die jullie hadden opgezocht politieagenten waren gezien een van hen een politie-uniform aanhad en de politieauto dus ook voor het huis stond geparkeerd volgens uw eigen verklaringen. Daarnaast kon uw vrouw ook niet met zekerheid zeggen hoeveel mensen er waren toen u thuis werd aangevallen. Het waren er twee of drie. Misschien iets meer dan twee (CGVS, M., 30.11.2021, p. 13). Indien er slechts twee mensen u hebben bezocht op 15 mei 2021 had uw vrouw dat duidelijk moeten kunnen aangeven. Uw vrouw heeft immers duidelijk voldoende tijd gehad om te begrijpen waarover de meningsverschillen gingen, het waren met name waren politieke meningsverschillen (CGVS, M., 30.11.2021, p. 13). Uw echtgenote had dan ook redelijkerwijze moeten kunnen vaststellen met hoeveel de mannen waren. Verder stellen we ten tweede ook vast dat uw vrouw in haar verklaringen weinig consistent is over de problemen die u heeft gekend en waarom u die problemen heeft gekend. Uw echtgenote beweerde op het persoonlijk onderhoud bij het CGVS helemaal niet te weten of u ooit bedreigd werd (CGVS, M., 30.11.2021, p. 13). Uw echtgenote weet ook helemaal niet waarom u werd aangevallen op 15 mei 2021. Uw echtgenote wist enkel dat er politieke meningsverschillen waren op die dag (CGVS, M., 30.11.2021, p. 16). Nochtans had uw echtgenote bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaard dat u wel degelijk bedreigd werd in Georgië wegens uw politieke activiteiten, dat u heel ambitieus was en door uw politieke overtuiging problemen had gekregen (CGVS-vragenlijst, vraag 5). Verder is het ten derde ook opmerkelijk dat uw vrouw dat ene incident dat zich heeft voorgedaan situeert begin mei 2021 (CGVS, M., 30.11.2021, p. 12) terwijl u zelf duidelijk aangeeft dat het zich op 15 mei 2021 heeft afgespeeld. Wanneer dat incident de voornaamste oorzaak is van jullie vertrek uit Georgië en er zich geen andere incidenten hebben voorgedaan mag toch redelijkerwijze verwacht worden dat dit incident ook beter in de tijd kan gesitueerd worden, quod non in casu. Bovenstaande vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw asielaanpak volledig.

Verder moet er toch ook worden opgemerkt dat het bijzonder vreemd is dat uw echtgenote helemaal niet op de hoogte is van het feit dat u werd opgeroepen bij de politie op 5 mei 2021, waarom u werd opgezocht op 15 mei 2021 en dat u ook op uw verjaardag op 15 augustus 2021 problemen heeft gekend met de

politie (CGVS, M., 30.11.2021, p. 14-16). Ook deze vaststellingen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Met betrekking tot uw verklaringen dat u en uw vrouw ontslagen zijn geweest uit jullie functies dient ten eerste te worden vastgesteld dat u aangeeft dat u wel denkt dat uw ontslag te maken heeft met uw politieke voorkeur (CGVS, K., 30.11.2021, p. 23). U levert echter geen begin van bewijs van uw ontslag noch van dat van uw vrouw (CGVS, K., 30.11.2021, p. 23), laat staan een begin van bewijs dat uw ontslag en dat van uw vrouw zou te maken hebben met uw politieke voorkeur en verder gaat dan vermoedens. Ten tweede zegt u met betrekking tot het ontslag van uw vrouw zelf expliciet dat u niet weet of dat het ontslag in verband staat met de politiek (CGVS, K., 30.11.2021, p. 23). Ten derde dient opgemerkt dat er zoals hoger aangegeven geen geloof kan worden gehecht aan de aard en intensiteit van uw politiek engagement waardoor er ook geen geloof kan worden gehecht aan de vermoedens dat uw ontslag of dat van uw vrouw zouden te maken hebben met uw politieke voorkeur en activiteiten.

Ten slotte dient er nog op gewezen worden dat uw vrouw ook nog verklaarde dat er financiële problemen waren en dit ook een reden was waarom u Georgië heeft verlaten (CGVS, M., 30.11.2021, p. 5). We vermelden in dit verband dat u dit zelf helemaal niet aangaf. Bovendien zijn financiële problemen louter problemen van sociaaleconomische aard en houden die geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep) zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De door u voorgelegde documenten wijzigen niets aan de voorgaande appreciatie. Uw identiteitskaart, uw paspoort, het paspoort van uw echtgenote en uw huwelijksakte attesteren enkel uw identiteit en die van uw echtgenote. Met betrekking tot het bewijs van lidmaatschap van de Nationale Beweging, de brief van de voorzitter van de lokale afdeling van de Nationale Beweging in Gurjaani, dient allereerst opgemerkt dat dit document een gesolliciteerd karakter heeft. Bovendien komt de inhoud van de brief die u als bewijs naar voor brengt niet overeen met uw verklaringen. Bij DVZ vermeldde u dat u sinds 2014 of 2015 lid was van de Nationale Beweging (CGVS-vragenlijst, vraag 3) en voor het CGVS verklaarde u dat u vanaf 2014 officieel lid bent geworden (CGVS, K., 30.11.2021, p. 3). Nochtans staat in de brief die u als bewijs aanbrengt duidelijk vermeld dat u lid bent van de Nationale Beweging sinds 2010 (p. 4). Hiermee geconfronteerd beweerde u dat u zich mogelijk vergist heeft (p. 6), wat louter een verklaring post factum is en niet kan overtuigen. Bovendien moet er worden opgemerkt dat om enige bewijskracht aan een document te ontlenen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is. Met betrekking tot de oproepingsbrief dient opgemerkt te worden dat ook dit bewijs niet kan overtuigen. Nog los van onze vaststelling dat de brief helemaal geen stempels of handtekening bevat, wat in het geval van een convocatie door de politie niet gebruikelijk is, komt in de brief naar voor dat het onderwerp van de convocatie het strafdossier van fysiek geweld tegen u zelf is (CGVS, K., 30.11.2021, p. 25) en dat terwijl u voor het CGVS verklaarde dat in de brief niet staat in welke zaak uw werd opgeroepen als getuige (CGVS, K., 30.11.2021, p. 18), nog los van de vraag of dat een drogreden was of niet. Uw latere verklaring dat u de brief niet deftig heeft gelezen kan niet overtuigen als verschoning voor deze inconsistentie. We mogen immers toch redelijkerwijze verwachten dat u een oproepingsbrief van de politie wel degelijk leest, zeker als u dan ook nog eens gevolg heeft aan de oproepingsbrief. Bovendien moet er ook hier worden opgemerkt dat om enige bewijskracht aan een document te ontlenen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.
(...)"*

1.3. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van tweede verzoekster, luidt als volgt:

"(...)

A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Georgië en van Georgische afkomst. U bent geboren op 20 juli 1981 in Gurjaani waar u altijd heeft gewoond. U bent sinds juli 2021 gehuwd met I.K. (O.V. x.xxx.xxx). U was kunsttekenlerares.

U baseert zich voor het verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als uw echtgenoot, die het volgende verklaarde:

"(...)"

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U baseert uw huidige verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot I.K. In het kader van het door uw echtgenoot ingediende verzoek om internationale bescherming heeft het Commissariaat-generaal (CGVS) het verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond beschouwd, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Gezien u zich voor uw verzoek op dezelfde motieven baseert als uw echtgenoot meent het CGVS dat uw verzoek om dezelfde redenen als kennelijk ongegrond dient te worden beschouwd.

De beslissing van uw echtgenoot werd als volgt gemotiveerd:

"(...)."

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.
(...)"*

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

Verzoekers beroepen zich in een enig middel op de schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 1 tot en met 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het vertrouwensbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd

bij wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM). Zij werpen tevens een beoordelingsfout van de verwerende partij op.

Verzoekers bekritisieren de motieven van de bestreden beslissing, zoals genomen ten aanzien van verzoeker, als volgt:

“1. Wat betreft de paragrafen 1-2-3-4-5-6 van de motivering van het CGVS :

Algemeen stelt het CGVS hierin dat het om een versnelde procedure gaat, gezien verzoeker afkomstig is van een veilig land Georgië ;

Het CG stelt dat er geen elementen kenbaar gemaakt werden en dat er geen specifieke steunmaatregelen verleend werden ;

Gezien het vermoeden dat verzoeker uit een veilig land komt, dient hijzelf het tegenovergestelde te bewijzen.

Verzoeker vreest dat hij bij terugkeer naar zijn oorsprongslaan valselijk zal beschuldigd worden van drugsbezit of illegaal wapenbezit en daardoor gearresteerd en opgesloten zou worden in de gevangenis.

2. Wat de paragrafen 7-8-9-10-11 betreft :

Verzoeker is lid en aanhanger van de Nationale Beweging waarvoor hij 14-15 uren per week werkt. De politie vroeg hem te stoppen met deze politieke activiteiten en er werd hem gevraagd om voor de regerende partij te werken.

Volgens de CG zouden er ernstige hiaten zijn in de kennis van de politieke situatie in Georgië.

*De CG schrijft in paragraaf 8 ‘Ten eersten heeft u een **bijzonder slechte kennis** van de verkiezingen van de voorbije twee jaar in Georgië.....’*

Het CGVS stelt dat hij zonder al te veel problemen op vragen omtrent de politieke partij zou moeten kunnen antwoorden, wat niet het geval is.....

*Het is inderdaad zo, **verzoeker interesseert zich geenszins in het bekleden van een politiek mandaat, hij zal niet postuleren** voor een politieke post.*

Hij wil met de diverse manifestaties en al zijn activiteiten verandering brengen in het bestaande systeem. Zo bijvoorbeeld wenst zijn partij :

-dat het verkiezingssysteem gewijzigd wordt, zodanig dat het niet meer kan vervalst worden ;

-dat het gerecht meer onafhankelijk wordt, wat momenteel niet voldoende het geval is ;

-bij enkele manifestaties werden journalisten aangehouden : één ervan is gestorven ;

-meer respect voor de mensenrechten ;

-respect voor de vrije meningsuiting en verbetering van de levensstandaard ;

Het is voor de aanvrager van internationale bescherming logisch dat hij niet geïnteresseerd is in het onthouden van de datums van verkiezingen (lokale, burgemeesters, parlementaire,...) gezien hij geenszins ambitie heeft om een persoonlijke politieke carrière uit te bouwen ;

In die optiek is het verkeerd vanwege het CGVS hem als ongeloofwaardige politieke activist te bestempelen, om reden dat hij zich de datums van verkiezingen niet kan herinneren, hetzij toen hij zich nog in Georgië of reeds in België bevond ;

3. Wat paragraaf 12 betreft :

Dat zijn echtgenote (zijn slechts anderhalf jaar gehuwd) geen details kent over zowel de aard als de intensiteit van zijn politiek engagement is normaal, gezien ze mekaar niet lang kennen en dat zij meer gezondheidsproblemen gehad heeft om zich daarover niet kon interesseren ;

Bijgevolg wat de taken betreft die hij uitoefende voor de Nationale Beweging in zijn kleine regio Gurjaani : over namen en de datum's van nationale afspraken is hij niet op de hoogte, hij ambieerde geenszins om aan de Overheid te werken of een of andere politieke post te bekleden ; Hij kiest welke overtuiging hij wil uitstralen in het kader van de activiteiten binnen de regio van de partij ;

Het is slechts, zowel ter gelegenheid van hun vlucht uit Georgië als nu, dat hij aan zijn echtgenote zijn belangen en bepaalde van zijn activiteiten binnen de partij heeft kunnen uitleggen ;

Verzoeker vraagt zich af, hoe men de intensiteit van een politiek engagement objectief kan meten ?

*Vanaf welk **percentage van intensiteit** zou men kunnen besluiten dat verzoeker niet geloofwaardig is?*

4. Wat de paragraaf 13 betreft :

Hier wenst de CG enkele info te bekomen over de echtgenote aangaande het incident met de politie aan hun voordeur :

*Zij kent geenszins de naam van die politiemensen en kan niet zeggen of zij een geweer droegen **aangezien zij buitenkwam op het moment dat zij vertrokken. Zij kan dus niet zeggen met hoeveel ze waren, aangezien dat zij van die zaak op dat moment niets kon vernemen van haar man, gezien zij ook flauwgevallen was.***

De CG schrijft : “Uw vrouw kende de politiechef en de politieagent niet maar u heeft expliciet verklaard dat u uw vrouw vertelde wie die mensen waren.”

*Antwoord van verzoeker : inderdaad hij heeft bepaalde info **achteraf** aan zijn echtgenote verteld.*

Dit maakt dat zij inderdaad ter gelegenheid van haar gehoor bij de CG in feite geen consistente verklaring kon afleggen. Het is ook daarom dat zijn vrouw vertelde dat hij niet in aanraking was gekomen met de politie, gezien hij die details pas veel later bekend maakte.

Zoals herhaald zijn de gezondheidsproblemen van zijn echtgenote, de miskraam en de daaropvolgende operatie **zaken die voor haar veel belangrijker waren dan de politieke** activiteiten van haar man : ze kennen mekaar slechts 18 maanden en de man is druk bezig (prof voetballer enz.) : dat in die omstandigheid de echtgenote geen belang kan hechten aan politieke meningsverschillen en zijn haar verschillen misschien niet hetgeen de CG wenst, doch gezien de omstandigheid dat de politie juist uit de voortuin vertrok toen mevrouw de deur opendeed, en dus praktisch niets of in het geheel niets op dat ogenblik rechtstreeks heeft kunnen zien, doch wel horen.

Samen met de angst gaf dit een miskraam met andere complicaties : in die context kan men zeker geen degelijke en volledige verklaring bekomen zoals gewild door de CG ; doch mevrouw vertelt wat zij weet : Bij DVZ heeft ze klaar en duidelijk kunnen aanhalen dat haar man ambitieus was in zijn politieke activiteiten : gezien haar angst, gezondheidsproblemen **kan men niet afleiden dat haar verklaringen tegenstrijdig of inconsistent zouden zijn ;**

Gezien deze context en de gezondheidsproblemen van verzoekster kan soms een exacte datum in mei niet onthouden worden : mei is mei, of het nu begin mei of 15 mei 2021 is, kan dit **niets aan de geloofwaardigheid** van de problematiek **ontnemen ;**

5. Wat de paragraaf 14 betreft :

De gezondheidsproblematiek van verzoekster en haar minimale interesse als gevolg hiervan voor de plaatselijke politiek maakt dat ze weinig interesse had in de convocatie gevolg aan manifestaties.

Verzoekster legt uit dat zij verklaard heeft de juiste datum niet te kennen.

Daarbij zegt zij dat zij een oproepingsbrief in haar memorie had : verzoeker had klacht ingediend voor feiten van 9.4.2021 (rouwdag) en er werd opgeroepen om te gaan getuigen voor de feiten.

In die context kan er moeilijk sprake zijn van afbreuk aan de geloofwaardigheid.

6. Wat de paragraaf 15 betreft :

Hier gaat het hem om de ontslag van beiden uit hun functies : de aanvragers denken dat dit te wijten is aan hun politieke voorkeur en hun activiteiten.

Verzoekster was leerkracht aan de schilder academie ;

Verzoeker was voetbaltrainer, plus persoonlijke trainer, plus zeer ambitieus in zijn politieke partij - ook was hij directeur in een wijnfabriek : het is die directie die hem mondeling verklaarde dat hij problemen zou hebben als gevolg van zijn politieke activiteiten : hij was actief in Gurjaani, op lokaal niveau en niet op nationaal niveau

Naam : B.G. - GURJAANI "ASKA NELI".

7. Wat de paragraaf 16 betreft :

Beiden, zowel verzoeker als zijn echtgenote hebben aangegeven dat zij door de overheid betaald werden, via een organisatie die gefinancierd is door de Staat, en als ge ijvert voor de politieke tegenpartij, dat is het risico zeer hoog dat ge uw job verliest. Er kan geen andere reden waarom zij hun job hebben verloren. Zij werden betaald via : N.X. "dienst personeel en boekhouding"

Wat de door mevrouw aangehaalde financiële problemen betreft : het is meestal zo dat het eerst een vrouw is die geraakt wordt door financiële problemen in een koppel en die het eerst bekend maakt.

Het is meestal zo in een huwelijk.

Anderzijds weten beiden dat men geen internationale bescherming kan aanvragen om financiële of sociaaleconomische redenen ! Dit is geen criterium uit de Vluchtelingenconventie.

Het is als gevolg van een job-verlies - want de wedden van beiden werd door de Staat betaald - omdat men politiek niet geëngageerd is bij de regeringsgezinde politieke partij doch wel in hun geval bij de tegenpartij partij (de Nationale partij) actief is ter gelegenheid van politieke manifestaties en dergelijke ;

In die context, dus om reden van louter politieke overtuigingen.....geraken verzoekers in de financiële problemen.

8. Wat paragraaf 17 betreft :

Verzoekers menen dat er toch essentiële elementen aangehaald werden, en dat er geen effectief bewijs van tegenstrijdigheden of inconsistenties door de CG aangebracht werden. Zie ook paragraaf 13 in rubriek.....hiervoor.

Het is ook niet omdat men weinig kennis heeft van de datums van diverse verkiezingen dat men geen risico's neemt bij manifestaties, die ten andere bij verzoekers de vrees opwekt van arrestaties bij eventuele terugkeer.

9. Wat paragraaf 18 betreft : betreft documenten.

9.1 Het bewijs van lidmaatschap van de Nationale Beweging ;

De CG is er niet van overtuigd omdat die geen stempel noch handtekening draagt en volgens de CG zou het gaan om een strafdossier van fysiek geweld tegen de verzoeker zelf ;

Verzoeker legt uit dat hij in die brief opgeroepen wordt als getuige. Hij heeft klacht ingediend voor feiten van 9 april 2021 (=rouwdag, hiervoor uitgelegd) hij is benadeelde en zeker niet dader van feiten ! Dit document is consistent en gezien voorgaande uitleg over feiten van april en mei 2021 is de aanvulling geloofwaardig en aaneensluitend. (stuk 7)

9.2. Brief van de voorzitter van de lokale Beweging in Gurjaani :

Volgens de CG zou die brief een gesolliciteerd karakter hebben en zou hij lid zijn vanaf 2020 en zou de inhoud ervan niet kloppen met de verklaring bij DVZ (dat hij sinds 2014 of 2015 lid was van de Nationale Beweging) en bij de verklaring bij het CGVS (hier zou hij vanaf 2014 officieel lid zijn).

Uitleg van de geannoteerde datum van 2010 op de brief van de voorzitter :

Verzoeker is lid van 2010 ! maar in 2010 was de Nationale Beweging de overheidspartij tot 2012. Door de komst van de president werd hij afgezet. Van 2012 tot nu, is Georgian Dreams de overheidspartij.

Dus in die brief staat dat K.I. lid is sinds 2010, doch kon hij dus niet deelnemen aan manifestaties tegen Georgian Dreams, doch slechts vanaf 2013, 2014 enz.

In 2010, zal hij niet actief deelnemen aan manifestaties als die partij (de Nationale Beweging) de Regeringspartij is. Het kan maar manifesteren vanaf het ogenblik dat de partij (Nationale Beweging) in de oppositie belandt.

Hier kan verzoeker de CG gebrek aan politieke kennis voorschrijven, en moet hij beter de periodes kennen waarbij eens de ene, eens de andere partij de Regeringspartij is.

Er is dus, in tegenstelling tot wat de CG beweert, geen gesolliciteerd karakter en inhoudelijk stemt het met de werkelijkheid overeen. De inhoud van de brief is zeker geloofwaardig en is coherent, staat in dezelfde lijn als de verklaringen van verzoeker zowel bij DVZ als bij CGVS.

Geen enkele contradictie, hoogstens dienen bepaalde elementen samengevoegd te worden om ze beter te begrijpen en in grafiek plaatsen om doorzichtiger te zijn. (stuk 8)

Besluit : uit voorgaande analyse kan besloten worden dat het CGVS in haar beoordeling geenszins rekening gehouden heeft met de persoonlijke elementen van verzoeker (vb. geen politieke carrière te willen maken) en deze elementen niet heeft overwogen vooraleer tot een eindbeslissing te komen. Er is onzorgvuldig te werk gegaan en de motiveringsplicht is geschonden."

Inzake de bestreden beslissing, zoals genomen ten aanzien van verzoekster, laten verzoekers het volgende gelden:

"Het CG haalt in het feitenrelaas van verzoekster aan :

"U baseert zich voor het verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als uw echtgenoot, die het volgende verklaarde....."

Verder neemt het CG een gedeelte van de paragrafen vermeldt in de beslissing van verzoeker letterlijk over zonder enige verdere motivering"

Kritiek van verzoekster :

Er is in haar beslissing in feite totale afwezigheid van enige motivatie. Bijgevolg kan verzoekster hiertegen geen elementen tegenwerpen, zij het deze reeds aangehaald in paragraaf A...hiervoor van toepassing van haar man.

Er is bijgevolg gebrek aan zorgvuldigheid en schending van de motiveringsplicht."

Tot slot halen verzoekers nog het volgende aan:

"Dat dit verzoekschrift nog ter zitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eventueel kan aangevuld worden met nog te bekomen documenten uit Georgië.

Kenschetsend is dat het onderzoek door het Commissariaat Generaal niet gevoerd wordt vanuit de beschermende gedachte van de Conventie van Genève ;

Op grond van de aangehaalde argumenten staat vast dat de bestreden beslissing de in het middel aangevoerde beginselen schendt ;

Dat de middelen bijgevolg ernstig zijn."

2.1.1. Op basis van hetgeen voorafgaat, vragen verzoekers aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) om de bestreden beslissingen "te willen vernietigen, en betrokkenen het vluchtelingenstatuut toe te kennen" en te beslissen dat Georgië in hun specifieke situatie "eerder als een voor hen onveilig land dient te worden beschouwd".

2.2. Stukken

Verzoekers voegen ter staving van hun betoog volgende stukken toe:

- oproeping bij de politie (stuk 7);
- brief van de voorzitter van de lokale afdeling van de Nationale Beweging in Gurjaani (stuk 8).

2.3. Beoordeling van het beroep

2.3.1. Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen de bestreden beslissingen van de commissaris-generaal geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoekers in aanmerking komen voor de toekenning van internationale bescherming verder integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.3.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissingen kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissingen worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekers deze motieven kennen en aan inhoudelijke kritiek onderwerpen. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissingen op motieven moeten steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het enig middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.3.3. De Raad stelt vast dat verzoekers een beroep indienen tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 20 december 2021 waarbij hun verzoeken om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure worden behandeld en als kennelijk ongegrond worden beschouwd.

Artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b), van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien : b) de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3 (...)”*

Artikel 57/6/1, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen.”*

Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet luidt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om de internationale bescherming te weigeren aan een onderdaan van een veilig land van herkomst of aan een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, wanneer de vreemdeling geen substantiële redenen heeft opgegeven om het land in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.”*

De Raad duidt erop dat Georgië bij koninklijk besluit van 14 december 2020 - opnieuw - werd vastgesteld als veilig land van herkomst en tevens figureert in de *update* van 14 januari 2022 (BS 28 februari 2022).

Uit de lezing van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet en de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot deze wet heeft geleid, volgt dat een individueel en effectief onderzoek van het verzoek om internationale bescherming noodzakelijk blijft, maar dat het vermoeden geldt dat er in hoofde van de onderdaan van een veilig land in beginsel geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, aanwezig is. De verzoeker om internationale bescherming die afkomstig is van één van deze veilige landen wordt aldus steeds in de gelegenheid gesteld om substantiële redenen aan te geven waaruit blijkt dat in zijn specifieke omstandigheden, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd en dit dus in afwijking van de algemene situatie aldaar (wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van

vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, *Parl.St.* Kamer 2016-17, DOC 54 2548/001, p. 110-116).

Het loutere feit dat een verzoeker om internationale bescherming afkomstig is uit een veilig land van herkomst, *in casu* Georgië, zal dus in geen geval automatisch tot gevolg hebben dat diens verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond wordt bevonden. Slechts indien, na individueel onderzoek, blijkt dat de verzoeker om internationale bescherming geen of onvoldoende elementen naar voren brengt waaruit blijkt dat hij in zijn land van herkomst daadwerkelijk vervolgd wordt of een reëel risico op ernstige schade loopt, zal zijn verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond worden bevonden. De bewijslast in dit geval rust op de verzoeker.

2.3.4. Na lezing van het administratief dossier kan de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, slechts vaststellen dat verzoekers *in casu* geen dergelijke elementen bijbrengen. In de bestreden beslissingen wordt op omstandige wijze gemotiveerd dat verzoekers geen substantiële redenen hebben opgegeven om hun land van herkomst in hun specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of zij voor erkenning als persoon, die internationale bescherming geniet, in aanmerking komen.

2.3.5. Verzoekers vrezen bij terugkeer naar Georgië dat verzoeker valselijk beschuldigd zal worden van drugsbezit of illegaal wapenbezit en daarvoor gearresteerd en opgesloten zal worden omdat hij niet is ingegaan op de vraag van de politie om te stoppen met zijn activiteiten voor de politieke partij Nationale Beweging en zich aan te sluiten bij de regeringspartij. Verzoekster baseert zich voor haar verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als verzoeker, haar echtgenoot.

De Raad stelt vast dat *in casu* in de bestreden beslissingen uitgebreid wordt vastgesteld dat het door verzoekers voorgehouden asielrelaas niet geloofwaardig is. Meer bepaald (a) kan er geen enkel geloof worden gehecht aan het beweerde politieke engagement van verzoeker, gelet op heel ernstige hiaten in diens kennis van de politieke situatie in Georgië van de voorbije jaren en van zijn eigen partij Nationale Beweging. Zo heeft hij (i) een bijzonder slechte kennis van de verkiezingen van de laatste twee jaar in Georgië. Als politiek activist wordt verondersteld dat verzoeker moet weten welke verkiezingen nog plaats vonden voor zijn vertrek naar België en aan dewelke hij dus meegewerkt moet hebben als aanhanger van de Nationale Beweging en welke verkiezingen plaats hadden nadat hij reeds in België was. Zeker omdat de verkiezingen van 31 oktober 2020, toen verzoeker nog in Georgië was, een grote invloed nagelaten hebben in de Georgische maatschappij aangezien zij zorgden voor een groot protest vanuit het parlement en de civiele samenleving. Daarnaast (ii) valt niet te begrijpen dat verzoeker als activist, die uitleg geeft over zijn partij aan mensen, niet op de hoogte is dat de Nationale Beweging niet als partij op zich heeft deelgenomen aan de verkiezingen op 31 oktober 2020 maar met "*Strength is in unity*" als samenwerkingsverband naar de verkiezingen is getrokken. Verder (iii) is verzoeker er niet van op de hoogte dat de Nationale Beweging, uit protest omdat de uitslag van de verkiezingen in de eerste ronde niet werd aanvaard, niet heeft deelgenomen aan de tweede ronde van de parlementaire verkiezingen in 2020. Vervolgens (iv) weet verzoeker niet dat de parlementsvoorzitter op 21 juni 2019, na een grote protestactie, is afgetreden. Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan de aard en de intensiteit van verzoekers politiek engagement, wordt ook (b) de geloofwaardigheid van zijn vermeende problemen omwille van dat engagement ondermijnd. Bovendien (c) wist verzoekster, de echtgenote van verzoeker, ook helemaal niet welke taken verzoeker bij de Nationale Beweging had, noch hoeveel uren hij per week ongeveer spendeerde aan de Nationale Beweging. Verder (d) zitten er ook tegenstrijdigheden en incoherenties in de verklaringen van verzoekers onderling enerzijds en in de verklaringen van verzoekster bij het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het commissariaat-generaal) en bij de Dienst Vreemdelingenzaken anderzijds over verzoekers eigenlijke problemen en de reden van het vertrek uit Georgië, waardoor de geloofwaardigheid van het asielrelaas volledig ondergraven wordt. Daarnaast (e) is het bijzonder vreemd dat verzoekster helemaal niet op de hoogte was van het feit dat verzoeker bij de politie werd opgeroepen op 5 mei 2021, waarom hij werd opgezocht op 15 mei 2021 en dat hij ook op zijn verjaardag op 15 augustus 2021 problemen heeft gekend met de politie. Vervolgens (f) kan ook geen geloof worden gehecht aan de vermoedens dat de ontslagen van verzoekers te maken zouden hebben met verzoekers politieke voorkeur en activiteiten. Ten slotte (g) verklaarde verzoekster ook nog dat er financiële problemen waren en dit ook een reden was voor het vertrek uit het land van herkomst, terwijl verzoeker dit zelf helemaal niet aangaf. Bovendien zijn financiële problemen van sociaaleconomische aard en houden zij geen verband met één van de criteria, zoals bepaald in het Verdrag van Genève en zoals vastgesteld in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria, vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. De door

verzoekers voorgelegde documenten (h) wijzigen, om de in de bestreden beslissingen vervatte redenen, dan weer niets aan voorgaande appreciatie.

Uit wat volgt blijkt dat verzoekers er niet in slagen voormelde vaststellingen met concrete argumenten in een ander daglicht te plaatsen. De Raad stelt vast dat verzoekers zich in de hoger weergegeven argumentatie hoofdzakelijk beperken tot het herhalen van het vluchtrelaas en van eerder afgelegde verklaringen, het poneren van blote beweringen en vergoelijkningen en het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de commissaris-generaal die duidelijk steun vinden in het administratief dossier, hetgeen bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht.

2.3.6. De Raad treedt de commissaris-generaal bij waar deze een ernstig gebrek aan kennis van verzoeker over de politieke partij Nationale Beweging en de politieke situatie in Georgië opwerpt en waardoor de aard en intensiteit van het beweerd politiek engagement van verzoeker voor de Nationale Beweging wordt ondermijnd.

2.3.6.1. Allereerst is er de uit het administratief dossier volgende onwetendheid in verband met de verkiezingen van de voorbije twee jaar in Georgië, meer bepaald de parlementaire verkiezingen in 2020 en de lokale verkiezingen in 2021. Van verzoeker, die beweert actief lid en aanhanger te zijn van de Nationale Beweging, waarvoor hij naar eigen zeggen 14 tot 15 uur per werk werkte, die aanwezig was tijdens acties en die informatie gaf over de partij en het programma via het uitdelen van brochures en door mensen aan te spreken, mag op zijn minst worden verwacht dat hij correct kan weergeven welke verkiezingen in Georgië plaatsvonden en wanneer. Dit geldt des te meer voor de in 2020 op 31 oktober in Georgië plaatsgevonden parlementsverkiezingen die, zoals blijkt uit de informatie gevoegd bij het administratief dossier, de aanleiding vormden voor grote politieke en maatschappelijke onrust en zorgden voor groot protest. Een dergelijke onwetendheid is volstrekt merkwaardig en ongeloofwaardig, te meer gelet op de beweerde betrokkenheid bij de Nationale Beweging. Het gaat niet op om de wel degelijk bijzonder slechte kennis van de politieke situatie in het verzoekschrift trachten te verschonen door zich te beroepen op de vergoelijking dat het logisch is dat verzoeker niet geïnteresseerd is in het onthouden van de data van de verkiezingen omdat hij geenszins ambitie heeft om een persoonlijke politieke carrière uit te bouwen. Het is niet omdat verzoeker zelf geen politieke aspiraties heeft maar met diverse manifestaties en activiteiten verandering wenst te brengen in het "*bestaande systeem*", dat er van hem niet redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij op de hoogte is van de aard en datum van de verkiezingen die in Georgië plaatsvonden, dit zowel toen hij er nog verbleef als toen hij reeds in België was. Bovendien blijkt uit de objectieve informatie dat er een diepgewortelde nationale politieke crisis aan de gang was in Georgië toen hij er nog woonde. Van verzoeker mag, gelet op zijn politiek actief profiel, dan ook zeker en zelfs nog meer dan van een doorsnee Georgische burger worden verwacht dat hij meer op de hoogte zou zijn, *quod non*.

2.3.6.2. Verder is verzoeker blijkens zijn verklaringen, afgelegd bij het commissariaat-generaal, ook niet op de hoogte van het feit dat de Nationale Beweging in een alliantie, meer bepaald het samenwerkingsverband "*Strength is in Unity*" zoals uit de objectieve landeninformatie blijkt, naar de parlementsverkiezingen in 2020 is getrokken. Deze onwetendheid valt allerm minst te rijmen met het beweerde actieve profiel van verzoeker als aanhanger van de Nationale Beweging die mensen informeert over de partij en haar programma. Voorts weet verzoeker niet dat zijn partij niet heeft deelgenomen aan de tweede ronde van de parlementaire verkiezingen in 2020, dit uit protest tegen de uitslag van de eerste ronde, hetgeen nochtans geen detail is in de politieke context van Georgië en waarvan kon worden uitgegaan dat verzoeker wel degelijk op de hoogte zou zijn, gelet op zijn voorgehouden profiel. Evenmin is verzoeker op de hoogte van het, na een grote protestactie de dag ervoor, op 21 juni 2019 aftreden van de parlementsvoorzitter, hetgeen nog maar eens merkwaardig voorkomt.

2.3.6.3. Door zich boudweg in het verzoekschrift af te vragen hoe men de intensiteit van een politiek engagement objectief kan meten, doen verzoekers niet in het minst afbreuk aan verzoekers - zoals op basis van zijn afgelegde verklaringen genoegzaam gebleken - gebrekkige kennis over de Nationale Beweging en de politieke situatie in Georgië, waardoor de intensiteit van het beweerde politiek engagement voor de Nationale Beweging, alsook de daaruit voortspruitende vermeende vervolgingsfeiten danig en manifest worden ondermijnd. Indien verzoeker daadwerkelijk voldoende bij de Nationale Beweging, partij waarvan hij beweert geëngageerd en zelfs betaald lid te zijn, betrokken was, zou hij zonder al te veel problemen op de toch algemene vragen die hem in dit verband werden gesteld moeten hebben kunnen antwoorden, hetgeen geenszins het geval is.

2.3.6.4. Het is bovendien merkwaardig dat verzoekster, de echtgenote van verzoeker, totaal niet weet welke taken verzoeker bij de Nationale Beweging had, hoeveel uren hij ongeveer per week spendeerde aan deze partij en of hij daar al dan niet voor betaald werd. Het betoog in het verzoekschrift dat het normaal is dat verzoekster geen “*details*” kent over zowel de aard als de intensiteit van verzoekers politiek engagement, omdat zij mekaar niet lang kennen, zij gezondheidsproblemen heeft gehad en dat verzoeker pas na de vlucht uit Georgië aan verzoekster bepaalde van zijn activiteiten binnen de partij heeft kunnen uitleggen, kan niet worden weerhouden. Vooreerst gaat het niet om het niet weten van “*details*”, maar is verzoekster eerder geheel onwetend over verzoekers politiek engagement en de tijd die hij daaraan wekelijkse spendeerde en verder blijkt uit verzoekers verklaringen dat verzoekers elkaar reeds “*kennen*” van in hun schooltijd en dat ze al een relatie hadden anderhalf jaar voor vertrek uit Georgië, zodat het argument dat ze elkaar nog niet lang kenden niet opgaat en niet kan dienen ter verschoning van verzoeksters onwetendheid over het politieke engagement van haar echtgenoot. Verzoekster geeft bij het commissariaat-generaal ook aan zelf lid en zelfs actueel lid te zijn van de Nationale Beweging, zodat enige politieke interesse niet ondenkbaar vermag te zijn. Dat verzoekster gezondheidsproblemen kende, verklaart verder niet waarom zij niet op de hoogte zou kunnen zijn van wat toch kernaspecten van het politiek engagement van verzoeker uitmaken. Dat verzoeker pas na het vertrek uit Georgië bepaalde van zijn activiteiten voor de Nationale Beweging heeft kunnen uitleggen, komt evenmin weinig aannemelijk over.

2.3.7. De geloofwaardigheid van het voorgehouden asielrelaas wordt bijkomstig nog danig verder ondermijnd door tegenstrijdigheden en inconsistenties tussen de verklaringen van verzoekers onderling en tussen de verklaringen van verzoekster bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het commissariaat-generaal.

Hoe dan ook dient te worden opgemerkt dat verwacht kon worden dat verzoeker en diens echtgenote, indien zij werkelijk een ernstige en oprechte vrees voor vervolging koesterden, het terdege over hun gezamenlijke asielmotieven zouden hebben gehad in het kader van hun verzoeken om internationale bescherming en dan ook eensluidende verklaringen zouden afleggen omtrent de kernelementen in hun gezamenlijke asielrelaas, te meer verzoekster zich op dezelfde motieven als verzoeker baseert. Dat verzoekers dermate tegenstrijdige verklaringen aflegden over het enige incident, dat van 15 mei 2021 met de politie in hun voortuin, een dusdanig cruciaal element in hun relaas, alsook dat verzoekster weinig consistent is over de problemen van verzoeker en de oorzaak daarvan, laat niet toe enig geloof te hechten aan hun asielmotieven.

Dienaangaande wordt in de bestreden beslissingen terecht als volgt overwogen:

“Zo zit er ten eerste een flagrante tegenstrijdigheid in uw verklaringen en die van uw vrouw met betrekking tot wie verantwoordelijk is voor het incident van 15 mei 2021. U geeft zelf aan dat een politiechef en een politieagent bij u thuis zijn gekomen op 15 mei 2021. U kende beide personen ook bij naam (CGVS, K., 30.11.2021, p. 18). Gurjaani is een kleine regio en iedereen zou weten wie de politiechef is (CGVS, K., 30.11.2021, p. 22). De politieagent had ook een politie-uniform aan en had een wapen bij zich. Uw vrouw kende de politiechef en de politieagent niet maar u heeft expliciet verklaard dat u uw vrouw vertelde wie die mensen waren. Bovendien stond hun politieauto voor jullie huis. U verklaarde dan ook dat u veronderstelt dat uw echtgenote weet dat ze van de politie waren (CGVS, K., 30.11.2021, p. 21). Het is in deze context dan ook bijzonder verbazend dat uw vrouw beweerde helemaal niet te weten welk beroep of functie die twee mensen uitoefenden die u hebben bezocht en aangevallen op 15 mei 2021. Uw vrouw wist niet wat ze deden. U zou dat niet gezegd hebben (CGVS, M., 30.11.2021, p. 11-13). Uw echtgenote verklaarde verder op het persoonlijk onderhoud ook dat u, tijdens haar aanwezigheid en sinds u haar man bent en jullie waren samen sinds anderhalf jaar (CGVS, K., 30.11.2021, p. 5), niet in aanraking bent gekomen met de politie (CGVS, M., 30.11.2021, p. 14). We wijzen er bovendien ook op dat zelfs wanneer u niet zou verteld hebben wie die mensen waren en niet zou vermeld hebben dat het politie was, het niettemin duidelijk had moeten zijn dat de mannen die jullie hadden opgezocht politieagenten waren gezien een van hen een politie-uniform aanhad en de politieauto dus ook voor het huis stond geparkeerd volgens uw eigen verklaringen. Daarnaast kon uw vrouw ook niet met zekerheid zeggen hoeveel mensen er waren toen u thuis werd aangevallen. Het waren er twee of drie. Misschien iets meer dan twee (CGVS, M., 30.11.2021, p. 13). Indien er slechts twee mensen u hebben bezocht op 15 mei 2021 had uw vrouw dat duidelijk moeten kunnen aangeven. Uw vrouw heeft immers duidelijk voldoende tijd gehad om te begrijpen waarover de meningsverschillen gingen, het waren met name waren politieke meningsverschillen (CGVS, M., 30.11.2021, p. 13). Uw echtgenote had dan ook redelijkerwijze moeten kunnen vaststellen met hoeveel de mannen waren.”

Deze tegenstrijdigheden, inconsistenties en onwetendheden zijn pertinent, terecht en draagkrachtig en vinden allen steun in het administratief dossier. Het betoog in het verzoekschrift dat er geen effectief bewijs is van tegenstrijdigheden of inconsistenties raakt kant, noch wal. Dat verzoekster niet weet dat het de politiechef en een -agent van Guurjani waren die naar de woning kwamen op 15 mei 2021, aangezien zij buitenkwam op het moment dat zij vertrokken, waardoor zij ook niet kan zeggen met hoeveel ze waren en dat zij ook flauwgevallen was, gaat niet op. Allereerst blijkt dat verzoeker expliciet aangaf dat hij zijn vrouw vertelde wie die mannen waren. *A posteriori* in het verzoekschrift opwerpen dat verzoeker dit pas veel later en in feite na het persoonlijk onderhoud aan haar bekend maakte, is manifest in strijd met de verklaring van verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud, dat op dezelfde dag plaatsvond als dat van verzoekster, dat hij dit wel had verteld aan verzoekster. Verder blijkt uit de verklaringen van verzoekster tijdens haar persoonlijk onderhoud dat zij aangaf dat het tijdens dit bewuste incident ging om politieke meningsverschillen, waardoor zij voldoende tijd moet hebben gehad om te begrijpen wat er aan de hand was, zodat redelijkerwijze mag worden aangenomen dat zij moet gezien hebben dat er twee mannen waren, dat één van hen in uniform was en mogelijks zelfs dat er een politiewagen voor het huis stond. Dat zij, zo zij aangeeft in het verzoekschrift, pas zou buitengekomen zijn uit huis op het moment dat de agenten vertrokken en dus praktisch niets of in het geheel niets rechtstreeks heeft kunnen zien en dat zij daarna ook flauwgevallen is, biedt in die optiek geen afdoende verschooning voor de beperkte en met de verklaringen van haar echtgenoot tegenstrijdige kennis over het vermeende incident van 15 mei 2021. Ten andere gaf verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk aan dat zij naar buiten keek en zag dat het er niet goed uitzag, dat ze naar buiten is gegaan, het vele geroep geschreeuw, geduw en getrek tevergeefs probeerde te stoppen, door de stress bang werd en flauw viel, hetgeen manifest in strijd is met de verklaring in het verzoekschrift dat zij (geheel) niets rechtstreeks heeft kunnen zien. Waar verzoekers de onwetendheid en onvolledige verklaringen van verzoekster voorts trachten te minimaliseren door te wijzen op haar miskraam naar aanleiding van het bewuste incident, de daaropvolgende operatie en het gegeven dat zij en verzoeker elkaar slechts anderhalf jaar kenden, wijst de Raad erop dat het weinig aannemelijk is dat verzoekster, zoals genoegzaam is gebleken, zodanig slecht op de hoogte is van het enige incident dat de oorzaak was voor de vlucht uit het land van herkomst. Gezien verzoekers hun land en regio van herkomst zouden hebben verlaten of er niet willen naar terugkeren omwille van dezelfde problemen en uit hoofde van dezelfde vrees voor vervolging, gezien zij beide een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend en gezien zij zich daarbij beroepen op dezelfde asielmotieven en vrees, mocht redelijkerwijze van hen worden verwacht dat zij, al was het maar met het oogmerk om hun verzoek om internationale bescherming en om hun relaas daarbij op een gedegen wijze uiteen te kunnen zetten en te kunnen stofferen met de nodige achtergrondinformatie, elkaar zouden hebben geïnformeerd en het terdege zouden hebben gehad over hun gemeenschappelijke asielmotieven, zeker voor wat betreft het incident op 15 mei 2021, een kernelement in hun relaas en de aanleiding voor het vertrek uit het land van herkomst. Verzoeksters angst en gezondheidsproblemen na het voorval kunnen geen afdoende verschooning bieden voor haar onwetendheid en de manifeste tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoekers onderling. Tot slot mag van verzoekers worden verwacht dat zij de datum van het enige incident en dat de oorzaak was van hun vertrek op een consistente wijze zouden weergeven. Verzoekster gaf aan dat het in mei 2021 was, maar dat zij de exacte datum niet meer wist, terwijl verzoeker aangaf dat het incident plaatsvond op 15 mei 2021. Daar de aangehaalde gebeurtenis een manifeste afwijking vormt op de alledaagsheid en van determinerende invloed was op hun leven, kan deze geacht worden in verzoeksters geheugen te zijn gegrift zodat zij bij machte zou moeten zijn deze op coherente en duidelijke wijze uiteen te zetten en dus ook om de exacte datum weer te geven.

2.3.8. Dat verzoekster daarnaast ook niet op de hoogte was van het feit dat verzoeker op 5 mei 2021 bij de politie werd opgeroepen, van de reden waarom hij op 15 mei 2021 werd opgezocht en van de problemen die hij op zijn verjaardag, 15 augustus 2021, heeft gekend met de politie, is evenzeer bevreemdend. De gezondheidsproblemen van verzoekster en de ten gevolge daarvan minimale interesse voor de plaatselijke politiek en de convocatie als gevolg van een manifestatie, zoals in het verzoekschrift wordt geopperd, vermogen de totale onwetendheid op dat vlak maar moeilijk te verklaren. Bovendien kan de onwetendheid van het feit dat verzoeker op 5 mei 2021 bij de politie was opgeroepen niet worden verklaard door zich te beroepen op verzoeksters gezondheidsproblemen aangezien deze zich slechts manifesteerden na het incident met de politie in de voortuin van verzoekers op 15 mei 2021.

2.3.9. De voormelde vaststellingen zijn ruimschoots afdoende om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker aangevoerde problemen en vrees ten gevolge van het beweerde politiek engagement en de hieruit voortgesproten, beweerde nood aan internationale bescherming in hoofde van verzoekers.

2.3.10. De kritiek die verzoekers uiten op de overwegingen uit de bestreden beslissingen dat niet met bewijzen wordt gestaafd dat zij hun job zouden verloren zijn omwille van verzoekers politieke voorkeur en dat verzoekster als enige verklaarde dat financiële problemen ook een reden waren voor vertrek uit Georgië, is gericht tegen overtollige motieven. Verzoekers' kritiek hierop dient in deze zaak dan ook niet verder te worden besproken daar de voorgaande bevindingen voldoende determinerend zijn om de bestreden beslissingen te schragen.

2.3.11. Wat de bij het verzoekschrift gevoegde stukken 7 en 8 betreft, zijnde de oproeping bij de politie en de brief van de voorzitter van de lokale afdeling van de Nationale Beweging in Guurjani, wijst de Raad erop dat deze stukken zich reeds in het administratief dossier bevinden en dat de commissaris-generaal hierover reeds terecht het volgende heeft gesteld in de bestreden beslissingen:

“Met betrekking tot het bewijs van lidmaatschap van de Nationale Beweging, de brief van de voorzitter van de lokale afdeling van de Nationale Beweging in Gurjaani, dient allereerst opgemerkt dat dit document een gesolliciteerd karakter heeft. Bovendien komt de inhoud van de brief die u als bewijs naar voor brengt niet overeen met uw verklaringen. Bij DVZ vermeldde u dat u sinds 2014 of 2015 lid was van de Nationale Beweging (CGVS-vragenlijst, vraag 3) en voor het CGVS verklaarde u dat u vanaf 2014 officieel lid bent geworden (CGVS, K., 30.11.2021, p. 3). Nochtans staat in de brief die u als bewijs aanbrengt duidelijk vermeld dat u lid bent van de Nationale Beweging sinds 2010 (p. 4). Hiermee geconfronteerd beweerde u dat u zich mogelijk vergist heeft (p. 6), wat louter een verklaring post factum is en niet kan overtuigen. Bovendien moet er worden opgemerkt dat om enige bewijskracht aan een document te ontleen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is. Met betrekking tot de oproepingsbrief dient opgemerkt te worden dat ook dit bewijs niet kan overtuigen. Nog los van onze vaststelling dat de brief helemaal geen stempels of handtekening bevat, wat in het geval van een convocatie door de politie niet gebruikelijk is, komt in de brief naar voor dat het onderwerp van de convocatie het strafdossier van fysiek geweld tegen u zelf is (CGVS, K., 30.11.2021, p. 25) en dat terwijl u voor het CGVS verklaarde dat in de brief niet staat in welke zaak uw werd opgeroepen als getuige (CGVS, K., 30.11.2021, p. 18), nog los van de vraag of dat een drogreden was of niet. Uw latere verklaring dat u de brief niet deftig heeft gelezen kan niet overtuigen als verschoning voor deze inconsistentie. We mogen immers toch redelijkerwijze verwachten dat u een oproepingsbrief van de politie wel degelijk leest, zeker als u dan ook nog eens gevolg heeft aan de oproepingsbrief. Bovendien moet er ook hier worden opgemerkt dat om enige bewijskracht aan een document te ontleen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is.”

Verzoekers ontkennen dat de brief van de lokale voorzitter een gesolliciteerd karakter heeft en volgens hen stemt de inhoud van deze brief wel degelijk overeen met de werkelijkheid. Zo is verzoeker effectief lid van de Nationale Beweging sinds 2010 maar kon hij maar deelnemen aan manifestaties vanaf het ogenblik dat de partij in de oppositie belandde, zijnde vanaf 2012. Nog los van de vaststelling dat lidmaatschap van een politieke partij niet kan gereduceerd worden tot het deelnemen aan manifestaties en daarvan niet afhankelijk is, blijkt dat deze verklaring ook geenszins strookt met verzoekers eerdere verklaringen dat hij officieel lid was vanaf 2014, dan wel 2015. Nog los van het al dan niet gesolliciteerd karakter van de brief, is de inhoud ervan wel degelijk in strijd met verzoekers verklaringen.

Betreffende het onderwerp van de oproepingsbrief leggen verzoekers in het verzoekschrift plotsklaps uit dat hij in die brief opgeroepen wordt als getuige en zeker niet als dader, naar aanleiding van een door hem ingediende klacht voor feiten van 9 april 2021, waardoor het document consistent en geloofwaardig is. Deze *post factum* bijstelling strookt geenszins met verzoekers eerdere verklaringen dat in de brief niet staat in welke zaak hij als getuige werd opgeroepen of, zoals naderhand bijgesteld, dat hij de brief niet deftig zou gelezen hebben.

De raadsman van verzoekers geeft ter terechtzitting aan dat verzoekster op 7 april 2022 is teruggekeerd naar Georgië om documenten te gaan halen om deze dan te kunnen voorleggen in het kader van de huidige procedure. Verzoekster bevindt zich momenteel nog steeds in Georgië omdat haar moeder ernstig ziek is geworden. De raadsman verzoekt de Raad om uitstel en wijst er bijkomend op dat het zeer moeilijk is om vanuit Georgië documenten te bekomen, gelet op een slecht functionerende postdienst. Ter terechtzitting aan verzoeker gevraagd welke documenten zijn echtgenote dan wel is gaan halen in Georgië, stelt deze dat het gaat om documenten van het ziekenhuis met betrekking tot verzoekster, alsook om bewijzen van verzoekers actieve lidmaatschap voor de Nationale Beweging.

De Raad kan niet ingaan op de vraag tot uitstel. Vooreerst blijft verzoeker zeer vaag over welke documenten het precies gaat wat hem persoonlijk betreft en wordt geenszins geduid hoe deze documenten de appreciatie van de verzoeken om internationale bescherming in positieve zin kunnen doen ombuigen. Verder is de miskraam van verzoekster nooit in twijfel getrokken waardoor het irrelevant is dat hieromtrent stukken zouden worden neergelegd. Het niet-gestaafd argument van een slecht functionerende postdienst in Georgië overtuigt ook geenszins. Maar bovenal wenst de Raad op te merken dat het persoonlijk gedrag van verzoekster, door terug te keren naar haar land van herkomst, op fundamentele wijze de ernst van de voorgehouden vrees ondergraaft.

2.3.12. Gelet op hetgeen voorafgaat, kan geen enkel geloof gehecht worden aan het vluchtrelaas en kan niet aangenomen worden dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.13. Gelet op bovenstaande vaststellingen kan het relaas van verzoekers niet als basis dienen voor een toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet. Verzoekers brengen geen andere elementen aan die wijzen op een reëel risico op ernstige schade in de zin van voormelde wetsbepalingen.

Uit niets blijkt dat er heden in Georgië een internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Verzoekers brengen geen concrete elementen in die zin aan, noch beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

2.3.14. Betreffende de aangevoerde schending van het vertrouwensbeginsel, merkt de Raad op dat het vertrouwensbeginsel kan worden omschreven als een van de beginselen van behoorlijk bestuur krachtens hetwelk de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid, of op toezeggingen of beloften die de overheid in het concrete geval heeft gedaan (RvS 6 februari 2001, nr. 93.104). Het vertrouwensbeginsel houdt in dat het bestuur de bij een rechtsonderhorige gewekte rechtmatige verwachtingen zo mogelijk dient te honoreren (RvS 28 januari 2008, nr. 179.021). Van een schending van het vertrouwensbeginsel kan slechts sprake zijn, indien aan drie voorwaarden is voldaan: het bestaan van een bestuurlijke vergissing, het ten gevolge van die vergissing verlenen van een voordeel aan de kandidaat-vluchteling en de afwezigheid van gewichtige redenen om het verleende voordeel terug te vorderen. Verzoekers zetten niet *in concreto* uiteen op welke wijze aan deze voorwaarden zou zijn voldaan.

2.3.15. Waar verzoekers aanvoeren dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden, benadrukt de Raad dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenfinding. Uit de bestreden beslissingen en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoekers neergelegde documenten, en dat verzoekers tijdens hun persoonlijke onderhoud bij het commissariaat-generaal de kans kregen om de redenen van hun verzoek om internationale bescherming omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit in aanwezigheid van hun advocaat en met behulp van een tolk die het Georgisch machtig is. De commissaris-generaal heeft de verzoeken om internationale bescherming van verzoekers op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissingen genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

2.3.16. Waar verzoekers in het verzoekschrift betogen dat er in de beslissing, genomen ten aanzien van verzoekster, in feite een totale afwezigheid van enige motivatie is, merkt de Raad op dat, gelet op de verbondenheid van het asielrelaas van verzoekers – een echtpaar dat samen Georgië zou zijn ontvlucht door de problemen van verzoeker waarop verzoekster zich in het kader van haar verzoek om internationale bescherming integraal beroept – de commissaris-generaal in de beslissing die ten aanzien van verzoekster werd genomen terecht vermocht te verwijzen naar de beslissing, genomen ten aanzien van verzoeker. Deze handelwijze betekent geenszins dat het verzoek van verzoekster niet ernstig of niet individueel werd onderzocht en dat zij geen eigen beslissing en motivatie kreeg. In de ten aanzien van verzoeker genomen beslissing, waarnaar de verwerende partij verwijst in de ten aanzien van verzoekster genomen beslissing, wordt overigens terdege rekening gehouden met de verklaringen, zoals afgelegd door verzoekster.

2.3.17. Uit wat voorafgaat blijkt dat in hoofde van de verwerende partij door de Raad geen beoordelingsfout kan worden ontwaard.

2.3.18. In acht genomen hetgeen voorafgaat, hebben verzoekers geen substantiële redenen opgegeven in de zin van artikel 57/6/1, § 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet om hun land van herkomst in hun specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of zij voor erkenning als personen die internationale bescherming genieten in aanmerking komen.

Bijgevolg heeft de commissaris-generaal met recht besloten tot de kennelijke ongegrondheid van verzoekers' verzoeken om internationale bescherming en dient het beroep te worden verworpen.

2.3.19. Het middel kan niet worden aangenomen. De Raad oordeelt dat verzoekers geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrenge die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal. De bestreden beslissingen zijn gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

2.3.20. Uit wat voorafgaat, blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekers hebben evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissingen zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

mevr. V. SERBRUYNS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

V. SERBRUYNS