



Arrest

nr. 273 409 van 30 mei 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VERSTRAETEN
Martelarenplein 20E
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 7 maart 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 februari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 april 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 mei 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat E. VERSTRAETEN en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 21 december 2020 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 22 december 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Op 9 februari 2021 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan.

1.2. Op 3 februari 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 7 februari 2022 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 22/12/2020
Overdracht CGVS: 12/04/2021*

U werd gehoord op het CGVS op 6 januari 2022 van 14:01 tot 18:20 met bijstand van een tolk Somali. Uw advocaat, meester Verstraeten, en uw vertrouwenspersoon, mevrouw Decrick waren gedurende het volledige persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U beweert over de Somalische nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in El Dheer, in Lower Shabelle, vlakbij de stad Beledweyne. U woonde hier heel uw leven. U behoort tot de clan Galjeel. In 2018 ging u tijdens de maand Ramadan in Beledweyne wonen bij uw grootmoeder. Uw vader overleed tijdens de clanoorlog, uw moeder had een theehuisje in El Dheer. U ging naar de Koranschool in het dorp, en wanneer u vrij had, nam u soms de geiten mee om te gaan grazen op de velden. Op een dag in de loop van 2020 kwam u leden van Al Shabaab tegen, die u zeiden dat u voor de religie moesten vechten. U werd met andere jongens van de Koranschool meegenomen en u volgde twee dagen training. U kon wegllopen, en u keerde terug naar uw moeder. U verbleef bij een jongen thuis, maar u ging naar uw moeder voor het avondeten. U werd door mannen terug tegengehouden en weer meegenomen naar dezelfde trainingsplek van Al Shabaab. Na twee dagen opsluiting sprak u met de Emir van Al Shabaab en hij vertelde dat u ook tijd zou krijgen om uw moeder te helpen, maar dat u ook voor hen moest werken. U had de toestemming om terug te gaan naar uw moeder, ze belde met een oom van u. Diezelfde nacht bent u met een auto naar Beledweyne gegaan, en de volgende dag naar Mogadishu. Uw oom regelde een smokkelaar die u meenam van Mogadishu naar Turkije. Uw grootmoeder behoorde tot de minderheidsclan Boon, waardoor u soms ook als 'zoon van een Boonvrouw' werd benoemd door de andere jongeren. Op 22 december 2020 kwam u aan in België, en op dezelfde dag diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Na uw aankomst in België, is uw moeder overleden aan ziekte.

Ter staving van uw verzoek legde u een video neer van een bomaanslag.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Waar u tijdens uw verzoek en een groot deel van de procedure nog minderjarig was, was u dat op het moment van het persoonlijk onderhoud niet meer. Er werd alsnog rekening gehouden met uw jonge leeftijd.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd u tijdens het persoonlijk onderhoud bijgestaan door uw vertrouwenspersoon, die voordien als uw voogd optrad. Er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 4-5), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u ten eerste het CGVS geen duidelijkheid zicht bood op uw verblijfsplaatsen voor uw aankomst in België. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS kon u zich niet meer herinneren wanneer u Somalië verlaten had, maar u kon wel nog zeggen dat u in de loop van 2020 van El Dheer naar Mogadishu ging, om van daaruit het land te verlaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Bij DVZ verklaarde u over uw vertrek: "Ik herinner me het niet. Het was 5 – 6 maanden geleden". Dit interview voor DVZ vond plaats op 9 april 2021, wat uw vertrek uit Somalië dan ongeveer in november, december van 2020 plaatst. Echter, zoals verder in de beslissing nog wordt gemotiveerd over de confrontatie, paste u deze verklaring aan naar een vertrek uit uw dorp, en uit Somalië, begin 2019. U schiep niet meer duidelijkheid over de verblijfsplaatsen die u had tussen begin 2019 en einde 2020, het gat dat nu ontstond in uw verklaringen. Het is echter wel van cruciaal belang dat u uw recente herkomst aantoonst uit El Dheer, en dat u een goed overzicht geeft van alle plaatsen waar u was voor u naar België kwam.

Doorheen het persoonlijk onderhoud werd u op verscheidene manieren de kans geboden om uw recente herkomst uit El Dheer aan te tonen, rekening houdend met uw jonge leeftijd bij zowel uw vertrek als op het moment van het persoonlijk onderhoud.

Op vlak van geografische kennis van de plaats waar u opgroeide, heeft het CGVS hier ook een aantal opmerkingen. Zo beweerde u dat uw dorp, El Dheer, in Lower Shabelle gelegen is, vlakbij Beledweyne, in de buurt van El Ali, Tiye glow en Boqolsar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Echter, de plaats die u beschreef, is niet gelegen in Lower Shabelle. Beledweyne, en ook El Dheer, El Ali, Tiye glow, zijn allemaal plaatsen in de Hiraan regio van Somalië, allemaal betrekkelijk ver van Lower Shabelle gelegen. Beledweyne is zelfs de hoofdstad van de regio Hiraan. Dat u de plaats waar u beweerdelijk heel uw leven woonde, ook al was u toen nog minderjarig, zo foutief plaatst in een andere regio van Somalië, is toch wel zeer opmerkelijk. Gevraagd of u Hiraan kende, legde u uit dat het een naam is van een plaats die vlak bij jullie gelegen is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Geconfronteerd met de informatie dat Beledweyne een deel is van Hiraan, antwoordde u dat Hiraan groter is dan Beledweyne (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Uiteindelijk verklaarde u dat u misschien een foutje maakte, en dat u menselijk bent en het dus vergeten kan zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Het is echter opmerkelijk dat u dan de regio Hiraan vergeten zou zijn als uw woonplaats, maar dan wel foutief Lower Shabelle onthouden hebt. Dit staat bovendien ook wel in contrast met het feit dat u wel Al Shabaab leden als afkomstig van Afghanistan zou kunnen identificeren omdat er ook een gelijkaardige groepering in Afghanistan vecht, kennis die toch veel verder van uw omgeving is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

Deze beperkte kennis van uw omgeving trok zich ook door naar wanneer het ging over de buurdorpen, de dorpen rond El Dheer. Zo werd u bijvoorbeeld gevraagd om de weg naar Beledweyne te beschrijven, een weg die u in 2018 aflegde en ook bij uw vlucht uit het land (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U werd gevraagd om te beschrijven hoe u naar Beledweyne bent gegaan, u legde uit dat u een minibus nam. Gevraagd of deze minibus nog langs andere plaatsen ging, legde u uit van wel, maar u kent de namen van deze dorpen niet. Wanneer u gevraagd werd of u naast El Ali, Tyeglow en Boqosar nog andere plaatsen in de buurt van El Dheer kende, antwoordde u van niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U werd ook rechtstreeks bevraagd over enkele buurdorpen van El Dheer, zoals Far Aqable, Bar Ganlave en Bar Madeghe, de laatste twee die bovendien ook op de weg naar Beledweyne liggen. U herkende deze plaatsen echter niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Hetzelfde geldt voor Xaag Coog, een ander buurdorp van El Ali, ook dit herkende u niet. U werd er mee geconfronteerd dat dit

een buurdorp van El Dheer was, maar u gaf aan dat u het niet kende (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25).

Om uw herkomst uit El Dheer aan te tonen, werd u ook bevraagd over uw verblijf in Beledweyne in 2018. U werd gevraagd om te beschrijven van wat u zich herinnerde van de maand dat u in Beledweyne was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legde uit dat het een grotere plaats is, dan waar u woonde, en dat u meestal binnen bleef. De bevolking zou Al Shabaab vrezen. U ging niet veel buiten, enkel een keer om te voetballen, en na bevraging ook om naar de moskee te gaan. Wanneer u dan gevraagd werd om te beschrijven hoe de moskee er uitzag, antwoordde u in eerste instantie dat het een moskee was. U werd aangespoord om nog wat meer te beschrijven, met behulp van de foto in het gehoorlokaal van de Hagia Sophia, maar u legde enkel uit dat de moskee van Beledweyne hetzelfde was maar kleiner (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). Het CGVS erkent dat u maar 14 jaar was op het moment dat u in Beledweyne was, maar wederom gaf u geen enkele echt doorleefde verklaring over uw verblijf daar.

Om uw beweerde herkomst uit El Dheer verder te staven, werden u vragen gesteld over het dorp, en de dingen die u in het dagelijkse leven deed. Zo verklaarde u zelf dat u soms de geiten van de familie mee grazen nam, en dat op donderdag en vrijdag jullie de geiten verder brachten want dan was er geen Koranschool (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15-16). Echter, wanneer u gevraagd werd waar deze hele verre plaats was waar u de geiten mee naar toe nam, kon u niet meer zeggen dan dat het ver is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U werd dan gevraagd om deze plaats te situeren aan de hand van de dorpen in de omgeving, maar u legde uit dat er geen dorpen zijn. Het CGVS erkent dat het dorp misschien geen directe buurdorpen heeft, maar u beweerde wel heel ver te zijn gegaan om de dieren te laten grazen. Wat ook opmerkelijk is, is dat u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud wenste aan te passen dat u nooit naar een gewone school ging, enkel naar de Koranschool (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 3). Echter, in de fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling die voor jou werd opgemaakt, stond duidelijk genoteerd dat je naar de lagere school ging en tot de zevende graad van het middelbaar. Dit is toch erg specifieke informatie waarover het DVZ beschikte over uw schoolcarrière, wat niet louter kan weggeschreven worden als een vertalingsfout van de tolk. Op deze manier laat u het na om duidelijkheid te scheppen over uw reële situatie in uw land van herkomst. Op basis van de kaarten waarover het CGVS beschikt, zijn er wel dorpen rond El Dheer in de wijdere omgeving.

Ook wat betreft de clansituatie in uw dorp van herkomst, bent u zeer vaag. U behoort zelf tot de Galjeel clan, en gevraagd naar de clansituatie in El Dheer, vertelde u over Jalale, Abgaal en Badi Adde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). U werd gevraagd over wie er de meerderheid had in het dorp, en u legde uit dat Al Shabaab er de controle had. Nogmaals bevraagd over de grootste clan, legde u vaag uit dat er drie grote clans zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Ondanks het feit dat u gevraagd werd om over de plaats te vertellen waar u woonde en hoe de clansituatie er uit zag, bleef u erg vaag en liet u het na om in detail te vertellen over de exacte situatie en relaties tussen de clans onderling. Het CGVS erkent dat u nog jong bent, maar dit zijn zaken die dicht bij uw persoonlijke leefwereld zijn. Waar er niet van u verwacht wordt dat u de hele clanstructuur van Somalië kent, kan er wel van u verwacht worden dat u meer inzicht geeft in de situatie van de clans in uw directe omgeving. Des te meer aangezien u beweerde dat uw vader is omgekomen tijdens een clanconflict. U vertelde over de clans die vochten, en u herinnerde zich nog het gevecht waarin uw vader gedood was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12-13). Behalve het feit dat het een gevecht tussen Galjeel en Badi Adde was, kon u echter niets vertellen over de daders, of over wiens dieren het conflict begon. Ook op deze manier kon u dus niet aan de hand van doorleefde verklaringen over de clansituatie uw herkomst uit El Dheer aantonen.

U werd ook de kans geboden om uw recente herkomst uit El Dheer aan te tonen aan de hand van uw verklaringen over de politieke situatie in El Dheer. U werd gevraagd om meer te vertellen over Al Shabaab in El Dheer (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U legde uit dat ze aan de macht waren en soms weggedreven werden door de overheid. Aan de hand van deze verklaringen werden u nogmaals verder vragen gesteld over uw persoonlijke verklaringen, u legde immers uit dat er gevochten werd. Gevraagd hoe het persoonlijk voor u was, deze situatie, die gevechten, verklaarde u echter enkel dat u niets te maken had met hun oorlog (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Ook wat betreft de locatie van de overheid en de Al Shabaab leden, blijft u erg vaag, de overheid zou in de stad zijn, en Al Shabaab in het bos (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U weet te verklaren dat Al Shabaab een emir had in El Dheer, maar hebt nooit gehoord wat zijn naam is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U legde uit dat de overheid kwam in 2017, maar wanneer u gevraagd werd of de overheid daar toen lang was, ontweek u die vraag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Om u verder aan te sporen om persoonlijke verklaringen af te leggen, werd u gevraagd over het verschil tussen de overheid die aan de

macht was en Al Shabaab toe te lichten. Ook aan de hand van deze vragen kwam u echter niet tot doorleefde en persoonlijke verklaringen over de situatie.

Om uw recente herkomst uit El Dheer aan te tonen werd u ook bevraagd over de gebeurtenissen in het dorp die u zich kon herinneren. Gevraagd of er ooit gevochten was in het dorp, legde u uit dat soms mensen begonnen te schieten op straat en dat er daar een gevecht begon (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Vervolgens legde u uit dat er in een nacht op het einde van 2018 ook een gevecht was, en dat uiteindelijk Al Shabaab verslagen was door de overheid. Opmerkelijk genoeg hoorde u zelf pas van dit gevecht in de ochtend, gevraagd of u er dan niets van gehoord hebt, verklaarde u plots wel dat u het hoorde maar het niet kon zien. U legde uit dat u de volgende nacht buiten het dorp ging slapen, en dat u nadien terugkeerde naar het dorp. Rechtstreeks bevraagd over de recente gebeurtenissen in El Dheer voor uw vertrek, legde u uit dat enkele jongens van Al Shabaab vermoord werden omdat ze de regels niet volgden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Dit gebeurde in 2018 zei u. De data waarover het CGVS beschikt, de ACLED (Armed Conflict Location & Event Data Project) data, geeft aan dat in oktober 2018 nog luchtaanvallen plaatsvonden in El Dheer, met als doelwit de Al Shabaab basis in de regio. In december 2019 zouden Al Shabaab militanten ook een nieuw training center van de Somalische overheid aangevallen hebben. U liet echter na om deze twee gebeurtenissen te vermelden. U werd bevraagd over luchtaanvallen, maar u kan zich niets herinneren, ook niet wanneer u rechtstreeks bevraagd werd over de luchtaanval in oktober 2018 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20).

Gezien u er niet in slaagde om uw (recente) herkomst uit El Dheer geloofwaardig te maken, maakt dit ook uw beweerde rekrutering door leden van Al Shabaab ongeloofwaardig. Er dienen echter ook nog relevante herkomstelementen opgemerkt te worden bij uw asielrelaas. U werd bijvoorbeeld gevraagd om uit te leggen waar de plek was waar Al Shabaab u mee naar toe nam. U beschreef deze plek als 'achteraan het dorp' (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Gevraagd om het wat verder uit te leggen, antwoordde u dat veel wegen er naar toe gaan, en dat iedereen weet dat ze daar hun basis hebben. Wederom werd u aangespoord om de weg uit te leggen, waarop u de vraag weer ontweek en sprak over de actuele situatie en hoe de basis er uit zou zien. U werd nog tot twee maal toe gevraagd om verder uit te leggen waar deze basis 'achteraan het dorp' dan gelegen is, maar u slaagde er niet in om hierop te antwoorden. Ook toen u beweerdelijk, met toestemming van Al Shabaab, terugkeerde naar uw moeder, kon u eigenlijk niets vertellen over de weg die u aflegde van de Al Shabaab basis naar uw huis (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). U werd aangemoedigd door te verwijzen naar de vier autowegen van EL Dher die u zelf al uitlegde, waartoe u uiteindelijk aangaf dat u dan uit de richting van Beledweyne kwam. Het feit dat u ook hier er niet in slaagde om een plaats te beschrijven, die achteraan uw dorp zou liggen, ondersteunt wederom de bevinding dat u niet tot recent in El Dheer verbleef.

U legde ook nog verklaringen af over de minderheidsclan van uw grootmoeder aan moeders zijde, die tot de minderheidsclan Boon hoort. Het CGVS merkt ten eerste op dat dit de clan van uw grootmoeder is aan moeders zijde, zowel uw ouders als uzelf behoren tot de meerderheidsclan Galjeel. Gezien de clans steeds van vaders zijde worden overgenomen, is het op zich al verwonderlijk dat ze u zouden associëren met de clan van uw grootmoeder aan uw moeders zijde van de familie. Daarenboven kon u verder ook niets over de clan van uw grootmoeder vertellen behalve dat ze dan Boon is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22-23). Boon is een verzamelnaam van verschillende minderheidsclans, die bovendien ook een belediging is voor de leden van deze clan. U werd ook gevraagd welke gevolgen u ondervond van het feit dat uw grootmoeder tot deze minderheidsclan behoorde, u antwoordde dat u soms werd uitgescholden door de andere jongens tijdens het voetballen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Verder ondervond u geen andere gevolgen hiervan. U maakt dus geen gewag van een dermate verregaande discriminatie die als vervolging zou gecategoriseerd kunnen worden.

Wat betreft de video die u neerlegde, bent u deze tegengekomen op de sociale media app Tiktok. U legde uit dat het een video is van de bomaanslag in Beledweyne waarin uw oom omkwam, op 20 augustus 2021 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Deze video toont echter enkel een brandende auto, maar is verder nog geen bewijs dat uw oom effectief in deze aanslag omkwam. Verder vormt deze video ook geen bewijs voor uw recente herkomst uit El Dheer, het kernelement in deze beslissing. De toevoeging van deze video verandert dus verder niets aan de conclusies in deze beslissing.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Beledweyne gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw recente herkomst uit beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in El Dheer

heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 6 januari 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Op het einde van het persoonlijk onderhoud werd u er mee geconfronteerd, dat rekening houdend met uw jonge leeftijd, er wel de indruk was dat u niet echt veel kende van uw directe omgeving (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U legde uit dat u maar een keer uw dorp verlaten had en de rest van de tijd met uw moeder verbleef en uw zusje. U werd dan gevraagd of uw moeder ooit sprak over de buurdorpen en de regio, u antwoordde dat ze dat niet deed omdat ze ziek was. U werd vervolgens uitdrukkelijk gewezen op het belang van uw recente herkomst en dat deze ook echt vastgesteld moet worden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U hebt vervolgens een kwartier met uw advocaat en vertrouwenspersoon kunnen spreken, waarna u verklaarde dat u minimum drie jaar geleden dorp verlaten had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25).

Waar u dus eerder verklaarde in de loop van 2020/ eind 2020 te zijn vertrokken, betekende dat u nu dus uw verklaringen aanpaste naar vertrokken te zijn begin 2019. Vervolgens herhaalde u wel dat u naar

Beledweyne ging, Turkije en dan naar Griekenland en België. U schept dus geen duidelijkheid over wat er dan gebeurd is tussen begin 2019 en eind 2020. U werd hiermee geconfronteerd, maar dan vervolgens vertelt u gewoon dat u niet goed herinnert wanneer u vertrokken was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 30). Tot twee maal toe werd u nog eens aangespoord om hier duidelijk te scheppen, u liet het echter na dit te doen. Het CGVS kan dus enkel concluderen dat u niet naar waarheid verklaringen hebt afgelegd over uw verblijfsplaatsen alvorens u naar België kwam, u biedt dus geen zicht op uw reële situatie.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 13 januari 2022. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van de volgende bepalingen:

*"-de artikelen 48/3, 48/4, 48/5 van de Vreemdelingenwet ;
-artikel 1A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dd. 28/07/1951 (hierna: Conventie van Genève) ;
-artikel 1 (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen dd. 31/01/1967;
-schending van artikel 3 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
-schending van het art. 62 Vreemdelingenwet - de schending van de materiële motiveringsverplichting ;
-het zorgvuldigheidsverplichting ;
-het redelijkheidsbeginsel."*

Verzoeker stelt het niet eens te zijn met de motivering van de bestreden beslissing en geeft een korte theoretische toelichting over het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel.

Hij gaat in op zijn asielrelaas en vluchtmotieven, waarbij hij aanvoert dat hij inderdaad niet de waarheid heeft verteld over zijn herkomst tijdens het persoonlijk onderhoud, hiermee een fout heeft begaan en zijn verklaringen op dit punt wil wijzigen. Verzoeker licht in dit verband toe dat hij volhardt in de problemen die hij gekend heeft in Somalië die hem dwongen om zijn land te ontvluchten.

Hij is echter niet afkomstig uit de regio Lower Shabelle, zoals hij verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud, doch is wel afkomstig uit de stad Kismayo in de regio Lower Juba. Verzoeker heeft hier zijn hele leven gewoond en zijn zus verblijft er thans nog steeds, bij zijn grootmoeder. Hij ging er ook naar school en zal hiervan bewijzen trachten te verzamelen. Verzoeker heeft Kismayo verlaten toen hij vijftien jaar oud was, samen met een smokkelaar die hem begeleidde tot in België. Hij reisde van Somalië naar Turkije met het vliegtuig en vervolgens ging hij te voet verder naar Griekenland en reisde per trein naar België, waar hij eind december 2020 toekwam. Verzoeker benadrukt dat hij in de fout is gegaan door hierover niet de waarheid te vertellen, desondanks de kansen die hij hiertoe kreeg. Verzoeker is toegekomen in België als minderjarige en heeft verkeerdelijk naar advies geluisterd van anderen. Hij beseft dit en wil daarom nu wel de waarheid vertellen.

Verzoeker bevestigt andermaal dat zijn verklaringen over zijn problemen wel de waarheid zijn. Hij vluchtte omdat Al-Shabaab hem wou inlijven om te vechten voor de religie. Verzoeker benadrukt hierbij dat zijn verklaringen hierover niet in twijfel werden getrokken door de commissaris-generaal, *“behalve indien zij vragen stelden over de omgeving waar verzoeker werd vastgehouden om training te volgen”*. Verzoekers verklaringen over zijn vrees, met name de inlijving door Al-Shabaab werden echter niet in twijfel getrokken, aldus verzoeker. Hij merkt verder op dat deze verklaringen ook weerslag vinden in objectieve informatie over de rekrutering door Al-Shabaab, waarbij hij citeert uit het EASO-rapport *“Somalia. Targeted profiles”* van september 2021. Verzoeker was vijftien jaar oud toen hij vluchtte uit Somalië, hetgeen volgens deze informatie exact de leeftijdsgroep is die Al-Shabaab viseert. Verzoeker meent dan ook dat zijn verklaringen wel degelijk grondig in rekening genomen moeten worden, gezien de leeftijd die verzoeker had toen hij nog in Somalië was en de regio waaruit hij afkomstig is. Verzoeker heeft aldus wel degelijk een actuele vrees bij een terugkeer naar Somalië.

Verzoeker besluit hieruit dat, hoewel hij beseft dat hij de waarheid had moeten vertellen over zijn herkomst en zijn geloofwaardigheid op de helling is komen te staan door dit niet te doen, hij thans wel eerlijk is over zijn herkomst. Verzoeker heeft zijn hele leven in Kismayo in de regio Lower Juba gewoond. Zijn vrees om ingelijfd te worden door Al-Shabaab werd nooit expliciet in twijfel getrokken door de commissaris-generaal en hij heeft hierover wel degelijk de waarheid verteld. Hij meent dan ook dat zijn dossier omwille van deze nieuwe elementen dient te worden teruggestuurd naar de commissaris-generaal voor nieuw onderzoek met betrekking tot zijn vrees bij een terugkeer naar Somalië.

Verzoeker gaat vervolgens in op zijn nood aan subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Hij herhaalt dat hij afkomstig is uit Lower Juba en citeert uit het EASO-rapport *“Somalia. Security situation”* van september 2021 over deze regio. Hij wijst erop dat, gelet op deze nieuwe elementen, het onderzoek dat de commissaris-generaal heeft gevoerd naar het reëel risico dat hij loopt op ernstige schade bij een terugkeer naar Somalië, niet voldoende en correct werd onderzocht. Aangezien verzoeker bekend dat hij niet de waarheid heeft verteld over zijn herkomst, dringt een nieuw onderzoek zich op.

Verzoeker stelt verder dat de veiligheidssituatie in Kismayo, naast zijn actuele problemen met Al-Shabaab, een kernelement uitmaakt van zijn verzoek om internationale bescherming. Dit ook gelet op de actuele veiligheidssituatie aldaar, die verzoeker toelicht onder verwijzing naar en citering uit het voormelde EASO-rapport. Lower Juba, en ook Kismayo, liggen in een gebied dat onder ‘mixed control’ staat. Lower Juba is de derde gevaarlijkste regio in Somalië, waar burgers louter door hun aanwezigheid aldaar het slachtoffer kunnen worden van willekeurig geweld. Verzoeker is dus afkomstig uit een conflictgebied, hetgeen een verregaande impact heeft op zijn leven. Zijn regio wordt blijvend geteisterd door veiligheidsincidenten, waarbij burgers de grootste slachtoffers zijn.

Verzoeker besluit dat zijn regio van herkomst een belangrijk element uitmaakt in zijn verzoek en dat uit de aangehaalde informatie blijkt dat verzoeker uit een zeer onveilige regio komt, waar het niveau van het willekeurig geweld zodanig hoog is in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Hij voert nog aan dat de commissaris-generaal niet aantoonde dat hij rekening houdt met de actuele veiligheidssituatie in Somalië, gezien door verzoekers gewijzigde verklaringen de commissaris-generaal geen volledig beeld heeft van de omstandigheden waarin verzoeker zich bevond in Somalië voor zijn vertrek.

Verzoeker besluit uit hetgeen voorafgaat dat hij wel degelijk heeft kunnen aantonen dat hij een actuele vrees heeft bij een terugkeer naar Somalië en dat een nieuw onderzoek naar zijn herkomst moet worden gevoerd, nu hij toegegeven heeft niet de waarheid te hebben verteld over zijn verblijf in Somalië.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing oordeelde terecht dat geen geloof kan worden gehecht aan de verklaringen van verzoeker met betrekking tot zijn herkomst uit El Dheer in de regio Lower Shabelle, gezien verzoeker thans in zijn verzoekschrift aangeeft dat hij niet de waarheid heeft verteld over zijn herkomst. Verzoeker verklaart thans dat hij afkomstig is uit Kismayo in de provincie Lower Juba en daar steeds heeft gewoond tot aan zijn vertrek uit Somalië toen hij vijftien jaar oud was. Hij volhardt echter in zijn problemen die hem ertoe gebracht hebben Somalië te verlaten, zijnde dat hij gedwongen werd gerekruteerd door Al-Shabaab.

Aldus kan worden vastgesteld dat verzoeker heeft getracht de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming intentioneel te misleiden en vervolgens, na confrontatie met een negatieve beslissing, volledig afwijkende verklaringen aflegt met betrekking tot zijn verblijfplaatsen in Somalië.

In zoverre verzoeker zijn leugenachtige verklaringen tracht te verschonen door aan te voeren dat hij als minderjarige in België is toegekomen en verkeerdelijk naar advies heeft geluisterd van anderen, merkt de Raad op dat verzoekers minderjarigheid hem niet ontslaat van de plicht tot medewerking die op hem rust. Verzoeker is bovendien zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij aflegt. Hij bevestigt in zijn verzoekschrift dat hij tijdens de procedure tot het bekomen van internationale bescherming de kansen heeft gekregen om de relevante elementen van zijn verzoek aan te brengen. De Raad wijst er hierbij op dat aan verzoeker een voogd werd toegewezen die hem van begin af aan onder meer heeft bijgestaan in het doorlopen van de procedure. Hij werd tijdens het persoonlijk onderhoud gehoord in de aanwezigheid van zijn voogd en advocaat. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd verzoeker er bovendien op gewezen dat het voor de beoordeling van zijn verzoek van uitermate belang is dat hij een duidelijk zicht geeft op zijn eerdere verblijfplaatsen voor zijn komst naar België (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5). Verzoeker werd op het einde van het persoonlijk onderhoud bovendien geconfronteerd met het feit dat de *protection officer* geen geloof hechtte aan zijn beweerde verblijf in El Dheer, waarna hij de kans kreeg om met zijn advocaat en voogd te kunnen spreken en zijn verklaringen aan te passen (*Ibid.*, p. 29). De Raad is dan ook van oordeel dat verzoekers minderjarigheid en slecht advies van derden geen afdoende verklaring vormt voor verzoekers volgehouden leugenachtige verklaringen.

De Raad stelt verder vast dat verzoeker tot op heden geen (begin van) bewijs neerlegt omtrent zijn nieuwe verklaringen over zijn verblijf in Kismayo, hoewel hij in het verzoekschrift zelf aangeeft dat hij documenten zal trachten te bekomen van zijn school. Tot de sluiting van de debatten, ter terechtzitting van 6 mei 2022, werden geen nieuwe documenten aan het dossier toegevoegd. Gelet op het feit dat verzoeker geen enkel begin van bewijs bijbrengt van zijn nieuwe verklaringen, kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker in gebreke blijft om zijn verzoek om internationale bescherming te staven. Zijn summiere verklaringen in het verzoekschrift over zijn gewijzigde verblijfplaats volstaan immers geenszins.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog volhardt in zijn problemen met Al-Shabaab, die thans zouden hebben plaatsgevonden in Kismayo, dient te worden opgemerkt dat verzoeker evenmin enig (begin van) bewijs neerlegt van deze problemen. Daarenboven merkt de Raad op dat, indien verzoeker daadwerkelijk afkomstig is uit Kismayo en er een gegronde vrees voor vervolging bezit voor Al-Shabaab die hem wilden rekruteren, er niet kan worden ingezien waarom hij zijn toevlucht zou nemen tot het fabriceren van een vals relaas met betrekking tot zijn herkomst. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker met betrekking tot zijn herkomst uit Kismayo en de problemen die hij aldaar zou hebben gekend. Het feit dat verzoekers verklaringen over zijn problemen in de bestreden beslissing op zich niet werden betwist, kan geen afbreuk doen aan de beoordeling dat wanneer verzoeker niet aannemelijk maakt waar hij zou hebben verbleven, er evenmin geloof kan worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Met de verwijzing naar louter algemene informatie met betrekking tot de gedwongen rekrutering van personen met zijn profiel door Al-Shabaab toont verzoeker evenmin aan dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft dan wel een reëel risico loopt op ernstige schade in Somalië. Verzoeker slaagt er immers niet in om zijn vrees *in concreto* aannemelijk te maken en deze aan de algemene informatie te verbinden.

Verzoeker diende alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen, zodat de relevante elementen van het verzoek in samenwerking met hem kunnen worden beoordeeld (artikel 48/6, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet). Deze elementen omvatten onder meer zijn verklaringen en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient. Gelet op de gegevens die verzoeker heeft aangebracht, leidt de Raad hieruit een negatieve indicatie af met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas. Hij heeft immers ook geen bevredigende verklaring gegeven voor het ontbreken van de relevante elementen van zijn verzoek.

Deze vaststelling volstaat om verzoekers nieuwe verklaringen over zijn verblijf in Kismayo voor zijn vertrek naar België en het volharden in zijn problemen met Al-Shabaab, die aldus niet aannemelijk zijn, te kwalificeren als elementen die niet alsnog enige nood aan internationale bescherming kunnen aantonen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Het staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift naar de veiligheidssituatie in de regio Lower Juba, doch de Raad merkt andermaal op dat verzoeker niet heeft voldaan aan de medewerkingsplicht die op hem rust en dat de Raad, door zijn toedoen, niet in de mogelijkheid verkeert na te gaan wat verzoekers verblijfplaatsen voor zijn vertrek naar België zijn. Er kan dan ook niet worden aangenomen dat verzoeker zelf een nood heeft aan internationale bescherming, gelet op zijn bedrieglijke en ongestaafde verklaringen over zijn verblijfsomstandigheden voor zijn vertrek naar België.

Indien verzoeker immers meent wel degelijk nood te hebben aan internationale bescherming, komt het hem toe, gelet op de hoger vermelde medewerkingsplicht en de op zijn schouders rustende bewijslast, de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming een waarheidsgetrouw en gedetailleerd beeld te geven van zijn voorgaande verblijfplaatsen.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP