



Arrest

nr. 273 417 van 30 mei 2022
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. OGUMULA
Generaal Geneesheer Derachelaan 127/3
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 17 januari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 december 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 april 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 mei 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. OGUMULA en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 25 oktober 2020, diende op 9 november 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 16 december 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 17 december 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 09/11/2020
Overdracht CGVS: 09/03/2021*

U had een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 19 november 2021 van 14u tot 18u, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Ogumula, was gedurende het hele persoonlijke onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Kamsuma in het district Jamaame van de provincie Lower Juba. U was naaier van beroep en maakte onder meer kleren en dekens voor uw klanten. Uw vader en broer waren landbouwers.

Op een dag kwam een lid van Al Shabaab naar uw winkel om een bestelling te doen. Op de dag dat hij de kleren kwam halen kwam hij om in een bombardement. Al Shabaab beschuldigde u ervan hem te hebben verraden bij de autoriteiten. U werd gearresteerd en gedurende enkele maanden vastgehouden. Op een dag, wanneer u naar de toilet werd gevoerd, vloog een vliegtuig over dat een lichtflits afgaf. Uw begeleiders vluchtten weg waardoor u kon ontsnappen.

U vertrok op 20 september 2020 met het vliegtuig uit Somalië naar Turkije. U vertrok naar Griekenland en nam daar het vliegtuig naar België. U diende op 9 november 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legt u röntgenfoto's van uw longen neer. Tijdens het persoonlijk onderhoud toonde u tevens nog een medisch documenten aangaande uw ogen en een vaccinatiekaart.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen

waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Er kan aan uw verblijf in Kamsuma, Lower Juba, van de voorbije jaren geen geloof gehecht worden. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u geen weet hebt van periodes van ernstige droogte sinds 2013. Uit informatie blijkt dat sinds 2015 vele regenseizoenen faalden en er in 2016 en 2017 een ernstige droogte heerste waarin gevreesd werd voor een hongersnood zoals in 2011 wanneer 250.000 mensen omkwamen. Door de droogte van 2016-2017 werden bijna 740.000 mensen genoodzaakt hun regio te verlaten. De ergst getroffen gebieden waren de landelijke gebieden onder controle van Al Shabaab. Opeenvolgende slechte regenseizoenen in 2018 en 2019, gekoppeld aan lage waterstanden in de rivieren, zorgden voor de slechtste graanoogst sinds de droogte van 2011 met alle gevolgen van dien voor de reeds zeer fragiele voedselzekerheid in Somalië sinds 2011. In de zuidelijke regio's van het land – waar Lower Juba ligt – was de graanoogst tot zeventig procent onder het gemiddelde. Gevraagd naar droogtes in uw land zegt u dat er een in 2011 was en vervolgens een “gemiddelde” droogte in 2013. Gevraagd om verder te gaan zegt u: “Voor de rest was het ok, deze waren de ergste” (CGVS, p. 14). U verklaart dat jullie na 2013 steeds goede regen kregen (CGVS, p. 16). Informatie – van januari 2020 – vermeldt echter dat er sinds 2011 slechts één jaar was waarin er gewone regenval kon worden vastgesteld en dit was 2013. Dat u zegt dat er sinds 2011 slechts een gemiddelde droogte was in 2013 en dat het voor de rest “ok” was kan onmogelijk worden gerijmd met informatie over de klimatologische situatie in Somalië sinds 2011. U wordt erop gewezen dat er nog droogte was sinds 2013 maar u zegt louter dat er geen droogte was in uw regio en dat er genoeg water in de rivier was. Gevraagd of u ooit hoorde over droogte in andere regio van Somalië zegt u dat het in een regio onder Al Shabaab niet mogelijk is om nieuws te weten te komen over andere regio's. Erop gewezen dat u ook enkele malen naar Kismayo ging en gevraagd of u daar niets vernam over droogtes in Somalië maar u stelt louter dat u enkel bezig was met de zaken waarvoor u daar was (CGVS, p. 16 en 17).

Ook na uw vertrek faalde het Deyr-regenseizoen – oktober tot december 2020 – wat zorgde voor een ernstig watertekort in de ergst getroffen regio's waaronder Lower Juba. Gevraagd of uw schoonvader – uw familie verblijft sinds uw vertrek bij hem – die werkt als herder van dieren van andere mensen problemen kreeg de laatste jaren vanwege de droogte ontwijkt u de vraag en zegt u louter dat de dieren niet van hem waren, zonder enige verdere informatie te geven (CGVS, p. 20).

De vaststelling dat u geen weet heeft van droogtes sinds 2013 maakt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verblijf in Lower Juba de voorbije jaren.

Echter, uw verklaringen over de droogte van 2011 en op welke wijze dit een impact had op uw leven zijn dermate oppervlakkig en ondoorleefd dat ook maar weinig geloof kan worden gehecht aan uw verblijf in Lower Juba in die periode. Gevraagd te vertellen over deze droogte vertelt u uitgebreid en zegt u dat er geen gewassen waren, de voedselprijzen omhooggingen, Al Shabaab geen hulp toeliet, de meeste mensen naar Kenia vluchtten en de meeste dieren stierven (CGVS, p. 14). Gevraagd te vertellen over uw eigen situatie en die van uw familie in die periode blijft u plots echter uiterst oppervlakkig en zegt u: “We bleven daar gewoon, we waren soms aan het eten, soms niet”. Gevraagd verder te gaan geeft u geen enkele bijkomende informatie: “soms konden we eten soms niet, we overleefden zoals dat”. Dat u plots geen informatie meer kan geven wanneer gevraagd wordt naar uw eigen situatie is vreemd. Aangezien u zegt dat er geen gewassen waren wordt u gevraagd hoe jullie dan overleefden en gevraagd wat meer te vertellen over uw ervaringen in die periode waarop u louter zegt dat jullie nog maïs over hadden van vorige oogsten (CGVS, p. 14). Dit zijn weinig overtuigende verklaringen. Deze droogte was een van de ergste natuurrampen van de voorbije decennia en zorgde voor een hongersnood en een dodentol van 250.000 mensen en talloze IDP's (Internally Displaced Person). De hongersnood duurde tot 2012. De ergst getroffen gebieden waren in het zuiden van Somalië, waaronder in Lower Juba. Vele duizenden mensen in Lower Juba overleefden op voedselhulp. Hulp die volgens u zelfs niet tot bij uw regio kwam vanwege Al Shabaab (CGVS, p. 14). Vele mensen stierven aan ziekten zoals diarree, een ziekte die Somalië trof in Mogadishu en zuidelijke provincies, waaronder Lower Juba. In uw eigen district waren er in augustus 2011 reeds 12.000 personen op de vlucht geslagen voor deze humanitaire ramp en kwamen terecht in IDP-kampen van Al Shabaab.

Aangezien u zelf nog steeds bijna niets verteld heeft over hoe jullie die periode doormaakten wordt nogmaals gevraagd wat meer te vertellen waarop u zegt dat er trucks waren die de mensen wegvoerden voor een betaling van 300.000 Somalische shilling. U wordt gevraagd waarom jullie bleven – u zei eerder dat de meeste mensen vertrokken – maar u geeft geen informatie en zegt louter dat sommige mensen bleven (CGVS, p. 14). Erop gewezen dat de meeste mensen vertrokken en nogmaals gevraagd waarom

jullie dan bleven zegt u dat jullie geen familie elders hadden en dat uw vader een oude man was (CGVS, p. 15). Gezien u zegt dat de meeste mensen naar Kenia moesten vluchten – waar het weinig aannemelijk is dat zij in tegenstelling tot jullie allemaal wel familie hadden – is het duidelijk dat u vraag niet wil of kan beantwoorden. Erop gewezen dat jullie, ondanks dat jullie niet konden vertrekken omdat uw vader een oude man was, toch wel thuis konden overleven – met jullie voedselreserve – wordt gevraagd waarom de meeste anderen dan wel moesten vertrekken waarop u zegt dat er nog andere mensen bleven en dat “sommigen” vertrokken. Gevraagd wat de redenen waren waarom andere mensen vertrokken zegt u dat ze door de droogte geraakt waren en dat ze familie in vluchtelingenkampen hadden (CGVS, p. 15). Dit zijn vage en ontwijkende verklaringen.

Omdat u steeds vage antwoorden geeft wordt u gevraagd te vertellen op welke manier deze humanitaire ramp een impact had op uw eigen leven waarop u louter aangeeft dat u zaken zoals suiker niet meer van de winkel kon kopen. Gevraagd wat meer te vertellen over problemen in die periode behalve dat u geen suiker had zegt u dat jullie minder kookolie gebruikten en onrijpe bananen aten (CGVS, p. 16). Gevraagd of er nog andere problemen waren die de mensen meemaakten in deze periode herhaalt u opnieuw dat mensen vertrokken uit de regio (CGVS, p. 16). Het hoeft weinig betoog dat dergelijke oppervlakkige en ontwijkende verklaringen over deze humanitaire ramp in een gebied waar, naar u zegt, geen humanitaire hulp kon geraken in het geheel niet kunnen overtuigen en verder doen twijfelen aan uw verblijf in Lower Shabelle.

U wordt vervolgens gevraagd te vertellen over de door u aangehaalde droogte van 2013 waarop u zegt dat het geen “serieuze” droogte was en dat er een beetje regen was. U voegt toe dat de clan Jido hun dieren naar de regio bracht en dat dat problemen gaf (CGVS, p. 15). Gevraagd hoe deze droogte een impact had op uw leven en dat van uw familie zegt u kort: “Het was normaal, in plaats van drie keer per dag eten, aten we twee keer”. Dergelijke oppervlakkige verklaringen over uw ervaringen tijdens een periode van droogte na 2011 zijn geenszins overtuigend, zeker gelet op informatie over de humanitaire toestand in Somalië sinds 2011 en het profiel van uw familie als landbouwers.

U verklaart verder dat er in 2017 een grote overstroming was waarbij het dorp onder water liep (CGVS, p. 17). Uw verklaringen hierover komen maar weinig doorleefd over. Gevraagd wat de gevolgen waren voor u en uw familie zegt u dat het water tot enkele meters hoog kwam en dat jullie naar de geasfalteerde weg vluchtten. Gevraagd naar andere gevolgen voor specifiek u en uw familie behalve dat het huis onder water liep zegt u – in het algemeen – dat er een malaria-uitbraak was. Gevraagd naar nog andere gevolgen zegt u – opnieuw in het algemeen – dat mensen buiten slapen, naast elkaar leefden, diarree hadden en op de grond hun behoeften deden (CGVS, p. 18). Gezien de nabijheid van jullie landbouwvelden – jullie voornaamste bron van inkomsten – is het opvallend dat u hier niets over vermeldt. Nogmaals gevraagd naar andere gevolgen van een dergelijke overstroming vertelt u een anekdote over een man die door een krokodil werd aangevallen. Wanneer u dan expliciet wordt gevraagd naar jullie velden zegt u dat deze overstroomd waren en dat er geen oogst was (CGVS, p. 18). Dat u dit slechts aanhaalt wanneer hier expliciet naar wordt gevraagd, nadat vele malen gevraagd wordt naar de gevolgen van deze overstroming voor u en uw familie, is opvallend, daar verwacht kan worden dat een dergelijk verlies van inkomsten voor jullie toch enige indruk moet hebben nagelaten. Gezien de informatie over de droogte van 2016 en 2017 – tot de regens van het tweede regenseizoen van 2017 – en het feit dat een nieuwe mislukte oogst de situatie van landbouwers zoals uw familie toch in een ernstig parket moet hebben gebracht wordt u gevraagd hoe jullie omgingen met het verlies van de oogst door de overstroming waarop u zegt dat u bonen had gespaard in een ton. Gevraagd op welke wijze het verlies van deze oogst jullie leven raakte zegt u louter dat jullie eten hadden gespaard in tonnen en hier ook nog van konden verkopen en dat de winkels ook nog open waren (CGVS, p. 18). Gezien de droogte van 2016 en 2017 die Somalië raakte kan deze loutere en korte vermelding van gespaard voedsel na een deze mislukte oogst door de overstroming bezwaarlijk overtuigen en komen uw verklaringen maar weinig doorleefd over.

Uw verklaringen over hoe u als Somaliër uit een landbouwersfamilie uit het door Al Shabaab gecontroleerde en door droogte en overstromingen geteisterde platteland van Zuid-Centraal-Somalië met het vliegtuig van Kismayo naar België kon reizen, terwijl vele Somaliërs een lange en gevaarlijke tocht door de Afrikaanse woestijnen dienen te ondernemen, zijn ook maar vaag en oppervlakkig. Gevraagd wie voor deze reis betaalde zegt u dat uw oom betaalde (CGVS, p. 22). U verklaart dat uw oom een handelaar was en maïs en sesam van Jamaame naar Mogadishu bracht en suiker en kookolie terugbracht (CGVS, p. 6). Gezien uw oom landbouwgoederen verhandelde vanuit uw eigen regio – die de voorbije tien jaar getroffen werd door droogte en overstromingen – is het opmerkelijk dat hij, ondanks een decennium aan droogte en onveiligheid in uw regio, dit zomaar meteen kon betalen, zeker gezien u eveneens verklaarde dat suiker en kookolie – dat uw oom zou vervoeren van Mogadishu naar Jamaame – niet of moeilijk te

verkrijgen waren in tijden van droogte (CGVS, p. 16). U verklaart hier louter over: "oom betaalde want hij had geld van sesam, geld dat hij hield bij zijn vriend" (CGVS, p. 22). Gevraagd hoe uw oom voor een dergelijk kostelijk reis naar Europa kon betalen herhaalt u louter: "hij hield bij zijn vriend [in Mogadishu] zo'n 10000" (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw oom aan zoveel geld geraakte zegt u louter dat hij sesam transporteerde en dat dat geëxporteerd werd naar Dubai (CGVS, p. 23). Gevraagd waarom uw oom met dergelijke financiële middelen en met een dergelijke band met Mogadishu in deze arme, onveilige – Jamaame was de hardst getroffen regio van Lower Juba door onveiligheid in 2020 – en door Al Shabaab gecontroleerde regio steeds bleef wonen zegt u louter dat hij daar geboren was en daar altijd was, en dat er ook andere handelaars waren die sesam vervoerden. Gevraagd waarom u en uw familie dan steeds in Kamsuma bleven wonen zegt u louter dat jullie van een kleine clan waren en niemand jullie beschermt (CGVS, p. 23). Dit valt dan weer onmogelijk te rijmen met de financiële middelen van uw familie en het netwerk van uw oom in Mogadishu. Deze verklaringen over hoe u voor een vliegtuigreis naar Europa kon betalen – geenszins de normale reisweg voor Somaliërs – zijn vaag en maar weinig overtuigend.

Bovenstaande vaststellingen maken dat u uw verblijf in Lower Juba niet aannemelijk maakt. Tijdens uw persoonlijk onderhoud toont u kennis over uw regio. Zo geeft u uiterst nauwkeurige en uitgebreide wegbeschrijvingen en vertelt u uitgebreid over incidenten in uw regio. Echter, deze zaken kunnen ingestudeerd en/of voorbereid worden. Bovendien komen deze verklaringen niet altijd doorleefd over, zeker indien deze vergeleken worden met uw verklaringen over de droogtes in Somalië zoals hierboven aangehaald.

Zo geeft u een zeer uitgebreide omschrijving van hoe de controles aan checkpoints van Al Shabaab er doorgaans aan toe gaan (CGVS, p. 20). Uiteindelijk wordt u onderbroken en erop gewezen dat u zeer uitgebreid antwoordt op deze vraag maar aangaande de droogte van 2011 zo goed als niets doorleefd weet te vertellen en gevraagd deze vreemde vaststelling te verklaren maar u zegt louter: "Ik zei u wat ik meemaakte in die tijd" (CGVS, p. 20). Dit doet uw verklaringen zeer inconsistent overkomen en maakt dat deze een eerder ingestudeerde indruk geven.

Voorts geeft u een zeer gedetailleerde beschrijven van de weg tussen Kamsuma en Kismayo (CGVS, p. 10). Tot aan Mogambo benoemt u acht dorpen. U zou in Mogambo geweest zijn om eid te vieren met een vriend van u (CGVS, p. 10). Echter, gevraagd wat er verder op deze weg ligt benoemt u zeventien dorpen op de weg tussen Mogambo en Kismayo. U wordt gevraagd of u die weg dan vaak nam waarop u antwoordt: "wanneer ik ziek was of mijn kinderen, op die keren" (CGVS, p. 10). U geeft vervolgens aan dat dit drie keer was, in 2012, 2013 en 2016 (CGVS, p. 11 en 17). Dat u deze wegbeschrijving van zeventien dorpen opsomt terwijl u slechts drie keer naar Kismayo bent geweest is opmerkelijk en doet uw verklaringen ingestudeerd overkomen.

U geeft tevens een uitgebreide wegbeschrijving van Kamsuma naar Hargeisa Yari. Echter, gevraagd of u daar dan al geweest bent zegt u van niet. U verklaart hierover dat u erover hoorde van klanten in uw winkel en dat zij uitlegden waar het gelegen is (CGVS, p. 7). Ook deze kennis doet eerder twijfels rijzen in het licht van uw gebrek aan geloofwaardige verklaringen over de droogte.

U haalt verder verschillende incidenten aan waarbij Al Shabaab mensen executeerde en vertelt hier uitgebreid over (CGVS, p. 11). U vertelt verder over een luchtaanval in 2016 waarbij een lid van Al Shabaab, Maalin Gabo genaamd, om het leven kwam en nog een andere luchtaanval in 2017 waarbij niemand gewond raakte (CGVS, p. 12). Gevraagd of u weet heeft van luchtaanvallen waarbij nog andere mensen om het leven kwamen de jaren voor uw vertrek, naast het incident met Maalin Gabo, zegt u louter dat u hoorde over een incident in Jilib, Middle Juba (CGVS, p. 13). Uit informatie (Acled database) blijkt echter dat in 2016 – hetzelfde jaar als het incident dat u aanhaalde met Maalin Gabo – een basis nabij Kamsuma werd gebombardeerd waarbij zeven mensen omkwamen en verschillende gewond raakten. De basis zou volledig verwoest geweest zijn. Dat u de verwoesting van een Al Shabaab basis nabij uw dorp – de grootste luchtaanval in uw regio, vergeleken met de door u aangehaalde incidenten – niet kan aanhalen wanneer naar luchtaanvallen wordt gevraagd is opmerkelijk en doet dan ook vragen oproepen bij de doorleefdheid van uw verklaringen over die andere incidenten.

Er dient nog opgemerkt te worden dat uit informatie (Acled database) blijkt dat er in februari 2020 een gevecht was tussen de troepen van de Jubaland-administratie en Al Shabaab in uw dorp. Er werden tien doden gerapporteerd bij dit incident. Dat u dit incident nergens aanhaalt, wanneer vele malen gevraagd wordt naar opvallende veiligheidsincidenten, is ook opvallend.

Bovenstaande vaststellingen doen twijfelen aan de doorleefdheid van uw verklaringen en de kennis die u toonde te hebben tijdens het persoonlijke onderhoud. Uw verklaringen over de incidenten in uw regio wegen niet op tegen uw volstrekte onwetendheid over de droogte in uw land en regio de voorbije jaren. Uw kennis aangaande de dorpen in uw regio kan hoogstens aantonen dat u daar ooit gewoond heeft. Echter, u dient uw persoonlijke situatie, waaronder vanzelfsprekend uw verblijfplaats, aan te tonen tot aan uw vertrek uit uw land. Uw geografische kennis kan op zich uw recente verblijf in Lower Juba niet aantonen.

Er dient voorts nog opgemerkt te worden dat u geen enkel identiteitsdocument neerlegt of enig anders bewijs dat identiteit of uw verblijf in Lower Juba tot aan uw vertrek kan aantonen. De medische documenten die u neerlegt hebben geen betrekking op uw herkomst uit Lower Juba.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk tot aan uw vertrek verbleven te hebben in het district Jamaame gelegen in de provincie Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde verblijf in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het dorp Kamsuma in het district Jamaame heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 19 november 2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. (CGVS, p. 2).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- artikel 1, A van het Vluchtelingenverdrag;
- de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, "meer bepaald de materiële motiveringsplicht";
- het redelijkheidsbeginsel.

In een eerste middel voert verzoeker, na een korte theoretische toelichting, aan dat hij voldoet aan de voorwaarden om als vluchteling te worden erkend in de zin van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Hij voert, onder verwijzing naar zijn persoonlijke en psychische toestand, aan dat hij een reëel risico loopt om in Somalië door Al-Shabaab te worden gedood en aldus een vrees voor zijn leven heeft. Verzoeker heeft volgens Al-Shabaab relevante informatie gegeven aan de Somalische veiligheidsdiensten over het bezoek van een belangrijke leider van Al-Shabaab in zijn winkel. Verzoeker meent dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat hij aannemelijke verklaringen afgelegd heeft over het risico om door Al-Shabaab te worden gedood en het gebrek aan bescherming door de Somalische autoriteiten. Verzoeker wijst er nog op dat zijn verklaringen coherent zijn en voldoende worden gesteund.

In een tweede middel licht verzoeker, na een korte theoretische uiteenzetting inzake de materiële motiveringsplicht, toe als volgt:

"In casu, heeft de Commissaris-generaal de motivering van de bestreden beslissing tot weigering van het verzoek om internationale bescherming zich beperkt tot zeer eigenaardige overwegingen.

Het is duidelijk dat de Commissaris-generaal de bestreden beslissing ten aanzien van verzoeker niet naar recht heeft gemotiveerd en tot een onredelijk besluit is gekomen.

Verzoeker merkt op dat de bestreden beslissing de aanwezigheid van Al Shabaab in zijn streek van herkomst niet betwist, zijnde in zijn feitelijke streek van herkomst te Kamsuma, Lower Juba, alwaar tot op heden de algemene veiligheid van de bevolking aldaar in het gedrang gekomen is wegens de langdurig aanslepend intern gewapend conflict tussen de Jubaland-administratie en Al Shabaab.

Verzoeker verloopt de argumenten van de bestreden beslissing die hierna worden weerlegd.

Ten eerste en in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming, is de bestreden beslissing ten onrecht van mening dat verzoeker aan zijn medewerkingsplicht niet voldaan heeft omdat aan zijn verblijf in Kamsuma, Lower Juba geen geloof kan gehecht worden. De reden hiervoor volgens de bestreden beslissing is dat "verzoeker geen weet heeft van periodes van ernstige droogte sinds 2013 in Somalië". Verzoeker heeft de eer hierop te antwoorden dat de bestreden beslissing naast het gehoorverslag van zijn persoonlijk onderhoud gestaan heeft. Uit deze laatste blijkt ontegensprekelijk dat verzoeker degelijk aannemelijk informatie omtrent de klimatologische situatie in zijn regio sinds 2013 gegeven heeft, waaronder de falen van regenseizoenen in zijn regio van feitelijke verblijf Kamsuma, Lower Juba sinds 2011.

Uit zijn informatie van de klimatologische situatie in Kamsuma, Lower Juba blijkt dat verzoeker zijn feitelijke verblijf aldaar gehad heeft voor zijn vertrek naar België. Uit het gehoorverslag blijkt dat verzoeker voldoende informatie omtrent de klimatologische situatie in Kamsuma heeft. Naast kennis omtrent de droogte in zijn regio, is verzoeker in staat meer toelichtingen te geven omtrent de impact van deze natuurramp op zijn leven en het leven van de inwoners van Kamsuma, zijn de impact op de landbouw in zijn regio alwaar geen gewassen waren ten gevolg van deze droogte en dat de meeste mensen toevlucht naar andere landen zoals Kenia hebben genomen. Meer nog, merkt verzoeker erop dat vanwege het verzet van Al Shabaab kwam geen voedselhulp tot zijn regio van feitelijk verblijf, een vaststelling die door de bestreden beslissing niet wordt betwist. Evenmin betwist de bestreden beslissing de vaststelling van verzoeker omtrent de gevolgen van de natuurramp in zijn regio niet, zijnde dat de meeste inwoner toevlucht naar andere landen hebben genomen wegens de klimatologische situatie in Lower Juba.

Verzoeker merkt op dat de bestreden beslissing van hem verwacht dat verzoeker kennis van de klimatologische situatie van Somalië heeft. Deze laatste is totaal een onredelijke opdracht en een schending van het redelijkheidsbeginsel aangezien de bestreden beslissing geen rekening houdt met de minder ontwikkelde aarde van zijn regio in het kader van de communicatie van informatie in Kamsuma, Lower Juba. Aangezien Kamsuma op het niveau van communicatie minder ontwikkeld is, lijkt het onredelijk van verzoeker te verwachten kennis van ernstige droogte in andere regio van Somalië te hebben.

Met andere woorden, het gebrek aan communicatie middeling zorgt ervoor dat de inwoners van Kamsuma, minder informatie omtrent ernstige droogte in andere regio van Somalië hebben. Verzoeker verblijft feitelijk in Kamsuma en is hierdoor in staat informatie omtrent de klimatologische situatie van deze regio en de humanitaire ramp ervan te spreken en de impact van deze ramp op zijn leven.

Het is voor verzoeker onduidelijk waarom de bestreden beslissing van mening is dat hij geen informatie omtrent de klimatologische situatie in andere regio van Somalië niet heeft terwijl het gebrek aan communicatie middeling in Somalië ervoor zorgt dat inwoners van Kamsuma geen informatie omtrent ernstig droogte in andere regio in Somalië hebben. Hierdoor is verzoeker van mening dat de bestreden beslissing in strijd is met de materiële motiveringsplicht.

Volledigheidshalve voegt verzoeker eraan toe dat hij, tijdens zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS, aannemelijk informatie omtrent de grote overstroming in 2017 gegeven heeft. Deze laatste natuurramp wordt door de bestreden beslissing niet betwist. Tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft verzoeker eveneens informatie gegeven omtrent de gevolgen van voormelde natuurramp voor hem en zijn familie in hun landbouwvelden. Deze laatste wordt evenmin door de bestreden beslissing betwist.

Hieruit volgt dat verzoeker geloofwaardig informatie heeft omtrent de droogte en overstromingen die de platteland in zijn regio in de voorbij jaren geteisterd hebben en dat verzoeker hierdoor zijn feitelijke verblijf in Lower Juba aannemelijk gemaakt heeft.

Ten tweede is de bestreden beslissing ten onrecht van mening dat de asielmotief van verzoeker ongeloofwaardig is wegens het feit dat het vliegtuigreis van verzoeker door zijn om wordt gefinancierd en dat de normale reisweg voor Somaliërs geen vliegtuigreis is.

Verzoeker heeft de eer hierop te antwoorden dat er geen algemeen regel is dat alle Somaliërs langs de gevaarlijke tocht door de Afrikaanse woestijnen dienen te ondernemen om tot Europa te komen, dit gezien de gevaarlijke aard van Afrikaanse woestijnen. Het spreekt voor zich dat als de Afrikaanse woestijnen buitengewoon gevaarlijk zijn, veel Somaliërs kiezen voor een vliegtuigreis naar Europa, wat in casu voor verzoeker het geval is.

Uit het administratief dossier blijkt dat de oom van verzoeker, omwille van de gevaarlijke aarde van Afrikaanse woestijnen, gekozen heeft om het vliegtuigreis van verzoeker naar Europa te financieren. In zijn regio is zijn oom voornamelijk bezig met exporteren van landbouwgoederen naar andere Afrikaanse landen en naar Dubai. Financiële gezien, is zijn oom in staat het vliegtuigreis van verzoeker te financieren wegens de nakende dreigement van Al Shabaab en de gevaarlijke aard van de Afrikaanse woestijnen.

Uit de bestreden beslissing blijkt ontegensprekelijk dat deze laatste geen analyse van de gevaarlijke aarde van Afrikaanse woestijnen gemaakt heeft bij de totstandkoming van deze beslissing. De bestreden beslissing betwist het gevaar van een tocht door de Afrikaanse woestijnen niet. Reden waarom voor verzoeker onduidelijk is waarom de bestreden beslissing van mening is dat verzoeker een gevaarlijke

tocht door de Afrikaanse woestijnen naar Europa dient te ondernemen terwijl de veiligste tocht naar Europa via een vliegtuigreis is.

Dienvolgens blijkt uit voorgaande dat verzoeker zijn feitelijke verblijf in Lower Juba aannemelijk gemaakt heeft.

Ter staving van zijn feitelijke verblijf in Lower Juba, is verzoeker in staat om een nauwkeurige en uitgebreide kennis over zijn regio te geven. Zo gaf hij een nauwkeurige en uitgebreide wegbeschrijvingen en incidenten in zijn regio, waaruit perfect kan gezien worden dat verzoeker zijn feitelijke verblijf in Lower Juba voor zijn vertrek naar Europa gehad heeft. Voormelde wegbeschrijvingen en incidenten worden door de bestreden beslissing niet in vraag gesteld.

Uit het administratief dossier blijkt eveneens dat verzoeker een aannemelijke geografisch kennis van zijn regio van herkomst heeft. Deze laatste is een fundamentele element bij de beoordeling van zijn aanvraag voor subsidiaire bescherming. Zoals reeds werd aangegeven, stelt de bestreden beslissing de geografische kennis van verzoeker niet in vraag.

Reden waarom voor verzoeker onduidelijk is waarom de bestreden beslissing van mening is dat verzoeker zijn feitelijk verblijf in Lower Juba niet gehad heeft terwijl dezelfde beslissing de geografische kennis van verzoeker en zijn kennis van veiligheidsincidenten niet in vraag gesteld heeft.

Dit is klaarblijkelijk een schending van de materiële motiveringsplicht aangezien de bestreden beslissing hierdoor niet afdoend gemotiveerd is.

Ten derde onzegt de bestreden beslissing de internationale bescherming aan verzoeker omwille van de afwezigheid van identiteitsdocument of een bewijs van zijn verblijf in Lower Juba.

Dit is een merkwaardige vaststelling in hoofde van de bestreden beslissing aangezien dat, aan de hand van zijn kennis van de klimatologische situatie en andere natuurrampen in Lower Juba, zijn geografisch kennis van Lower Juba en zijn kennis van veiligheidsincidenten, een rationale lezer van deze informatie tot een redelijk besluit zou komen dat verzoeker degelijk zijn feitelijk verblijf in Lower Juba gehad heeft voor zijn vertrek naar Europa.

Met andere woorden, de afwezigheid van identiteitsdocument kan recht gezet worden door gebruik te maken van voormelde aannemelijk kennis van verzoeker in het kader van zijn aanvraag voor internationale bescherming.

Uit voorgaande maakt verzoeker aannemelijk dat hij een gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat bij een terugkeer naar zijn land van herkomst hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a. b en c van de Vreemdelingenwet.

Bovendien voegt verzoeker eraan toe dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië, in zijn geheel, grotendeels gekenmerkt is door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict die door internationale gemeenschap, waaronder de bestreden beslissing, niet in vraag wordt gesteld. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict in Somalië zorgt ervoor zeer veel Somaliërs hun toevlucht naar het buitenland hebben genomen - een feit die door de bestreden beslissing wordt erkend.

Meer nog is zijn regio van herkomst - Kamsuma, Lower Juba - tot op heden geteisterd door Al Shabaab met een langdurig aanslepend gewapend conflict tussen de Jubaland-administratie en Al Shabaab tot gevolg alwaar de gewone burgers aldaar slachtoffers zijn.

De bestreden beslissing is niet afdoend gemotiveerd."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische toelichting over een aantal van deze bepalingen, laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet heeft aannemelijk gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn voorgehouden verblijf in zijn regio van herkomst tot aan zijn vertrek naar België, volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit over zijn regio en minimaliseert de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal.

Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat verzoeker zijn voorgehouden verblijf in het dorp Kamsuma in het district Jamaame in de provincie Lower Juba in Somalië, tot aan zijn vertrek naar België niet aannemelijk kan maken.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat hij wel degelijk aannemelijke informatie heeft gegeven over de klimatologische situatie in zijn regio sinds 2011, die zijn verblijf in deze regio kunnen aantonen, waarbij hij zijn verklaringen over de impact van de droogte in 2011 op zijn regio herhaalt. De Raad merkt echter op dat verzoeker met de loutere herhaling van en verwijzing naar zijn verklaringen geen afbreuk doet aan de pertinente en correcte, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen in de bestreden beslissing. In de bestreden beslissing werd immers terecht vastgesteld dat (i) verzoekers verklaringen over droogtes in zijn regio niet in overeenstemming zijn met de beschikbare landeninformatie, (ii) verzoeker wel algemene verklaringen kan afleggen over de impact van de droogte in 2011 in zijn regio, doch er niet in slaagt om doorleefde en geloofwaardige verklaringen af te leggen met betrekking tot de impact van deze droogte op zijn eigen situatie, (iii) verzoekers verklaringen over de impact van de overstromingen in zijn regio in 2017 tevens ondoorleefd zijn. De Raad treedt de bestreden beslissing bij dat deze vaststellingen verzoekers voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst tot aan zijn vertrek naar België ondergraven.

Verzoeker verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud immers dat er enkel droogte was in zijn regio in 2007, 2011 en een “gemiddelde droogte” in 2013 en “voor de rest was het ok” (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 14). Deze verklaringen stemmen niet overeen met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, nr. 2), waaruit genoegzaam blijkt dat zijn regio in de periode van 2015 tot 2019 nog geconfronteerd werd met ernstige droogtes en een gebrek aan regenval en 2013 daarentegen het enige jaar was waarin een gewone regenval kon worden vastgesteld sinds 2011. Verzoekers lacunaire en foutieve verklaringen met betrekking tot de droogteperiodes in zijn regio zijn niet aannemelijk en duiden erop dat verzoeker deze periodes van droogte in zijn regio niet werkelijk heeft meegemaakt. Waar hij nog aanvoert dat niet van hem kan worden verwacht dat hij kennis heeft van de klimatologische situatie in de andere regio's van Somalië, gelet op het gebrek aan communicatiemiddelen in zijn dorp, merkt de Raad in de eerste plaats op dat uit de beschikbare informatie genoegzaam blijkt dat de droogte in Somalië in de jaren 2016-2017 ook verzoekers regio van herkomst hebben getroffen (*Ibid.*), zodat het gebrek aan communicatiemiddelen in zijn regio geen afdoende verklaring kan vormen voor verzoekers lacunaire kennis van de droogtes in Somalië. De Raad stelt nog vast dat verzoeker verklaarde dat hij als kleermaker klanten had van verschillende dorpen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8), dat hij familie heeft in Kismayo en drie keer naar daar gereisd is (*Ibid.*, p. 10-11) en dat zijn oom een handelaar was die goederen transporteerde tussen Mogadishu en Kamsuma (*Ibid.*, p. 6). Verzoeker toont dus niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen kennis kan worden verwacht van periodes van extreme droogte die naast zijn eigen regio van herkomst, ook andere regio's van Somalië trof.

In zoverre verzoeker volhardt dat hij voldoende informatie gaf over de impact van de droogte van 2011 op zijn eigen situatie, merkt de Raad op dat dit betoog geen steun vindt in de notities van het persoonlijk onderhoud. Na lezing ervan treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoeker ondoorleefde en oppervlakkige verklaringen heeft afgelegd over de impact van de droogtes op zijn persoonlijke situatie en er niet in slaagt om de impact van deze droogtes toe te lichten met persoonlijke ervaringen en concrete verhalen. Het betoog dat verzoeker wel algemene informatie over de droogte in 2011 doet enkel verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen op dit punt, gezien het immers niet aannemelijk is dat hij wel louter theoretische kennis kan weergeven over de droogte in zijn regio, doch er niet in slaagt om deze te koppelen aan zijn eigen leefwereld en situatie. Dat verzoeker, die stelt te zijn opgegroeid in een rurale omgeving in Somalië en verklaarde dat zijn vader een boer was alsook meerdere van zijn familieleden (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6-7), er niet in slaagt om de impact van de droogte in 2011 op zijn persoonlijke leefwereld te duiden is dan ook niet aannemelijk. Deze vaststelling wijst er andermaal op dat verzoeker deze periode van extreme droogte in zijn regio in 2011 (Landeninformatie, stuk 7, nr. 1) niet daadwerkelijk heeft meegemaakt.

Verzoeker benadrukt verder dat hij wel degelijk informatie kon geven over de overstromingen in zijn regio in 2017 en de gevolgen van deze ramp op de landbouvvelden van zijn familie. Dit verweer doet echter geen afbreuk aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat verzoeker de gevolgen van deze overstroming op de landbouvvelden van zijn familie pas aanhaalde wanneer hier expliciet naar werd gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud, hoewel verzoeker eerder verschillende keren bevraagd werd over de gevolgen van deze overstroming op zijn familie (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 17-18). Dergelijke vaststellingen geven verzoekers verklaringen een ondoorleefd karakter.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift wijst op de gevaarlijke aard van de migratieroute door de Afrikaanse woestijn en het feit dat niet alle Somaliërs deze route nemen, merkt de Raad op dat dit gegeven op zich geen afbreuk doet aan de vaststelling dat uit de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 5) blijkt dat heel veel Somaliërs via deze gevaarlijke migratieroute Europa bereiken. De Raad acht het dan ook niet onredelijk dat verzoeker kan toelichten waarom verzoeker, als lid van een landbouwfamilie die verblijft in een rurale regio in Somalië die onder controle staat van Al-Shabaab, in tegenstelling tot veel andere Somaliërs wel over voldoende financiële middelen beschikte om deze gevaarlijke migratieroute te vermijden en met het vliegtuig Europa te bereiken. De Raad treedt echter de bestreden beslissing bij dat verzoekers verklaringen ook op dit punt vaag en niet overtuigend overkomen. Met het louter herhalen van zijn verklaringen op dit punt in het verzoekschrift kan verzoeker deze vaststelling niet in een ander daglicht stellen. Bovendien slaagt verzoeker er niet in om enig stuk ter staving van zijn verblijfsplaatsen of reisroute aan te brengen, noch geeft hij hiervoor een bevredigende verklaring.

Waar verzoeker aanvoert dat hij nauwkeurige en uitgebreide verklaringen aflegde over wegbeschrijvingen en veiligheidsincidenten in zijn regio, die niet door de bestreden beslissing worden betwist, stelt de Raad vast dat uit de motivering in de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat verzoekers verklaringen op dit punt mee in overweging werden genomen. De afgelegde verklaringen werden beoordeeld en afgewogen tegen verzoekers overige verklaringen over zijn regio. De bestreden beslissing oordeelde in dit verband terecht dat de verklaringen van verzoeker met betrekking tot de wegbeschrijvingen in zijn regio een ingestudeerd karakter vertonen, zeker indien deze worden afgewogen tegenover zijn verklaringen in verband met de droogtes in zijn regio, en dat verzoekers kennis over de veiligheidsincidenten in zijn regio lacunes vertoont. De bestreden beslissing besloot hieruit dat het geheel van de door verzoeker tentoongespreide kennis, afgewogen tegen de vastgestelde lacunes in zijn verklaringen, op zich niet kan volstaan om zijn voorgehouden verblijf in zijn vermeende regio van herkomst tot aan zijn vertrek naar België aannemelijk te maken. De Raad wijst er in dit verband op dat de commissaris-generaal en, in beroep, de Raad over een discretionaire bevoegdheid beschikken om te oordelen of de geleverde kennis voldoende is om wat de beweerde herkomst betreft het voordeel van de twijfel toe te kennen. *In casu* blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing en het bovenstaande dat verzoekers kennis van zijn beweerde herkomstregio onvoldoende is om aan te tonen dat hij steeds in deze regio heeft verbleven tot aan zijn vertrek naar België.

Waar verzoeker nog aanvoert dat het gebrek aan identiteitsdocumenten in zijn hoofde kan *“recht gezet worden”* doordat hij aannemelijke verklaringen heeft afgelegd die zijn verblijf in zijn voorgehouden regio van herkomst kan aantonen, benadrukt de Raad dat uit het voorgaande blijkt dat verzoeker middels zijn verklaringen zijn voorgehouden verblijf in zijn vermeende herkomstregio tot aan zijn vertrek naar België niet aannemelijk kan maken. De bestreden beslissing stelde hierbij nog terecht vast dat verzoeker geen documenten neerlegt die de ongeloofwaardigheid van zijn verklaringen kunnen herstellen en zijn verblijf in zijn vermeende herkomstregio kunnen staven. De door verzoeker neergelegde medische documenten (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 5, nr. 1) volstaan hiertoe niet. In zoverre verzoeker stelt dat deze foto's zijn problemen met Al-Shabaab staven (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 25-26), wijst de Raad erop dat dergelijke medische documenten, in zoverre hieruit blijkt dat verzoeker een probleem heeft met zijn longen, geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn medische problemen opliep. Dergelijke medische documentatie laat derhalve geenszins toe om de motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht te stellen.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“Er kan aan uw verblijf in Kamsuma, Lower Juba, van de voorbije jaren geen geloof gehecht worden. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u geen weet hebt van periodes van ernstige droogte sinds 2013. Uit informatie blijkt dat sinds 2015 vele regenseizoenen faalden en er in 2016 en 2017 een ernstige droogte heerste waarin gevreesd werd voor een hongersnood zoals in 2011 wanneer 250.000 mensen omkwamen. Door de droogte van 2016-2017 werden bijna 740.000 mensen genoodzaakt hun regio te verlaten. De ergst getroffen gebieden waren de landelijke gebieden onder controle van Al Shabaab. Opeenvolgende slechte regenseizoenen in 2018 en 2019, gekoppeld aan lage waterstanden in de rivieren, zorgden voor de slechtste graanoogst sinds de droogte van 2011 met alle gevolgen van dien voor de reeds zeer fragiele voedselzekerheid in Somalië sinds 2011. In de zuidelijke regio's van het land – waar Lower Juba ligt – was de graanoogst tot zeventig procent onder het gemiddelde. Gevraagd naar droogtes in uw land zegt u dat er een in 2011 was en vervolgens een “gemiddelde” droogte in 2013. Gevraagd om verder te gaan zegt u: “Voor de rest was het ok, deze waren de ergste” (CGVS, p. 14). U verklaart dat jullie na 2013 steeds goede regen kregen (CGVS, p. 16). Informatie – van januari 2020 – vermeldt echter dat er sinds 2011 slechts één jaar was waarin er gewone regenval kon worden vastgesteld

en dit was 2013. Dat u zegt dat er sinds 2011 slechts een gemiddelde droogte was in 2013 en dat het voor de rest "ok" was kan onmogelijk worden gerijmd met informatie over de klimatologische situatie in Somalië sinds 2011. U wordt erop gewezen dat er nog droogte was sinds 2013 maar u zegt louter dat er geen droogte was in uw regio en dat er genoeg water in de rivier was. Gevraagd of u ooit hoorde over droogte in andere regio van Somalië zegt u dat het in een regio onder Al Shabaab niet mogelijk is om nieuws te weten te komen over andere regio's. Erop gewezen dat u ook enkele malen naar Kismayo ging en gevraagd of u daar niets vernam over droogtes in Somalië maar u stelt louter dat u enkel bezig was met de zaken waarvoor u daar was (CGVS, p. 16 en 17).

Ook na uw vertrek faalde het Deyr-regenseizoen – oktober tot december 2020 – wat zorgde voor een ernstig watertekort in de ergst getroffen regio's waaronder Lower Juba. Gevraagd of uw schoonvader – uw familie verblijft sinds uw vertrek bij hem – die werkt als herder van dieren van andere mensen problemen kreeg de laatste jaren vanwege de droogte ontwijkt u de vraag en zegt u louter dat de dieren niet van hem waren, zonder enige verdere informatie te geven (CGVS, p. 20).

De vaststelling dat u geen weet heeft van droogtes sinds 2013 maakt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verblijf in Lower Juba de voorbije jaren.

Echter, uw verklaringen over de droogte van 2011 en op welke wijze dit een impact had op uw leven zijn dermate oppervlakkig en ondoorleefd dat ook maar weinig geloof kan worden gehecht aan uw verblijf in Lower Juba in die periode. Gevraagd te vertellen over deze droogte vertelt u uitgebreid en zegt u dat er geen gewassen waren, de voedselprijzen omhooggingen, Al Shabaab geen hulp toeliet, de meeste mensen naar Kenia vluchtten en de meeste dieren stierven (CGVS, p. 14). Gevraagd te vertellen over uw eigen situatie en die van uw familie in die periode blijft u plots echter uiterst oppervlakkig en zegt u: "We bleven daar gewoon, we waren soms aan het eten, soms niet". Gevraagd verder te gaan geeft u geen enkele bijkomende informatie: "soms konden we eten soms niet, we overleefden zoals dat". Dat u plots geen informatie meer kan geven wanneer gevraagd wordt naar uw eigen situatie is vreemd. Aangezien u zegt dat er geen gewassen waren wordt u gevraagd hoe jullie dan overleefden en gevraagd wat meer te vertellen over uw ervaringen in die periode waarop u louter zegt dat jullie nog maïs over hadden van vorige oogsten (CGVS, p. 14). Dit zijn weinig overtuigende verklaringen. Deze droogte was een van de ergste natuurrampen van de voorbije decennia en zorgde voor een hongersnood en een dodentol van 250.000 mensen en talloze IDP's (Internally Displaced Person). De hongersnood duurde tot 2012. De ergst getroffen gebieden waren in het zuiden van Somalië, waaronder in Lower Juba. Vele duizenden mensen in Lower Juba overleefden op voedselhulp. Hulp die volgens u zelfs niet tot bij uw regio kwam vanwege Al Shabaab (CGVS, p. 14). Vele mensen stierven aan ziekten zoals diarree, een ziekte die Somalië trof in Mogadishu en zuidelijke provincies, waaronder Lower Juba. In uw eigen district waren er in augustus 2011 reeds 12.000 personen op de vlucht geslagen voor deze humanitaire ramp en kwamen terecht in IDP-kampen van Al Shabaab.

Aangezien u zelf nog steeds bijna niets verteld heeft over hoe jullie die periode doormaakten wordt nogmaals gevraagd wat meer te vertellen waarop u zegt dat er trucks waren die de mensen wegvoerden voor een betaling van 300.000 Somalische shilling. U wordt gevraagd waarom jullie bleven – u zei eerder dat de meeste mensen vertrokken – maar u geeft geen informatie en zegt louter dat sommige mensen bleven (CGVS, p. 14). Erop gewezen dat de meeste mensen vertrokken en nogmaals gevraagd waarom jullie dan bleven zegt u dat jullie geen familie elders hadden en dat uw vader een oude man was (CGVS, p. 15). Gezien u zegt dat de meeste mensen naar Kenia moesten vluchten – waar het weinig aannemelijk is dat zij in tegenstelling tot jullie allemaal wel familie hadden – is het duidelijk dat u vraag niet wil of kan beantwoorden. Erop gewezen dat jullie, ondanks dat jullie niet konden vertrekken omdat uw vader een oude man was, toch wel thuis konden overleven – met jullie voedselreserve – wordt gevraagd waarom de meeste anderen dan wel moesten vertrekken waarop u zegt dat er nog andere mensen bleven en dat "sommigen" vertrokken. Gevraagd wat de redenen waren waarom andere mensen vertrokken zegt u dat ze door de droogte geraakt waren en dat ze familie in vluchtelingenkampen hadden (CGVS, p. 15). Dit zijn vage en ontwijkende verklaringen.

Omdat u steeds vage antwoorden geeft wordt u gevraagd te vertellen op welke manier deze humanitaire ramp een impact had op uw eigen leven waarop u louter aangeeft dat u zaken zoals suiker niet meer van de winkel kon kopen. Gevraagd wat meer te vertellen over problemen in die periode behalve dat u geen suiker had zegt u dat jullie minder kookolie gebruikten en onrijpe bananen aten (CGVS, p. 16). Gevraagd of er nog andere problemen waren die de mensen meemaakten in deze periode herhaalt u opnieuw dat mensen vertrokken uit de regio (CGVS, p. 16).

Het hoeft weinig betoog dat dergelijke oppervlakkige en ontwijkende verklaringen over deze humanitaire ramp in een gebied waar, naar u zegt, geen humanitaire hulp kon geraken in het geheel niet kunnen overtuigen en verder doen twifelen aan uw verblijf in Lower Shabelle.

U wordt vervolgens gevraagd te vertellen over de door u aangehaalde droogte van 2013 waarop u zegt dat het geen "serieuze" droogte was en dat er een beetje regen was. U voegt toe dat de clan Jido hun dieren naar de regio bracht en dat dat problemen gaf (CGVS, p. 15). Gevraagd hoe deze droogte een impact had op uw leven en dat van uw familie zegt u kort: "Het was normaal, in plaats van drie keer per dag eten, aten we twee keer". Dergelijke oppervlakkige verklaringen over uw ervaringen tijdens een periode van droogte na 2011 zijn geenszins overtuigend, zeker gelet op informatie over de humanitaire toestand in Somalië sinds 2011 en het profiel van uw familie als landbouwers.

U verklaart verder dat er in 2017 een grote overstroming was waarbij het dorp onder water liep (CGVS, p. 17). Uw verklaringen hierover komen maar weinig doorleefd over. Gevraagd wat de gevolgen waren voor u en uw familie zegt u dat het water tot enkele meters hoog kwam en dat jullie naar de geasfalteerde weg vluchtten. Gevraagd naar andere gevolgen voor specifiek u en uw familie behalve dat het huis onder water liep zegt u – in het algemeen – dat er een malaria-uitbraak was. Gevraagd naar nog andere gevolgen zegt u – opnieuw in het algemeen – dat mensen buiten slapen, naast elkaar leefden, diarree hadden en op de grond hun behoeften deden (CGVS, p. 18). Gezien de nabijheid van jullie landbouwvelden – jullie voornaamste bron van inkomsten – is het opvallend dat u hier niets over vermeldt. Nogmaals gevraagd naar andere gevolgen van een dergelijke overstroming vertelt u een anekdote over een man die door een krokodil werd aangevallen. Wanneer u dan expliciet wordt gevraagd naar jullie velden zegt u dat deze overstroomd waren en dat er geen oogst was (CGVS, p. 18). Dat u dit slechts aanhaalt wanneer hier expliciet naar wordt gevraagd, nadat vele malen gevraagd wordt naar de gevolgen van deze overstroming voor u en uw familie, is opvallend, daar verwacht kan worden dat een dergelijk verlies van inkomsten voor jullie toch enige indruk moet hebben nagelaten. Gezien de informatie over de droogte van 2016 en 2017 – tot de regens van het tweede regenseizoen van 2017 – en het feit dat een nieuwe mislukte oogst de situatie van landbouwers zoals uw familie toch in een ernstig parket moet hebben gebracht wordt u gevraagd hoe jullie omgingen met het verlies van de oogst door de overstroming waarop u zegt dat u bonen had gespaard in een ton. Gevraagd op welke wijze het verlies van deze oogst jullie leven raakte zegt u louter dat jullie eten hadden gespaard in tonnen en hier ook nog van konden verkopen en dat de winkels ook nog open waren (CGVS, p. 18). Gezien de droogte van 2016 en 2017 die Somalië raakte kan deze loutere en korte vermelding van gespaard voedsel na een deze mislukte oogst door de overstroming bezwaarlijk overtuigen en komen uw verklaringen maar weinig doorleefd over.

Uw verklaringen over hoe u als Somaliër uit een landbouwersfamilie uit het door Al Shabaab gecontroleerde en door droogte en overstromingen geteisterde platteland van Zuid-Centraal-Somalië met het vliegtuig van Kismayo naar België kon reizen, terwijl vele Somaliërs een lange en gevaarlijke tocht door de Afrikaanse woestijnen dienen te ondernemen, zijn ook maar vaag en oppervlakkig. Gevraagd wie voor deze reis betaalde zegt u dat uw oom betaalde (CGVS, p. 22). U verklaart dat uw oom een handelaar was en maïs en sesam van Jamaame naar Mogadishu bracht en suiker en kookolie terugbracht (CGVS, p. 6). Gezien uw oom landbouwgoederen verhandelde vanuit uw eigen regio – die de voorbije tien jaar getroffen werd door droogte en overstromingen – is het opmerkelijk dat hij, ondanks een decennium aan droogte en onveiligheid in uw regio, dit zomaar meteen kon betalen, zeker gezien u eveneens verklaarde dat suiker en kookolie – dat uw oom zou vervoeren van Mogadishu naar Jamaame – niet of moeilijk te verkrijgen waren in tijden van droogte (CGVS, p. 16). U verklaart hier louter over: "oom betaalde want hij had geld van sesam, geld dat hij hield bij zijn vriend" (CGVS, p. 22). Gevraagd hoe uw oom voor een dergelijk kostelijk reis naar Europa kon betalen herhaalt u louter: "hij hield bij zijn vriend [in Mogadishu] zo'n 10000" (CGVS, p. 23). Gevraagd hoe uw oom aan zoveel geld geraakte zegt u louter dat hij sesam transporteerde en dat dat geëxporteerd werd naar Dubai (CGVS, p. 23). Gevraagd waarom uw oom met dergelijke financiële middelen en met een dergelijke band met Mogadishu in deze arme, onveilige – Jamaame was de hardst getroffen regio van Lower Juba door onveiligheid in 2020 – en door Al Shabaab gecontroleerde regio steeds bleef wonen zegt u louter dat hij daar geboren was en daar altijd was, en dat er ook andere handelaars waren die sesam vervoerden. Gevraagd waarom u en uw familie dan steeds in Kamsuma bleven wonen zegt u louter dat jullie van een kleine clan waren en niemand jullie beschermt (CGVS, p. 23). Dit valt dan weer onmogelijk te rijmen met de financiële middelen van uw familie en het netwerk van uw oom in Mogadishu. Deze verklaringen over hoe u voor een vliegtuigreis naar Europa kon betalen – geenszins de normale reisweg voor Somaliërs – zijn vaag en maar weinig overtuigend.

Bovenstaande vaststellingen maken dat u uw verblijf in Lower Juba niet aannemelijk maakt. Tijdens uw persoonlijk onderhoud toont u kennis over uw regio. Zo geeft u uiterst nauwkeurige en uitgebreide wegbeschrijvingen en vertelt u uitgebreid over incidenten in uw regio.

Echter, deze zaken kunnen ingestudeerd en/of voorbereid worden. Bovendien komen deze verklaringen niet altijd doorleefd over, zeker indien deze vergeleken worden met uw verklaringen over de droogtes in Somalië zoals hierboven aangehaald.

Zo geeft u een zeer uitgebreide omschrijving van hoe de controles aan checkpoints van Al Shabaab er doorgaans aan toe gaan (CGVS, p. 20). Uiteindelijk wordt u onderbroken en erop gewezen dat u zeer uitgebreid antwoordt op deze vraag maar aangaande de droogte van 2011 zo goed als niets doorleefd weet te vertellen en gevraagd deze vreemde vaststelling te verklaren maar u zegt louter: "Ik zei u wat ik meemaakte in die tijd" (CGVS, p. 20). Dit doet uw verklaringen zeer inconsistent overkomen en maakt dat deze een eerder ingestudeerde indruk geven.

Voorts geeft u een zeer gedetailleerde beschrijving van de weg tussen Kamsuma en Kismayo (CGVS, p. 10). Tot aan Mogambo benoemt u acht dorpen. U zou in Mogambo geweest zijn om eid te vieren met een vriend van u (CGVS, p. 10). Echter, gevraagd wat er verder op deze weg ligt benoemt u zeventien dorpen op de weg tussen Mogambo en Kismayo. U wordt gevraagd of u die weg dan vaak nam waarop u antwoordt: "wanneer ik ziek was of mijn kinderen, op die keren" (CGVS, p. 10). U geeft vervolgens aan dat dit drie keer was, in 2012, 2013 en 2016 (CGVS, p. 11 en 17). Dat u deze wegbeschrijving van zeventien dorpen opsomt terwijl u slechts drie keer naar Kismayo bent geweest is opmerkelijk en doet uw verklaringen ingestudeerd overkomen.

U geeft tevens een uitgebreide wegbeschrijving van Kamsuma naar Hargeisa Yari. Echter, gevraagd of u daar dan al geweest bent zegt u van niet. U verklaart hierover dat u erover hoorde van klanten in uw winkel en dat zij uitlegden waar het gelegen is (CGVS, p. 7). Ook deze kennis doet eerder twijfels rijzen in het licht van uw gebrek aan geloofwaardige verklaringen over de droogte.

U haalt verder verschillende incidenten aan waarbij Al Shabaab mensen executeerde en vertelt hier uitgebreid over (CGVS, p. 11). U vertelt verder over een luchtaanval in 2016 waarbij een lid van Al Shabaab, Maalin Gabo genaamd, om het leven kwam en nog een andere luchtaanval in 2017 waarbij niemand gewond raakte (CGVS, p. 12). Gevraagd of u weet heeft van luchtaanvallen waarbij nog andere mensen om het leven kwamen de jaren voor uw vertrek, naast het incident met Maalin Gabo, zegt u louter dat u hoorde over een incident in Jilib, Middle Juba (CGVS, p. 13). Uit informatie (Acled database) blijkt echter dat in 2016 – hetzelfde jaar als het incident dat u aanhaalde met Maalin Gabo – een basis nabij Kamsuma werd gebombardeerd waarbij zeven mensen omkwamen en verschillende gewond raakten. De basis zou volledig verwoest geweest zijn. Dat u de verwoesting van een Al Shabaab basis nabij uw dorp – de grootste luchtaanval in uw regio, vergeleken met de door u aangehaalde incidenten – niet kan aanhalen wanneer naar luchtaanvallen wordt gevraagd is opmerkelijk en doet dan ook vragen oproepen bij de doorleefdheid van uw verklaringen over die andere incidenten.

Er dient nog opgemerkt te worden dat uit informatie (Acled database) blijkt dat er in februari 2020 een gevecht was tussen de troepen van de Jubaland-administratie en Al Shabaab in uw dorp. Er werden tien doden gerapporteerd bij dit incident. Dat u dit incident nergens aanhaalt, wanneer vele malen gevraagd wordt naar opvallende veiligheidsincidenten, is ook opvallend.

Bovenstaande vaststellingen doen twijfelen aan de doorleefdheid van uw verklaringen en de kennis die u toonde te hebben tijdens het persoonlijke onderhoud. Uw verklaringen over de incidenten in uw regio wegen niet op tegen uw volstrekte onwetendheid over de droogte in uw land en regio de voorbije jaren. Uw kennis aangaande de dorpen in uw regio kan hoogstens aantonen dat u daar ooit gewoond heeft. Echter, u dient uw persoonlijke situatie, waaronder vanzelfsprekend uw verblijfplaats, aan te tonen tot aan uw vertrek uit uw land. Uw geografische kennis kan op zich uw recente verblijf in Lower Juba niet aantonen.

Er dient voorts nog opgemerkt te worden dat u geen enkel identiteitsdocument neerlegt of enig anders bewijs dat identiteit of uw verblijf in Lower Juba tot aan uw vertrek kan aantonen. De medische documenten die u neerlegt hebben geen betrekking op uw herkomst uit Lower Juba."

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst, het dorp Kamsuma in het district Jamaame in de provincie Lower Juba in Somalië, tot aan zijn vertrek niet

aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoeker verwijst naar de veiligheidssituatie in de regio Lower Juba, doch gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit Kamsuma in het district Jamaame in de provincie Lower Juba in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijke onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 2).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP