

## Arrest

nr. 273 487 van 31 mei 2022  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 1 februari 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 januari 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 7 februari 2022 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 maart 2022 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 april 2022.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat L. KAKIESE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Bamileki (Bamileke) etnie. U bent geboren op 6 april 1973 in Bali. U bent nooit gehuwd geweest en heeft één dochter.*

*In 2004 studeert u af aan OCl Buea. U start een restaurant in Limbe, in de omgeving van de Botanische Tuinen. In 2015 start u samen met R.K. een restaurant in Bamenda. U verhuist naar Bamenda.*

*In 2016 begint de Engelstalige crisis.*

*In 2017 ontmoet u N.B.. Jullie beginnen een relatie. N.B. werkt voor het leger en brengt regelmatig collega's naar uw restaurant. In 2018 wordt u bedreigd omdat er vaak soldaten in uw restaurant komen eten.*

*Sinds 2016 worden elke maandag spookstadacties gehouden in Bamenda. Tijdens deze acties mag niemand zijn woning verlaten en mogen geen zaken geopend worden. U en uw werknemers hebben echter elke maandag een werkvergadering in het restaurant. In januari 2019 krijgt u te horen van de Ambazonia beweging dat u niet langer op maandag mag bijeenkomen voor een werkvergadering. De vergadering wordt verplaatst naar woensdag.*

*In januari 2019 krijgt u eveneens het voorstel om bepaalde klanten te vergiften wanneer zij in uw restaurant komen eten. U weigert dit categoriek en licht uw werknemers hierover in.*

*Op 19 mei 2019 stuurt u J., één van uw werkneemsters, naar de markt. Zij belt u kort daarna op en vraagt dat u naar haar komt aan Hospital Roundabout. Zij wilt u telefonisch niet uitleggen waarom. Wanneer u bij haar komt, toont zij u het hoofd van uw vriend N.B.. Hij werd onthoofd. In shock brengt J. u naar haar woning.*

*Diezelfde nacht beantwoordt J. uw telefoon omdat u aan het slapen bent. U vermoedt dat de collega's van uw vriend gebeld hebben om u te bedreigen. U wordt later door uw burens verwittigd dat uw huis in brand staat. U vermoedt dat de afscheidingsbeweging Ambazonia de brand aangestoken heeft.*

*U contacteert uw oom G.M.. Jullie spreken af dat u naar Mbouda gaat, waar uw oom u met de wagen komt oppikken. Uw oom brengt u naar Douala, waar u een maand bij hem verblijft. Uw oom overtuigt u ervan dat uw veiligheid niet gegarandeerd is in Douala.*

*Er wordt een visum geregeld via het Italiaanse consulaat te Yaoundé. Op 6 juli 2019 neemt u samen met een vriend van uw oom het vliegtuig. U komt de volgende dag aan in België en op 8 juli 2019 dient u een verzoek tot internationale bescherming in.*

## **B. Motivering**

*In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een geboorteakte en twee foto's van uw afgebrande woning neer.*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

***Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Bamenda, North-West Region in Engelstalig Kameroen. U verklaart dat u door leden van Ambazonia bedreigd werd en dat u gevraagd werd klanten in uw restaurant te vergiften (notities persoonlijk onderhoud dd. 20/09/2021 (verder notities CGVS 1), p. 12) en dat u denkt dat de vrienden/medesoldaten van uw vriend B.N. u ervan beschuldigen iets te maken te hebben met diens dood (notities CGVS 1, p. 22-23).***

*Er dient na uw gehoor bij het CGVS echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. Uit volgende vaststellingen blijkt immers dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde recente herkomst uit Bamenda, North-West Region in Engelstalig Kameroen.*

***Eerst en vooral wordt opgemerkt dat uw verklaringen niet overeenstemmen met de informatie waar het CGVS over beschikt. Uit meerdere documenten die u neerlegde in het kader van uw visumaanvraag bij de Italiaanse ambassade te Kameroen, nl. "Proof of Sponsorship and/or Private Accomodation" (dd. 13/05/2019) en de geboorteaktes van uw diverse kinderen (M., P. en Y.), opgesteld in periode 1999-2010, blijkt dat u niet in Bamenda woonachtig was, maar in Douala***

(informatie toegevoegd in uw administratieve dossier). Uit dezelfde documenten blijkt bovendien dat u als **(directie)secretaresse** tewerkgesteld was, hoewel u voor het CGVS verklaart sinds ca 2004 **kokkin** geweest te zijn in uw eigen restaurant (notities CGVS 1, p. 7). Uw verklaringen stroken niet met de informatie waarover het CGVS beschikt. Dit tast de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Bamenda reeds grondig aan. Het gegeven dat deze vaststellingen na afloop van de persoonlijke onderhouds gebeurtenissen, wijzigt dit niet.

Verder verklaart u voor de DVZ dat u tot aan uw vertrek op 6 juli 2019 **meer dan 10 jaar in Bamenda gewoond heeft, meer bepaald in de wijk Atuaiku (Atuakom)** (Verklaring DVZ, vraag 10). Voor het CGVS verklaart u in **2015 van Limbe naar Bamenda verhuisd** te zijn om er een restaurant te openen (notities CGVS 1, p. 7). U verklaart tijdens het eerste onderhoud verder dat u **eerst 2 jaar, in de periode 2015-2017, in Tawa Street woonde in de omgeving van Atuaikom** (notities CGVS 1, p. 13-14), om **in 2017 naar Mile 3 – in Nkwen** (notities CGVS 1, p. 6) – te verhuizen. Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen dienaangaande (notities CGVS 1, p. 14), verklaart u dat ze bij de DVZ geen details vroegen en dat u toen “heel depressief” was en u het niet goed kon uitleggen. Dienaangaande wordt echter opgemerkt dat u voor de DVZ verklaarde dat er geen elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst “bijzondere procedure noden” DVZ). Bovendien verklaart u in het kader van het tweede onderhoud voor het CGVS dat u **sinds begin 2019, gedurende ongeveer 5 maanden, in Mile 3 te Nkwen woonde** (notities persoonlijk onderhoud dd. 12/10/2021 (verder notities CGVS 2), p. 4). Later tijdens datzelfde onderhoud verklaart u **ongeveer 3 jaar en enkele maanden in Tawa Street gewoond te hebben, van 2016 tot begin 2019** (notities CGVS 2, p. 8). Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen, verklaart u geen 10 jaar in Bamenda gewoond te hebben omdat u eerder in Limbe was (notities CGVS 2, p. 27), zonder dat u een aanvaardbare uitleg kan geven omtrent uw tegenstrijdige verklaringen. Uw tegenstrijdige verklaringen aangaande uw woonplaatsen binnen Bamenda en de duur van uw verblijf in Bamenda tasten de geloofwaardigheid van uw recente herkomst verder grondig aan.

U verklaart dat vanaf 2016 spookstadacties plaats hebben (notities CGVS 1, p. 26). U verklaart dat deze spookstadacties **elke maandag** plaats hebben (notities CGVS 1, p. 12). Dit zijn acties waarbij alles in de stad gesloten blijft. Desondanks verklaart u dat u **op maandag werkvergaderingen** organiseerde met de werknemers van uw restaurant. U paste deze dag pas aan nadat u bedreigd werd in 2018 (notities CGVS 1, p. 28). Het verwondert dat u deze werkvergaderingen niet eerder op een andere dag zou organiseren, te meer daar ook in Bamenda meerdere handelszaken gevisieerd werden omdat de spookstadactie niet opgevolgd werd (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uw verklaring dat het eerst niet ernstig was, overtuigt niet (notities CGVS 1, p. 26 + notities CGVS 2, p. 17), te meer daar u eveneens verklaart dat “je niet weet wat er kan gebeuren” aangaande deze acties (notities CGVS 1, p. 26).

Gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in Bamenda toen u nog daar was, noemt u o.m. een vredesmars (notities CGVS 1, p. 17), hoewel u niet meer weet wanneer deze mars plaats had. Even later verklaart u naar het radiostation Hot Cocoa te luisteren (notities CGVS 1, p. 18). Tijdens **het tweede onderhoud teruggekomen op de door u aangehaalde vredesmars, dient meerdere malen gevraagd te worden wanneer deze laatste mars plaats had, voor u verklaart dat dit enkele maanden was voor u wegging uit Bamenda** (notities CGVS 1, p. 12-13). Gevraagd of er belangrijke personages hadden deelgenomen aan die laatste vredeswandelings voor uw vertrek, verklaart u dat niet te weten. Gevraagd of politici deelnamen aan die vredesmars, verklaart u dat “politici niet echt naar buiten kunnen komen.” Uiteindelijk geeft u aan dat **de laatste vredesmars plaats had in september 2017, maar dat er toen geen politici aanwezig waren**. Gevraagd of er vlak voor uw vertrek uit Bamenda belangrijke politici op bezoek kwamen, verklaart u alleen te weten dat ze bang zijn en dat de gouverneur de mensen wilde kalmeren. **Gevraagd of iemand als de eerste minister of de president vlak voor u wegging naar Bamenda kwam, weet u niet echt meer wie kwam, maar vraagt u zich af of de Fon van Mankon in Bamenda geweest is**. Uit beschikbare informatie blijkt echter dat de Kameroense **eerste minister in Bamenda deelnam aan een vredesmars op 13 mei 2019** (beschikbaar in uw administratieve dossier), slechts enkele dagen voor uw beweerd vertrek uit Bamenda aangezien u de dag nadat uw huis afbrandde vertrok (notities CGVS 1, p. 7 + p. 9-10 + p. 13). Het is echter niet aannemelijk dat u niet zou weten dat de eerste minister in Bamenda was vlak voor uw vertrek uit de stad en dat hij deelnam aan een vredesmars, te meer daar u naar de radio luisterde en er te horen kreeg wat er zoal gebeurde in de stad (notities CGVS 1, p. 18) en u ook contact had met werknemers in uw restaurant (notities CGVS 1, p. 13).

*U legt verder eveneens tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw reis van Bamenda naar Douala. Tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS verklaart u van Bamenda te voet naar Santa gegaan te zijn, van waar u door een motorfiets naar Metazem gebracht werd waar uw oom u oppikte (notities CGVS 2, p. 11). Tijdens het tweede onderhoud verklaart u echter te voet van Bamenda naar Metazem gegaan te zijn (notities CGVS 2, p. 24-25). U reisde vanaf Metazem met een motorfiets naar Mbouda, waar u door uw oom opgepikt werd. Uw tegenstrijdige verklaringen aangaande uw reis uit Bamenda tasten de geloofwaardigheid van uw recente herkomst nog verder aan.*

**Het verwondert eveneens dat uw vriend N.B., een soldaat voor het Kameroense leger in Bamenda (notities CGVS 1, p. 22) de dreigementen van de Ambazonia Boys zou minimaliseren (notities CGVS 1, p. 30). Gevraagd naar de reden dat Nkono dacht dat ze (de Ambazonia Boys) niets konden doen, weet u echter niet waarom hij dat zei (notities CGVS 2, p. 19). Uw verklaringen dienaangaande prangen des te meer aangezien u verklaart dat hij dacht dat ze (het leger, de autoriteiten) bij aanvang van de crisis de Ambazonia Boys hadden onderschat.**

**Geconfronteerd met de ongeloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Bamenda, blijft u bij uw verklaringen zoals u deze deed voor het CGVS (notities CGVS 2, p. 27-28).**

**Daarenboven legt u inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af m.b.t. het door u geopperde asielrelaas, nl. dat u denkt dat de vrienden/medesoldaten van uw vriend B.N. u ervan beschuldigen iets te maken te hebben met diens dood (notities CGVS 1, p. 22-23).**

Voor de DVZ maakte u volstrekt geen melding van vrienden en/of medesoldaten van uw vriend B.N. die u ervan beschuldigden iets met zijn dood te maken te hebben of u bedreigden om deze reden (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Verder blijft u uitermate oppervlakkig over de beschuldigingen dat u iets met de dood van B. te maken zou hebben (notities CGVS 1, p. 23). Gevraagd naar de reden dat ze denken dat u iets met de dood van B. te maken heeft, verklaart u **“misschien denken ze dat ik er iets mee te maken heb,” zonder dat u hier enige zekerheid over heeft.** De vraag herhaalt, spreekt u over de bedreigingen die u kreeg vóór het overlijden van uw vriend. Tijdens het tweede onderhoud gevraagd naar de reden dat het leger u problemen zal bezorgen, verklaart u kortweg dat uw vriendje bij het leger was zonder dat u verder kan uitleggen waarom men u zou verdenken van iets met de dood van B. te maken te hebben (notities CGVS 2, 23-24). Bovendien verklaart u plotsklaps dat J. u vertelde dat zij uw telefoon opnam toen u gebeld werd. **Gevraagd met wie J. gesproken had, verklaart u dat zij dacht dat het de vrienden waren “door hun stem.”** Opgemerkt dat het toch iedereen kan zijn, verklaart u dat niet iedereen uw nummer heeft en dat u uw privénummer niet aan uw klanten gaf. **Gevraagd wat J. nog zei over dat telefoontje, verklaart u dat ze u alleen zei dat u uw telefoon moest afzetten. Nogmaals gevraagd of J. nog iets anders gezegd heeft over de persoon die gebeld heeft of over wat die persoon gezegd heeft, verklaart u “niet echt”. Gevraagd wat die persoon gezegd heeft, verklaart u o.m. dat ze probeerden te weten te komen of u in het restaurant was en dat “hij kwaad klonk,” maar “het ging niet verder.”** Echter, eerder meerdere malen gevraagd of J. met iemand van de politie of het leger gesproken heeft, verklaart u telkenmale te denken dat zij dat niet gedaan heeft (notities CGVS 2, p. 21-22). U legt inconsistente verklaringen af aangaande uw vrees voor de vrienden en collega's van uw overleden vriend en de bedreigingen die u kreeg na het overlijden van uw vriend. U blijft uitermate oppervlakkig en vaag aangaande deze bedreigingen en kan niet met zekerheid aangeven om welke reden u door deze personen bedreigd werd. Geconfronteerd met uw verklaringen dienaangaande, blijft u sprakeloos (notities CGVS 2, p. 24). Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande deze bedreigingen reeds grondig aan.

**Verder blijkt u niet te weten wanneer B. bij het leger ging of de eenheid waartoe hij behoorde (notities CGVS 1, p. 22), hoewel jullie relatie duurde vanaf 2017 (notities CGVS 1, p. 16) tot aan zijn overlijden in mei 2019 (Vragenlijst CGVS, 3.5 + Verklaring DVZ, vraag 15b). U verklaart verder dat u door J. mee naar haar huis genomen werd nadat u wist dat B. gedood was (notities CGVS 1, p. 13). Gevraagd naar de volledige naam van J., verklaart u deze niet te kennen (notities CGVS 2, p. 20), hoewel zij reeds 4 jaar in uw restaurant werkte. Uw onwetendheid aangaande zowel B. als J., nochtans twee belangrijke personen in uw asielrelaas, tast de doorleefdheid van uw verklaringen verder aan.**

Gevraagd of u zelf met iemand van de politie of iemand van het leger gesproken heeft over de dood van uw vriend, antwoordt u ontkennend (notities CGVS 1, p. 24 + notities CGVS 2, p. 21). Echter, uit uw verklaringen blijkt dat u uw oom Gabriel, een kolonel in het Kameroense leger (notities CGVS 1, p. 9) vertelde over uw problemen in Bamenda, waarop hij u aanraadde om naar hem in Douala te gaan (notities CGVS 1, p. 11 + notities CGVS 2, p. 13 + p. 21-22 + p. 24).

**Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen verder aan dat u er niet aan denkt dat u over de dood van uw vriend met uw oom, een kolonel in het Kameroense leger, gesproken heeft wanneer gevraagd wordt naar uw gesprekken hierover met personen die voor het leger werken.**

Hoewel u verklaart dat u in Douala zelf een nieuw leven wilde opbouwen (notities CGVS 2, p. 13-14), kan u niet aangeven om welke reden uw oom u het land deed verlaten en u niet in Douala kon blijven. Gevraagd hoe uw oom u overtuigd heeft dat u niet in Douala kon blijven, verklaart u dat hij u sprak over de crisis en dat er mensen gedood worden. De vraag herhaald, verklaart u dat hij u daar niet kon houden omdat uw veiligheid er niet gegarandeerd is. Gevraagd hoe het komt dat uw veiligheid in Douala niet gegarandeerd is, verwijst u naar uw huis dat in brand gestoken werd en uw vriendje die gedood werd. Opgemerkt dat dit in Bamenda gebeurde, verklaart u **“hij (uw oom) wist niet of ze me ergens als gezocht hebben opgegeven.”** Gevraagd hoe u dan zeker weet dat ze u in Douala zoeken, verklaart u wederom dat uw oom u dat zei omdat uw probleem betrekking heeft op zowel het leger als de Ambazonia Boys. Even later verklaart u verder dat de vrienden van B. u **“kunnen” zoeken, maar dat “niemand het kan weten.”** Gevraagd of uw oom daar iets specifiek over gezegd heeft, verklaart u o.m. dat er **“misschien mensen zijn waar hij mee gesproken heeft”**. Gevraagd of uw oom gezegd heeft dat het leger u zoekt, verklaart u dat ze u **“misschien zoeken” en “het kan zijn dat ze wraak willen nemen op mij,”** zonder dat u hier enige zekerheid over heeft. Ook tijdens het eerste onderhoud verklaart u dat uw oom u vertelde dat iemand u kon identificeren en “je weet dat maar nooit” (notities CGVS 1, p. 30). U verklaart eveneens dat hij dacht dat er **“misschien een probleem zou zijn.”** Gevraagd hoe ze u in Douala zullen vinden, verklaart u eenvoudigweg dat “mensen elke dag komen en gaan” (notities CGVS 2, p. 22). Opgemerkt dat niet iedereen u problemen zal bezorgen, verklaart u dat iemand “je” kan zien en bellen, zonder dat u enig idee heeft over wie dit zal doen. Later nogmaals gevraagd hoe ze zullen weten dat u in Douala bent, ontwijkt u de gestelde vraag wederom (notities CGVS 2, p. 27). **U blijft uitermate vaag en oppervlakkig wanneer gevraagd wordt naar de redenen dat u Douala diende te verlaten en hoe men u aldaar kan terugvinden.**

Verder blijkt u sinds **2019 niets meer vernomen te hebben omtrent de dood van uw vriend** (notities CGVS 1, p. 30). Uw broer D. en uw zus A. blijken evenmin iets vernomen te hebben over enige beschuldigingen van uw betrokkenheid bij de dood van B. (notities CGVS 1, p. 31), hoewel zij na uw vertrek pas weggingen uit Bamenda. Opgemerkt dat **niemand uw familie vertelde dat u beschuldigd werd** van de dood van B., verklaart u dat ze dat niet gehoord hebben. Gevraagd naar de huidige contacten met uw familie in Kameroen, verklaart u met uw moeder te praten over haar gezondheid en dat ze u mist (notities CGVS 1, p. 20), dat uw siblings u zeggen dat het goed gaat met hen en dat ze u missen (notities CGVS 1, p. 21-22) en dat het goed gaat met uw oom en dat hij vraagt hoe het met iedereen gaat (notities CGVS 1, p. 25). U heeft na het overlijden van uw vriend niets meer vernomen omtrent diens dood of over enige beschuldigingen uwentwege. U maakt het niet aannemelijk dat u actueel gezocht wordt door de vrienden en/of medesoldaten van B..

**Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u door vrienden of medesoldaten van uw overleden vriend B. beschuldigd werd van betrokkenheid bij diens overlijden.**

**U verklaart verder dat u door leden van Ambazonia bedreigd werd en dat u gevraagd werd klanten in uw restaurant te vergiftigen (notities CGVS 1, p. 12).**

Hierbij wordt opgemerkt dat u **sinds uw vertrek uit Bamenda niets meer vernomen heeft over leden van Ambazonia.** Gevraagd naar de contacten met uw familie in Kameroen, verklaart u met uw moeder te praten over haar gezondheid en dat ze u mist (notities CGVS 1, p. 20), dat uw siblings u zeggen dat het goed gaat met hen en dat ze u missen (notities CGVS 1, p. 21-22) en dat het goed gaat met uw oom en dat hij vraagt hoe het met iedereen gaat (notities CGVS 1, p. 25). Bovendien haalt u zelf voor het CGVS geen enkele bedreigingen of andere contacten met leden van Ambazonia aan na uw vertrek uit Bamenda (notities CGVS 1 + 2). U maakt het niet aannemelijk dat u actueel gezocht wordt door leden van de afscheidingsbeweging Ambazonia.

**Uit het voorgaande blijkt bovendien dat u uitermate oppervlakkig en vaag blijft wanneer gevraagd wordt naar de redenen dat u Douala diende te verlaten en hoe men u daar kan terugvinden (zie supra).**

Het verwondert bovendien dat u door leden van Ambazonia bedreigd zou worden d.m.v. briefjes die onder de deur doorgeschoven worden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS 1, p. 23).

**Gelet op het voorgaande, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaringen m.b.t. de bedreigingen die u kreeg van de Ambazonia Boys en dat u door vrienden en/of medesoldaten van uw vriend B. zou geïsoleerd worden.**

**Verder legt u inconsistente verklaringen af over uw kinderen.** Voor de DVZ verklaart u **één dochter te hebben, met de naam M.J.E.I.** (Verklaring DVZ, p. 8). Voor het CGVS bevestigt u **slechts één dochter** te hebben, wiens vader P.E.I. heet (notities CGVS 1, p. 15-16). Uit de documenten die u neerlegde in het kader van uw visumaanvraag, zijnde de diverse geboorteaktes, blijkt echter dat u eveneens een visum heeft aangevraagd voor **uw kinderen B.E.Y., B.N.P. en I.B.M.**, die –volgens de gegevens op de geboorteaktes– allen dezelfde vader hebben, met name V.O. (toegevoegd in uw administratieve dossier). Uw inconsistente verklaringen aangaande uw kinderen ondermijnen uw algehele geloofwaardigheid verder. Het is daarenboven vreemd dat u in het kader van uw asielrelaas nergens melding maakte van V.O., met wie u in de periode 1999-2010 nochtans 3 kinderen heeft gekregen.

**Verder blijkt uit uw verklaringen dat u wel degelijk over een netwerk in Franstalig Kameroen beschikt.** Uw oom G. woont immers in Douala met zijn gezin (notities CGVS 1, p. 6 + p. 9), net zoals uw zus Q. (notities CGVS 1, p. 19). Uw broer D. woont dan weer in Yaoundé (notities CGVS 1, p. 21) en uw zus A. in Bafussam, eveneens in Franstalig Kameroen. U spreekt eveneens een beetje Frans (notities CGVS 1, p. 19). Uit de door u neergelegde documenten i.h.k.v. uw visumaanvraag blijkt dan weer dat u als **(directie)secretaresse** gewerkt heeft en in Douala woonachtig was (beschikbaar in uw administratieve dossier). U behaalde eveneens een **diploma hoger onderwijs** (Verklaring DVZ, vraag 11).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt recent afkomstig te zijn uit Bamenda, North-West Region in Engelstalig Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw recente herkomst in Kameroen kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Bamenda, North-West Region heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Kameroen wordt momenteel grotendeels bepaald door de zogenaamde “Engelstalige crisis” (zie **COI Focus “Cameroun. Crise anglophone. Situation sécuritaire.”** dd. 19 november 2021, beschikbaar op [https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_cameroun\\_crise\\_anglophone\\_-\\_situation\\_securitaire\\_20211119.pdf](https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_crise_anglophone_-_situation_securitaire_20211119.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>). Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot **de Engelstalige regio's North West en South West**. In de Engelstalige zone van het land vinden er actueel regelmatig confrontaties plaats tussen de Kameroense troepen en de verschillende gewapende separatistische groeperingen. Het geweld blijft dan ook voortduren in de Engelstalige zone, met een aantal piekmomenten. Zowel de overheidstroepen als de verschillende separatistische groeperingen maken zich in de Engelstalige regio's schuldig aan mensenrechtenschendingen. Wat **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient echter te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's, waar ze vaak in preciaire omstandigheden leven. De Engelstalige IDP's genieten er echter wel degelijk hulp en sympathie vanwege de Franstalige gastgemeenschap.

*Er is geen sprake van spanningen tussen de twee gemeenschappen. De geraadpleegde bronnen geven voorts hoofdzakelijk aan dat Engelstalige IDP's geen gerichte discriminatie ondervinden vanwege de autoriteiten, louter omwille van het feit dat ze Engelstalig zijn. Er vinden nog altijd razzia's plaats binnen de Engelstalige gemeenschap in Franstalig Kameroen, maar het aantal is aanzienlijk gedaald in 2021. Sommige IDP's worden gearresteerd met de bedoeling hen te intimideren of geld af te persen. Uit het geheel van de informatie blijkt echter nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn.*

*Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen bestaan tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen én dat er ook in Franstalig Kameroen Engelstaligen verblijven. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Kameroen is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Kameroense nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Kameroen.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt immers dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Kameroen of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Kameroen een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*In het kader van de huidige procedure legt u een geboorteakte en twee foto's van uw woning neer. Deze kunnen het voorgaande niet wijzigen.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14 oktober 2021. Na lezing van de door u gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

#### Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoekster zich op de navolgende schendingen:

*"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.*

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."*

Verzoekster onderbouwt het middel als volgt:

*“II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.*

*II.1.2. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. [...]*

*II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten.*

*Zo stelt VEREECKE: [...]*

*Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State: [...]*

*II.1.4 Verwerende partij stelt eerstens dat verzoeksters verklaringen niet overeenstemmen met de informatie waar het CGVS over beschikt.*

*Verzoekster heeft duidelijk aangegeven dat ere een visum werd geregeld via het Italiaanse consulaat in Yaounde om haar toe te laten zo vlug mogelijk te vluchten daar haar veiligheid niet gegarandeerd was.*

*De informatie die voor het bekomen van het visum werden gegeven komen niet overeen met de werkelijkheid daar verzoekster zo vlug mogelijk het land moest kunnen verlaten.*

*Op het CGVS heeft verzoekster wel de waarheid gesproken en de informatie die zij tijdens haar verhoren heeft gegeven strekt met de realiteit.*

*II.1.5. Verwerende partij stelt vervolgens dat de verklaringen van verzoekster oppervlakkig en vaag zijn wanneer haar gevraagd wordt naar de redenen dat zij Douala diende te verlaten.*

*Dit is een zeer subjectief argument dat geen rekening houdt met het feit dat verzoekster heel wat details gegeven heeft over de redenen waarom zij het land moest verlaten. Dit is niet ernstig.*

*II.1.6. Verwerende partij vindt het tevens vreemd dat verzoekster niet meer details gaf over de bedreigingen die zij kreeg van de Ambazonia Boys.*

*Deze stelling blijkt niet uit het administratief dossier.*

*Verzoekster heeft haar vrees heel gedetailleerd en heel concreet aangegeven.*

*Dergelijke redenering en motivering op basis van een subjectief aanvoelen maakt het voor verzoekende partij onmogelijk om haar vrees aan te tonen.*

*II.1.7 In de bestreden beslissing haalt verwerende partij tegenstrijdigheden aan met de verklaringen die verzoekster op het Italiaans Consulaat zou afgelegd hebben.*

*Dat verzoeker op het CGVS niet geconfronteerd werd met deze verklaringen en dus geen uitleg heeft kunnen geven over eventuele misverstanden.*

*Dat hoe dan ook de in België afgelegde verklaringen met de waarheid overeenkomen.*

*II.1.8. Dat verzoekster soms moeite heeft met de chronologie, wat duidelijk uit haar dossier blijkt maar dat zij voor het overige gedetailleerde verklaringen over zijn ervaringen aflegt.*

*II.1.9. Er werden tevens documenten neergelegd die verzoeksters profiel staven.*

*II.1.10 Verwerende partij kan ook niet voorbij gaan aan de veiligheidssituatie in het Engelstalige gedeelte van Kameroen.*

*Al deze elementen maken het voor verzoekende partij onmogelijk om terug te keren naar Kameroen zonder gevaar voor haar leven.*

*II.1.11. Verwerende partij stelt voor ongegronde redenen dat het relaas van verzoekende partij ongeloofwaardig voorkomt.*

*Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. [...]*



*II.1.12. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas.*

*II.1.13. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen.*

*Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.14. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen. Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.”*

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzing naar wetsbepalingen en rechtspraak en impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land en de regio die zij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zeker wanneer een verzoekster om internationale bescherming geen document kan voorleggen waaruit haar herkomst blijkt, tracht haar kennis over de voorgehouden regio van herkomst te toetsen. Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat zij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande haar verklaarde land en regio van herkomst, dat

zij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat zij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over haar vrees voor vervolging.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit en regio van herkomst van verzoekster, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoekster. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoekster van feitelijke gegevens die behoren tot haar onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

Blijkens de motivering van de bestreden beslissing kan geen geloof gehecht worden aan verzoeksters beweerde (recente) herkomst uit Bamenda in Engelstalig Kameroen.

De elementen van de motivering zijn de volgende:

- uit documenten die verzoekster neerlegde in het kader van haar visumaanvraag bij de Italiaanse ambassade in Kameroen blijkt dat verzoekster niet in Bamenda maar Douala woonachtig was en als (directie)secretaresse tewerkgesteld was, terwijl zij bij de Belgische asielinstanties aangeeft dat zij voorafgaand aan haar komst in Bamenda woonde en sinds 2004 werkzaam was als kokkin in haar eigen restaurant;
- verzoekster legde voor de DVZ en het CGVS inconsistente verklaringen af aangaande haar woonplaatsen binnen Bamenda en de duur van haar verblijf in Bamenda;
- er kan niet worden ingezien dat verzoekster tot 2018 op maandag werkvergaderingen organiseerde in Bamenda aangezien er sinds 2016 elke maandag spookstadacties plaatsvonden;
- het is niet aannemelijk dat verzoekster niet zou weten dat de eerste minister vlak voor haar vertrek in Bamenda was en deelnam aan een vredesmars, te meer verzoekster naar de radio luisterde en er te horen kreeg over de gebeurtenissen in de stad en zij ook contact had met de werknemers in haar restaurant;
- verzoeksters tegenstrijdige verklaringen aangaande haar reis van Bamenda naar Douala tasten de geloofwaardigheid van haar recente herkomst verder aan;
- geconfronteerd met de ongeloofwaardigheid van haar recente verklaringen, blijft verzoekster bij haar verklaringen zoals gedaan voor het CGVS.

Verzoekster onderneemt in het verzoekschrift niet de minste concrete poging om de voormelde pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door haar uiteengezette herkomst uit Bamenda, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoekster komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in haar verklaringen zoals zij ze in België en voor het CGVS heeft afgelegd, het benadrukken dat haar verklaringen wel gedetailleerd zijn, de stelling dat zij niet geconfronteerd werd met de verklaringen die zij op het Italiaans consulaat heeft afgelegd en het hekelen dat de motiveringen van verweerder subjectief zijn. Dit vormt echter bezwaarlijk een dienstig verweer.

Immers, het louter volharden in haar verklaringen en beweren dat deze wel gedetailleerd zijn kan geen afbreuk doen aan de terechte en pertinente vaststellingen in de bestreden beslissing aangaande

verzoeksters tegenstrijdige, vage en ongeloofwaardige verklaringen zoals afgelegd bij de DVZ en het CGVS.

Waar verzoekster stelt dat zij diende geconfronteerd te worden met haar verklaringen op het Italiaanse consulaat, dient te worden opgemerkt dat het loutere feit dat verzoekster met bepaalde tegenstrijdigheden in haar gezegden niet zou zijn geconfronteerd tijdens de persoonlijke onderhouds geen afbreuk doet aan het bestaan ervan. Daarenboven geniet verzoekster in het kader van onderhavige beroepsprocedure de mogelijkheid om middels het verzoekschrift eventuele tegenstrijdigheden of onduidelijkheden recht te zetten, hetgeen zij heeft nagelaten.

Verzoekster hekelt voorts de subjectieve motiveringen van verweerder, maar toont de subjectiviteit van de motiveringen in de bestreden beslissing niet aan. Er dient vastgesteld dat de motiveringen van verweerder zijn gebaseerd op de elementen in het administratief dossier, waaronder verzoeksters verklaringen, dat deze motiveringen terecht zijn en geenszins als subjectief kunnen worden geïnterpreteerd. Bovendien dient te worden opgemerkt dat het verzoek om internationale bescherming wordt behandeld door een onpartijdige ambtenaar die er geen persoonlijk belang bij heeft om de verklaringen van de kandidaat-asielzoekster op een subjectieve of minimalistische manier te interpreteren.

Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing inzake haar ongeloofwaardige recente herkomst uit Bamenda te ontkrachten, laat staan haar voorgehouden herkomst aan te tonen.

5. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing, alsook rekening gehouden met voormelde vaststellingen, heeft verzoekster niet aannemelijk gemaakt recent afkomstig te zijn uit Bamenda, North-West Region in Engelstalig Kameroen.

Aangezien verzoeksters recente herkomst uit Bamenda ongeloofwaardig is, kan evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die zich volgens verzoeksters verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

In navolging van verweerder dient daarenboven ook vastgesteld dat verzoekster de voorgehouden vervolgingsfeiten op zich evenmin aannemelijk heeft gemaakt. De motieven in de bestreden beslissing luiden als volgt:

- verzoekster legt inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot het door haar geopperde asielaas, met name dat verzoekster denkt dat de vrienden/medesoldaten van haar vriend B.N. haar ervan beschuldigen iets te maken hebben met zijn dood;
- verzoekster weet niet wanneer B.N. bij het leger ging en kent evenmin de eenheid waartoe hij behoorde;
- verzoekster verklaart initieel met niemand van de politie of het leger te hebben gesproken over de dood van haar vriend, om even later aan te geven dat zij er met haar oom, een kolonel in het Kameroense leger, heeft over gesproken;
- verzoekster blijft uitermate vaag en oppervlakkig wanneer haar gevraagd wordt naar de redenen dat zij Douala diende te verlaten en hoe ze daar zou kunnen worden gevonden;
- verzoekster heeft na het overlijden van haar vriend niets meer vernomen over zijn dood, noch over enige beschuldigingen aan haar adres, zodat zij niet aannemelijk maakt dat zij actueel gezocht wordt door de vrienden/medesoldaten van B.N.;
- verzoekster heeft sinds haar vertrek niets meer vernomen van leden van Ambazonia en maakt niet aannemelijk dat zij actueel gezocht wordt door leden van de afscheidingsbeweging van Ambazonia.

De voormelde vaststellingen vinden steun in het administratief dossier en zijn terecht en pertinent. Verweerder kon op basis van voorgaande vaststellingen met recht en reden concluderen tot de ongeloofwaardigheid van de door verzoekster voorgehouden asielmotieven en vervolgingsfeiten.

Verzoekster beweert in het verzoekschrift louter dat ze heel wat details heeft gegeven over de redenen waarom zij het land moest verlaten, maar gaat hiermee voorbij aan de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing inzake verzoeksters uitermate oppervlakkige en vage verklaringen over de redenen waarom zij Douala diende te verlaten.

Bovendien dient rekening te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich.

Voor het overige stelt verzoekster louter dat ze soms moeite heeft met de chronologie, wat evenwel geen afbreuk kan doen aan de voormelde vaststellingen.

6. Verzoekster biedt in het verzoekschrift geen verweer tegen de vaststellingen in de bestreden beslissing aangaande haar inconsistente verklaringen inzake haar kinderen en het gegeven dat verzoekster wel degelijk over een netwerk beschikt in Franstalig Kameroen. Bij gebrek aan dienstige weerlegging blijven deze motiveringen onverminderd overeind:

**“Verder legt u inconsistente verklaringen af over uw kinderen.** Voor de DVZ verklaart u **één dochter te hebben, met de naam M.J.E.I.** (Verklaring DVZ, p. 8). Voor het CGVS bevestigt u **slechts één dochter te hebben, wiens vader P.E.I. heet** (notities CGVS 1, p. 15-16). Uit de documenten die u neerlegde in het kader van uw visumaanvraag, zijnde de diverse geboorteaktes, blijkt echter dat u **eveneens een visum heeft aangevraagd voor uw kinderen B.E.Y., B.N.P. en I.B.M., die –volgens de gegevens op de geboorteaktes– allen dezelfde vader hebben, met name V.O. (toegevoegd in uw administratieve dossier).** Uw inconsistente verklaringen aangaande uw kinderen ondermijnen uw **algehele geloofwaardigheid verder.** Het is daarenboven vreemd dat u in het kader van uw asielrelaas nergens melding maakte van V.O., met wie u in de periode 1999-2010 nochtans 3 kinderen heeft gekregen.

**Verder blijkt uit uw verklaringen dat u wel degelijk over een netwerk in Franstalig Kameroen beschikt.** Uw oom G. woont immers in Douala met zijn gezin (notities CGVS 1, p. 6 + p. 9), net zoals uw zus Q. (notities CGVS 1, p. 19). Uw broer D. woont dan weer in Yaoundé (notities CGVS 1, p. 21) en uw zus A. in Bafussam, eveneens in Franstalig Kameroen. U spreekt eveneens een beetje Frans (notities CGVS 1, p. 19). Uit de door u neergelegde documenten i.h.k.v. uw visumaanvraag blijkt dan weer dat u als **(directie)secretaresse** gewerkt heeft en in Douala woonachtig was (beschikbaar in uw administratieve dossier). U behaalde eveneens een **diploma hoger onderwijs** (Verklaring DVZ, vraag 11).”

7. In navolging van verweerder dient opgemerkt dat de door verzoekster neergelegde documenten, met name een geboorteakte en twee foto's van haar woning de ongelooftwaardigheid van haar (recente) herkomst uit Bamenda en voorgehouden vervolgingsfeiten niet kan herstellen.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De Raad benadrukt te dezen nogmaals dat verzoekster moedwillig leugenachtige verklaringen afllegt over en weigert een zicht te bieden op haar werkelijke regio van herkomst, achtergrond en verblijfplaats(en). Het is nochtans de taak van verzoekster om haar verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus.

In dit kader dient benadrukt dat het de Raad niet toekomt om te speculeren over de werkelijke herkomst, achtergrond en verblijfplaats(en) van verzoekster voor haar komst naar België, over verzoeksters reële problemen en situatie en over de vraag of verzoekster al dan niet afkomstig is uit of kan verblijven in een

land of regio waar geen risico op ernstige schade aanwezig is. De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat zulk risico in haar hoofde niet voorhanden is.

Verzoeksters loutere verwijzing naar de veiligheidssituatie in het Engelstalige gedeelte van Kameroen is, gezien verzoekster heeft nagelaten de waarheid te vertellen over haar verblijfplaats(en) voor haar komst naar België en haar herkomst uit Engelstalig Kameroen hoegenaamd niet aantoon, in deze niet dienstig.

#### 10. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

#### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

#### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend tweeëntwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS